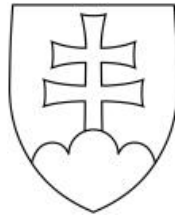


Číslo: PP/0027/03/2026

Dňa 18.06.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania: Lidl Slovenská republika, s.r.o., 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 793 783

pre porušenie zákazu obchodníka zisteného Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na základe výkonu dohľadu zameraného na preverenie spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 7296/OMP/2025 a taktiež za účelom preverenia plnenia povinností obchodníka pri oznámení o znížení ceny tovarov. Z vykonaného dohľadu boli inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj v dňoch 22.01.2026 a 15.04.2026 spísané inšpekčné záznamy, ktoré boli doručené do elektronickej schránky účastníka konania, a to:

- **pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny a k existencii osobitnej cenovej výhody, keď:**
 - pri preverení plnenia povinností obchodníka pri oznámení o znížení ceny tovarov bolo zistené, že účastník konania dňa 22.01.2026 v prevádzkarni LIDL č. 175, Centrum 3/5, 017 01 Považská Bystrica ponúkal pre spotrebiteľa na predaj okrem iného 1 druh tovaru 100398381 500218 *Ochranná deka do auta Zoofari* v cene 4,99 EUR s oznámením o znížení ceny na základe informácie „AKCIA“, uvedená percentuálna zľava tovaru „-28 %“ a prečiarknutá (predchádzajúca) cena tovaru „6,99 EUR“, pričom po predložení cenovej evidencie účastníka konania bolo zistené, že predchádzajúca cena predmetného tovaru bola v hodnote 5,99 EUR. Na

základe uvedeného účastníka konania pri 1 druhu tovaru 100398381 500218 *Ochranná deka do auta Zoofari* nesprávne uviedol predchádzajúcu cenu tovaru a taktiež nesprávne uviedol percentuálnu výšku zľavy. Účastník konania sa uvedeným konaním dopustil klamlivého konania, ktoré je spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny a k existencii osobitnej cenovej výhody;

- pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 7296/OMP/2025 bolo na základe vyjadrenia účastníka konania zo dňa 06.03.2026 zistené, že účastník konania z dôvodu zlyhania ľudského faktora uviedol v prevádzkarni LIDL č. 175, Centrum 3/5, 017 01 Považská Bystrica na ponúkanom 1 druhu tovaru *Zastrihávač Philips typ MG3721/14* nesprávnu predajnú cenu vo výške 29,99 EUR, pričom správne mala byť uvedená na tovare predajná akciová cena platná od 08.09.2025 do 28.09.2025 vo výške 13,99 EUR. Na základe uvedeného cenového nesúladu sa účastník konania dopustil voči spotrebiteľovi klamlivého konania vo vzťahu k cene produktu.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o k u t u

vo výške 600,- EUR (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 22.01.2026 a 15.04.2026 vykonal Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 7296/OMP/2025 a taktiež za účelom preverenia plnenia povinností obchodníka pri oznámení o znížení ceny tovarov. Úkon dohľadu uskutočnený dňa 22.01.2026 bol inšpektormi SOI vykonaný v prevádzkarni LIDL č. 175, Centrum 3/5, 017 01 Považská Bystrica. Úkon dohľadu zameraný na vyhodnotenie predložených dokladov bol inšpektormi SOI uskutočnený dňa 15.04.2026 v sídle Inšpektorátu SOI. Obchodníkom prevádzkujúcim prevádzkareň, v ktorej bol dňa 22.01.2026 vykonaný dohľad je spoločnosť Lidl Slovenská republika, s.r.o., 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 793 783 (ďalej aj ako „účastník konania“). Z predmetného dohľadu boli inšpektormi SOI dňa 22.01.2026 a 15.04.2026 spísané inšpekčné záznamy, ktoré boli doručené do elektronickej schránky účastníka konania.

Spotrebiteľ vo svojom podnete č. 7296/OMP/2025 uviedol, že si chcel zakúpiť tovar *Zastrihávač Philips typ MG3721/14*, ktorý bol v akciovom letáku v období od 08.09.2025 do 14.09.2025 prezentovaný ako tovar so zníženou cenou 13,99 EUR; poskytnutá -60% zľava, pričom však na prevádzkarni LIDL č. 175, Centrum 3/5, 017 01 Považská Bystrica bol tovar

ponúkaný na predaj bez uvedenej ceny a pri pokladni mu bola naúčtovaná cena 29,99 EUR. Spotrebiteľ taktiež poukázal na nedodržanie zľavy - 42 % pri tovare *Desiatové vrecká*.

Dňa 22.01.2026 vykonali inšpektori SOI úkon dohľadu v prevádzkarni účastníka konania LIDL č. 175, Centrum 3/5, 017 01 Považská Bystrica. Inšpektori SOI si na základe úkonu dohľadu vykonaného dňa 22.01.2026 vyžiadali od účastníka konania doručiť v termíne do 5 dní odo dňa prevzatia inšpekčného záznamu cenovú evidenciu k 9 druhom tovarov, ktoré boli v ponuke predaja na kontrolovanej prevádzkarni v čase úkonu dohľadu. Menovite išlo o tieto tovary: 1 druh tovaru *Dámske podprsenky Esmara*, predajná cena 6,99 EUR; 1 druh tovaru *Dámske tielka Esmara 3ks/balenie*, predajná cena 6,99 EUR; 1 druh tovaru *Pánske spodné tričká Esmara Man 3ks/bal.*, predajná cena 6,99 EUR; 1 druh tovaru *Ochranná deka do auta Zoofari*, predajná cena 4,99 EUR; 1 druh tovaru *Flexi vložka Zoofari*, predajná cena 6,99 EUR; 1 druh tovaru *Lepidlá*, predajná cena 0,99 EUR; 1 druh tovaru *Stavebnica v tube*, predajná cena 11,98 EUR; 1 druh tovaru *Multifunkčný detektor merač vlhkosti Parkside*, predajná cena 7,99 EUR a 1 druh tovaru *USB bezdrôtová myš TRONIC*, predajná cena 3,99 EUR. Inšpekčný záznam z úkonu dohľadu bol dňa 22.01.2026 inšpektormi SOI spísaný v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania LIDL č. 175, Centrum 3/5, 017 01 Považská Bystrica. Súčasťou inšpekčného záznamu spísaného dňa 22.01.2026 je aj fotodokumentácia cenových informácií zobrazených pri 9 druhoch tovarov, ku ktorým bola inšpektormi SOI vyžiadaná cenová evidencia. Z dôvodu neprítomnosti osoby oprávnenej konať v mene účastníka konania bol inšpekčný záznam spísaný dňa 22.01.2026 odoslaný účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 23.01.2026. Účastník konania si prevzal inšpekčný záznam vo svojej elektronickej schránke dňa 26.01.2026.

Dňa 28.01.2026 účastník konania zaslal Inšpektorátu SOI prostredníctvom e-mailovej správy doklady, ktoré mali podľa účastníka konania obsahovať cenovú evidenciu k 9 druhom tovarov požadovaných na základe inšpekčného záznamu spísaného dňa 22.01.2026 preukazujúcu platnosť najnižšej ceny v období 30 dní pred znížením ceny.

Inšpektorát SOI dňa 20.02.2026 zaslal prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy účastníkovi konania list „Vec: Výzva na vyjadrenie a zaslanie dokladov“. Inšpektorát SOI prostredníctvom predmetného listu informoval účastníka konania, že predloženými dokladmi zo dňa 28.01.2026 účastník konania jednoznačne preukázal platnosť najnižšej ceny v období 30 dní pred znížením ceny alebo najnižšej ceny od začiatku predaja v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny len u 2 druhov tovarov, a to 478724 *Lepidlá* a 512551 *Stavebnica v tube*, kde boli predložené skladové karty s uvedením predajných cien platných 30 a viac dní pred znížením ceny. Zvyšné predložené doklady obsahovali len jeden údaj o cene a o dátume, ktorý bol z obdobia kratšieho ako 30 dní pred spustením akcie 07.01.2026, ale nie je možné určiť, či bol predmetný tovar v tom čase prvýkrát v ponuke na predaj a kedy bol zaradený prvýkrát do akcie a v akej cene. Vzhľadom na uvedené Inšpektorát SOI žiadal účastníka konania v zmysle § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v termíne do 5 dní odo dňa doručenia výzvy o predloženie nasledovných dokladov a informácií: k zvyšným 7 druhom tovarov - časť cenovej evidencie obsahujúcu dátumy o prvom uvedení tovaru do ponuky na predaj ako aj dátumy zaradení medzi akciový tovar spolu so všetkými predajnými cenami, za ktoré bol tovar ponúkaný v čase predaja, napr. predložiť skladové karty tak ako boli predložené na 2 druhy tovarov (478724 *Lepidlá* a 512551 *Stavebnica v tube*); k podnetu č. 7296/OMP/2025 - vyjadrenie k predmetu podnetu, preukázať orgánu dohľadu cenovú históriu tovaru *Zastrihávač Philips typové označenie MG3721/I4*, vyjadrenie o odlišnej cene tovaru napriek rovnakému značeniu a vyjadrenie k poskytnutiu nižšej percentuálnej zľavy u výrobku *Desiatové vrecká 1,4l 150ks*

oproti deklarovanej. Účastník konania si prevzal vo svojej elektronickej schránke elektronickú správu obsahujúcu list „Vec: Výzva na vyjadrenie a zaslanie dokladov“ dňa 20.02.2026.

Dňa 25.02.2026 účastník konania zaslal Inšpektorátu SOI prostredníctvom e-mailovej správy žiadosť o predĺženie lehoty na zaslanie požadovaných dokladov a informácií v zmysle výzvy Inšpektorátu SOI, ktorá bola účastníkovi konania zaslaná dňa 20.02.2026. Inšpektorát SOI dňa 26.02.2026 doručil do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom elektronickej správy list: „Vec: Odpoveď k e-mailovej správe zo dňa 25.02.2026“. Inšpektorát SOI prostredníctvom predmetného listu vyhovel žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty na zaslanie požadovaných dokladov a informácií, pričom stanovil účastníkovi konania nový termín, a to najneskôr do 06.03.2026.

Dňa 06.03.2026 účastník konania zaslal doklady, ktoré obsahovali cenovú evidenciu s doplnenými informáciami k požadovaným 7 druhom tovarov. Účastník konania v predmetnej e-mailovej správe ďalej uviedol, že pri predmetných ponúkaných tovaroch sa nejednalo o prezentovanie zľavy v zmysle § 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale výlučne o informovanie o cenovom rozdiel medzi predajom predmetných tovarov v kamenných predajniach a v internetovom obchode prevádzkovanom účastníkom konania. O uvedenej skutočnosti boli podľa účastníka konania zákazníci informovaní aj osobitnou informáciou. K spotrebiteľskému podnetu č. 7296/OMP/2025 účastník konania uviedol, že v prípade ceny tovaru *Zastrihávač Philips typ MG3721/14* išlo o zlyhanie ľudského faktora, keď v predmetnom čase účastník konania evidoval tento tovar pod dvomi artiklovými číslami, a to z dôvodu, že sa na predajni nachádzal tovar *Zastrihávač Philips typ MG3721/14* z predchádzajúcej akcie - k uvedenému účastník konania priložil históriu cien. K poskytnutiu nižšej percentuálnej zľavy k tovaru *Desiatové vrecká 1,4l 150ks*, na čo poukázal spotrebiteľ vo svojom podnete č. 7296/OMP/2025, účastník konania uviedol, že zákazník nakupoval v predajni Považská Bystrica, kde pôvodná cena bola 0,99 EUR (v porovnaní s ostatnými predajňami, kde bola cena 1,19 EUR). Kupón bol podľa účastníka konania k danému výrobku nastavený na predajnú cenu platnú pre celé Slovensko, ktorá bola 1,19 EUR/0,69 EUR (-42 %). Nakoľko cena vreciek na dotknutej predajni (Považská Bystrica) bola 0,99 EUR, zľava sa podľa účastníka konania uplatnila z 0,99 EUR na sumu 0,69 EUR. Účastník konania uviedol, že kupón bol nastavený na novú predajnú cenu 0,69 EUR, nie na hodnotu % zľavy.

Inšpektori SOI dňa 15.04.2026 v sídle Inšpektorátu SOI vykonali úkon dohľadu, na základe ktorého vyhodnotili doklady a informácie predložené účastníkom konania v dňoch 28.01.2026 a 06.03.2026.

Inšpektori SOI zistili, že účastník konania dňa 22.01.2026 v prevádzkarni LIDL č. 175, Centrum 3/5, 017 01 Považská Bystrica ponúkal pre spotrebiteľa na predaj 1 druh tovaru *100398381 500218 Ochranná deka do auta Zoofari* v cene 4,99 EUR s oznámením o znížení ceny na základe informácie „AKCIA“, uvedená percentuálna zľava tovaru „-28 %“ a prečiarknutá (predchádzajúca) cena tovaru „6,99 EUR“, pričom po predložení cenovej evidencie účastníka konania bolo zistené, že predchádzajúca cena predmetného tovaru bola v hodnote 5,99 EUR. Na základe uvedeného účastník konania pri 1 druhu tovaru *100398381 500218 Ochranná deka do auta Zoofari* nesprávne uviedol predchádzajúcu cenu tovaru a taktiež nesprávne uviedol percentuálnu výšku zľavy. Účastník konania sa uvedeným konaním dopustil klamlivého konania, ktoré je spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny a k existencii osobitnej cenovej výhody.

Pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 7296/OMP/2025 inšpektori SOI zistili, že na základe vyjadrenia účastníka konania zo dňa 06.03.2026 účastník konania z dôvodu zlyhania ľudského faktora uviedol v prevádzkarni LIDL č. 175, Centrum 3/5, 017 01 Považská Bystrica na ponúkanom 1 druhu tovaru *Zastrihávač Philips typ MG3721/14* nesprávnu predajnú cenu vo výške 29,99 EUR, pričom správne mala byť uvedená na tovare predajná akciová cena platná od 08.09.2025 do 28.09.2025 vo výške 13,99 EUR. Na základe uvedeného cenového nesúladu sa účastník konania dopustil voči spotrebiteľovi klamlivého konania vo vzťahu k cene produktu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 108/2024 Z. z.“) obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

V zmysle § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru. Obchodník je povinný určiť zníženie ceny tovaru na základe predchádzajúcej ceny tovaru.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru. Predchádzajúca cena tovaru je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar a) v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo b) od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

Na základe uvedeného bolo zistené, že účastník konania sa ako obchodník dopustil použitia nekalých obchodných praktík, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny a k existencii osobitnej cenovej výhody. Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z úkonu dohľadu uskutočneného dňa 15.04.2026 inšpektori SOI spísali na Inšpektoráte SOI inšpekčný záznam. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu bol účastník konania poučený pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. Inšpekčný záznam bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 15.04.2026.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 01.06.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. Účastník konania si prevzal elektronickejš správnu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 04.06.2026.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti v stanovenej lehote nevyjadril.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 06.03.2026, v ktorej uviedol, že pri predmetných ponúkaných tovaroch sa nejednalo o prezentovanie zľavy v zmysle § 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale výlučne o informovanie o cenovom rozdieli medzi predajom predmetných tovarov v kamenných predajniach a v internetovom obchode prevádzkovanom účastníkom konania, pričom o uvedenej skutočnosti boli podľa účastníka konania zákazníci informovaní aj osobitnou informáciou, orgán dohľadu uvádza, že nedostatok v uvádzaní nesprávnej predchádzajúcej ceny bol zistený pri tovare 100398381 500218 *Ochranná deka do auta Zoofari*, ktorý bol označený informáciou „AKCIA“, čo podľa orgánu dohľadu preukazuje, že išlo o tovar so zníženou cenou a spotrebiteľom bolo oznámené zníženie ceny tovaru. Orgán dohľadu v tejto súvislosti ďalej uvádza, že je pravdou, že od účastníka konania bola vyžiadaná cenová evidencia aj k tovarom, pri ktorých nebolo oznámené zníženie ceny tovarov a bol propagovaný cenový rozdiel medzi predajom v kamenných predajniach a v internetovom obchode, tieto tovary však boli označené informáciou „UŠETRITE % v porovnaní s cenou platnou 7.1.2026 na *lidl.sk*“. Orgán dohľadu zdôrazňuje, že pri tovare 100398381 500218 *Ochranná deka do auta Zoofari* nebolo uvedené porovnanie ceny s internetovým obchodom, ale bol výlučne označený informáciou „AKCIA“.

V súvislosti s časťou vyjadrenia účastníka konania zo dňa 06.03.2026, v ktorej uviedol, že v prípade ceny tovaru *Zastrihávač Philips typ MG3721/14* išlo o zlyhanie ľudského faktora, keď v predmetnom čase účastník konania evidoval tento tovar pod dvomi artiklovými číslami, a to z dôvodu, že sa na predajni nachádzal tovar *Zastrihávač Philips typ MG3721/14* z predchádzajúcej akcie, orgán dohľadu uvádza, že účastník konania ako obchodník v zmysle

zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. V rámci svojej objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti s nedostatkami zistenými vykonaným dohľadom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ani orgánu dohľadu nepreukázal uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti účastníka konania porušené.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Vykonaným dohľadom bolo spoľahlivo zistené, účastník konania dňa 22.01.2026 v prevádzkarni LIDL č. 175, Centrum 3/5, 017 01 Považská Bystrica ponúkal pre spotrebiteľa na predaj okrem iného 1 druh tovaru *100398381 500218 Ochranná deka do auta Zoofari* v cene 4,99 EUR s oznámením o znížení ceny na základe informácie „AKCIA“, uvedená percentuálna zľava tovaru „-28 %“ a prečiarknutá (predchádzajúca) cena tovaru „6,99 EUR“, pričom po predložení cenovej evidencie účastníka konania bolo zistené, že predchádzajúca cena predmetného tovaru bola v hodnote 5,99 EUR. Na základe uvedeného účastník konania pri 1 druhu tovaru *100398381 500218 Ochranná deka do auta Zoofari* nesprávne uviedol predchádzajúcu cenu tovaru a taktiež nesprávne uviedol percentuálnu výšku zľavy. Účastník konania sa uvedeným konaním dopustil klamlivého konania, ktoré je spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny a k existencii osobitnej cenovej výhody. Pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 7296/OMP/2025 bolo na základe vyjadrenia účastníka konania zo dňa 06.03.2026 zistené, že účastník konania z dôvodu zlyhania ľudského faktora uviedol v prevádzkarni LIDL č. 175, Centrum 3/5, 017 01 Považská Bystrica na ponúkanom 1 druhu tovaru *Zastrihávač Philips typ MG3721/14* nesprávnu predajnú cenu vo výške 29,99 EUR, pričom správne mala byť uvedená na tovare predajná akciová cena platná od 08.09.2025 do 28.09.2025 vo výške 13,99 EUR. Na základe uvedeného cenového nesúladu sa účastník konania dopustil voči spotrebiteľovi klamlivého konania vo vzťahu k cene produktu.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania k 28.02.2025 zistenej z internetovej stránky www.registeruz.sk (register Ministerstva financií Slovenskej republiky), výpočet 2 % obratu účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie presiahol sumu 200 000 eur, na základe čoho je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 200 eur do 200 000 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 600 eur, ktorú vzhľadom na zistené nedostatky považuje za primeranú, pričom ide o pokutu stále blízko spodnej hranici zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že porušením zákazu obchodníka používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa a taktiež práva spotrebiteľa na informácie. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b), vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľových práv. Orgán dohľadu zdôrazňuje, že zistené porušenie povinnosti účastníka konania je reálne spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ohroziť jeho ekonomické záujmy.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z., nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (počet druhov tovarov, pri ktorých sa účastník konania dopustil klamlivého konania; dohľad bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu ďalej negatívne zhodnotil, že konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe, t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ objektívne očakával od obchodníka zníženie ceny tovaru v rozsahu, ktorý propagoval účastník konania, avšak k zníženiu ceny v stanovenom rozsahu reálne nedošlo.

Taktiež orgán dohľadu uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

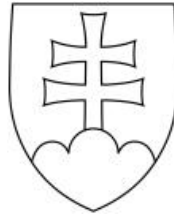
Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch spísaných v dňoch 22.01.2026 a 15.04.2026, vyjadreniami účastníka konania zo dňa 28.01.2026 a 06.03.2026, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení orgán dohľadu okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určovaní pokuty orgán dohľadu postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Číslo: PP/0031/03/2026

Dňa 18.06.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania: Miroslav Jurík s miestom podnikania 972 24 Diviacka Nová Ves 150, IČO: 41 053 672

pre porušenie zákazu obchodníka zisteného Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na základe výkonu dohľadu na diaľku uskutočneného za účelom preverenia možného predaja výrobku zverejneného v systéme Safety Gate pod číslom notifikácie SR/00662/26 prostredníctvom internetového obchodu www.mijaprint.sk. Výkon dohľadu na diaľku bol začatý dňa 04.05.2026, kedy inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) vykonali objednávku 1 ks výrobku *Plyšová hračka LABUBU BIGINTO* á 10,00 EUR prostredníctvom internetového obchodu www.mijaprint.sk a pokračoval dňa 11.05.2026 úkonom dohľadu, z ktorého bol inšpektormi SOI spísaný inšpekčný záznam, a to:

- pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu ako je jeho dostupnosť. Inšpektori SOI vykonali pod fiktívnym menom v postavení spotrebiteľa dňa 04.05.2026 kontrolný nákup - objednávku 1 ks výrobku *Plyšová hračka LABUBU BIGINTO* á 10,00 EUR prostredníctvom internetového obchodu prevádzkovaného účastníkom konania www.mijaprint.sk s informáciou „skladom“; ako spôsob doručenia bolo zvolené odberné miesto Packeta s poplatkom 3,50 EUR a ako spôsob platby bola zvolená

dobierka s poplatkom 1,70 EUR [objednávke vykonanej dňa 04.05.2026 v celkovej hodnote 15,20 EUR účastník konania prideli číslo (kód) 202400211]. Účastník konania následne dňa 04.05.2026 prostredníctvom e-mailovej správy z e-mailovej adresy info@mijaprint.sk kontaktoval inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa, pričom potvrdil prijatie objednávky č. 202400211. Dňa 07.05.2026 zaslal účastník konania (info@mijaprint.sk) inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa e-mailovú správu, v ktorej uviedol, že objednaný tovar *Plyšová hračka LABUBU BIGINTO* už nemá účastník konania na sklade a je možné zaslanie inej hračky *Plyšová hračka STITCH*. Nedodaním tovaru, ktorý bol predmetom objednávky č. 202400211 uskutočnenej dňa 04.05.2026 s informáciou „skladom“, došlo zo strany účastníka konania ku klamlivému konaniu vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu ako je jeho dostupnosť, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o k u t u

vo výške 200,- EUR (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu vykonal prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu na diaľku za účelom preverenia možného predaja výrobku zverejneného v systéme Safety Gate pod číslom notifikácie SR/00662/26 prostredníctvom internetového obchodu www.mijaprint.sk. Výkon dohľadu na diaľku bol začatý dňa 04.05.2026, kedy inšpektori SOI vykonali objednávku 1 ks výrobku *Plyšová hračka LABUBU BIGINTO* á 10,00 EUR prostredníctvom internetového obchodu www.mijaprint.sk a pokračoval dňa 11.05.2026 úkonom dohľadu, z ktorého bol inšpektormi SOI spísaný inšpekčný záznam. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.mijaprint.sk je účastník konania, t. j. hospodársky subjekt Miroslav Jurík s miestom podnikania 972 24 Diviacka Nová Ves 150, IČO: 41 053 672.

Dňa 04.05.2026 inšpektori SOI vykonali pod fiktívnym menom v postavení spotrebiteľa kontrolný nákup - objednávku 1 ks výrobku *Plyšová hračka LABUBU BIGINTO* á 10,00 EUR prostredníctvom internetového obchodu prevádzkovaného účastníkom konania www.mijaprint.sk s informáciou „skladom“; ako spôsob doručenia bolo zvolené odberné miesto Packeta - Smetanová 8, 911 01 Trenčín s poplatkom 3,50 EUR a ako spôsob platby bola zvolená dobierka s poplatkom 1,70 EUR [objednávke vykonanej dňa 04.05.2026 v celkovej hodnote 15,20 EUR účastník konania prideli číslo (kód) 202400211]. Priebeh výkonu objednávky č. 202400211 tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI dňa 11.05.2026.

Účastník konania následne dňa 04.05.2026 prostredníctvom e-mailovej správy z e-mailovej adresy info@mijaprint.sk kontaktoval inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa, pričom potvrdil prijatie objednávky č. 202400211. Dňa 07.05.2026 zaslal účastník konania (info@mijaprint.sk) inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa e-mailovú správu, v ktorej uviedol, že objednaný tovar *Plyšová hračka LABUBU BIGINTO* už nemá účastník konania na sklade a je možné zaslanie inej hračky *Plyšová hračka STITCH*. Inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľa účastníkovi konania dňa 07.05.2026 prostredníctvom e-mailovej správy v reakcii uviedli, že rušia objednávku. E-mailová komunikácia účastníka konania a inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa zo dňa 04.05.2026 a 07.05.2026 tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI dňa 11.05.2026.

Dňa 11.05.2026 inšpektori SOI vykonali v sídle Inšpektorátu SOI úkon dohľadu, na základe ktorého vyhodnotili zistenia z vykonaného kontrolného nákupu - objednávky č. 202400211 uskutočnenej dňa 04.05.2026 prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.mijaprint.sk.

Inšpektori SOI zistili, že nedodaním tovaru 1 ks *Plyšová hračka LABUBU BIGINTO* á 10,00 EUR, ktorý bol predmetom objednávky č. 202400211 uskutočnenej dňa 04.05.2026 s informáciou „skladom“, došlo zo strany účastníka konania ku klamlivému konaniu vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu ako je jeho dostupnosť, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 108/2024 Z. z.“).

V zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu je pri výkone dohľadu oprávnený vykonávať kontrolné nákupy produktov, a to i nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

V zmysle § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, pomoc a služby poskytované po predaji produktu, zodpovednosť za vady, výrobný postup, dátum výroby alebo dodania, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia,

množstvo, špecifikácia, zemepisný pôvod alebo obchodný pôvod, očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Z úkonu dohľadu uskutočneného dňa 11.05.2026 inšpektori SOI spísali na Inšpektoráte SOI inšpekčný záznam. Na základe prílohy č. 1 k inšpekčnému záznamu bol účastník konania poučený pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. V súlade s § 32 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. bola účastníkovi konania určená lehota 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu na podanie písomného vyjadrenia k obsahu inšpekčného záznamu. Inšpekčný záznam spolu s prílohami bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 14.05.2026.

Dňa 14.05.2026 účastník konania zaslal prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy list „Vec: Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu“. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že vzniknutá situácia nebola spôsobená úmyselným konaním voči spotrebiteľovi, ale administratívnym a technickým pochybením pri evidencii skladovej dostupnosti produktu na internetovej stránke www.mijaprint.sk. Podľa účastníka konania bol produkt v čase zverejnenia vedený ako dostupný z dôvodu nesprávnej aktualizácie skladových zásob, pričom po preverení reálneho stavu bol spotrebiteľ (inšpektori SOI) bezodkladne kontaktovaný e-mailom a informovaný o nemožnosti dodania tovaru. Objednávka nebola expedovaná ani fakturovaná a spotrebiteľovi nevznikla žiadna škoda. Účastník konania si uvedomuje svoju zodpovednosť údajov uvádzaných na internetovej stránke a prijal opatrenia na predchádzanie obdobným situáciám, najmä kontrolu aktualizácie skladových zásob, priebežnú kontrolu dostupnosti produktov, úpravu interných procesov pri zverejňovaní ponuky tovarov. Zároveň účastník konania uviedol, že ide o ojedinelé pochybenie, ku ktorému došlo bez úmyslu uviesť spotrebiteľa do omylu, pričom účastník konania poskytol počas kontroly plnú súčinnosť. S ohľadom na uvedené skutočnosti žiada účastník konania pri posudzovaní veci prihliadnuť najmä na okamžitú nápravu, absenciu vzniku škody spotrebiteľovi, jednorazový charakter pochybenia a aktívnu spoluprácu so SOI.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 04.06.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. Účastník konania si prevzal elektronickejš správnu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 04.06.2026.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti v stanovenej lehote nevyjadril.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 14.05.2026, v ktorej uviedol, že vzniknutá situácia nebola spôsobená úmyselným konaním voči spotrebiteľovi, ale administratívnym a technickým pochybením pri evidencii skladovej dostupnosti produktu na internetovej stránke www.mijaprint.sk, orgán dohľadu uvádza, že účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. V rámci svojej objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

V súvislosti s časťou vyjadrenia účastníka konania zo dňa 14.05.2026, v ktorej poukázal na prijaté opatrení v snahe predchádzať obdobným situáciám, orgán dohľadu uvádza, že síce hodnotí pozitívne dodatočný výkon nápravy, avšak pre uloženie pokuty je rozhodujúci stav zistený vykonaným dohľadom. Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti s nedostatkom zisteným vykonaným dohľadom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z.

Pokiaľ ide o žiadosť účastníka konania uvedenú vo vyjadrení zo dňa 14.05.2026, aby bolo pri posudzovaní veci prihliadnuté najmä na okamžitú nápravu, absenciu vzniku škody spotrebiteľovi, jednorazový charakter pochybenia a aktívnu spoluprácu so SOI, orgán dohľadu uvádza, že na uvedené skutočnosti bolo pri uložení sankcie prihliadnuté, pričom orgán dohľadu uložil účastníkovi konania sankciu na spodnej hranici zákonnej sadzby.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Vykonaným dohľadom bolo spoľahlivo zistené, že inšpektori SOI vykonali pod fiktívnym menom v postavení spotrebiteľa dňa 04.05.2026 kontrolný nákup - objednávku 1 ks výrobku *Plyšová hračka LABUBU BIGINTO* á 10,00 EUR prostredníctvom internetového obchodu prevádzkovaného účastníkom konania www.mijaprint.sk s informáciou „skladom“; ako spôsob doručenia bolo zvolené odberné miesto Packeta s poplatkom 3,50 EUR a ako spôsob platby bola zvolená dobierka s poplatkom 1,70 EUR [objednávke vykonanej dňa 04.05.2026 v celkovej hodnote 15,20 EUR účastník konania prideliť číslo (kód) 202400211]. Účastník konania následne dňa 04.05.2026 prostredníctvom e-mailovej správy z e-mailovej adresy info@mijaprint.sk kontaktoval inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa, pričom potvrdil prijatie objednávky č. 202400211. Dňa 07.05.2026 zaslal účastník konania (info@mijaprint.sk) inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa e-mailovú správu, v ktorej uviedol, že objednaný tovar *Plyšová hračka LABUBU BIGINTO* už nemá účastník konania na sklade a je možné zaslanie inej hračky *Plyšová hračka STITCH*. Nedodaním tovaru, ktorý bol predmetom objednávky č. 202400211 uskutočnenej dňa 04.05.2026 s informáciou „skladom“, došlo zo strany účastníka konania ku klamlivému konaniu vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu ako je jeho dostupnosť.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva

ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. Výpočet 2 % obratu (príjmov) účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie nepresiahol sumu 200 000 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 200 eur, ktorú vzhľadom na zistený nedostatok považuje za primeranú, pričom ide o pokutu na spodnej hranici zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že porušením zákazu obchodníka používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu práva spotrebiteľa na informácie. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b), vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľových práv.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa na informácie; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z., nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifika konkrétneho prípadu (počet druhov tovarov, pri ktorých sa účastník konania dopustil klamlivého konania) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu ďalej negatívne zhodnotil, že konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe, t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ objektívne očakával od obchodníka dodanie zakúpeného tovaru, teda starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásady dobrej viery, avšak dodacia lehota nebola zo strany účastníka konania ako obchodníka splnená a objednaný tovar nebol dodaný.

Taktiež orgán dohľadu uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname spísanom dňa 11.05.2026, vyjadrením účastníka konania zo dňa 14.05.2026, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení orgán dohľadu okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určovaní pokuty orgán dohľadu postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.