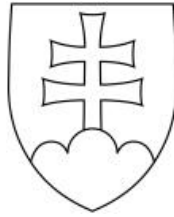


Číslo: PP/0012/03/2026

Dňa 06.05.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania:

INSAJD, s.r.o. so sídlom 911 05 Trenčín, Veľkomoravská 1176/60, IČO: 55 214 843

pre porušenie povinnosti obchodníka zisteného na základe výkonu dohľadu zameraného na prešetrenie spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 9369/OMP/2025, a to:

- **pre porušenie povinnosti obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, a to predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Úkonom dohľadu zo dňa 26.01.2026 pri preverovaní spotrebiteľského podnetu č. 9369/OMP/2025 bolo orgánom dohľadu zistené, že spotrebiteľ M. H. dňa 03.11.2025 prostredníctvom pošty vytkol vadu tovaru topánky Air Jordan 4 Retro White Thunder, veľkosť: 44,5, kód: 1166/44 a zároveň zaslal účastníkovi konania aj predmetný tovar [Expres kuriér na adresu, podacie číslo EB141694300SK], pričom účastník konania v e-mailovej správe zo dňa 21.11.2025 spotrebiteľovi potvrdil, že mu bol tovar doručený a uviedol: „...Nakoľko ide o limitované kúsky tenisiek (poniektoré dokonca zberateľské kúsky), krabica sa berie ako súčasť objednávky a súčasť tovaru. Preto takto dodaný tovar so znehodnotenou krabicou vám bohužiaľ nemôžeme vyreklamovať. Topánky vám teda zašleme naspäť.“. Účastník konania však neposkytol spotrebiteľovi (kupujúcemu) písomné potvrdenie o vytknutí vady, pričom zo strany účastníka konania nedošlo ani do dňa výkonu dohľadu k zabezpečeniu splnenia predmetnej povinnosti obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady, čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

p o k u t u

vo výške 300,- EUR (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu vykonal prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu na diaľku za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu pána M. H. zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 9369/OMP/2025. Predmetom spotrebiteľského podnetu č. 9369/OMP/2025 bolo preverenie plnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady tovaru - topánky Air Jordan 4 Retro White Thunder, veľkosť: 44,5, kód: 1166/44 v hodnote 299,99 eur, ktorý spotrebiteľ zakúpil dňa 17.12.2024 prostredníctvom internetového obchodu www.insajd.sk. Obchodníkom, ktorý prevádzkuje internetový obchod www.insajd.sk a ktorý je zodpovedný za vybavenie vytknutia vady tovaru, je spoločnosť INSAJD, s.r.o. so sídlom 911 05 Trenčín, Veľkomoravská 1176/60, IČO: 55 214 843 (ďalej aj ako „účastník konania“). Výkon dohľadu bol začatý dňa 30.12.2025 zaslaním výzvy na predloženie dokladov do elektronickej schránky účastníka konania a pokračoval dňa 19.01.2026 zaslaním e-mailovej výzvy na doplnenie dokladov a dňa 26.01.2026 spísaním inšpekčného záznamu, na základe ktorého boli vyhodnotené informácie a doklady predložené účastníkom konania v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 9369/OMP/2025.

Spotrebiteľ M. H. vo svojom podnete uviedol, že približne po roku nosenia topánok sa tieto začali úplne rozpadávať, tak ich spotrebiteľ zaslal za účelom vytknutia vady obchodníkovi. Obchodník poskytol spotrebiteľovi vyjadrenie v zmysle ktorého vytknutie vady topánok odmietol, preto spotrebiteľ požiadal Slovenskú obchodnú inšpekciu o vykonanie dohľadu.

Spotrebiteľ M. H. k svojmu podnetu predložil kópie nasledujúcich dokladov:

- faktúra – daňový doklad č. 2024000604 zo dňa 17.12.2024 s uvedením položiek objednávky 1 ks Air Jordan 4 Retro White Thunder, Variant: Veľkosť: 44,5, Kód: 1166/44- v cene 299,99 eur; Packeta – Výdajné miesto a Z-BOX 10956 Tlmače, Námestie Odborárov 12 v cene 3,50 eur
- e-mailová správa zo dňa 21.11.2025 od spotrebiteľa pre účastníka konania [insajdstore@gmail.com], v zmysle ktorej sa spotrebiteľ u účastníka konania informuje, či obdržal zásielku s tovarom, ktorý bol predmetom objednávky č. 2024000650 a uplatnením vytknutia vady vzťahujúcim sa na tento tovar
- e-mailová správa zo dňa 21.11.2025 od účastníka konania [insajdstore@gmail.com] spotrebiteľovi, v ktorej účastník konania potvrdil, že tovar obdržal a ďalej uviedol: „...Avšak krabicu od topánok ste popísali a oblepili páskou, čím ste ju znehodnotili. V reklamačnom postupe je uvedené, že topánky aj krabica musia byť bez poškodení dodané na reklamáciu do 14 dní od doručenia, pričom treba krabicu od topánok zabaliť do ďalšej extra krabice.

Nakoľko ide o limitované kúsky tenisiek (poniektoré dokonca zberateľské kúsky), krabica sa berie ako súčasť objednávky a súčasť tovaru. Preto takto dodaný tovar so znehodnotenom krabice vám bohužiaľ nemôžeme vyreklamovať. Topánky vám teda zašleme naspäť.“

- e-mailová správa zo dňa 21.11.2025 od spotrebiteľa pre účastníka konania [insajdstore@gmail.com], v ktorej spotrebiteľ uvádza, že zákazník nemusí mať v prípade uplatnenia vytknutia vady krabicu a obchodník obal tovaru nemôže požadovať. Spotrebiteľ uviedol, že neuplatňuje právo na vrátenie tovaru do 14 dní od kúpy, tenisky boli nosené. Spotrebiteľ informoval účastníka konania, že zašle podnet na Slovenskú obchodnú inšpekciu, pokiaľ nebude vytknutie vady tovaru uznané.
- e-mailová správa zo dňa 21.11.2025 od účastníka konania [insajdstore@gmail.com] spotrebiteľovi, v ktorej účastník konania uviedol: *„Chcem Vás poprosiť aby ste si ešte raz pozorne prečítali podmienky na našej web stránke, s ktorými ste pri kúpe súhlasil. Ak sú topánky nepoužívané a nepoškodené spolu s krabicou, máte na vrátenie 14 dní od nákupu. Treba tovar skontrolovať a ak sú zistené nedostatky, nesedí veľkosť alebo z akéhokoľvek iného dôvodu sa rozhodnete produkt vrátiť, máte na to samozrejme do 14 dní od doručenia nárok. Vy ste však krabicu popísal a polepil, čím ste ju znehodnotil. Naše limitované tenisky sú klasifikované ako zberateľský predmet čo uvádzame aj v podmienkach na webstránke, bod 7.1.3. Ich použitím či poškodením krabice, ktorá je súčasťou zberateľského predmetu a podiela sa tak na jeho cene na svetovom trhu, ich nevieme ďalej predat' ani vystaviť, čím strácajú na hodnote. Rovnako sa tým sťažuje proces autentifikácie. Rovnako tak spomínate, že boli nosené. Krabicu sme preto tak ako prišla nachystali na spätné zaslanie ku Vám. Všetko vyššie spomenuté je uvedené v obchodných podmienkach a podmienkach reklamácie. Mrzí ma,, ak ste s vašim nákupom u nás neboli spokojný, preto ak vám môžem akokoľvek inak pomôcť, neváhajte sa na mňa obrátiť...“*
- e-mailová komunikácia v období od 22.11.2025 do 24.11.2025, pričom účastník konania v odpovedi spotrebiteľovi okrem iného uviedol, že zásielku s tovarom účastník konania otvoril a vykonal posúdenie stavu tovaru. Podľa účastníka konania nie je možné uznať reklamáciu (pozn. vytknutie vady) ani vrátenie tovaru. Účastník konania uviedol, že predložený tovar nevykazuje znaky výrobnnej vady, ale opotrebenia zodpovedajúceho používaniu, pričom uplatniť vytknutie vady je možné len v prípade výrobných väd.
- Podací lístok Slovenská pošta, a.s. zásielka s podacím číslom EB141694300SK, odosielateľ: M. H. a adresát: INSAJD, s.r.o., Veľkomoravská 1176/60, 911 05 Trenčín, podaná na pošte dňa 03.11.2025.

Dňa 30.12.2025 zaslal Inšpektorát SOI prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky účastníka konania v súlade s § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov výzvu o predloženie nasledujúcich dokladov a informácií:

- kópie písomného potvrdenia o vytknutí vady
- preukázanie spôsobu vybavenia vytknutia vady
- písomnú komunikáciu so spotrebiteľom, ktorej predmetom je vytknutie vady tovaru – obuvi „Air Jordan 4 Retro White Thunder“.

Účastník konania si prevzal vo svojej elektronickej schránke predmetnú výzvu na doručenie dokladov vo veci preverenia spotrebiteľského podnetu č. 9369/OMP/2025 dňa 13.01.2026.

Dňa 15.01.2026 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy nasledujúce doklady a informácie v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 9369/OMP/2025:

- Písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol: „... Predmetom reklamácie je obuv Air Jordan 4 Retro White Thunder, objednávka č. 202400650, zakúpená dňa 07.12.2024. Spotrebiteľ uviedol ako vytknuté vady odliepanie podošvy a praskanie materiálu. Reklamovaný tovar bol dňa 24.11.2025 riadne prijatý a následne fyzicky a odborne posúdený zodpovednou osobou predávajúceho v súlade s obchodnými podmienkami a platnými právnymi predpismi. Odborným posúdením bolo zistené, že reklamovaný výrobok vykazuje rozsiahle známky dlhodobého a intenzívneho používania, s výrazným mechanickým opotrebovaním a poškodením. Nebolo preukázané, že by vytknuté vady existovali v čase prevzatia tovaru spotrebiteľom alebo že by boli dôsledkom výroby či materiálnej chyby. Predmetná obuv je podľa obchodných podmienok predávajúceho ponúkaná ako módný a zberateľský tovar, pričom miera opotrebenia sa posudzuje vo vzťahu ku konkrétnemu typu výrobku a jeho charakteru. Zistený stav obuv preukazuje používanie, ktoré nezodpovedá jej povahe, určeniu a charakteru, čím došlo k nadmernému opotrebovaniu. Reklamácia bola na základe odborného posúdenia vyhodnotená ako neopodstatnená a vybavená jej zamietnutím.“
- Písomnosť nazvaná ako Oznámenie o vybavení reklamácie vyhotovená dňa 24.11.2025
- Interný záznam o posúdení vytknutej vady a spôsobe jej vybavenia vyhotovený konateľom účastníka konania Ing. Stanislavom Jarošom dňa 24.11.2025, v ktorom je uvedená identifikácia obchodníka, spotrebiteľa, tovaru, popis vytknutej vady spotrebiteľom, zistenia pri fyzickom posúdení tovaru, posúdenie charakteru poškodení, záver a spôsob vybavenia: „Na základe vyššie uvedených zistení bola reklamácia vyhodnotená ako neopodstatnená. Spôsob vybavenia reklamácie: Reklamácia zamietnutá.“, priložená fotodokumentácia tovaru
- e-mailová komunikácia v období od 21.11.2025 do 24.11.2025 týkajúca sa uplatneného vytknutia vady tovaru - obuv Air Jordan 4 Retro White Thunder, ide o identickú e-mailovú komunikáciu ako predložil k podnetu spotrebiteľ.

Inšpektorát SOI zaslal dňa 19.01.2026 po preskúmaní predložených dokladov a informácií prostredníctvom e-mailovej správy žiadosť o doplnenie informácie potrebnej k prevereniu spotrebiteľského podnetu č. 9369/OMP/2025, a to akým spôsobom a kedy bol spotrebiteľ zo strany obchodníka informovaný o odmietnutí zodpovednosti za vady tovaru.

Dňa 22.01.2026 zaslal konateľ účastníka konania Ing. Stanislav Jaroš v nadväznosti na e-mailovú správu zo dňa 19.01.2026 doplnenie informácií k prevereniu podnetu č. 9369/OMP/2025, v ktorom uviedol: „Spotrebiteľ bol o zamietnutí reklamácie informovaný e-mailom dňa 24.11.2025. Uvedenú skutočnosť preukazujeme priloženým screenshotom odoslanej e-mailovej správy.“ V prílohe doplnenia predložil konateľ účastníka konania e-mailovú správu zo dňa 24.11.2025 zaslanú spotrebiteľovi z e-mailovej adresy instajdstore@gmail.com, v zmysle ktorej účastník konania spotrebiteľovi oznámil, že odmieta zodpovednosť za vady tovaru s odôvodnením, že obuv vykazuje viditeľné známky používania

na celom vonkajšom povrchu aj vo vnútorných častiach, vrátane opotrebenia podrážky, znehodnotenia materiálu a zmien spôsobených dlhodobým nosením.

Úkonom dohľadu vykonanom v sídle Inšpektorátu SOI dňa 26.01.2026 bolo inšpektormi SOI na základe informácií a dokladov predložených spotrebiteľom a účastníkom konania pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 9369/OMP/2025 zistené, že spotrebiteľ pán M. H. písomne uplatnil dňa 03.11.2025 prostredníctvom pošty vytknutie väd obuvi Air Jordan 4 Retro White Thunder, veľkosť: 44,5, kód: 1166/44 a zároveň zaslal účastníkovi konania aj predmetný tovar [Expres kuriér na adresu, podacie číslo EB141694300SK], pričom účastník konania v e-mailovej správe zo dňa 21.11.2025 spotrebiteľovi potvrdil, že mu bol tovar doručený a uviedol: „...Nakoľko ide o limitované kúsky tenisiek (poniektoré dokonca zberateľské kúsky), krabica sa berie ako súčasť objednávky a súčasť tovaru. Preto takto dodaný tovar so znehodnotenou krabicou vám bohužiaľ nemôžeme vyreklamovať. Topánky vám teda zašleme naspäť.“. Následne účastník konania posúdil vady obuvi, pričom odmietol zodpovednosť za vady, čo spotrebiteľovi dňa 24.11.2025 písomne formou e-mailovej správy oznámil. Inšpektori SOI zistili, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi (kupujúcemu) písomné potvrdenie o vytknutí vady, keď ani do dňa výkonu dohľadu nedošlo zo strany účastníka konania k zabezpečeniu splnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady.

V zmysle § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni. Lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť.

V zmysle § 622 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a 4 a § 852h ods. 6 a 7 Občianskeho zákonníka.

Úkonom dohľadu vykonaným dňa 26.01.2026 bolo zistené, že účastník konania spotrebiteľovi (kupujúcemu) neposkytol písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim, čím došlo k porušeniu povinnosti obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Inšpekčný záznam spísaný z úkonu dohľadu vykonaného dňa 26.01.2026 bol účastníkovi konania dňa 26.01.2026 zaslaný do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Dňa 11.02.2026 (00:12:29 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri

alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr; a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Orgán dohľadu zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu inšpekčný záznam prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania. Orgán dohľadu obdržal dňa 11.02.2026 (00:12:29 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu spísanému z úkonu dohľadu dňa 26.01.2026 Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu poučil účastníka konania pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 07.04.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dňa 23.04.2026 (00:21:44 hod.) obdržal orgán dohľadu k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Orgán dohľadu zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania. Orgán dohľadu obdržal dňa 23.04.2026 (00:21:44 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti v stanovenej lehote nevyjadril.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Orgán dohľadu na základe výkonu dohľadu zameraného na preverenie spotrebiteľského podnetu č. 9369/OMP/2025 spoľahlivo zistil, že spotrebiteľ M. H. dňa 03.11.2025 písomne prostredníctvom pošty vytkol vady obuvi a zároveň zaslal účastníkovi konania predmetný tovar, pričom účastník konania neposkytol spotrebiteľovi (kupujúcemu) písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady, keď ani do dňa výkonu dohľadu nedošlo zo strany účastníka konania k zabezpečeniu splnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady. Na základe uvedeného konania došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu považuje za nespochybniteľné, že spotrebiteľ dňa 03.11.2025 vytkol vady obuvi, pričom jasne špecifikoval dôvody vytknutia vád a k svojmu vytknutiu vád priložil aj predmetný tovar, ktoré sa vytknutie vád týkalo. Účastník konania si preukázateľne prevzal písomné uplatnenie vytknutia vád obuvi dňa 21.11.2025. Následne ho prostredníctvom e-mailovej správy kontaktoval spotrebiteľ, ktorý sa informoval ohľadne stavu predmetného vytknutia vád obuvi. Účastník konania reagoval prostredníctvom e-mailovej správy, v zmysle ktorej odmietol prijatie vytknutia vád obuvi z dôvodu poškodenia pôvodného obalu obuvi a taktiež preto, že ide o limitovanú edíciu obuvi. Zároveň informoval spotrebiteľa, že obuv zašle späť spotrebiteľovi. Následne účastník konania svoje stanovisko prehodnotil a uplatneným vytknutím vád obuvi sa zaoberal, posúdil stav obuvi a dňa 24.11.2025 spotrebiteľovi e-mailovou správou oznámil, že odmieta zodpovednosť za vady obuvi s príslušným písomným odôvodnením. Na základe uvedeného je nepochybné, že účastník konania bezodkladne nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady.

Na základe nedodržania povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim neboli spotrebiteľovi poskytnuté všetky informácie, ktoré požaduje zákon o ochrane spotrebiteľa v spojení s Občianskym zákonníkom. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej obchodníkovi z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. v nadväznosti na ustanovenie § 622 ods. 3 Občianskeho zákonníka bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytnutie písomného potvrdenia o vytknutí vád, ktoré má pre spotrebiteľa význam z dôvodu preukázania skutočnosti, že si u obchodníka ako predávajúceho uplatnil právo zo zodpovednosti za vady diela, pričom uvedené môže byť pre spotrebiteľa dôležitým podkladom, ak sa rozhodne uplatňovať si svoje práva v rámci občianskeho konania na súde.

V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri vytknutí vady predávajúci bezodkladne poskytne kupujúcemu potvrdenie o vytknutí vady. Uvedené potvrdenie zabezpečí, že kupujúci bude vedieť preukázať, že vadu u predávajúceho vytkol. Potvrdenie predávajúci poskytne v písomnej forme, čo znamená, že môže ísť aj o potvrdenie v elektronickej podobe zaslané formou e-mailu alebo iným spôsobom. Ak predávajúci odmieta zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia

písomne oznámi kupujúcemu, pričom písomným oznámením možno aj v tomto prípade rozumieť napríklad aj oznámenie e-mailom.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ustanovenia § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinností podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka

konania k 31.12.2025 zistenej zo stránky www.registeruz.sk (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) bol čistý obrat účastníka konania za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie vo výške 88 869 eur. Výpočet 1 % obratu dohľadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie je vo výške 888,69 eur, a teda nepresahuje sumu 100 000 eur. Na základe uvedeného je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 100 eur do 888,69 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 300 eur, ktorú vzhľadom na zistený nedostatok považuje orgán dohľadu za primeranú, pričom ide o pokutu v súlade s rozsahom stanovenej zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľom pri neposkytnutí písomného potvrdenia o vytknutí vady neboli poskytnuté úplne informácie, na ktoré má spotrebiteľ právo. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b), podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je porušenie práva spotrebiteľov na informácie.

Z hľadiska času (trvania) protiprávneho konania orgán dohľadu negatívne zohľadnil tú skutočnosť, že napriek tomu, že spotrebiteľ vytkol vady obuvi dňa 03.11.2025, pričom účastník konania obdržal písomné uplatnenie vytknutia väd spolu s obuvou dňa 21.11.2025, ani do času úkonu dohľadu vykonaného dňa 26.01.2026 nedošlo zo strany účastníka konania k zabezpečeniu splnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľov na informácie; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si obchodník (predávajúci) nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e) citovaného zákona. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (výkon dohľadu bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinností môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a

spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

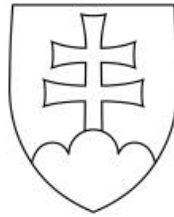
Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania do začatia konania o porušení povinnosti taktiež orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by došlo k uzavretiu dohody so spotrebiteľom, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté.

Orgán dohľadu zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Orgán dohľadu pri určovaní pokuty taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Číslo: W/0017/03/2026

Dňa: 12.05.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania: KyD shop s. r. o. so sídlom 911 01 Trenčín, Legionárska 642/31, IČO: 53 129 016

pre porušenie zákazu distribútora zisteného inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrole vykonanej v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ktorá začala dňa 10.11.2025 vykonaním kontrolného nákupu prostredníctvom internetového obchodu www.kydshop.sk a pokračovala v dňoch 09.12.2025 a 14.01.2026 spísaním inšpekčných záznamov, a to:

- **pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a požiadavky podľa prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.** Inšpektori SOI vykonali na základe ponuky výrobkov z webovej stránky internetového obchodu www.kydshop.sk dňa 10.11.2025 objednávku 1 kusu hračky *Hrkálka hračkárska Pram rattle toy AKUKU A0353*, čiarový kód 5907644003532 á 6,57 EUR, pričom predmetná objednávka č. OR5009211 v celkovej hodnote 13,34 EUR bola inšpektormi SOI prevzatá dňa 28.11.2025. Inšpektori SOI na základe kontrolného nákupu vykonaného prostredníctvom webovej stránky internetového obchodu www.kydshop.sk zistili, že účastník konania ponúkal na predaj pre spotrebiteľa a predal inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, a teda sprístupnil na trhu nebezpečný výrobok 1

kus hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532* napriek tomu, že výrobok bol vzhľadom ako aj označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným dňa 17.10.2025 pod číslom notifikácie SR/03555/25: <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10096254?lang=en> na webovej stránke Safety Gate - systém pre rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch: <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/> v týždenných hláseniach v roku 2025 v reporte 42 s údajmi: Kategória výrobku: Hračky; Výrobok: Hrkálka hračkárska; Názov: Pram rattle toy; Značka: AKUKU; Číslo šarže: 202407GHBP; Typ/číslo modelu: A0353; Čiarový kód: 5907644003532; Opis výrobku: Plastová hrkálka na kočíky z farebných žabích figúrok a gulôčok; Opis obalu: Kartónová krabica s oknom; Krajina pôvodu: Poľsko; Druh rizika: Riziko zadusení vdýchnutím malých častí; Opis rizika: Výrobok obsahuje malé časti (gulôčky), ktoré sa dajú ľahko oddeliť. Malé dieťa ich môže vložiť do úst a udusiť; Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek ani príslušnú európsku normu EN 71-1; Oznamujúca krajina: Maďarsko. V zmysle nadobúdacích dokladov predložených prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 12.01.2026 nadobudol účastník konania celkom 6 kusov predmetného druhu hračky od spoločnosti CACERO s.r.o., Písek 311, 739 84 Písek, Česká republika, IČO: 28 108 272, z ktorých bolo 5 kusov odpredaných spotrebiteľom. Po zverejnení predmetného druhu hračky v systéme Safety Gate účastník konania odpredal 1 kus, pričom išlo o kontrolný nákup vykonaný inšpektormi SOI dňa 10.11.2025. Sprístupňovaním 1 druhu hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532* na trhu po jej zverejnení v systéme Safety Gate, ktorá nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov došlo k porušeniu **§ 7 ods. 1 písm. d) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;**

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške 1500,- EUR (slovom jedentisícpäťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 09.12.2025 a 14.01.2026 spísali inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj inšpekčné záznamy z kontroly zameranej na výskyt výrobku – hračky *Hrkálka hračkárska Pram rattle toy AKUKU A0353, čiarový kód 5907644003532* zo systému Safety Gate na internetovom obchode www.kydshop.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, t. j. spoločnosť KyD shop

s. r. o. so sídlom 911 01 Trenčín, Legionárska 642/31. Účastník konania je v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov distribútorom predmetnej hračky.

Za účelom preverenia výskytu výrobku – hračky *Hrkálka hračkárska Pram rattle toy AKUKU A0353*, čiarový kód 5907644003532 zo systému Safety Gate, vykonali inšpektori SOI dňa 10.11.2025 prostredníctvom internetového obchodu www.kydshop.sk kontrolný nákup pod fiktívnym menom v postavení spotrebiteľa, do ktorého zakúpili 1 ks výrobku – hračky označeného ako *Detská hrkálka do kočíka Akuku žabka* á 6,57 EUR. Ako spôsob dopravy bolo inšpektormi SOI zvolené doručenie do výdajného miesta Z-BOX Trenčín, Švermova 1612/23 s poplatkom 5,54 EUR a ako spôsob platby bola inšpektormi SOI zvolená platba na dobierku s poplatkom 1,23 EUR. Účastník konania pridelil vykonanej objednávke zo dňa 10.11.2025 v celkovej výške 13,34 EUR číslo (kód) OR5009211 [popis priebehu výkonu objednávky č. OR5009211 zo dňa 10.11.2025 prostredníctvom internetového obchodu www.kydshop.sk spolu s e-mailovou správou zo dňa 10.11.2025, na základe ktorej účastník konania potvrdil prijatie objednávky, tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI dňa 09.12.2025].

Dňa 28.11.2025 inšpektori SOI prevzali obsah objednávky č. OR5009211 na zvolenom výdajnom mieste Z-BOX Trenčín, Švermova 1612/23. Súčasťou obsahu objednávky bola aj účastníkom konania vystavená faktúra č. FV25000480 zo dňa 24.11.2025 [predmetná faktúra vystavená účastníkom konania spolu s potvrdením o úhrade zaslaným prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 28.11.2025, tvoria prílohu č. 2 inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI dňa 09.12.2025].

Inšpektori SOI preverení zakúpeného výrobku – hračky označeného účastníkom konania ako *Detská hrkálka do kočíka Akuku žabka*, zistili, že výrobok bol vzhľadom a označením identický s výrobkom zverejneným dňa 17.10.2025 pod číslom notifikácie SR/03555/25: <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10096254?lang=en> na webovej stránke Safety Gate <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/> v týždenných hláseniach v roku 2025 v reporte 42 s údajmi: Kategória výrobku: Hračky; Výrobok: Hrkálka hračkárska; Názov: Pram rattle toy; Značka: AKUKU; Číslo šarže: 202407GHBP; Typ/číslo modelu: A0353; Čiarový kód: 5907644003532; Opis výrobku: Plastová hrkálka na kočíky z farebných žabích figúrok a guľôčok; Opis obalu: Kartónová krabica s oknom; Krajina pôvodu: Poľsko; Druh rizika: Riziko zadusení vdýchnutím malých častí; Opis rizika: Výrobok obsahuje malé časti (guľôčky), ktoré sa dajú ľahko oddeliť. Malé dieťa ich môže vložiť do úst a udusiť; Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek ani príslušnú európsku normu EN 71-1; Oznamujúca krajina: Maďarsko.

Fotodokumentácia zakúpeného kontrolovaného výrobku – hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky*, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532 tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI dňa 09.12.2025.

Inšpektori SOI na základe vyššie popísaného kontrolného nákupu uskutočneného dňa 10.11.2025 prostredníctvom internetového obchodu www.kydshop.sk zistili, že účastník konania ponúkal na predaj pre spotrebiteľov a odpredal inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, 1 kus hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky*, AKUKU, Typ/číslo

A 0353, EAN 5907644003532, ktorá je na základe zverejnenia v systéme Safety Gate nebezpečným výrobkom, nakoľko predstavuje riziko zadusenia vdýchnutím malých častí.

V zmysle § 5 ods. 12 písm. i) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov inšpektor je pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 78/2012 Z. z.“) nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Inšpektori SOI zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. a prílohy č. 2 tohto zákona. Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z.

Na základe inšpekčného záznamu spísaného dňa 09.12.2025 bolo účastníkovi konania umožnené prijať nápravné opatrenia spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania sprístupňovať kontrolovaný druh hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*. Na základe prijatých nápravných opatrení mal účastník konania informovať účinným spôsobom spotrebiteľov o tomto nebezpečnom výrobku spolu s informáciou o jeho možnom vrátení aj bez dokladu o kúpe, pričom spotrebiteľom bude vrátená kúpna cena výrobku. Spotrebiteľia mali byť informovaní formou zverejnenia oznámenia na viditeľnom mieste vo všetkých kamenných prevádzkach, ktoré prevádzkuje účastník konania, ako aj na on-line rozhraní účastníka konania, pričom aj v tomto prípade mala byť informácia na mieste, ktoré zabezpečí účinne informovanie spotrebiteľskej verejnosti, a to po dobu 30 dní od prijatia opatrenia. Súčasne mal účastník konania bezodkladne informovať aj svojich odberateľov (ak existujú) o povinnosti taktiež zverejniť predmetné informácie na svojich prevádzkach, ak sprístupňovali nebezpečný výrobok. Účastník konania mal povinnosť informovať orgán dohľadu o počte stiahnutých kusov predmetného výrobku od spotrebiteľov v termíne do 5 pracovných dní od uplynutia 30 dňovej lehoty, ktorá začala plynúť prijatím nápravných opatrení. Informáciu o prijatí alebo neprijatí nápravných opatrení mal účastník konania zaslať v lehote 3 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu.

Inšpektori SOI si na základe inšpekčného záznamu spísaného dňa 09.12.2025 v súlade s § 21 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. vyžiadali od účastníka konania ku kontrolovanému druhu hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532* predložiť v termíne do 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu nasledujúce doklady a informácie: informáciu o celkovom množstve nadobudnutých kusov a odpredaných kusov od ich prvého sprístupnenia vo všetkých prevádzkach (kamenné prevádzky aj internetový predaj), ktoré prevádzkuje účastník konania; nadobúdacie doklady (od každého dodávateľa aspoň jeden nadobúdaci doklad s informáciou o celkovom množstve kusov, ktoré boli od daného dodávateľa dodané); skladové zásoby ku dňu doručenia inšpekčného záznamu a zoznam odberateľov (ak existujú) spolu s množstvom dodaných kusov.

Inšpekčný záznam spísaný inšpektormi SOI dňa 09.12.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj bol účastníkovi konania dňa 09.12.2025 zaslaný do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Dňa 15.12.2026 si účastník konania vo svojej elektronickej schránke prevzal predmetný inšpekčný záznam.

Inšpektorát SOI dňa 12.12.2025 spätne zaslal na adresu sídla účastníka konania obsah vykonaného kontrolného nákupu - objednávku č. OR5009211 zo dňa 10.11.2025. Účastník konania si prevzal zásielku dňa 15.12.2025.

Dňa 18.12.2025 účastník konania zaslal e-mailovú správu, v ktorej sa vyjadril k obsahu inšpekčného záznamu spísaného dňa 09.12.2025. Účastník konania uviedol, že prijíma nápravné opatrenia, pričom kontrolovaný druh hračky už nie je dostupný na predaj a na internetovej stránke účastníka konania je uvedená informácia o možnosti vrátenia hračky. Ďalej účastník konania uviedol, že aktuálne má na sklade 1 kus kontrolovaného druhu hračky a 1 kus, ktorý mu bol vrátený z vykonaného kontrolného nákupu. Účastník konania taktiež uviedol, že nemá žiadnych odberateľov a informáciu s celkovým počtom nadobudnutých a odpredaných kusov spolu s nadobúdacím dokladom doplní dodatočne.

Dňa 22.12.2025 účastník konania zaslal e-mailovú správu, prostredníctvom ktorej doplnil celkový počet odpredaných kusov kontrolovaného druhu hračky. Účastník konania v zmysle svojho vyjadrenia v rokoch 2022 a 2023 odpredal spotrebiteľom 5 kusov kontrolovaného druhu hračky, v roku 2024 sa neodpredal žiadny kus a v roku 2025 došlo k odpredaju 1 kusu, pričom išlo o kontrolný nákup vykonaný inšpektormi SOI.

Dňa 12.01.2026 účastník konania zaslal e-mailovú správu, ktorej prílohu tvorili kópie troch nadobúdacích dokladov, a to:

- faktúra č. 7132247628 zo dňa 02.09.2022, v zmysle ktorej účastník konania nadobudol od dodávateľa CACERO s.r.o., Písek 311, 739 84 Písek, Česká republika, IČO: 28 108 272 okrem iného 4 ks kontrolovaného druhu hračky (vo faktúre výrobok označený ako *Dětské chrastítko do kočárku Akuku žabka*)
- faktúra č. 7132251530 zo dňa 20.09.2022, v zmysle ktorej účastník konania nadobudol od dodávateľa CACERO s.r.o., Písek 311, 739 84 Písek, Česká republika, IČO: 28 108 272 okrem iného 1 ks kontrolovaného druhu hračky (vo faktúre výrobok označený ako *Dětské chrastítko do kočárku Akuku žabka*)
- faktúra č. 7132255369 zo dňa 10.10.2022, v zmysle ktorej účastník konania nadobudol od dodávateľa CACERO s.r.o., Písek 311, 739 84 Písek, Česká republika, IČO: 28 108 272 okrem iného 1 ks kontrolovaného druhu hračky (vo faktúre výrobok označený ako *Dětské chrastítko do kočárku Akuku žabka*).

Inšpektori SOI dňa 14.01.2026 spísali v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj inšpekčný záznam z kontroly zameranej na preverenie predloženia požadovaných dokladov a informácií v súvislosti s kontrolovaným druhom hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*. Inšpektori SOI konštatovali, že účastník konania prijal nápravné opatrenia v súvislosti s kontrolovaným druhom hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532* a na svojom internetovom obchode www.kydshop.sk sa nachádzal oznam o nebezpečnom výrobku a o možnosti jeho vrátenia aj bez dokladu o kúpe. Inšpektori SOI taktiež konštatovali, že účastník konania zaslal všetky doklady a informácie, ktoré boli požadované v zmysle inšpekčného záznamu spísaného dňa 09.12.2025.

Inšpekčný záznam spísaný inšpektormi SOI dňa 14.01.2026 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj bol účastníkovi konania dňa 15.01.2026 zaslaný do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Dňa 31.01.2026 (00:17:23 hod.) obdržal Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente“) sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 13.04.2026. Dňa 29.04.2026 (00:13:38 hod.) obdržal správny orgán k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. zákona o e-Governmente sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 29.04.2026 (00:13:38 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania sprístupňoval 1 druh hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*, ktorá nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z dôvodu, že výrobok bol identický s výrobkom zverejneným dňa 17.10.2025 pod číslom notifikácie SR/03555/25 na webovej stránke Safety Gate v týždenných hláseniach v roku 2025 v reporte 42. Správny orgán ďalej v tejto súvislosti uvádza, že je všeobecne známou skutočnosťou, že SOI ako orgánu dohľadu dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane výrobkov zo sortimentu hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku. SOI taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe notifikácií jednotlivých národných orgánov trhového dohľadu iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v sekcii Nebezpečné výrobky/ Jednotný trh EÚ – systém Safety Gate/ RAPEX dostupná pre spotrebiteľov, iných užívateľov a hospodárske subjekty informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému Safety Gate/ RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom a ďalším užívateľom výrobkov ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. V zmysle uvedeného teda mal účastník konania objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o predmetnom nebezpečnom výrobku a s ohľadom na tieto informácie ďalej postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností a informácií súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami a nevedomosť o takejto informácii ho nezbavuje objektívnej zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. Účastník konania by si mal preveriť, a to aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, či výrobky, ktoré zamýšľa sprístupňovať na trhu, nepredstavujú riziko pre potencionálnych kupujúcich ako budúcich používateľov výrobkov. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že účastník konania je pri svojej podnikateľskej činnosti povinný konať s odbornou starostlivosťou a sprístupňovať na trhu len bezpečné výrobky, čo preukázateľne porušil.

Správny orgán taktiež zdôrazňuje, že dodatočné preukázanie uskutočnenia nápravy (stiahnutie hračky z predaja, zverejnenie oznamu o nebezpečnom výrobku a o možnosti jeho vrátenia aj bez dokladu o kúpe) nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany

spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že z dikcie ustanovenia § 15 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyplýva, že o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka. Účastník konania vystupuje v pozícii distribútora hračiek, teda kvalifikovaného subjektu, ktorému právna úprava týkajúca sa dodržiavania povinností pri sprístupňovaní hračiek na trh musí byť zrejmá a teda vzhľadom na odborné znalosti sa prezumuje, že účastník konania bude dodržiavať ustanovené povinnosti. Správny orgán dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán si dovoľuje taktiež poukázať na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 5Sžf 65/2011, v ktorom je rozobratá zásada „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania je podnikateľským subjektom, ktorý podniká vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku, s čím je spojené aj znášanie podnikateľského rizika. Uvedené vychádza z definície podnikania obsiahnutej v Obchodnom zákonníku, ako aj v Živnostenskom zákone.

Účastník konania je zodpovedným za sprístupnenie hračiek na trhu v Slovenskej republike, pričom má postavenie distribútora. Zákon č. 78/2012 Z. z. v danom prípade ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie základných požiadaviek ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. a zároveň si preveriť, či si povinnosti vyplývajúce z platnej právnej úpravy splnili výrobca a dovozca danej hračky, a pokiaľ nie sú požiadavky kladené na hračku vyplývajúce zo zákona splnené a taktiež, ak si výrobca a dovozca nesplnili povinnosti v súvislosti s uvedením hračky na trh, ukladá distribútorovi zákaz sprístupniť hračku na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračku, u ktorej si výrobca, prípadne dovozca vyššie uvedené povinnosti nesplnili aj napriek tomu na trh sprístupní, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť takúto hračku na trhu.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním kontrolovaného druhu hračky v ponuke na predaj by mohlo dôjsť k potencióálnemu ohrozeniu zdravia detí, nakoľko predmetná hračka predstavuje riziko zadusenía vdýchnutím malých častí. Správny orgán zdôrazňuje, že považuje za obzvlášť závažnú tú skutočnosť, že predmetný výrobok bol určený pre deti, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

V danom prípade sa účastník konania dopustil správneho deliktu, pričom k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti, respektíve zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov chránených týmto zákonom. Poškodenie práv iného subjektu alebo priame porušenie oprávnených záujmov v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto správneho deliktu. Zo znenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. („orgán dohľadu uloží pokutu od 1 500 do 50 000 eur...“) vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty tomu, kto sa dopustí porušenia predmetných ustanovení tohto zákona. Pritom pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania, nemôže byť

neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať okrem preventívnej aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane oprávnených záujmov chránených uvedeným zákonom.

V zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici stanovenej sadzby.

V zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. sa pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Správny orgán ďalej prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažnejšieho charakteru, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky sprístupňovanej na trhu.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania, správny orgán negatívne zohľadnil tú skutočnosť, že na základe kontrolného nákupu uskutočneného inšpektormi SOI dňa 10.11.2025, účastník konania 25 dní po zverejnení v systéme Safety Gate stále sprístupňoval na trhu hračku *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*, ktorá predstavuje riziko zadusenia vdýchnutím malých častí. Správny orgán považuje túto skutočnosť za zanedbanie povinnosti účastníka konania. Bolo povinnosťou účastníka konania takýto výrobok ihneď po zverejnení v systéme Safety Gate stiahnuť z predaja.

Správny orgán zohľadnil pri určení výšky pokuty taktiež rozsah zistených nedostatkov a druh nebezpečného výrobku, ktorý bol sprístupnený na trhu Slovenskej republiky. Pokiaľ ide o spôsob samotného konania účastníka konania, správny orgán negatívne zhodnotil tú skutočnosť, že účastník konania nemal na základe oznámenia predmetného výrobku na webovej stránke Safety Gate sprístupniť na trhu predmetný výrobok.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní hračiek na trh, nakoľko existuje pravdepodobnosť ohrozenia zdravia užívateľov hračky.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch z kontroly vykonanej v dňoch 09.12.2025 a 14.01.2026, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určovaní pokuty správny orgán postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.