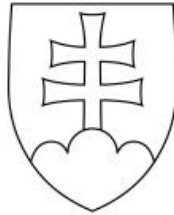


Číslo: PP/0009/03/2026

Dňa 27.04.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania: ROYAL PETS s.r.o. v konkurze so sídlom 971 01 Prievidza, Nábrežie sv. Cyrila 179/18, IČO: 52 058 611; likvidátor: MS insolvency, k.s. so sídlom 902 01 Pezinok, Obchodná 18, IČO: 54 483 492

pre porušenie povinnosti a zákazu obchodníka zistených na základe výkonu dohľadu na diaľku uskutočneného za účelom preverenia podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 7570/OMP/2025, a to:

- **pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodania.** Výkonom dohľadu pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 7570/OMP/2025 bolo dňa 12.01.2026 Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj zistené, že spotrebiteľka Mgr. A. V. dňa 24.08.2025 vykonala objednávku tovarov prostredníctvom internetového obchodu www.royalpets.sk v celkovej hodnote 89,99 eur [Eminent Cat Adult Losos 10 kg OBC023737 á 29,90 EUR; Eminent Cat Light/ Sterile 10 kg OBC023740 á 29,90 EUR; Calibra Dog Premium Line Adult 12 kg + 3 kg 115228AKCIA á 31,00 EUR], ktorej bolo pridelené číslo 202445157. Účastník konania uviedol spotrebiteľke prostredníctvom e-mailovej správy o potvrdení prijatia objednávky zo dňa 24.08.2025

štandardný termín dodania 3 pracovných dní, avšak účastník konania spotrebiteľke obsah objednávky číslo 202445157 nedodal. Dňa 11.09.2025 účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy informoval spotrebiteľku o nedodaní obsahu objednávky z dôvodu ukončenia podnikateľskej činnosti. Nedodaním tovarov, ktoré boli predmetom objednávky č. 202445157 zo dňa 24.08.2025 v termíne stanovenom účastníkom konania a ani dodatočne, došlo zo strany účastníka konania ku klamlivému konaniu vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodania, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov**;

- **pre porušenie povinnosti obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, konkrétne práva na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.** Výkonom dohľadu pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 7570/OMP/2025 bolo dňa 12.01.2026 Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj zistené, že spotrebiteľka Mgr. A. V. dňa 24.08.2025 vykonala objednávku tovarov prostredníctvom internetového obchodu www.royalpets.sk v celkovej hodnote 89,99 EUR [Eminent Cat Adult Losos 10 kg OBC023737 á 29,90 EUR; Eminent Cat Light/ Sterile 10 kg OBC023740 á 29,90 EUR; Calibra Dog Premium Line Adult 12 kg + 3 kg 115228AKCIA á 31,00 EUR], ktorej bolo pridelené číslo 202445157. Spotrebiteľka dňa 24.08.2025 uhradila za objednávku č. 202445157 sumu vo výške 89,99 EUR prostredníctvom platobnej karty na bankový účet účastníka konania. Dňa 11.09.2025 účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy informoval spotrebiteľku o nedodaní obsahu objednávky z dôvodu ukončenia podnikateľskej činnosti a prisľúbil spotrebiteľke uskutočnenie refundácie sumy 89,99 EUR v najbližšom možnom termíne. Napriek zrušeniu objednávky č. 202445157 zo strany účastníka konania, nedošlo k vráteniu sumy 89,99 EUR spotrebiteľke ani do dňa 26.10.2025, kedy účastník konania zaslal orgánu dohľadu informácie a doklady v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 7570/OMP/2025. Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov**;

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o k u t u

vo výške 100,- EUR (slovom jednosta eur).

Odôvodnenie

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu vykonal prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu na diaľku za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 7570/OMP/2025. Predmetom spotrebiteľského podnetu pani Mgr. A. V. bolo nedodanie zakúpených tovarov prostredníctvom internetového obchodu www.royalpets.sk a nevrátenie finančných prostriedkov spotrebiteľke. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.royalpets.sk a obchodníkom predávajúcim tovary prostredníctvom uvedeného internetového obchodu bola v čase výkonu dohľadu spoločnosť ROYAL PETS s.r.o. v konkurze so sídlom 971 01 Prievidza, Nábrežie sv. Cyrila 179/18, IČO: 52 058 611 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Spotrebiteľka Mgr. A. V. k svojmu podnetu predložila nasledujúce doklady:

- e-mailová správa zo dňa 24.08.2025, ktorú účastník konania zaslal spotrebiteľke; predmetná e-mailová správa obsahovala informáciu o prijatí a úspešnom spracovaní objednávky č. 202445157; celková hodnota objednávky 89,99 EUR (zľava na objednávku -3,71 EUR); zakúpené tovary: Eminent Cat Adult Losos 10 kg OBC023737 á 29,90 EUR; Eminent Cat Light/ Sterile 10 kg OBC023740 á 29,90 EUR; Calibra Dog Premium Line Adult 12 kg + 3 kg 115228AKCIA á 31,00 EUR; ako štandardný termín dodania boli uvedené 3 pracovné dni
- faktúra č. SK2506375 zo dňa 24.08.2025; ako dodávateľ uvedený účastník konania; ako odberateľka uvedená spotrebiteľka A. V.; celková hodnota objednávky 89,99 EUR (zľava na objednávku prostredníctvom kupónov -3,71 EUR); zakúpené tovary: Eminent Cat Adult Losos 10 kg OBC023737 á 29,90 EUR; Eminent Cat Light/ Sterile 10 kg OBC023740 á 29,90 EUR; Calibra Dog Premium Line Adult 12 kg + 3 kg 115228 AKCIA á 31,00 EUR
- doklad s informáciou o zaplatení objednávky č. 202445157 zo strany spotrebiteľky; platobná metóda: platobná karta; obchodník: účastník konania; dátum a čas: 24.08.2025, 16:17:26; celková cena 89,99 EUR
- emailová správa zo dňa 28.08.2025, ktorú účastník konania zaslal spotrebiteľke; predmetná e-mailová správa obsahovala ospravedlnenie spotrebiteľke za omeškanie doručenia objednávky z dôvodu sťahovania skladu, účastník konania prisľúbil čo najrýchlejšie vybavenie objednávky a spotrebiteľke bol ako kompenzácia zaslaný zľavový kód na 10 % zľavu pri ďalšej objednávke
- e-mailové správy zo dňa 04.09.2025 a 10.09.2025, ktoré spotrebiteľka zaslala účastníkovi konania; predmetné e-mailové správy obsahovali urgencie spotrebiteľky v súvislosti s nedodanou objednávkou č. 202445157
- e-mailová správa zo dňa 11.09.2025, ktorú účastník konania zaslal spotrebiteľke; predmetná e-mailová správa obsahovala informáciu o nedodaní obsahu objednávky z dôvodu ukončenia podnikateľskej činnosti, pričom účastník konania prisľúbil spotrebiteľke uskutočnenie refundácie sumy 89,99 EUR v najbližšom možnom termíne, účastník konania zároveň požiadal spotrebiteľku o zaslanie čísla jej bankového účtu.

Výkon dohľadu na diaľku za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 7570/OMP/2025 bol začatý dňa 07.10.2025 zaslaním výzvy na doručenie dokladov do elektronickej schránky účastníka konania a pokračoval dňa 12.01.2026 spísaním inšpekčného záznamu, na základe ktorého boli vyhodnotené informácie a doklady predložené účastníkom konania v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 7570/OMP/2025.

V zmysle výzvy zo dňa 07.10.2025 v súvislosti s preverením spotrebiteľského podnetu č. 7570/OMP/2025, Inšpektorát SOI žiadal účastníka konania v súlade s § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov o doručenie nasledujúcich dokladov v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy:

- potvrdenie o prijatí platby za objednávku č. 202445157
- doklady preukazujúce odoslanie objednávky č. 202445157, resp. doklad preukazujúci vrátenie platby za nedodanú objednávku
- písomnú komunikáciu so spotrebiteľkou
- písomné vysvetlenie k predmetu podnetu, t. j. nedodanie vopred zaplateného tovaru v deklarovanej lehote.

Výzva na predloženie dokladov zo dňa 07.10.2025 bola účastníkovi konania doručená do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 22.10.2025.

Dňa 26.10.2025 účastník konania zaslal prostredníctvom e-mailovej správy svoje vyjadrenie k spotrebiteľskému podnetu č. 7570/OMP/2025 a taktiež nasledujúce doklady:

- e-mailová správa zo dňa 10.09.2025, ktorú spotrebiteľka zaslala účastníkovi konania; predmetná e-mailová správa obsahovala urgenciu spotrebiteľky v súvislosti s nedodanou objednávkou č. 202445157
- e-mailová správa zo dňa 11.09.2025, ktorú účastník konania zaslal spotrebiteľke; predmetná e-mailová správa obsahovala informáciu o nedodaní obsahu objednávky z dôvodu ukončenia podnikateľskej činnosti, pričom účastník konania prisľúbil spotrebiteľke uskutočnenie refundácie sumy 89,99 EUR v najbližšom možnom termíne, účastník konania zároveň požiadal spotrebiteľku o zaslanie čísla jej bankového účtu z dôvodu vrátenia finančných prostriedkov
- e-mailová správa zo dňa 11.09.2025, ktorú spotrebiteľka zaslala účastníkovi konania; predmetná e-mailová správa obsahovala informáciu o čísle bankového účtu spotrebiteľky, na ktorý mali byť zo strany účastníka konania vrátené finančné prostriedky za neuskutočnenú objednávku č. 202445157
- e-mailová správa zo dňa 24.09.2025, ktorú spotrebiteľka zaslala účastníkovi konania; predmetná e-mailová správa obsahovala urgenciu spotrebiteľky v súvislosti s vrátením finančných prostriedkov za neuskutočnenú objednávku č. 202445157
- e-mailová správa zo dňa 07.10.2025, ktorú účastník konania zaslal spotrebiteľke; predmetná e-mailová správa obsahovala ospravedlnenie za nevrátenie finančných prostriedkov a prisľub, že k náprave dôjde ihneď ako to finančná situácia účastníka konania dovoľí
- e-mailová správa zo dňa 22.10.2025, ktorú spotrebiteľka zaslala účastníkovi konania; predmetná e-mailová správa obsahovala opätovnú urgenciu spotrebiteľky v súvislosti s vrátením finančných prostriedkov za neuskutočnenú objednávku č. 202445157
- e-mailová správa zo dňa 07.10.2025, ktorú účastník konania zaslal spotrebiteľke; predmetná e-mailová správa obsahovala informáciu, že účastník konania nevie sľúbiť spotrebiteľke vrátenie finančných prostriedkov do konca októbra 2025 a účastník konania požiadal spotrebiteľku o strpenie.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 26.10.2025 k spotrebiteľskému podnetu č. 7570/OMP/2025 uviedol, že objednávku č. 202445157 prijal dňa 28.08.2025. Tovar uvedený v objednávke bol podľa účastníka konania v danom čase označený ako dostupný na

objednávku. Následne však došlo k neočakávaným problémom s dodávateľom, v dôsledku čoho účastník konania nebol schopný tovar zabezpečiť ani odoslať. Účastník konania ďalej uviedol, že sa v posledných mesiacoch dostal do závažných finančných ťažkostí, ktoré zapríčinili oneskorené vybavenie viacerých objednávok. Všetky dostupné finančné prostriedky boli podľa vyjadrenia účastníka konania použité na prevádzku a záväzky firmy, čo malo za následok dočasnú platobnú neschopnosť. Účastník konania taktiež uviedol, že spotrebiteľku o situácii informoval a prejavil úmysel vrátiť jej platbu v plnej výške. Momentálne účastník konania pracuje na zabezpečení finančných prostriedkov, aby mohol tento záväzok čo najskôr vyrovnať. Účastník konania očakáva, že k úhrade dôjde v najbližšom období. Zároveň si účastník konania uvedomuje vzniknutú situáciu a veľmi ho mrzí, že nebol schopný objednávku vybaviť v súlade s pôvodnými podmienkami. Napriek tomu chce účastník konania zdôrazniť, že si uvedomuje svoje záväzky voči zákazníkom a plánuje ich uhradiť z vlastných zdrojov ako fyzickej osoby. Na záver účastník konania uviedol, že uisťuje orgán dohľadu aj spotrebiteľku, že jeho cieľom je platbu vrátiť a situáciu vyriešiť k spokojnosti všetkých strán.

Dňa 12.01.2026 vykonal Inšpektorát SOI prostredníctvom svojich inšpektorov úkon dohľadu zameraný na vyhodnotenie informácií a podkladov predložených účastníkom konania za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 7570/OMP/2025.

Pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 7570/OMP/2025 bolo zistené, že spotrebiteľka Mgr. A. V. dňa 24.08.2025 vykonala objednávku tovarov prostredníctvom internetového obchodu www.royalpets.sk v celkovej hodnote 89,99 eur [Eminent Cat Adult Losos 10 kg OBC023737 á 29,90 EUR; Eminent Cat Light/ Sterile 10 kg OBC023740 á 29,90 EUR; Calibra Dog Premium Line Adult 12 kg + 3 kg 115228AKCIA á 31,00 EUR], ktorej bolo pridelené číslo 202445157. Účastník konania uviedol spotrebiteľke prostredníctvom e-mailovej správy o potvrdení prijatia objednávky zo dňa 24.08.2025 štandardný termín dodania 3 pracovných dní, avšak účastník konania spotrebiteľke obsah objednávky číslo 202445157 nedodal. Dňa 11.09.2025 účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy informoval spotrebiteľku o nedodaní obsahu objednávky z dôvodu ukončenia podnikateľskej činnosti. Nedodaním tovarov, ktoré boli predmetom objednávky č. 202445157 zo dňa 24.08.2025 v termíne stanovenom účastníkom konania a ani dodatočne, došlo zo strany účastníka konania ku klamlivému konaniu vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodania.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

V zmysle § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo

môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, pomoc a služby poskytované po predaji produktu, zodpovednosť za vady, výrobný postup, dátum výroby alebo dodania, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, zemepisný pôvod alebo obchodný pôvod, očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil použitia nekalej obchodnej praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktikú sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodania. Na základe uvedeného došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 7570/OMP/2025 bolo ďalej zistené, že spotrebiteľka Mgr. A. V. dňa 24.08.2025 vykonala objednávku tovarov prostredníctvom internetového obchodu www.royalpets.sk v celkovej hodnote 89,99 EUR [Eminent Cat Adult Losos 10 kg OBC023737 á 29,90 EUR; Eminent Cat Light/ Sterile 10 kg OBC023740 á 29,90 EUR; Calibra Dog Premium Line Adult 12 kg + 3 kg 115228AKCIA á 31,00 EUR], ktorej bolo pridelené číslo 202445157. Spotrebiteľka dňa 24.08.2025 uhradila za objednávku č. 202445157 sumu vo výške 89,99 EUR prostredníctvom platobnej karty na bankový účet účastníka konania. Dňa 11.09.2025 účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy informoval spotrebiteľku o nedodaní obsahu objednávky z dôvodu ukončenia podnikateľskej činnosti a prisľúbil spotrebiteľke uskutočnenie refundácie sumy 89,99 EUR v najbližšom možnom termíne. Napriek zrušeniu objednávky č. 202445157 zo strany účastníka konania, nedošlo k vráteniu sumy 89,99 EUR spotrebiteľke ani do dňa 26.10.2025, kedy účastník konania zaslal orgánu dohľadu informácie a doklady v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 7570/OMP/2025.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov každý spotrebiteľ má právo na ochranu ekonomických záujmov.

Nevrátením finančných prostriedkov spotrebiteľke za neuskutočnenú objednávku došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z úkonu dohľadu uskutočneného dňa 12.01.2026 inšpektori SOI spísali na Inšpektoráte SOI inšpekčný záznam. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2026 bol účastník konania poučený pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Inšpekčný

záznam zo dňa 12.01.2026 spolu s prílohou bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 13.01.2026.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 01.04.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania si prevzal elektronickejš správú obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 16.04.2026.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 23.04.2026 účastník konania zaslal prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy elektronickejš správú, ktorá obsahovala vyjadrenie účastníka konania k začatému konaniu o porušení povinnosti. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že vzniknutá situácia ho mrzí a berie ju vedomie. Účastník konania zdôraznil, že k nedodaniu tovaru a následnému nevráteniu finančných prostriedkov došlo v období, keď sa účastník konania nachádzal vo vážnych finančných problémoch, ktoré následne vyústili do vyhlásenia konkurzu. Táto situácia podľa účastníka konania zásadne ovplyvnila jeho schopnosť plniť si záväzky voči zákazníkom. Účastník konania ďalej uviedol, že napriek uvedeným problémom konateľka účastníka konania pristúpila k náprave a sama dňa 19.04.2026 zo svojich vlastných finančných prostriedkov uhradila spotrebiteľke sumu 89,99 EUR ako kompenzáciu za nedodaný tovar (objednávka č. 202445157). Zároveň účastník konania uviedol, že spotrebiteľka následne potvrdila prijatie uvedenej sumy a uviedla, že považuje predmetnú záležitosť za vybavenú. Na záver účastník konania uviedol, že vzniknutá situácia ho mrzí a v budúcnosti by sa jej rád vyhol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä na dobrovoľnú nápravu a úhradu vzniknutej škody, si dovolil účastník konania požiadať orgán dohľadu o zohľadnenie týchto okolností pri rozhodovaní vo veci.

Prílohu elektronickej správy účastníka konania zo dňa 23.04.2026 tvorili nasledovné doklady:

- e-mailová komunikácia medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou zo dňa 19.04.2026, v ktorej sa účastník konania ospravedlnil za vzniknutú situáciu a informoval spotrebiteľku o vrátení sumy 89,99 EUR na bankový účet spotrebiteľky, s čím spotrebiteľka súhlasila a informovala účastníka konania o obdržaní predmetnej sumy na svojom účte
- detail pohybu z bankového účtu konateľky účastníka konania, z ktorého vyplýva, že dňa 19.04.2026 bola zaslaná suma 89,99 EUR na bankový účet spotrebiteľky.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu

neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. V rámci svojej objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 23.04.2026, orgán dohľadu uvádza, že účastník konania zistené nedostatky žiadnym spôsobom nespochybnil. Orgán dohľadu hodnotí pozitívne vykonané vrátenie finančných prostriedkov na bankový účet spotrebiteľky zo strany konateľky účastníka konania a na uvedenú skutočnosť bolo prihliadnuté pri uložení sankcie, keď bola sadzba pokuty za porušenie povinnosti znížená na polovicu v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Vykonaným dohľadom bolo spoľahlivo zistené, že spotrebiteľka Mgr. A. V. dňa 24.08.2025 vykonala objednávku tovarov prostredníctvom internetového obchodu www.royalpets.sk v celkovej hodnote 89,99 eur [Eminent Cat Adult Losos 10 kg OBC023737 á 29,90 EUR; Eminent Cat Light/ Sterile 10 kg OBC023740 á 29,90 EUR; Calibra Dog Premium Line Adult 12 kg + 3 kg 115228AKCIA á 31,00 EUR], ktorej bolo pridelené číslo 202445157. Účastník konania uviedol spotrebiteľke prostredníctvom e-mailovej správy o potvrdení prijatia objednávky zo dňa 24.08.2025 štandardný termín dodania 3 pracovných dní, avšak účastník konania spotrebiteľke obsah objednávky číslo 202445157 nedodal. Dňa 11.09.2025 účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy informoval spotrebiteľku o nedodaní obsahu objednávky z dôvodu ukončenia podnikateľskej činnosti. Nedodaním tovarov, ktoré boli predmetom objednávky č. 202445157 zo dňa 24.08.2025 v termíne stanovenom účastníkom konania a ani dodatočne, došlo zo strany účastníka konania ku klamlivému konaniu vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodania, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vykonaným dohľadom bolo ďalej spoľahlivo zistené, že spotrebiteľka Mgr. A. V. dňa 24.08.2025 vykonala objednávku tovarov prostredníctvom internetového obchodu www.royalpets.sk v celkovej hodnote 89,99 EUR [Eminent Cat Adult Losos 10 kg OBC023737 á 29,90 EUR; Eminent Cat Light/ Sterile 10 kg OBC023740 á 29,90 EUR; Calibra Dog Premium Line Adult 12 kg + 3 kg 115228AKCIA á 31,00 EUR], ktorej bolo pridelené číslo 202445157. Spotrebiteľka dňa 24.08.2025 uhradila za objednávku č. 202445157 sumu vo výške 89,99 EUR prostredníctvom platobnej karty na bankový účet účastníka konania. Dňa 11.09.2025 účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy informoval spotrebiteľku o nedodaní obsahu objednávky z dôvodu ukončenia podnikateľskej činnosti a prisľúbil spotrebiteľke uskutočnenie refundácie sumy 89,99 EUR v najbližšom možnom termíne. Napriek zrušeniu objednávky č. 202445157 zo strany účastníka konania, nedošlo k vráteniu sumy 89,99 EUR spotrebiteľke ani do dňa 26.10.2025, kedy účastník konania zaslal orgánu dohľadu informácie a doklady v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 7570/OMP/2025. Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Orgán dohľadu uvádza, že zbiehajúce sa delikty sú postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou uvedenou v § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, uložená podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania k 31.12.2024 zistenej zo stránky www.registeruz.sk (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) bol čistý obrat účastníka konania za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie vo výške 923 085 eur. Výpočet 2 % obratu účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie tak nepresiahol sumu 200 000 eur.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Na základe ukončenia prevádzkovania internetového obchodu www.royalpets.sk a preukázaného vrátenia finančných prostriedkov spotrebiteľke po začatí konania o porušení povinnosti, orgán dohľadu konštatuje zo strany účastníka konania ukončenie porušovania povinnosti a vykonanie nápravy v prospech spotrebiteľa, ktorého práva boli poškodené porušením povinnosti. Orgán dohľadu aplikoval ustanovenie § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe čoho sa zákonná sadzba účastníka konania určená v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov znižuje na polovicu. Po aplikácii ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je tak zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 100 eur do 1 % obratu účastníka konania.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 100 eur, ktorú vzhľadom na zistený nedostatok považuje za primeranú, pričom ide o pokutu na spodnej hranici sadzby.

Orgán dohľadu pri uložení pokuty pozitívne prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania po začatí konania o porušení povinnosti pristúpil k vykonaniu nápravy a spotrebiteľke, ktorej práva boli konaním účastníka konania porušené, vrátil prostredníctvom svojej konateľky finančné prostriedky na bankový účet spotrebiteľky v plnej výške.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že porušením zákazu obchodníka používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa a taktiež práva spotrebiteľa na informácie. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b), vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľových práv.

Z hľadiska trvania (času) protiprávneho konania orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že k vráteniu finančných prostriedkov spotrebiteľke došlo až po takmer ôsmich mesiacoch od zaplatenia neuskutočnenej objednávky.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila) a proporcionalitu uloženú pokutu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky, t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ objektívne očakával od obchodníka dodanie zakúpených tovarov, teda starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásady dobrej viery, avšak dodacia lehota nebola zo strany účastníka konania ako obchodníka dodržaná a objednané tovary neboli spotrebiteľovi vôbec dodané.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

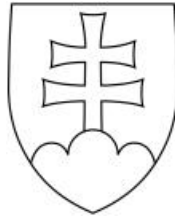
Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname z dohľadu vykonaného dňa 12.01.2026, taktiež vyjadrením účastníka konania zo dňa 23.04.2026 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení orgán dohľadu okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určovaní pokuty orgán dohľadu taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu

Číslo: PK/0011/03/2026

Dňa 22.04.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania

MBAGO s.r.o. so sídlom 958 53 Skačany, Skačany 521, IČO: 50 967 045

pre marenie výkonu dohľadu, keď za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu evidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 9481/OMP/2025, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu prostredníctvom svojich inšpektorov vykonal dňa 09.01.2026 v prevádzke Autoservis MBAGO, Mostová 381, Partizánske úkon dohľadu na mieste, pričom v súlade s § 28 ods. 6 zákona č. 108/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov požadoval od účastníka konania predložiť nasledovné písomné vysvetlenie k predmetnému spotrebiteľskému podaniu: „vysvetlenie opravy závad auta spotrebiteľa pána K. T. – zdôvodnenie, prečo sa závady prejavujú aj po oprave auta ako tvrdí spotrebiteľ; vysvetlenie, prečo bolo potvrdenie o úhrade ceny pánovi T. vydané 26.11.2025, keď spotrebiteľ svoj podnet podal už 25.11.2025 a uviedol, že potvrdenie o úhrade ceny mu nebolo vydané; vysvetlenie k odmietnutiu prevziať reklamáciu – vytknutie vady od spotrebiteľa na vykonané služby; vysvetlenie, aký vzťah je medzi dohliadanou osobou MBAGO s.r.o. a pánom T. P. a prešetrovaným podnetom“, a to v lehote 5 dní od doručenia inšpekčného záznamu na poštovú adresu Inšpektorátu SOI, prípadne do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI alebo na e-mailovú adresu Inšpektorátu SOI tn@soi.sk. Inšpekčný záznam spísaný z úkonu dohľadu na mieste dňa 09.01.2026 bol účastníkovi konania zaslaný dňa 12.01.2026 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do jeho aktivovanej elektronickej schránky a účastníkovi konania doručený na základe fikcie doručenia dňa 28.01.2026. Účastník konania zaslal dňa 13.01.2026 formou prílohy e-mailovej správy svoje vyjadrenie, v ktorom však neuviedol požadované vysvetlenie týkajúce sa upretia práva na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby: „vysvetlenie k odmietnutiu prevziať reklamáciu – vytknutie vady od spotrebiteľa na vykonané služby; vysvetlenie, aký vzťah je medzi dohliadanou osobou MBAGO s.r.o. a pánom T. P. a prešetrovaným podnetom“. Účastník konania napriek riadne doručenému inšpekčnému záznamu spísanému dňa 09.01.2026 a poučeniu o možnosti uloženia poriadkovej pokuty žiadnym spôsobom nereagoval, požadované vysvetlenie k časti týkajúcej sa upretia

práva spotrebiteľa na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby nezaslal, svoju nesúčinnosť v tejto časti žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o stanovenie iného termínu na zaslanie požadovaného vysvetlenia, čím porušil **povinnosti podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

ukladá

podľa § 37 ods. 2 v spojitosti s § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

poriadkovú pokutu

vo výške **300,- EUR** slovom **tristo eur**,

Odôvodnenie

Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu prijal spotrebiteľský podnet pána K. T., predmetom ktorého bolo neodovzdané potvrdenia o úhrade ceny za poskytnutú službu a upretie práva na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby - oprava, respektíve servis motorového vozidla z dôvodu nefunkčného kúrenia a vysokých otáčok studeného motora. Služba opravy motorového vozidla bola spotrebiteľovi poskytnutá zo strany spoločnosti MBAGO s.r.o. so sídlom 958 53 Skačany, Skačany 521, IČO: 50 967 045 (ďalej aj ako „účastník konania“ alebo „dohliadaná osoba“). Predmetný podnet spotrebiteľa bol Slovenskou obchodnou inšpekciou zaevidovaný pod č. 9481/OMP/2025.

Inšpektorát SOI za účelom preverenia skutočností uvádzaných v spotrebiteľskom podnete č. 9481/OMP/2025 pri úkone dohľadu vykonanom dňa 09.01.2026 v prevádzke Autoservis MBAGO, Mostová 381, Partizánske v súlade s § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyzval v zmysle inšpekčného záznamu dohliadanú osobu na predloženie nasledovného písomného vysvetlenia k predmetnému spotrebiteľskému podaniu: „*vysvetlenie opravy závad auta spotrebiteľa pána K. T. – zdôvodnenie, prečo sa závady prejavujú aj po oprave auto ako tvrdí spotrebiteľ; vysvetlenie, prečo bolo potvrdenie o úhrade ceny pánovi T. vydané 26.11.2025, keď spotrebiteľ svoj podnet podal už 25.11.2025 a uviedol, že potvrdenie o úhrade ceny mu nebolo vydané; vysvetlenie k odmietnutiu prevziať reklamáciu – vytknutie vady od spotrebiteľa na vykonané služby; vysvetlenie, aký vzťah je medzi dohliadanou osobou MBAGO s.r.o. a pánom T. P. a prešetrovaným podnetom*“, a to v lehote do 5 dní od doručenia inšpekčného záznamu na adresu Inšpektorátu SOI, prípadne do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI alebo na e-mailovú adresu Inšpektorátu SOI tn@soi.sk.

Inšpekčný záznam spísaný z úkonu dohľadu na mieste vykonanom dňa 09.01.2026 bol z dôvodu, že pri výkone dohľadu nebola v prevádzke Autoservis MBAGO, Mostová 381, Partizánske prítomná dohliadaná osoba ani osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby, odoslaný dňa 12.01.2026 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dohliadanej osoby. Dňa 28.01.2026 (00:10:07 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe obsahujúcej inšpekčný záznam informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej

podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente“) sa považuje táto úradná elektronická správa za doručeníu.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručeníu dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručeníu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Súčasťou obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 09.01.2026 a prílohy č. 1 predmetného inšpekčného záznamu bolo aj poučenie pre účastníka konania, ktoré obsahovalo okrem iného poučenie o možnosti uloženia poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v prípade, ak účastník konania ako dohliadaná osoba bez náležitého ospravedlnenia neposkytne orgánu dohľadú súčinnosť a nepredloží požadované vysvetlenia, respektíve informácie.

Dňa 13.01.2026 zaslal zamestnanec účastníka konania z e-mailovej adresy tiper2004@gmail.com formou prílohy e-mailovej správy list s označením veci: Vyjadrenie k oprave osobného vozidla majiteľa K. T. V zaslanom vyjadrení nebolo predložené Inšpektorátu SOI ako orgánu dohľadú požadované vysvetlenie týkajúce sa upretia práva na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby, špecifikované v inšpekčnom zázname spísanom dňa 09.01.2026 nasledovne: „vysvetlenie k odmietnutiu prevziať reklamáciu – vytknutie vady od spotrebiteľa na vykonané služby; vysvetlenie, aký vzťah je medzi dohliadanou osobou MBAGO s.r.o. a pánom T. P. a prešetrovaným podnetom“.

Účastník konania napriek riadne doručenému inšpekčnému záznamu spísanému dňa 09.01.2026 a poučeniu o možnosti uloženia poriadkovej pokuty žiadnym spôsobom nereagoval, požadované vysvetlenie k časti týkajúcej sa upretia práva spotrebiteľa na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby nezaslal, respektíve neposkytol, svoju nesúčinnosť v tejto časti žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o stanovenie iného termínu na zaslanie požadovaného vysvetlenia. Inšpektorát SOI zaslal účastníkovi konania inšpekčný záznam spísaný dňa 09.01.2026 obsahujúci výzvu na predloženie požadovaných vysvetlení k prevereniu podnetu č. 9481/OMP/2025. Inšpekčný záznam spísaný z úkonu dohľadu na mieste dňa 09.01.2026 bol zaslaný riadnym spôsobom do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania.

Na základe predloženého vyjadrenia zo dňa 13.01.2026 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI v sídle Inšpektorátu SOI vykonaný dňa 04.02.2026 úkon dohľadu na diaľku, ktorým bol dohľad ukončený. Inšpektori Inšpektorátu SOI po vyhodnotení zaslaného vyjadrenia zo dňa 13.01.2026

konštatovali, že účastník konania nezaslal Inšpektorátu SOI ako orgánu dohľadu požadované vysvetlenie týkajúce sa upretia práva spotrebiteľa na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby. Z úkonu dohľadu vykonaného dňa 04.02.2026 bol spísaný inšpekčný záznam, ktorého prílohu č. 1 tvorilo aj poučenie pre účastníka konania, ktoré okrem iného obsahovalo poučenie o možnosti uloženia poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v prípade, ak účastník konania ako dohliadaná osoba bez náležitého ospravedlnenia neposkytne orgánu dohľadu súčinnosť a nepredloží požadované vysvetlenia.

Inšpekčný záznam spísaný z úkonu dohľadu na diaľku vykonaného dňa 04.02.2026 bol účastníkovi konania odoslaný dňa 05.02.2026 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky účastníka konania, ktorý si ho prevzal dňa 11.02.2026.

Dňa 12.02.2026 zaslal účastník konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy vyjadrenie k oprave osobného vozidla majiteľa K. T. s identickým obsahom ako vyjadrenie zo dňa 13.01.2026. V zaslanom vyjadrení nebolo opätovne predložené Inšpektorátu SOI ako orgánu dohľadu požadované vysvetlenie týkajúce sa upretia práva na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby.

Účastník konania aj napriek tomu, že bol riadne a včas oboznámený s predmetom zamerania dohľadu, vyzvaný na predloženie požadovaného vysvetlenia týkajúceho sa upretia práva spotrebiteľa na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby, bol poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, na doručení výzvu k vysvetleniu obsiahnutému v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2026 žiadnym spôsobom nereagoval, neospravedlnil v tejto časti svoju nesúčinnosť a vysvetlenie Inšpektorátu SOI nepredložil. Na základe uvedeného skutkového stavu správny orgán dospel k záveru, že účastník konania maril výkon dohľadu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď porušil svoje povinnosti vyplývajúce z § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že:

- a) *poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,*
- b) *sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo*
- c) *neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.*

Podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa na porušenie povinnosti podľa odseku 1 a na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa nevzťahuje piata časť tohto zákona. Na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa vzťahuje správny poriadok.

Na základe uvedeného skutkového stavu a preukázaného marenia výkonu dohľadu, správny orgán zaslal účastníkovi konania dňa 07.04.2026 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy oznámenie o začatí správneho konania. Účastník konania oznámenie o začatí správneho konania prevzal dňa 08.04.2026 (09:08:12 hod.).

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom svojho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil preverenie

spotrebiteľského podnetu v jeho celom rozsahu, nakoľko nepredložil vysvetlenie k časti podania týkajúcej sa upretia práva spotrebiteľa na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby potrebné k jeho prevereniu špecifikované orgánom dohľadu v obsahu inšpekčného záznamu spísaného dňa 09.01.2026. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby bol zároveň jasne a zrozumiteľne poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade neposkytnutia súčinnosti orgánu dohľadu a nepredloženia požadovaných vysvetlení bez náležitého ospravedlnenia, a to opakovane, konkrétne v inšpekčnom zázname spísanom dňa 09.01.2026 ako aj v inšpekčnom zázname spísanom dňa 04.02.2026.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na závažnosť, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov vykonať dohľad a požadovať od dohliadanej osoby potrebné informácie, respektíve vysvetlenia a zároveň stanoviť na ich predloženie lehotu.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania maril výkon dohľadu, čím nebolo umožnené preverenie spotrebiteľského podnetu v celom rozsahu, čo správny orgán považuje za závažnejšie protiprávne konanie.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že výzva na predloženie vysvetlení k spotrebiteľskému podnetu bola obsiahnutá v inšpekčnom zázname spísanom dňa 09.01.2026 a zaslanom účastníkovi konania dňa 12.01.2026. Účastník konania mal možnosť predložiť orgánu dohľadu požadované vysvetlenie v stanovenej lehote, prípadne i následne, pričom orgán dohľadu konštatoval nesplnenie predmetnej povinnosti na predĺženie vysvetlenia k podnetu aj v inšpekčnom zázname spísanom dňa 04.02.2026. Účastník konania však vysvetlenie týkajúce sa upretia práva spotrebiteľa na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby neposkytol a v orgáne dohľadu stanovenej lehote a ani dodatočne požadované vysvetlenie nepredložil. Z hľadiska času trvania protiprávneho konania išlo teda do času začatia správneho konania o obdobie takmer 3 mesiacov, počas ktorých bol účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu vo vyššie špecifikovanej časti nesúčinný a preukázateľne tak maril výkon dohľadu. Následkom uvedeného konania účastníka konania nemohlo dôjsť k promptnému prevereniu spotrebiteľského podania v celkom jeho rozsahu zo strany orgánu dohľadu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti účastníkom konania ako dohliadanej osoby poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu, bola v časti týkajúcej sa neposkytnutia vyššie špecifikovaného vysvetlenia zmarená podstata a význam štátneho dohľadu nad vnútorným trhom vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú správny orgán ako orgán dohľadu vykonáva. Je potrebné zdôrazniť, že účastník konania ani po začatí správneho konania o uložení poriadkovej pokuty, požadované vysvetlenie, respektíve informácie nepredložil, marenie výkonu dohľadu bolo spoľahlivo zistené a preukázané. Na základe uvedenej skutočnosti nemôže orgán dohľadu vyhodnotiť v danej časti opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa.

V zmysle § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa od 50 eur do 5 000 eur, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k dobe trvania protiprávneho konania a závažnosti protiprávneho konania.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešeného prípadu, s dôrazom na nesúčinnosť účastníka konania s orgánom dohľadu pokiaľ ide o požiadavku na vysvetlenie týkajúce sa spotrebiteľom uvádzaného upretia práva na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady poskytnutej služby, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Správny orgán pri určovaní poriadkovej pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Číslo: W/0013/03/2026

Dňa: 06.05.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania: MIMINKA s. r. o. so sídlom 971 01 Prievidza, Francisciho 726/11, IČO: 55 757 553

pre porušenie zákazu a povinnosti distribútora zistených inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrole vykonanej v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ktorá začala dňa 10.11.2025 vykonaním kontrolného nákupu prostredníctvom internetového obchodu www.miminka.sk a pokračovala v dňoch 08.12.2025, 08.01.2026 a 30.01.2026 písaním inšpekčných záznamov, a to:

- **pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a požiadavky podľa prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.** Inšpektori SOI vykonali na základe ponuky výrobkov z internetového obchodu www.miminka.sk dňa 10.11.2025 objednávku, ktorej súčasťou bol aj 1 kus hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532* á 3,35 EUR (objednávke zo dňa 10.11.2025 v celkovej výške 35,29 EUR bolo pridelené číslo 252). Inšpektori SOI na základe kontrolného nákupu vykonaného prostredníctvom internetového obchodu www.miminka.sk zistili, že účastník konania ponúkal na predaj pre spotrebiteľa a predal inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa nebezpečný výrobok 1 kus výrobku - hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka*

žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532, napriek tomu, že výrobok bol vzhľadom a označením identický s výrobkom zverejneným dňa 17.10.2025 pod číslom notifikácie SR/03555/25: <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10096254?lang=en> na webovej stránke Safety Gate <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/> v týždenných hláseniach v roku 2025 v reporte 42 s údajmi: Kategória výrobku: Hračky; Výrobok: Hrkálka hračkárska; Názov: Pram rattle toy; Značka: AKUKU; Číslo šarže: 202407GHBP; Typ/číslo modelu: A0353; Čiarový kód: 5907644003532; Opis výrobku: Plastová hrkálka na kočíky z farebných žabích figúrok a guľôčok; Opis obalu: Kartónová krabica s oknom; Krajina pôvodu: Poľsko; Druh rizika: Riziko zadusenía vdýchnutím malých častí; Opis rizika: Výrobok obsahuje malé časti (guľôčky), ktoré sa dajú ľahko oddeliť. Malé dieťa ich môže vložiť do úst a udusiť; Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek ani príslušnú európsku normu EN 71-1; Oznamujúca krajina: Maďarsko. Sprístupňovaním 1 druhu hračky Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532 po jej zverejnení v systéme Safety Gate, ktorá nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

- **pre porušenie povinností distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.** Inšpektori SOI žiadali v súlade s § 21 ods. 2 písm. a) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle inšpekčného záznamu vyhotoveného dňa 08.12.2025 od účastníka konania ku kontrole hračky Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532 zaslanie nadobúdacích dokladov, pričom účastník konania ani do času začatia správneho konania inšpektorom SOI nepredložil požadované nadobúdacie doklady. Na základe uvedeného účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetnú hračku dodal, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške 3200,- EUR (slovom tritisícdivesto eur).

Odôvodnenie

V dňoch 08.12.2025, 08.01.2026 a 30.01.2026 spísali inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj inšpekčné záznamy z kontroly zameranej na výskyt výrobku – hračky *Hrkálka hračkárska Pram rattle toy AKUKU A0353*, čiarový kód 5907644003532 zo systému Safety Gate na internetovom obchode www.miminka.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, t. j. spoločnosť MIMINKA s. r. o. so sídlom 971 01 Prievidza, Francisciho 726/11. Účastník konania je v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov distribútorom predmetnej hračky.

Za účelom preverenia výskytu výrobku – hračky *Hrkálka hračkárska Pram rattle toy AKUKU A0353*, čiarový kód 5907644003532 zo systému Safety Gate, vykonali inšpektori SOI dňa 10.11.2025 prostredníctvom internetového obchodu www.miminka.sk kontrolný nákup pod fiktívnym menom v postavení spotrebiteľa, do ktorého zakúpili 1 ks výrobku – hračky označeného ako *AKUKU A0353 Hrkálka do kočíka Žabky* á 3,35 EUR a 1 ks výrobku – hračky označeného ako *Platobný terminál so zvukmi* á 24,78 EUR. Ako spôsob dopravy a platby bolo inšpektormi SOI zvolené doručenie do GLS výdajného miesta (Balíkomat Šoltésovej 4, 911 01 Trenčín) s platbou na dobierku s poplatkom 0,70 EUR. Účastník konania pridelil vykonanej objednávke zo dňa 10.11.2025 v celkovej výške 35,29 EUR číslo (kód) 252 [popis priebehu výkonu objednávky č. 252 zo dňa 10.11.2025 prostredníctvom internetového obchodu www.miminka.sk tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI dňa 08.12.2025].

Dňa 24.11.2025 inšpektori SOI prevzali obsah objednávky č. 252 na zvolenom výdajnom mieste GLS Balíkomat Šoltésovej 4, 911 01 Trenčín. Súčasťou obsahu objednávky bola aj účastníkom konania vystavená faktúra č. #IN000241 zo dňa 10.11.2025 [predmetná faktúra vystavená účastníkom konania tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI dňa 08.12.2025].

Inšpektori SOI preverení zakúpeného výrobku – hračky označeného účastníkom konania ako *AKUKU A0353 Hrkálka do kočíka Žabky*, zistili, že výrobok bol vzhľadom a označením identický s výrobkom zverejneným dňa 17.10.2025 pod číslom notifikácie SR/03555/25: <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10096254?lang=en> na webovej stránke Safety Gate <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/> v týždenných hláseniach v roku 2025 v reporte 42 s údajmi: *Kategória výrobku: Hračky; Výrobok: Hrkálka hračkárska; Názov: Pram rattle toy; Značka: AKUKU; Číslo šarže: 202407GHBP; Typ/číslo modelu: A0353; Čiarový kód: 5907644003532; Opis výrobku: Plastová hrkálka na kočíky z farebných žabích figúrok a guľôčok; Opis obalu: Kartónová krabica s oknom; Krajina pôvodu: Poľsko; Druh rizika: Riziko zadusenía vdýchnutím malých častí; Opis rizika: Výrobok obsahuje malé časti (guľôčky), ktoré sa dajú ľahko oddeliť. Malé dieťa ich môže vložiť do úst a udusiť; Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek ani príslušnú európsku normu EN 71-1; Oznamujúca krajina: Maďarsko.*

Fotodokumentácia zakúpeného kontrolovaného výrobku – hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532* je súčasťou inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI dňa 08.12.2025.

Inšpektori SOI na základe vyššie popísaného kontrolného nákupu uskutočneného dňa 10.11.2025 prostredníctvom internetového obchodu www.miminka.sk zistili, že účastník konania ponúkal na predaj pre spotrebiteľov a odpredal inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, 1 kus hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*, ktorá je na základe zverejnenia v systéme Safety Gate nebezpečným výrobkom, nakoľko predstavuje riziko zadusenía vdýchnutím malých častí.

V zmysle § 5 ods. 12 písm. i) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov inšpektor je pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 78/2012 Z. z.“) nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Inšpektori SOI zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. a prílohy č. 2 tohto zákona. Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z.

Na základe inšpekčného záznamu spísaného dňa 08.12.2025 bolo účastníkovi konania umožnené prijať nápravné opatrenia spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania sprístupňovať kontrolovaný druh hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*. Na základe prijatých nápravných opatrení mal účastník konania informovať účinným spôsobom spotrebiteľov o tomto nebezpečnom výrobku spolu s informáciou o jeho možnom vrátení aj bez dokladu o kúpe, pričom spotrebiteľom bude vrátená kúpna cena výrobku. Spotrebiteľia mali byť informovaní formou zverejnenia oznámenia na viditeľnom mieste vo všetkých kamenných prevádzkach, ktoré prevádzkuje účastník konania, ako aj na on-line rozhraní účastníka konania, pričom aj v tomto prípade mala byť informácia na mieste, ktoré zabezpečí účinne informovanie spotrebiteľskej verejnosti, a to po dobu 30 dní od prijatia opatrenia. Súčasne mal účastník konania bezodkladne informovať aj svojich odberateľov (ak existujú) o povinnosti taktiež zverejniť predmetné informácie na svojich prevádzkach, ak sprístupňovali nebezpečný výrobok. Účastník konania mal povinnosť informovať orgán dohľadu o počte stiahnutých kusov predmetného výrobku od spotrebiteľov v termíne do 5 pracovných dní od uplynutia 30 dňovej lehoty, ktorá začala plynúť prijatím nápravných opatrení. Informáciu o prijatí alebo

neprijatí nápravných opatrení mal účastník konania zaslať v lehote 3 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu.

Inšpektori SOI si na základe inšpekčného záznamu spísaného dňa 08.12.2025 v súlade s § 21 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. vyžiadali od účastníka konania ku kontrolovanému druhu hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532* predložiť v termíne do 3 pracovných dní odo doručenia inšpekčného záznamu nasledujúce doklady a informácie: informáciu o celkovom množstve nadobudnutých kusov a odpredaných kusov od ich prvého sprístupnenia vo všetkých prevádzkach (kamenné prevádzky aj internetový predaj), ktoré prevádzkuje účastník konania; nadobúdacie doklady (od každého dodávateľa aspoň jeden nadobúdací doklad s informáciou o celkovom množstve kusov, ktoré boli od daného dodávateľa dodané); skladové zásoby ku dňu doručenia inšpekčného záznamu a zoznam odberateľov (ak existujú) spolu s množstvom dodaných kusov.

Inšpekčný záznam spísaný inšpektormi SOI dňa 08.12.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj bol účastníkovi konania dňa 08.12.2025 zaslaný do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Dňa 24.12.2025 (00:07:17 hod.) obdržal Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente“) sa považuje táto úradná elektronická správa za doručeníú.

Dňa 12.12.2025 Inšpektorát SOI spätne zaslal na adresu sídla účastníka konania obsah vykonaného kontrolného nákupu - objednávku č. 252 zo dňa 10.11.2025. Účastník konania si prevzal zásielku dňa 15.12.2025.

Dňa 08.01.2026 inšpektori SOI spísali v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj inšpekčný záznam z kontroly zameranej na preverenie predloženia požadovaných dokladov v súvislosti s kontrolovaným druhom hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*. Inšpektori SOI zistili, že účastník konania nezaslal žiadny z dokladov požadovaných v zmysle inšpekčného záznamu spísaného dňa 08.12.2025 a taktiež sa žiadnym spôsobom nevyjadril, či prijíma alebo neprijíma nápravné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Inšpektori SOI konštatovali, že účastník konania v postavení distribútora nepredložil v stanovenom termíne (do 3 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu spísaného dňa 08.12.2025) a ani dodatočne nadobúdacie doklady ku kontrolovanému druhu hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*, na základe čoho účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetnú hračku dodal.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Účastník konania porušil povinnosť distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu kontrolovaný druh hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532* dodal. Tým bol porušený § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z.

Z dôvodu neprijatia nápravných opatrení zo strany účastníka konania a z dôvodu, že hračka *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532* je nebezpečným výrobkom, ktorý predstavuje riziko zadusenía vdýchnutím malých častí, pristúpili inšpektori SOI k uloženiu opatrení v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z.“).

Na základe inšpekčného záznamu spísaného dňa 08.01.2026, inšpektori SOI v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 128/2002 Z. z. zakázali účastníkovi konania sprístupňovanie kontrolovaného druhu hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*; termín: ihneď.

Na základe inšpekčného záznamu spísaného dňa 08.01.2026, ďalej inšpektori SOI v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. nariadili účastníkovi konania stiahnutie kontrolovaného druhu hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532* z trhu; termín: ihneď. Taktiež inšpektori SOI uložili účastníkovi konania povinnosť bezodkladne informovať účinným spôsobom spotrebiteľov o tomto nebezpečnom výrobku s informáciou o jeho možnom vrátení aj bez dokladu o kúpe, pričom spotrebiteľom bude vrátená kúpna cena výrobku. Spotrebiteľia budú o uvedenej skutočnosti informovaní formou zverejnenia oznámenia na viditeľnom mieste vo všetkých kamenných prevádzkach, ktoré prevádzkuje účastník konania, ako aj na on-line rozhraní účastníka konania, pričom aj v tomto musí byť informácia na mieste, ktoré zabezpečí účinne informovanie spotrebiteľskej verejnosti, a to po dobu 30 dní od nariadenia tohto opatrenia. Súčasne bude účastník konania bezodkladne informovať aj svojich odberateľov (ak existujú) o povinnosti taktiež zverejniť predmetné informácie na svojich prevádzkach, ak sprístupňovali nebezpečný výrobok.

Inšpekčný záznam spísaný inšpektormi SOI dňa 08.01.2026 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj bol účastníkovi konania dňa 09.01.2026 zaslaný do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Dňa 25.01.2026 (00:14:24 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručeníu.

Dňa 30.01.2026 inšpektori SOI spísali v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj inšpekčný záznam z kontroly plnenia opatrení uložených účastníkovi konania v súvislosti s kontrolovaným druhom hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*.

Inšpektori SOI prevereníu internetového obchodu účastníka konania www.miminka.sk dňa 30.01.2026 zistili, že v ponuke predaja sa kontrolovaný druh hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532* nenachádzal. Inšpektori SOI prevereníu internetového obchodu účastníka konania www.miminka.sk dňa 30.01.2026 taktiež zistili, že účastník konania nemal zverejnený oznam o nebezpečnom výrobku a o možnosti jeho vrátenia aj bez dokladu o kúpe. Inšpektori SOI taktiež konštatovali, že účastník konania ani

dodatočne nezaslal žiadny z dokladov požadovaných v zmysle inšpekčného záznamu spísaného dňa 08.12.2025.

Inšpekčný záznam spísaný inšpektormi SOI dňa 30.01.2026 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj bol účastníkovi konania dňa 02.02.2026 zaslaný do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Dňa 15.02.2026 si účastník konania vo svojej elektronickej schránke prevzal predmetný inšpekčný záznam.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 08.04.2026. Dňa 24.04.2026 (00:11:17 hod.) obdržal správny orgán k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. zákona o e-Governmente sa elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslaný predmetnú elektronickej správy obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 24.04.2026 (00:11:17 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania sprístupňoval 1 druh hračky *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*, ktorá nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z dôvodu, že výrobok bol identický s výrobkom zverejneným dňa 17.10.2025 pod číslom notifikácie SR/03555/25 na webovej stránke Safety Gate v týždenných hláseniach v roku 2025 v reporte 42. Správny orgán ďalej v tejto súvislosti uvádza, že je všeobecne známou skutočnosťou, že SOI ako orgánu dohľadu dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane výrobkov zo sortimentu hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku a SOI taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, na základe notifikácií jednotlivých národných orgánov trhového dohľadu iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v sekcii Nebezpečné výrobky/ Jednotný trh EÚ – systém Safety Gate/ RAPEX dostupná pre spotrebiteľov, iných užívateľov a hospodárske subjekty informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému Safety Gate/ RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom a ďalším užívateľom výrobkov ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. V zmysle uvedeného teda mal účastník konania objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o predmetnom nebezpečnom výrobku a s ohľadom na tieto informácie ďalej postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností a informácií súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami a nevedomosť o takejto informácii ho nezbavuje objektívnej zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. Účastník konania by si mal preveriť, a to aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, či výrobky, ktoré zamýšľa sprístupňovať na trhu, nepredstavujú riziko pre potencionálnych kupujúcich ako budúcich používateľov výrobkov. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že účastník konania je pri svojej podnikateľskej činnosti povinný konať s odbornou starostlivosťou a sprístupňovať na trhu len bezpečné výrobky, čo preukázateľne porušil.

Ďalej správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania ani do času začatia správneho konania inšpektorom SOI nepredložil požadované nadobúdacie doklady. Na základe uvedeného účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetnú hračku dodal.

Správny orgán taktiež zdôrazňuje, že dodatočné preukázanie uskutočnenia nápravy (stiahnutie hračky z predaja) nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že z dikcie ustanovenia § 15 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyplýva, že o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka. Účastník konania vystupuje v pozícii distribútora hračiek, teda kvalifikovaného subjektu, ktorému právna úprava týkajúca sa dodržiavania povinností pri sprístupňovaní hračiek na trh musí byť zrejma a teda vzhľadom na

odborné znalosti sa prezumuje, že účastník konania bude dodržiavať ustanovené povinnosti. Správny orgán dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán si dovoľuje taktiež poukázať na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 5Sžf 65/2011, v ktorom je rozobratá zásada „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania je podnikateľským subjektom, ktorý podniká vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku, s čím je spojené aj znášanie podnikateľského rizika. Uvedené vychádza z definície podnikania obsiahnutej v Obchodnom zákonníku, ako aj v Živnostenskom zákone.

Účastník konania je zodpovedným za sprístupnenie hračiek na trhu v Slovenskej republike, pričom má postavenie distribútora. Zákon č. 78/2012 Z. z. v danom prípade ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie základných požiadaviek ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. a zároveň si preveriť, či si povinnosti vyplývajúce z platnej právnej úpravy splnili výrobca a dovozca danej hračky, a pokiaľ nie sú požiadavky kladené na hračku vyplývajúce zo zákona splnené a taktiež, ak si výrobca a dovozca nespĺnili povinnosti v súvislosti s uvedením hračky na trh, ukladá distribútorovi zákaz sprístupniť hračku na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračku, u ktorej si výrobca, prípadne dovozca vyššie uvedené povinnosti nespĺnili aj napriek tomu na trh sprístupní, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť takúto hračku na trhu.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním kontrolovaného druhu hračky v ponuke na predaj by mohlo dôjsť k potencióálnemu ohrozeniu zdravia detí, nakoľko predmetná hračka predstavuje riziko zadusenia vdýchnutím malých častí. Správny orgán zdôrazňuje, že považuje za obzvlášť závažnú tú skutočnosť, že predmetný výrobok bol určený pre deti, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11 .

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprisnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých

sadzbach pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.

V danom prípade sa účastník konania dopustil správneho deliktu, pričom k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti, respektíve zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov chránených týmto zákonom. Poškodenie práv iného subjektu alebo priame porušenie oprávnených záujmov v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto správneho deliktu. Zo znenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. („orgán dohľadu uloží pokutu od 1 500 do 50 000 eur...“) vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty tomu, kto sa dopustí porušenia predmetných ustanovení tohto zákona. Pritom pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania, nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať okrem preventívnej aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane oprávnených záujmov chránených uvedeným zákonom.

V zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici stanovenej sadzby.

V zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. sa pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Okrem skutočnosti, že účastník konania sprístupňoval na trhu 1 druh hračky, ktorý predstavuje potencionálne ohrozenie zdravia detí, správny orgán negatívne zhodnotil najmä tú skutočnosť, že účastník konania v priebehu výkonu kontroly s Inšpektorátom SOI žiadnym spôsobom nekomunikoval, nezaslal požadované doklady, informácie a taktiež nezverejnil na svojom internetovom obchode oznam o nebezpečnom výrobku a o možnosti jeho vrátenia aj bez dokladu o kúpe. Správny orgán považuje toto konanie zo strany účastníka konania za porušenie jeho povinností voči orgánu dohľadu a taktiež za nerešpektovanie zistení orgánu dohľadu.

Správny orgán ďalej prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho

vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje správny orgán za závažnejšieho charakteru, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky sprístupnenej na trhu.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania, správny orgán negatívne zohľadnil tú skutočnosť, že na základe kontrolného nákupu uskutočneného inšpektormi SOI dňa 10.11.2025, účastník konania 25 dní po zverejnení v systéme Safety Gate stále sprístupňoval na trhu hračku *Hrkálka hračkárska do kočíka žabky, AKUKU, Typ/číslo A 0353, EAN 5907644003532*, ktorá predstavuje riziko zadusenía vdýchnutím malých častí. Správny orgán považuje túto skutočnosť za zanedbanie povinnosti účastníka konania. Bolo povinnosťou účastníka konania takýto výrobok ihneď po zverejnení v systéme Safety Gate stiahnuť z predaja.

Správny orgán zohľadnil pri určení výšky pokuty taktiež rozsah zistených nedostatkov a druh nebezpečného výrobku, ktorý bol sprístupnený na trhu Slovenskej republiky. Pokiaľ ide o spôsob samotného konania účastníka konania, správny orgán negatívne zhodnotil tú skutočnosť, že účastník konania nemal na základe oznámenia predmetného výrobku na webovej stránke Safety Gate sprístupniť na trhu predmetný výrobok.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri sprístupňovaní hračiek na trh, nakoľko existuje pravdepodobnosť ohrozenia zdravia užívateľov hračky.

Negatívne správny orgán taktiež zhodnotil, že bez predloženia nadobúdacích dokladov a bez poskytnutia informácie o odpredaných kusoch, správny orgán nevie určiť koľko kusov predmetnej hračky účastník konania odpredal po jej zverejnení v systéme Safety Gate.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch z kontroly vykonanej v dňoch 08.12.2025, 08.01.2026 a 30.01.2026, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určovaní pokuty správny orgán postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné

porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.