

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: PP/0071/03/2025

Dňa 31.03.2026



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

**účastníkovi konania:** REPRESENT Workwear, s. r. o. so sídlom 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Klčové 2090/40, IČO: 54 756 766

pre porušenie povinnosti obchodníka zisteného na základe výkonu dohľadu uskutočneného Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dňa 20.01.2025, a to:

- **pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodania.** Výkonom dohľadu pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 2437/OMP/2024 bolo zistené, že spotrebiteľ M. S. dňa 04.11.2024 vykonal objednávku tovarov prostredníctvom internetového obchodu [www.representworkwear.sk](http://www.representworkwear.sk) v celkovej hodnote 127,20 eur [Pracovné tenisky Jalas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur; Pletené rukavice Cerva NYROCA MAXIM DOTS, nylon, nitril, kód: P01302-3, veľkosť 9 á 4,50 eur; Fleeceová mikina Payper Nepal, šedá, kód: P03187-3, veľkosť L á 19,50 eur], ktorej bolo pridelené číslo 01195, pričom napriek tomu, že účastník konania uviedol spotrebiteľovi prostredníctvom e-mailovej správy o potvrdení prijatia objednávky zo dňa 05.11.2024 zaslanej z adresy

[info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk) termín dodania 3-14 dní, účastník konania spotrebiteľovi v stanovenom termíne obsah objednávky č. 01195 nedodal, keď dva z objednaných tovarov [Pletené rukavice Cerva NYROCA MAXIM DOTS, nylon, nitril, kód: P01302-3, veľkosť 9 á 4,50 eur; Fleeceová mikina Payper Nepal, šedá, kód: P03187-3, veľkosť L á 19,50 eur] boli spotrebiteľovi dodané až dňa 19.12.2024 a v prípade jedného z objednaných tovarov [Pracovné tenisky J alas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur;] účastník konania dodanie nepreukázal. Spotrebiteľ následne dňa 20.11.2024 prostredníctvom e-mailovej správy zaslanej na e-mailovú adresu [info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk) urgoval nedodanie objednaných tovarov. Nedodaním tovarov, ktoré boli predmetom objednávky č. 01195 zo dňa 04.11.2024 v termíne stanovenom účastníkom konania, došlo zo strany účastníka konania ku klamlivému konaniu vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodania, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

- pre porušenie povinnosti obchodníka podľa § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je obchodník povinný vrátiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Výkonom dohľadu pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 2437/OMP/2024 bolo zistené, že spotrebiteľ M. S. prostredníctvom e-mailovej správy zaslanej na e-mailovú adresu [info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk) dňa 29.11.2024 uplatnil právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku z dôvodu nedodania tovaru Pracovné tenisky J alas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur z objednávky č. 01195, pričom oznámenie o odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku zaslal spotrebiteľ dňa 29.11.2024 aj formou doporučeného listu adresovaného účastníkovi konania s uvedením adresy jej sídla, ktorá sa spotrebiteľovi vrátila späť s poznámkou poštového doručovateľa: „*adresát je neznámy*“, avšak účastník konania nevrátil spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy kúpnu cenu tovaru, ktorú spotrebiteľ uhradil pri objednávke tovarov dňa 04.11.2024. Účastník konania nepreukázal vrátenie kúpnej ceny tovaru spotrebiteľovi, čím došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

### **u k l a d á**

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

### **p o k u t u**

**vo výške 500,- EUR (slovom: päťsto eur).**

### **O d ô v o d n e n i e**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgán dohľadu (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“ alebo „orgán dohľadu“) vykonal

prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 2437/OMP/2024. Predmetom spotrebiteľského podnetu č. 2437/OMP/2024 bolo nedodržanie dodacej lehoty v prípade tovarov z objednávky č. 01195 [Pracovné tenisky Jalas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur; Pletené rukavice Cerva NYROCA MAXIM DOTS, nylon, nitril, kód: P01302-3, veľkosť 9 á 4,50 eur; Fleeceová mikina Payper Nepal, šedá, kód: P03187-3, veľkosť L á 19,50 eur] v celkovej hodnote 127,20 eur vykonanej spotrebiteľom dňa 04.11.2024 prostredníctvom internetového obchodu [www.representworkwear.sk](http://www.representworkwear.sk) ako aj nečinnosť obchodníka pri uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy v prípade jedného z objednaných tovarov [Pracovné tenisky Jalas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur]. Dohľad bol inšpektormi Inšpektorátu SOI vykonaný na diaľku dňa 20.01.2025 v sídle Inšpektorátu SOI. Obchodníkom, ktorý prevádzkuje internetový obchod [www.representworkwear.sk](http://www.representworkwear.sk) a obchodníkom predávajúcim tovary prostredníctvom predmetného internetového obchodu je spoločnosť REPRESENT Workwear, s. r. o. so sídlom 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Klčové 2090/40, IČO: 54 756 766 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Spotrebiteľ M. S. vo svojom podnete, ktorý bol zaevidovaný Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 2437/OMP/2024 uviedol, že dňa 04.11.2024 si objednal prostredníctvom internetového obchodu [www.representworkwear.sk](http://www.representworkwear.sk) prevádzkovaného účastníkom konania tovary v celkovej hodnote 127,20 eur, za ktoré hneď zaplatil platobnou kartou. Spotrebiteľ dňa 04.11.2024 obdržal z e-mailovej adresy [info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk) automatickú e-mailovú správu, že objednávka č. 01195 bola prijatá, pričom prílohu predmetnej e-mailovej správy tvoril pdf. dokument. Potvrdenie prijatia objednávky 01195. Spotrebiteľ zároveň priložil e-mailovú správu zo dňa 04.11.2024 - potvrdenie o vykonaní platby prostredníctvom GoPay v sume 127,20 eur v prospech internetového obchodu [www.representworkwear.sk](http://www.representworkwear.sk). Dňa 05.11.2024 obdržal spotrebiteľ opätovne e-mailovú správu od [info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk) o potvrdení objednávky, v ktorej účastník konania okrem ďalších informácií uvádza, že dodanie bude trvať 3 – 14 dní. Spotrebiteľ uviedol, že objednané tovary mu neboli doručené v stanovenom termíne, rovnako neobdržal žiadnu predfaktúru, prípadne faktúru a tovar Pracovné tenisky Jalas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur mu nebol vôbec doručený. Nakoľko spotrebiteľovi nebol tovar Pracovné tenisky Jalas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44, ktorý bol okrem ďalších dvoch tovarov predmetom objednávky, doručený, spotrebiteľ dňa 20.11.2024 zaslal na e-mailovú adresu internetového obchodu [info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk) e-mailovú správu, v ktorej požiadal o informáciu, v akom stave je vybavenie objednávky č. 001195, ktorú spotrebiteľ v čase objednávania uhradil. Nakoľko spotrebiteľ neobdržal na zaslanú urgenciu vybavenia objednávky žiadnu odpoveď a na opakované telefonické kontaktovanie účastník konania nereagoval, zaslal spotrebiteľ dňa 29.11.2024 prostredníctvom poštového podniku formou doporučeného listu (na adresu sídla účastníka konania) a zároveň aj formou e-mailovej správy (na e-mailovú adresu [info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk)) účastníkovi konania oznámenie o odstúpení od kúpnej zmluvy. Listová zásielka sa spotrebiteľovi vrátila s poznámkou poštového doručovateľa: adresát je neznámy.

Spotrebiteľ M. S. k svojmu podnetu priložila kópie nasledujúcich dokladov:

- e-mailová správa zo dňa 04.11.2024 od [info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk) pre spotrebiteľa o potvrdení prijatia objednávky č. 01195 v celkovej hodnote 127,20 eur, ktorej prílohu tvoril pdf. Dokument Potvrdenie o prijatí objednávky 01195,
- e-mailová správa zo dňa 04.11.2024 - potvrdenie o vykonaní platby prostredníctvom GoPay v sume 127,20 eur v prospech internetového obchodu [www.representworkwear.sk](http://www.representworkwear.sk),

- e-mailová správa zo dňa 05.11.2024 od [info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk) pre spotrebiteľa o potvrdení objednávky, v ktorej účastník konania informuje, že tovar je na objednávku, tovar bol objednaný u výrobcu a dodanie bude trvať 3 – 14 dní,
- doklad – detaily transakcie zo dňa 06.12.2024 o zaúčtovaní sumy 127,20 eur od platiteľa - spotrebiteľa M. S. prostredníctvom gopay v prospech „representworkwSVK“,
- e-mailová správa zo dňa 20.11.2024 zaslaná spotrebiteľom na e-mailovú adresu [info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk), v ktorej spotrebiteľ požiadal o informáciu, v akom stave je vybavenie objednávky č. 001195,
- e-mailová správa zo dňa 29.11.2024 zaslaná spotrebiteľom na e-mailovú adresu [info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk), v ktorej spotrebiteľ oznamuje, že uplatňuje odstúpenie od kúpnej zmluvy z dôvodu, že účastník konania nekomunikuje a objednané tovary neboli dodané; prílohu e-mailovej správy tvoril pdf. dokument Odstúpenie a poučenie pre REPRESENT workwear s.r.o. 11-29-2024 10-54-44,
- fotografia prednej strany obálky zo dňa 29.11.2024, kde je uvedený adresát REPRESENT Workwear, s.r.o., Klčové 2090/40, 915 01 Nové Mesto nad Váhom 1 a odosielateľom je spotrebiteľ, na obálke sa nachádza informácia o vrátení zásielky späť s vyznačením dôvodu vrátenia „adresát je neznámy“.

Dňa 07.01.2025 začali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) dohľad vo veci preverenia spotrebiteľského podnetu č. 2437/OMP/2024 zaslaním výzvy na doručenie dokladov prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 15.01.2025 si účastník konania predmetnú výzvu prevzal.

Inšpektori SOI v zmysle výzvy zo dňa 07.01.2025 žiadali účastníka konania k prevereniu spotrebiteľského podnetu č. 2437/OMP/2024 v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy predložiť nasledovné kópie dokladov a informácie:

- doklad preukazujúci zaslanie zakúpeného tovaru z objednávky číslo 01195 spotrebiteľovi,
- doklad o prijatí online platby 127,20 eur od spotrebiteľa,
- písomnú komunikáciu so spotrebiteľom, ak existuje,
- písomné vysvetlenie k nedodanému tovaru „Pracovné tenisky Jalas Tempus 5618, S1 P, čierne“ z objednávky číslo 01195 zo dňa 04.11.2024 v lehote,
- písomné vysvetlenie k neakceptovaniu zaslaného odstúpenia od zmluvy (neumožnenie odstúpenia od zmluvy) na tovar, ktorý bol predmetom objednávky číslo 01195,
- písomné vysvetlenie k nasledovnému: V obchodných podmienkach v časti „Ako postupovať pri reklamacii tovaru?“ je na internetovej stránke [www.representworkwear.sk](http://www.representworkwear.sk) uvedené okrem iného aj nasledovné:

„2. Zašlite nám tovar

*Tovar môžete priniesť osobne alebo nám ho môžete zaslať prostredníctvom pošty alebo kuriérskych spoločností. Pošlite nám ho doporučene na adresu: REPRESENT Workwear, s. r. o., Klčové 2090/40, 915 01 Nové Mesto nad Váhom.“*

Spotrebiteľ zaslal dňa 29.11.2024 list pre adresáta REPRESENT Workwear, s. r. o., Klčové 2090/40, 915 01 Nové Mesto nad Váhom 1. Predmetná zásielka sa vrátila spotrebiteľovi z dôvodu „adresát neznámy“.

Účastník konania v zastúpení konateľom Lukášom Mitanom na základe predmetnej výzvy zaslal k prevereniu spotrebiteľského podnetu č. 2437/OMP/2024 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI vyjadrenie, v ktorom sa ospravedlnil za oneskorenú odpoveď a konštatoval, že úvod do roka bol značne chaotický. Ďalej uviedol, že čo sa týka danej objednávky spotrebiteľa, tak zasiela v prílohe faktúru – faktúra č. 2024511 vystavená dňa 04.11.2024 pre odberateľa M. S., celková suma 127,20 eur. Konateľ účastníka konania ďalej zaslal link na sledovanie zásielky prostredníctvom kuriérskej spoločnosti Packeta Slovakia s. r. o., ktorá potvrdzuje doručenie zásielky.

Účastník konania nezaslal v stanovenom termíne ani následne požadované doklady a vyjadrenia k prevereniu spotrebiteľského podnetu č. 2437/OMP/2024.

Na základe dokladov predložených spotrebiteľom a dokladu a vyjadrenia predložených účastníkom konania vykonali inšpektori SOI dňa 20.01.2025 v sídle Inšpektorátu SOI dohľad na diaľku. Inšpektori SOI zistili, že spotrebiteľ M. S. si dňa 04.11.2024 zakúpil prostredníctvom internetového obchodu [www.representworkwear.sk](http://www.representworkwear.sk) na základe objednávky č. 01195 celkom 3 tovary v celkovej hodnote 127,20 eur, a to Pracovné tenisky Jalas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur; Pletené rukavice Cerva NYROCA MAXIM DOTS, nylon, nitril, kód: P01302-3, veľkosť 9 á 4,50 eur; Fleeceová mikina Payper Nepal, šedá, kód: P03187-3, veľkosť L á 19,50 eur. Účastník konania uviedol v e-mailovej správe o potvrdení prijatia objednávky zo dňa 05.11.2024 ako dátum dodania objednávky: „*dodanie bude trvať: 3-14 dní*“, pričom v zmysle účastníkom konania predloženého linku na sledovanie zásielky prostredníctvom kuriérskej spoločnosti Packeta Slovakia s. r. o. boli objednané tovary spotrebiteľovi odoslané dňa 19.12.2024, teda po účastníkom konania deklarovanom dátume dodania. Účastník konania spotrebiteľovi v stanovenom termíne objednané tovary nedodal a zároveň účastník konania v prípade jedného z objednaných tovarov [Pracovné tenisky Jalas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur;] vôbec nepreukázal jeho dodanie. Nedodaním tovarov, ktoré boli predmetom objednávky č. 01195 zo dňa 04.11.2024 v termíne stanovenom účastníkom konania, došlo zo strany účastníka konania ku klamlivému konaniu vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodania.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil použitia nekalej obchodnej praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiky sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodania. Na základe uvedeného došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

*V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.*

*V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.*

*V zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.*

*V zmysle § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, pomoc a služby poskytované po predaji produktu, zodpovednosť za vady, výrobný postup, dátum výroby alebo dodania, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, zemepisný pôvod alebo obchodný pôvod, očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*

Inšpektori SOI ďalej na základe dokladov predložených spotrebiteľom a dokladu a vyjadrenia predložených účastníkom konania pri výkone dohľadu dňa 20.01.2025 zistili, že spotrebiteľ uplatnil dňa 29.11.2024 odstúpenie od zmluvy vo vzťahu k tovaru Pracovné tenisky Jalas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur, pričom odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku odôvodnil nedodaním predmetného objednaného tovaru. Spotrebiteľ zaslal účastníkovi konania oznámenie o odstúpení od zmluvy vo vzťahu predmetnému tovaru dňa 29.11.2024 prostredníctvom e-mailovej správy adresovanej na [info@representworkwear.sk](mailto:info@representworkwear.sk) a zároveň v rovnaký deň zaslal spotrebiteľ predmetné oznámenie o odstúpení od zmluvy aj prostredníctvom poštového podniku vo forme doporučeného listu na adresu sídla účastníka konania, ktorá bola účastníkom konania určená v Obchodných podmienkach v časti „Ako postupovať pri reklamácií tovaru“. Spotrebiteľ zaslal doporučený list účastníkovi konania s uvedením adresy jeho sídla, pričom predmetná zásielka sa spotrebiteľovi vrátila späť s poznámkou poštového doručovateľa: „adresát je neznámy“. Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania pri uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy vo vzťahu ku konkrétnemu tovaru [Pracovné tenisky Jalas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur], ktorý nebol spotrebiteľovi dodaný, nevrátil spotrebiteľovi kúpnu cenu predmetného tovaru, ktorú spotrebiteľ uhradil už pri objednávke tovarov dňa 04.11.2024. Účastník konania nepreukázal vrátenie finančných prostriedkov vo výške 103,20 eur spotrebiteľovi, a to ani napriek výzve orgánu dohľadu zo dňa 07.01.2025.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia povinnosti obchodníka vrátiť spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Tým došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

*V zmysle § 20 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4.*

*V zmysle § 20 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorých predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.*

*V zmysle § 20 ods. 10 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy len vo vzťahu ku konkrétnemu produktu alebo produktom, ak obchodník na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka dodal alebo poskytol viacero produktov.*

*V zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.*

*V zmysle § 22 ods. 2 je obchodník povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby podľa odseku 1 v rozsahu zodpovedajúcom odstúpeniu od zmluvy, ak spotrebiteľ neodstúpil od celej zmluvy uzavretej na diaľku alebo od celej zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka. Obchodník nemôže účtovať spotrebiteľovi dodatočné náklady za dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky.*

Z dohľadu uskutočneného v sídle Inšpektorátu SOI dňa 20.01.2025 vyhotovili inšpektori SOI inšpekčný záznam, ktorý bol účastníkovi konania dňa 21.01.2025 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do jeho aktivovanej elektronickej schránky. Dňa 06.02.2025 (00:31:42 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

*Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.*

*Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

*Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Orgán dohľadu zaslal predmetnú elektronickej správu obsahujúcu inšpekčný záznam prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do aktivovanej elektronickej schránky

účastníka konania. Orgán dohľadu obdržal dňa 06.02.2025 (00:31:42 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenú.

Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.01.2025 Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu poučil účastníka konania pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 06.02.2025 zaslal konateľ účastník konania Lukáš Mitana prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI elektronickeú správu, v ktorej uviedol, že vzhľadom na inšpekčný záznam sa chce informovať, čo je potrebné ešte doposlať alebo doriešiť. Inšpekčný záznam si prečítal a problémy rieši. Uviedol, že firemná adresa určite nie je v stave „adresa neexistuje“, keďže ide o trvalé bydlisko a tovar z Fínska (ako boli predmetné topánky) už komunikuje dlhšiu dobu, keďže tento dlhšie nechodí. Problémovú komunikáciu nastavil prioritne, ale ako jednoosobová spoločnosť s.r.o. v online fashion segmente sa celkom obracia a robí enormné množstvo aktivít. Konateľ účastníka konania uviedol, že orgán dohľadu ubezpečuje, že firma je plne legitímna, tovar odoberá aj množstvo firiem a za prvý rok bolo vybavených viac ako tisíc objednávok, tak ho mrzí, že práve jedna problémová sa dostala na preverovanie orgánom dohľadu.

Inšpektorát SOI zaslal dňa 22.07.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky účastníka konania Vyjadrenie k výkonu dohľadu a elektronickej správe zo dňa 06.02.2025. Inšpektorát SOI vo vyjadrení uviedol, že vo výzve na doručenie dokladov zo dňa 07.01.2025 mal účastník konania jasným spôsobom uvedené, aké doklady je potrebné doručiť k prevereniu spotrebiteľského podania. Inšpektori SOI v inšpekčnom zázname zo dňa 20.01.2025 zrozumiteľne uviedli, že účastník konania nezaslal požadované vysvetlenie týkajúce sa neakceptovania zaslaného odstúpenia od zmluvy na tovar, ktorý bol predmetom objednávky 01195 a taktiež že nezaslal vysvetlenie k neprevzatiu poštovej zásielky zaslanej na adresu: REPRESENT Workwear, s.r.o., Klčové 2090/40, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, ktorá je uvádzaná v Obchodných podmienkach v časti „Ako postupovať pri reklamácií tovaru“. Ďalej Inšpektorát SOI v reakcii na elektronickeú správu zo dňa 06.02.2025 pokiaľ ide o tvrdenie, že firemná adresa určite nie je v stave „adresa neexistuje“, keďže sa jedná o trvalé bydlisko, uviedol, že na neprevzatej obálke, ktorú odoslal spotrebiteľ, bolo zo strany Slovenskej pošty uvedené „adresát neznámy“. Inšpektorát SOI nemá dôvod skúmať príčiny, pre ktoré zamestnanec Slovenskej pošty nezastihol adresáta na adrese, ktorú má účastník konania uvedenú vo svojich obchodných podmienkach. Po preskúmaní predloženej e-mailovej komunikácie je taktiež zrejmé, že účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval ani na e-mailové správy, ktoré spotrebiteľ zaslal v dňoch 20.11.2024 a 29.11.2024. Z uvedených dôvodov je potrebné vyvodiť záver o zrejmej nečinnosti účastníka konania pri uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku. Inšpektorát SOI po oboznámení sa s obsahom vyjadrenia účastníka konania, analyzovaním jeho častí a preskúmaním inšpekčného záznamu zo dňa 20.01.2025, ustálil, že nebol zistený dôvod na zmenu konštatovaní uvedených v predmetnom inšpekčnom zázname a Inšpektorát SOI na kontrolných zisteniach trvá. Účastník konania bol zároveň upozornený na poučenie dohliadanej osoby pred začatím konania o porušení povinnosti, ktoré bolo prílohou inšpekčného záznamu zo dňa 20.01.2025, v zmysle ktorého môže dohliadaná osoba prijať dobrovoľné opatrenie podľa § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho aktivovanej elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 03.03.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dňa 19.03.2026 (00:15:42 hod.) obdržal orgán dohľadu k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Orgán dohľadu zaslal predmetnú elektronickejšprávu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania. Orgán dohľadu obdržal dňa 19.03.2026 (00:15:42 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickejšpráva za doručenú.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v správnom orgáne stanovenej lehote nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Vykonaným dohľadom bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania sa ako obchodník dopustil klamlivého konania, keď si spotrebiteľ M. S. dňa 04.11.2024 zakúpil prostredníctvom internetového obchodu na základe objednávky č. 01195 3 druhy tovarov v celkovej hodnote 127,20 EUR, pričom napriek tomu, že spotrebiteľ bol prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 05.11.2024 informovaný o termíne dodania 3-14 dní, účastník konania spotrebiteľovi 2 tovary z objednávky spotrebiteľa [Pletené rukavice Cerva NYROCA MAXIM DOTS, nylon, nitril, kód: P01302-3, veľkosť 9 á 4,50 eur; Fleeceová mikina Payper Nepal, šedá, kód: P03187-3, veľkosť L á 19,50 eur] dodal až po ním deklarovanom termíne a 1 tovar [Pracovné tenisky J alas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur] spotrebiteľovi vôbec nedodal. Spotrebiteľ bol z dôvodu nedodržania účastníkom konania uvádzanej dodacej lehoty povinný strpieť dlhší čas, pokiaľ mu boli objednané tovary skutočne dodané a v prípade jedného z objednaných tovarov účastník konania nezabezpečil jeho dodanie vôbec, pričom spotrebiteľ žiadnym spôsobom o tejto skutočnosti neinformoval. Informácia o dodacej lehote

prítom predstavuje jednu z podstatných predzmluvných informácií, na základe ktorej spotrebiteľ prijíma rozhodnutie o uskutočnení obchodnej transakcie, uzatvorení kúpnej zmluvy na diaľku.

Pri preverení spotrebiteľského podania č. 2437/OMP/2024 bolo vykonaným dohľadom spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil povinnosť obchodníka do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď spotrebiteľ M. S. uplatnil svoje právo na odstúpenie od zmluvy vo vzťahu k tovaru Pracovné tenisky J alas Tempus 5618, S1 P, čierne, kód: P00169-10, veľkosť 44 á 103,20 eur z dôvodu jeho nedodania prostredníctvom e-mailovej správy dňa 29.11.2024 a zároveň v rovnaký deň prostredníctvom poštového podniku doporučeným listom, pričom účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to konkrétne kúpnu cenu predmetného tovaru, v zákonnej lehote ani dodatočne (do času začatia správneho konania), čím porušil právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa vyplývajúce z ustanovenia § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Správny orgán vzal do úvahy škodlivé následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ pri odstúpení od zmluvy bez udania dôvodu neobdržal platby, ktoré účastníkovi konania na základe zmluvy uzavretej na diaľku zaplatil, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Nevrátením zaplatenej sumy spotrebiteľovi (t. j. podávateľovi podania č. 2437/OMP/2024) bolo zo strany účastníka konania porušené právo spotrebiteľov na ochranu ekonomických záujmov

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ustanovenia § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným

obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania zistenej zo stránky [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk) (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) bol čistý obrat účastníka konania za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie vo výške 18 899 eur. Výpočet 2 % obratu účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie nepresiahol sumu 200 000 eur, na základe čoho je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 200 eur do 898,60 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 500 eur, ktorú vzhľadom na zistené nedostatky považuje za primeranú.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že porušením zákazu obchodníka používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú prax sa považuje aj klamlivé konanie, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa a taktiež práva spotrebiteľa na informácie. Nevrátením kúpnej ceny tovaru spotrebiteľovi pri uplatnení práva na odstúpenie od kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b), vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľových práv.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie; nesplnenie zákonných povinností obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (výkon dohľadu bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila) a proporcionalitu uložených pokut vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty vo výške, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky, t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ objektívne očakával od obchodníka dodanie zakúpeného tovaru v stanovenej lehote, teda starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásady dobrej viery, avšak dodacia lehota nebola zo strany účastníka konania ako obchodníka splnená a v prípade jedného z objednaných tovarov nebol spotrebiteľovi dodaný ani dodatočne.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania do začatia konania o porušení povinnosti taktiež orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by došlo k uzavretiu dohody so spotrebiteľom, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté.

Orgán dohľadu zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala porušení zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Orgán dohľadu pri určovaní pokuty taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Číslo: P/0075/03/2025

Dňa 30.03.2026



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

**účastníkovi konania:** Pavol Valášek - VAPA s miestom podnikania 907 01 Myjava, Pažického 399/4, IČO: 43 410 618

pre porušenie povinnosti predávajúceho zisteného dňa 22.04.2025 pri výkone dohľadu na diaľku, ktorý bol zameraný na preverenie spotrebiteľského podnetu č. 2746/OMP/2024 týkajúceho sa uplatnenia reklamácie zo strany spotrebiteľa na vykonané dielo (službu) – rekonštrukčné práce v dome. Predávajúcim, ktorý je zhotoviteľom reklamovaného diela je hospodársky subjekt Pavol Valášek - VAPA s miestom podnikania 907 01 Myjava, Pažického 399/4, IČO: 43 410 618 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom.** Vykonaným dohľadom za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 2746/OMP/2024 bolo zistené, že spotrebiteľ P. Č. prostredníctvom listu zo dňa 15.08.2024 uplatnil voči účastníkovi konania reklamáciu zhotoveného diela – rekonštrukčné práce s popisom zistených väd: „...umývadlo so skrinkou a sprchový set, dlažba a obklady boli poškodené pri montáži; nesprávne šparovanie, v sprchovom kúte nesprávnou montážou stojí voda, sprchová zástena je zle osadená a preteká ňou voda; dlažba je osadená nakrivo rovnako aj ventily pod umývadlom, pričom jeden ventil, ktorý bol použitý, je starý a stena pri sprchovom kúte je nakrivo...“, pričom následne dňa 13.09.2024 spotrebiteľ prostredníctvom listu rozšíril reklamáciu zhotoveného diela s popisom ďalších väd: „...nesprávne nalepené obklady; prasknutý sprchový kút; krivé steny po prerábke sadrokartónom; neodborná montáž elektrických rozvodov, bez revíznej správy; poškodené prechodové lišty; poškodená a poškriabaná nová kuchynská linka; zle namontovaná skrinka nad chladničku - okolo sú diery; znečistený výklenok pre chladničku; naopak osadená zástena v sprche; odretá

*batéria v sprche...“.* Účastník konania v čase výkonu dohľadu žiadnym spôsobom nepreukázal Inšpektorátu SOI vybavenie predmetnej reklamácie spotrebiteľa zo dňa 15.08.2024 a doplnenej dňa 13.09.2024, na základe čoho účastník konania nevybavil uplatnenú reklamáciu spotrebiteľom v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024;

### **u k l a d á**

§ 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024,

### **p o k u t u**

**vo výške 600,- EUR (slovom šesťsto eur).**

### **O d ô v o d n e n i e**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu vykonal prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu na diaľku za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu pána P. Č. zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 2746/OMP/2024. Predmetom spotrebiteľského podnetu č. 2746/OMP/2024 bolo preverenie plnenia povinností predávajúceho pri uplatnení reklamácie zo strany spotrebiteľa na vykonané dielo (službu) – rekonštrukčné práce v dome. Predávajúcim, ktorý je zhotoviteľom reklamovaného diela je účastník konania, t. j. hospodársky subjekt Pavol Valášek - VAPA s miestom podnikania 907 01 Myjava, Pažického 399/4.

Spotrebiteľ P. Č. k svojmu podnetu predložil nasledujúce doklady:

- list zo dňa 15.08.2024 s názvom „REKLAMÁCIA – Výzva na odstránenie vád a nahradenie vzniknutej škody“, v zmysle ktorého si spotrebiteľ uplatnil voči účastníkovi konania reklamáciu zhotoveného diela – rekonštrukčné práce, ktoré bolo realizované na základe cenovej ponuky zo dňa 04.06.2024, s popisom zistených vád: „...umývadlo so skrinkou a sprchový set, dlažba a obklady boli poškodené pri montáži; nesprávne šparovanie, v sprchovom kúte nesprávnou montážou stojí voda, sprchová zástena je zle osadená a preteká ňou voda; dlažba je osadená nakrivo rovnako aj ventily pod umývadlom, pričom jeden ventil, ktorý bol použitý, je starý a stena pri sprchovom kúte je nakrivo...“
- list zo dňa 13.09.2024 s názvom „Vec: Protokol o odovzdaní a prevzatí diela – vyjadrenie“, v zmysle ktorého spotrebiteľ voči účastníkovi konania prostredníctvom listu rozšíril reklamáciu zhotoveného diela s popisom ďalších vád: „...nesprávne nalepené obklady; prasknutý sprchový kút; krivé steny po prerábke sadrokartónom; neodborná montáž elektrických rozvodov, bez revíznej správy; poškodené prechodové lišty; poškodená a poškrábaná nová kuchynská linka; zle namontovaná skrinka nad chladničku - okolo sú diery; znečistený výklenok pre chladničku; naopak osadená zástena v sprche; odretá batéria v sprche...“.

Dňa 24.01.2025 Inšpektorát SOI za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 2746/OMP/2024 zaslal účastníkovi konania výzvu na predloženie dokladov. V zmysle výzvy Inšpektorát SOI v súlade s § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadal účastníka konania o doručenie nasledujúcich dokladov v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy:

- cenová ponuka zo dňa 04.06.2024
- objednávka požadovaných prác od P. Č.
- všetky doklady k reklamácií zo dňa 15.08.2024 podanej P. Č.
- doklad o zaplatení zálohy
- písomné doklady, mailovú komunikáciu k predmetným prácam ak nimi účastník konania disponuje
- ostatné doklady, ktoré účastník konania považuje za relevantné k predmetu podnetu.

Inšpektorát SOI dňa 18.02.2025 obdržal informáciu o neprevzatí listinnej zásielky obsahujúcej výzvu na predloženie dokladov zo strany účastníka konania v odbernej lehote (podacie číslo zásielky SK121210594SK).

Z dôvodu neprevzatia listinnej zásielky obsahujúcej výzvu na predloženie dokladov zo dňa 24.01.2025 zo strany účastníka konania, Inšpektorát SOI zaslal dňa 27.02.2025 opätovnú výzvu na predloženie dokladov k prevereniu spotrebiteľského podnetu č. 2746/OMP/2024. V zmysle výzvy Inšpektorát SOI v súlade s § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov opätovne žiadal účastníka konania o doručenie nasledujúcich dokladov v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy:

- cenová ponuka zo dňa 04.06.2024
- objednávka požadovaných prác od P. Č.
- všetky doklady k reklamácií zo dňa 15.08.2024 podanej P. Č.
- doklad o zaplatení zálohy
- písomné doklady, mailovú komunikáciu k predmetným prácam ak nimi účastník konania disponuje
- ostatné doklady, ktoré účastník konania považuje za relevantné k predmetu podnetu.

Opätovná výzva na predloženie dokladov zo dňa 27.02.2025 bola účastníkovi konania listinne doručená dňa 24.03.2025 (podacie číslo zásielky SK124403642SK).

Dňa 28.03.2025 účastník konania zaslal prostredníctvom e-mailovej správy žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie dokladov vo veci spotrebiteľského podnetu č. 2746/OMP/2024. Inšpektorát SOI toho istého dňa prostredníctvom e-mailovej správy vyhovel žiadosti účastníka konania a stanovil nový termín na predloženie požadovaných dokladov, a to najneskôr do 07.04.2025.

Dňa 08.04.2025 účastník konania zaslal prostredníctvom e-mailovej správy kópie nasledujúcich dokladov v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 2746/OMP/2024:

- doklad s názvom „Cenová ponuka 0532024“ zo dňa 04.06.2024; doklad vypracovaný účastníkom konania pre spotrebiteľa P. Č.; popis prác: *Kuchyňa: dodanie a montáž novej kuchynskej linky, dodanie a montáž skrinky nad chladničku; Kúpeľňa: kompletná prerábka kúpeľne na kľúč, odpady, voda, odvoz a likvidácia odpadu*; celková cena za zhotovenie diela 9 500 EUR
- doklad s názvom „Protokol o odovzdaní a prevzatí diela“ vypracovaný účastníkom konania; ako objednávateľ uvedený spotrebiteľ P. Č.; v doklade sa uvádza, že k uzavretiu ústnej dohody v súvislosti so zhotovením diela na základe Cenovej

- ponuky 0532024 došlo dňa 05.06.2024; vykonané práce prebiehali v období od 10.06.2024 do 29.07.2024; zoznam vykonaných prác: *Dodanie a montáž novej kuchynskej linky, Dodanie a montáž skrinky nad chladničkou, Spotrebiče, Kompletná prerábka kúpeľne na kľúč, Odpady, Voda, Obklady a dlažba, Sprchová zástena, Odvoz a likvidácia odpadu, Úprava električky a osvetlenia, Maľovanie výklenku pre chladničku, Pokládka dlažby výklenku so šparovaním, Osadenie prechodových lišt*; v časti dokladu „Súpis nedostatkov a väd pri odovzdaní diela“ nie sú uvedené žiadne nedostatky; doklad je podpísaný len účastníkom konania; v doklade chýba dátum vypracovania
- podací lístok s podacím číslom RG327325763SK zo Slovenskej pošty zo dňa 14.08.2024; ako odosielateľ uvedený účastník konania; ako adresát uvedený spotrebiteľ P. Č.;
  - poštová doručenka doporučená; ako odosielateľ uvedený účastník konania; ako adresát uvedený spotrebiteľ P. Č.; dátum prevzatia zásielky 27.08.2024 potvrdený vlastnoručným podpisom spotrebiteľa
  - list zo dňa 15.08.2024 s názvom „REKLAMÁCIA – Výzva na odstránenie väd a nahradenie vzniknutej škody“, v zmysle ktorého si spotrebiteľ uplatnil voči účastníkovi konania reklamáciu zhotoveného diela – rekonštrukčné práce, ktoré bolo realizované na základe cenovej ponuky zo dňa 04.06.2024, s popisom zistených väd: „...umývadlo so skrinkou a sprchový set, dlažba a obklady boli poškodené pri montáži; nesprávne šparovanie, v sprchovom kúte nesprávnou montážou stojí voda, sprchová zástena je zle osadená a preteká ňou voda; dlažba je osadená nakrivo rovnako aj ventily pod umývadlom, pričom jeden ventil, ktorý bol použitý, je starý a stena pri sprchovom kúte je nakrivo...“ (totožný doklad ako predložil spotrebiteľ P. Č. k svojmu podnetu)
  - list zo dňa 13.09.2024 s názvom „Vec: Protokol o odovzdaní a prevzatí diela – vyjadrenie“, v zmysle ktorého spotrebiteľ voči účastníkovi konania prostredníctvom listu rozšíril reklamáciu zhotoveného diela s popisom ďalších väd: „...nesprávne nalepené obklady; prasknutý sprchový kút; krivé steny po prerábke sadrokartónom; neodborná montáž elektrických rozvodov, bez revíznej správy; poškodené prechodové lišty; poškodená a poškrábaná nová kuchynská linka; zle namontovaná skrinka nad chladničku - okolo sú diery; znečistený výklenok pre chladničku; naopak osadená zástena v sprche; odretá batéria v sprche...“ (totožný doklad ako predložil spotrebiteľ P. Č. k svojmu podnetu)
  - daňový doklad – Faktúra č. 24014/1 zo dňa 05.06.2024; ako dodávateľ uvedený účastník konania; ako odberateľ uvedený spotrebiteľ P. Č.; popis prác a tovaru: *Úhrada zálohy rekonštrukcia kúpeľne a kuchynskej linky podľa ponuky 0532024*; fakturovaná cena 4 000 EUR
  - príjmový pokladničný doklad zo dňa 05.06.2024; cena 4 000 EUR; účel: *úhrada FA 24014/1*
  - daňový doklad – Faktúra č. 24014/2 zo dňa 06.06.2024; ako dodávateľ uvedený účastník konania; ako odberateľ uvedený spotrebiteľ P. Č.; popis prác a tovaru: *Úhrada zálohy rekonštrukcia kúpeľne a kuchynskej linky podľa ponuky 0532024*; fakturovaná cena 4 000 EUR
  - príjmový pokladničný doklad zo dňa 06.06.2024; cena 4 000 EUR; účel: *úhrada FA 24014/2*
  - textová (SMS) komunikácia medzi účastníkom konania a spotrebiteľom v období od 05.06.2024 do 03.12.2024; z ktorej vyplýva, že účastník konania spočiatku so spotrebiteľom komunikoval ohľadom vykonávaných prác; následne prebiehala komunikácia v súvislosti s dlhodobejšou práceneschopnosťou účastníka konania;

v závere komunikácie spotrebiteľ opakovane vyjadroval svoju nespokojnosť s vykonanými prácami.

Inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) vykonali v priestoroch Inšpektorátu SOI dňa 22.04.2025 dohľad na diaľku zameraný na vyhodnotenie informácií a podkladov predložených účastníkom konania a spotrebiteľom za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 2746/OMP/2024.

Dohľad na diaľku bol realizovaný v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 108/2024 Z. z.“). Zákon č. 108/2024 Z. z. nadobudol účinnosť od 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. nároky z právnych vzťahov (kúpnych zmlúv) uzatvorených pred účinnosťou zákona č. 108/2024 Z. z. sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30.06.2024. Na základe účastníkom konania predloženého dokladu „Protokol o odovzdaní a prevzatí diela“, k uzavretiu ústnej dohody v súvislosti so zhotovením diela – rekonštrukčné práce v dome, ktoré bolo predmetom reklamácie, došlo dňa 05.06.2024, t. j. v dobe, kedy sa na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu vzťahoval vtedy platný a účinný zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024. Z uvedeného dôvodu nároky zo zhotoveného diela – rekonštrukčné práce v dome, ktoré bolo predmetom spotrebiteľského podnetu č. 2746/OMP/2024, boli posudzované podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Inšpektori SOI dňa 22.04.2025 na základe predložených dokladov od účastníka konania a spotrebiteľa pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 2746/OMP/2024 zistili, že spotrebiteľ P. Č. prostredníctvom listu zo dňa 15.08.2024 uplatnil voči účastníkovi konania reklamáciu zhotoveného diela – rekonštrukčné práce s popisom zistených väd: *„...umývadlo so skrinkou a sprchový set, dlažba a obklady boli poškodené pri montáži; nesprávne šparovanie, v sprchovom kúte nesprávnou montážou stojí voda, sprchová zástena je zle osadená a preteká ňou voda; dlažba je osadená nakrivo rovnako aj ventily pod umývadlom, pričom jeden ventil, ktorý bol použitý, je starý a stena pri sprchovom kúte je nakrivo...“*, pričom následne dňa 13.09.2024 spotrebiteľ prostredníctvom listu rozšíril reklamáciu zhotoveného diela s popisom ďalších väd: *„...nesprávne nalepené obklady; prasknutý sprchový kút; krivé steny po prerábke sadrokartónom; neodborná montáž elektrických rozvodov, bez revíznej správy; poškodené prechodové lišty; poškodená a poškrábaná nová kuchynská linka; zle namontovaná skrinka nad chladničku - okolo sú diery; znečistený výklenok pre chladničku; naopak osadená zástena v sprche; odretá batéria v sprche...“*. Účastník konania v čase výkonu dohľadu žiadnym spôsobom nepreukázal Inšpektorátu SOI vybavenie predmetnej reklamácie spotrebiteľa zo dňa 15.08.2024 a doplnenej dňa 13.09.2024, na základe čoho účastník konania nevybavil uplatnenú reklamáciu spotrebiteľom v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote.

*V zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.*

*V zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť*

*spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.

Z dohľadu uskutočneného dňa 22.04.2025 bol inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol účastníkovi konania listinne zaslaný prostredníctvom pošty (podacie číslo zásielky UU485093939SK). Účastník konania si listinnú zásielku obsahujúcu inšpekčný záznam zo dňa 22.04.2025 v odbernej lehote neprevzal. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa na základe fikcie doručenia považuje takáto zásielka za doručenú.

*Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.*

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listinne zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 05.03.2026, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.03.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania nevyužil svoje právo a k začatému správnomu konaniu nedoručil žiadne vyjadrenie.

Správny orgán sa pri začatí správneho konania a vydaní rozhodnutia zaoberal aj tou skutočnosťou, že zákon č. 250/2007 Z. z. bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. Správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade s ustanoveniami obsiahnutými v zákone č. 108/2024 Z. z.

*V zmysle § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti*

*nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.*

*V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. ustanovenia tohto zákona sa použijú na zmluvu uzavretú po 30. júni 2024. Vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom 2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*

Vzhľadom na citované ustanovenia § 42 ods. 1 a § 53 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko na základe účastníkom konania predloženého dokladu „Protokol o odovzdaní a prevzatí diela“, k uzavretiu ústnej dohody medzi účastníkom konania a spotrebiteľom v súvislosti so zhotovením diela – rekonštrukčné práce v dome, došlo dňa 05.06.2024.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie, pričom v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán k zisteným nedostatkom uvádza, že vykonaným dohľadom zo dňa 22.04.2025 bolo jasným a nespochybniteľným spôsobom zistené, že spotrebiteľ P. Č. prostredníctvom listu zo dňa 15.08.2024 uplatnil voči účastníkovi konania reklamáciu zhotoveného diela – rekonštrukčné práce s popisom zistených väd: „...umývadlo so skrinkou a sprchový set, dlažba a obklady boli poškodené pri montáži; nesprávne šparovanie, v sprchovom kúte nesprávnou montážou stojí voda, sprchová zástena je zle osadená a preteká ňou voda; dlažba je osadená nakrivo rovnako aj ventily pod umývadlom, pričom jeden ventil, ktorý bol použitý, je starý a stena pri sprchovom kúte je nakrivo...“, pričom následne dňa 13.09.2024 spotrebiteľ prostredníctvom listu rozšíril reklamáciu zhotoveného diela s popisom ďalších väd: „...nesprávne nalepené obklady; prasknutý sprchový kút; krivé steny po prerábke sadrokartónom; neodborná montáž elektrických rozvodov, bez revíznej správy; poškodené prechodové lišty; poškodená a poškriabaná nová kuchynská linka; zle namontovaná skrinka nad chladničku - okolo sú diery; znečistený výklenok pre chladničku; naopak osadená zástena v sprche; odretá batéria v sprche...“. Účastník konania v čase výkonu dohľadu žiadnym spôsobom nepreukázal Inšpektorátu SOI vybavenie predmetnej reklamácie spotrebiteľa zo dňa 15.08.2024 a doplnenej dňa 13.09.2024, na základe čoho účastník konania nevybavil uplatnenú reklamáciu spotrebiteľom v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote.

Správny orgán poukazuje na legálnu definíciu vybavenia reklamácie, ktorá umožňuje niekoľko spôsobov, akými možno reklamáciu vybaviť, a to odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Ani k jednému z uvedených spôsobov vybavenia reklamácie spotrebiteľa však zo strany účastníka konania ako predávajúceho nedošlo v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote na vybavenie reklamácie. Účastník konania znemožnil spotrebiteľovi realizáciu jeho nároku vyplývajúceho

mu z riadneho vybavenia reklamácie. Reklamáciu možno totiž považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú s ohľadom na to, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Účastník konania vystupuje v pozícii predávajúceho, teda kvalifikovaného subjektu, ktorému právna úprava týkajúca sa reklamačného konania musí byť zrejmá a teda vzhľadom na odborné znalosti sa prezumuje, že predávajúci nebude využívať ako spôsob vybavenia reklamácie spôsob, ktorý zákon nepozná. Správny orgán dodáva, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Porušenie povinností na strane predajcu vybaviť reklamáciu riadne a včas je porušením práv ochrany spotrebiteľa. Reklamáciou sa vo všeobecnosti rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby v zmysle § 2 písm. l) zákona č. 250/2007 Z. z.

Ochrana spotrebiteľa je problematikou, pri ktorej sa stretávajú početné predpisy súkromného a verejného práva s cieľom zabezpečiť adekvátnu ochranu spotrebiteľa tradične považovaného za slabšiu stranu v zmluvných vzťahoch uzavieraných s podnikateľom. Spotrebiteľ bol nútený sa svojich práv domáhať prostredníctvom orgánu dohľadu, kde sa následným preverením podnetu spotrebiteľa a vykonanou kontrolou dňa 22.04.2025 inšpektormi SOI potvrdila jeho opodstatnenosť.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu služby (vyhotoveného diela) najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie, a to v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania porušil svoje povinnosti uložené mu zákonom a zúžil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. Spotrebiteľ sa musel domáhať ochrany svojich práv prostredníctvom orgánu dohľadu.

Zároveň správny orgán prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. SOI môže v rámci svojich kompetencií vykonávať preverenia spotrebiteľských reklamácií z hľadiska ich procesnej stránky, teda z hľadiska dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. SOI nezasahuje do rozhodnutia predávajúceho, akým spôsobom má reklamáciu vybaviť. Neposudzuje taktiež opodstatnenosť reklamácie a ani jednotlivé vady výrobkov. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom, a to jedným zo spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. a v zákonom stanovenej lehote.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Pri určovaní výšky postihu správny orgán vychádzal z ustanovenia § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého zohľadnil charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v porušení zákonom chránených práv spotrebiteľa.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Uloženie pokutu v tejto výške správny orgán považuje vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu.

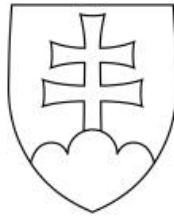
Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 22.04.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri určovaní pokuty správny orgán postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu, ako aj preventívnu funkciu.

Číslo: PP/0077/03/2025

Dňa 21.04.2026



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

**účastníkovi konania:** mediatip.sk, s. r. o. so sídlom 018 41 Dubnica nad Váhom, Bratislavská 432/7, IČO: 36 013 978

pre porušenie zákazu obchodníka zisteného dňa 18.06.2025 pri výkone dohľadu na prevádzkarni mediatip.sk, 018 41 Dubnica nad Váhom, Bratislavská 432/7, ktorý bol zameraný na preverenie spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 4273/OMP/2025. Prevádzkovateľom kontrolovanej prevádzkarne je spoločnosť mediatip.sk, s. r. o. so sídlom 018 41 Dubnica nad Váhom, Bratislavská 432/7, IČO: 36 013 978 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k cene produktu.** Výkonom dohľadu pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 4273/OMP/2025 bolo zistené, že spotrebiteľ Mgr. L. M. dňa 06.06.2025 vykonal prostredníctvom sprostredkovateľského portálu [www.allegro.sk](http://www.allegro.sk) objednávku tovaru „Apple iPhone 16 Plus 256 GB WHITE (MXWV3SX/A)“ v hodnote 543,08 EUR, pričom ako predávajúci bol uvedený účastník konania. Následne po prijatí potvrdenia objednávky prostredníctvom e-mailovej správy dňa 06.06.2025 spotrebiteľ predmetnú sumu za tovar vo výške 543,08 EUR uhradil bezhotovostným prevodom na účet hospodárskeho subjektu Allegro sp. z o. o. so sídlom Wierzbięcice 1B, 61-569 Poznań, Poľsko, s ktorým mal účastník konania uzatvorený zmluvný vzťah na

sprostredkovávanie predaja. Dňa 06.06.2025 zaslal účastník konania spotrebiteľovi e-mailovú správu, v ktorej uviedol, že cena za tovar vo výške 543,08 EUR bola chybná, účastník konania nie je schopný objednávku vybaviť a preto pristúpil k jej zrušeniu, pričom došlo k vráteniu finančných prostriedkov vo výške 543,08 EUR na účet spotrebiteľa. Účastník konania sa uvedeným konaním dopustil klamlivého konania, ktoré zapríčinilo, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahovalo nesprávne informácie vo vzťahu k cene produktu (tovaru), čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

### **u k l a d á**

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

### **p o k u t u**

**vo výške 200,- EUR (slovom dvesto eur),**

### **O d ô v o d n e n i e**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu vykonal dňa 18.06.2025 prostredníctvom svojich inšpektorov na prevádzkarni mediatip.sk, 018 41 Dubnica nad Váhom, Bratislavská 432/7 výkon dohľadu za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu pána Mgr. L. M. zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 4273/OMP/2025. Predmetom spotrebiteľského podnetu bolo preverenie obchodných praktík účastníka konania, t. j. spoločnosti mediatip.sk, s. r. o. so sídlom 018 41 Dubnica nad Váhom, Bratislavská 432/7 v súvislosti s odstúpením od zmluvy na tovar „iPhone 16 Plus 256 GB WHITE (MXWV3SX/A)“, ktorý bol ponúkaný prostredníctvom sprostredkovateľského portálu www.allegro.sk.

Spotrebiteľ Mgr. L. M. vo svojom podnete uviedol, že dňa 06.06.2025 cez portál www.allegro.sk zakúpil mobilný telefón „iPhone 16 Plus 256 GB WHITE (MXWV3SX/A)“ v cene 543,08 EUR. Podľa spotrebiteľa bol uvedený tovar v tom čase ponúkaný so 50 % zľavou, pričom spotrebiteľ objednávku riadne vytvoril a okamžite uhradil celú sumu. Následne spotrebiteľ obdržal potvrdzovací e-mail o prijatí objednávky. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že krátko po potvrdení objednávky ho prostredníctvom portálu www.allegro.sk kontaktoval predajca mediatip.sk, s. r. o. s informáciou, že pri aktualizácii cien došlo k chybe a požiadal spotrebiteľa o zrušenie objednávky, aby mu mohli byť vrátené finančné prostriedky. Spotrebiteľ objednávku nezrušil, keďže za tovar riadne zaplatil a o predmetný telefón mal reálny záujem. Následne bolo spotrebiteľovi oznámené, že cena bola omylom nesprávne nastavená a predávajúci si uplatňuje právo na zrušenie objednávky. Spotrebiteľ podotkol, že cena 543,08 EUR pri 50 % zľave nie je na trhu výnimočná a podľa spotrebiteľa podobné zľavy ponúkajú aj iní predajcovia. Z uvedeného dôvodu spotrebiteľ nemal dôvod predpokladať, že ide o chybnú cenu, keďže podľa spotrebiteľa sú podobné akcie bežné, napríklad pri dopredaji alebo výpredaji zásob. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že nekonal v úmysle zneužiť situáciu, pričom si objednal len jeden kus telefónu, ktorý mal v úmysle osobne používať. Spotrebiteľ taktiež zdôraznil, že mu nebolo poskytnuté žiadne oficiálne potvrdenie o technickej chybe na strane

portálu [www.allegro.sk](http://www.allegro.sk) a zrušenie ceny objednávky inicioval priamo obchod [mediatip.sk](http://mediatip.sk), s r. o., preto spotrebiteľ považuje jednostranné zrušenie zmluvy za nekorektné. Spotrebiteľ požiadal orgán dohľadu o preverenie obchodných praktík účastníka konania, t. j. spoločnosti [mediatip.sk](http://mediatip.sk), s r. o.

Spotrebiteľ Mgr. L. M. k svojmu podnetu priložil kópie nasledujúcich dokladov:

- doklad s názvom „Potvrdenie – Aktivita na karte“, platba bezhotovostným prevodom realizovaná spotrebiteľom; popis transakcie: „0083 PayPro SA \*ALLEGRO S Poznan“; dátum transakcie: 06.06.2025; zaúčtovaná suma: 543,00 EUR; pôvodná suma: 543,00 EUR,
- doklad s názvom „Detail transakcie“; dátum a čas autorizácie: 06.06.2025; suma 543,08 EUR; popis transakcie: „0083 PayPro SA \*ALLEGRO S Poznan“
- e-mailová správa zo dňa 06.06.2025 odoslaná z e-mailovej adresy [notifikacie@allegro.sk](mailto:notifikacie@allegro.sk) na e-mailovú adresu spotrebiteľa, obsahom ktorej je poskytnutie informácie o zakúpení 1 produktu „Apple iPhone 16 Plus 256 GB WHITE (MXWV3SX/A)“ dňa 06.06.2025 od predajcu [mediatip](http://mediatip.sk) v hodnote 543,08 EUR; odhadovaný čas doručenia: „ut 10 jún“; údaje predajcu: [mediatip.sk](http://mediatip.sk), s.r.o., Bratislavská 432/7, 01841 Dubnica nad Váhom,
- e-mailová komunikácia zo dňa 06.06.2025 medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, z ktorej vyplýva, že účastník konania informoval spotrebiteľa o chybnej cene tovaru „Apple iPhone 16 Plus 256 GB WHITE (MXWV3SX/A)“ v znení: „...v krátkom čase sme zaznamenali viacero objednávok na produkt „Apple iPhone 16 Plus 256 GB WHITE (MXWV3SX/A)“ za cenu, ktorá bola chybná – o viac než 50% nižšia, než bežná predajná hodnota. Táto cena vznikla v dôsledku technickej chyby počas aktualizácie cien na stane portálu Allegro, pričom ostatné farebné varianty boli prepočítané korektné. Výpadok sa týkal výhradne tejto jednej konkrétnej konfigurácie. Situáciu okamžite riešime s technickým oddelením portálu Allegro, kde bola podaná oficiálne sťažnosť a žiadame prešetrenie, ako k tejto anomálii došlo. Radi by sme zdôraznili, že chyba nebola spôsobená z našej strany, a bohužiaľ, nie je v našich možnostiach tieto objednávky za takto nesprávnu cenu vybaviť – vznikla značná finančná strata. Z pochopiteľných dôvodov teda nie sme schopní objednávku vybaviť a budeme musieť pristúpiť k jej zrušeniu. Samozrejme, všetky prijaté finančné prostriedky Vám vrátime ešte dnes. Mrzí nás, že došlo k takejto situácii – nikdy predtým sa nám nič podobné nestalo a beriem to veľmi vážne...“. Spotrebiteľ v reakcii účastníkovi konania uviedol, že vyjadruje porozumenie s technickým zlyhaním, avšak trvá na ponechaní objednávky; ďalej spotrebiteľ uviedol, že objednávku urobil v dobrej viere na základe aktuálnej zobrazenej ceny, ktorá bola riadne zverejnená na portály Allegro, spotrebiteľ taktiež uviedol, že mu bola doručená aj potvrdenka o prijatí objednávky a platba bola prijatá. Účastník konania napriek nesúhlasu spotrebiteľa trval na zrušení objednávky, pričom opätovne uviedol, že došlo k technickej chybe v systéme, v dôsledku ktorej bola pri produkte uvedená nesprávna cena, pričom na chybu prišli až po potvrdení objednávky. Ďalej účastník konania uviedol, že keďže ide o zjavný omyl, ktorý podstatne vybočuje z bežnej trhovej hodnoty, nie je možné tovar za uvedenú cenu dodať. Účastník konania poukázal na to, že bežná predajná cena produktu sa pohybuje na úrovni 1000 EUR, zatiaľ čo omylom bola uvedená cena 543,08 EUR. Spotrebiteľ v reakcii uviedol, že objednávka bola zo strany predávajúceho potvrdená, a teda podľa všeobecných obchodných podmienok by mala byť záväzná a spotrebiteľ nemá možnosť posúdiť, čo je alebo nie je „zjavný omyl“. Ďalej spotrebiteľ uviedol, že ak systém umožnil platbu a objednávka bola

potvrdená, spotrebiteľ má oprávnené očakávania, že zmluva bola uzavretá a preto spotrebiteľ žiadal o prehodnotenie stornovania jeho objednávky. Podľa spotrebiteľa zľava v rozmedzí 10-60% je považovaná za marketingovú zľavu, pričom v predmetnom prípade sa jednalo o zľavu 50%, čo je podľa spotrebiteľa bežné, ak sa jedná o napríklad výpredaje alebo dopredaj,

- fotografia 8 ponúk tovaru „iPhone 16 Plus 256 GB“ od rôznych predajcov nájdených prostredníctvom internetového vyhľadávača; výška predajných cien: 543,08 EUR, 958,90 EUR, 997,90 EUR a 1 129,00 EUR,
- e-mailová správa zo dňa 06.06.2025 odoslaná z e-mailovej adresy notifikacie@allegro.sk na e-mailovú adresu spotrebiteľa, obsahom ktorej je poskytnutie informácie o vrátení finančných prostriedkov za nákup 1 produktu „Apple iPhone 16 Plus 256 GB WHITE (MXWV3SX/A)“ od predajcu mediatip v hodnote 543,08 EUR,
- bezhotovostné prevody spotrebiteľa zo dňa 06.06.2025, z ktorých je zrejmé, že spotrebiteľ uhradil sumu 543,08 EUR, ktorá mu bola následne vrátená hospodárskym subjektom „ALLEGRO S Poznan“,
- fotografia z vyhľadávania tovaru „iPhone 16 Plus 256 GB“ prostredníctvom internetového vyhľadávača, výška predajných cien: 839,44 EUR, 889,35 EUR, 1 079,00 EUR a 1 129,00 EUR.

Za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 4273/OMP/2025 inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) vykonali na prevádzkarni účastníka konania mediatip.sk, 018 41 Dubnica nad Váhom, Bratislavská 432/7 dňa 18.06.2025 dohľad na mieste.

Účastník konania počas dohľadu na mieste nepredložil v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 4273/OMP/2025 žiadne doklady.

Výkonom dohľadu pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 4273/OMP/2025 bolo zistené, že spotrebiteľ Mgr. L. M. dňa 06.06.2025 vykonal prostredníctvom sprostredkovateľského portálu www.allegro.sk objednávku tovaru „Apple iPhone 16 Plus 256 GB WHITE (MXWV3SX/A)“ v hodnote 543,08 EUR, pričom ako predávajúci bol uvedený účastník konania. Následne po prijatí potvrdenia objednávky prostredníctvom e-mailovej správy dňa 06.06.2025 spotrebiteľ predmetnú sumu za tovar vo výške 543,08 EUR uhradil bezhotovostným prevodom na účet hospodárskeho subjektu Allegro sp. z o. o. so sídlom Wierzbicice 1B, 61-569 Poznań, Poľsko, s ktorým mal účastník konania uzatvorený zmluvný vzťah na sprostredkovávanie predaja. Dňa 06.06.2025 zaslal účastník konania spotrebiteľovi e-mailovú správu, v ktorej uviedol, že cena za tovar vo výške 543,08 EUR bola chybná, účastník konania nie je schopný objednávku vybaviť a preto pristúpil k jej zrušeniu, pričom došlo k vráteniu finančných prostriedkov vo výške 543,08 EUR na účet spotrebiteľa. Účastník konania sa uvedeným konaním dopustil klamlivého konania, ktoré zapríčinilo, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahovalo nesprávne informácie vo vzťahu k cene produktu (tovaru).

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku

alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

V zmysle § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil použitia nekalej obchodnej praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k cene. Na základe uvedeného došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z dohľadu uskutočneného dňa 18.06.2025 inšpektori SOI spísali na prevádzkarni účastníka konania mediatip.sk, 018 41 Dubnica nad Váhom, Bratislavská 432/7 inšpekčný záznam, ktorý prevzal prítomný konateľ účastníka konania Miroslav Sečany. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.06.2025 bol účastník konania poučený pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V súlade s § 32 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola účastníkovi konania určená lehota 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu na podanie písomného vyjadrenia k obsahu zápisnice (inšpekčného záznamu).

Dňa 23.06.2025 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy list „ Vec: Vyjadrenie k podnetu spotrebiteľa – chybná cena pri produkte Apple iPhone 16 Plus 256 GB“ zo dňa 19.06.2025, ktorý obsahoval vyjadrenie účastníka konania k prevereniu spotrebiteľského podnetu č. 4273/OMP/2025. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že jeho obchodné podmienky uvádzajú, že objednávka kupujúceho je návrhom na uzavretie kúpnej zmluvy a samotná zmluva vzniká až potvrdením objednávky zo strany predávajúceho a tým pádom v tomto prípade k uzatvoreniu kúpnej zmluvy nedošlo, keďže objednávka nebola zo strany účastníka konania potvrdená. Ďalej účastník konania uviedol, že podľa ustálenej súdnej praxe a výkladu právnych predpisov, predávajúci nie je povinný dodať tovar za zjavne chybnú cenu, ktorá je dôsledkom technickej alebo systémovej chyby, obzvlášť zapríčinennej treťou stranou a takéto zobrazenie nie je podľa účastníka konania považované za záväzný cenový návrh v právnom zmysle. Podľa účastníka konania vzhľadom na výrazný nepomer medzi reálnou hodnotou a zobrazenou cenou (viac ako 50 %), išlo o zjavne chybnú cenu, ktorá nemohla u spotrebiteľa vyvolať oprávnené očakávanie o jej platnosti. Ďalej účastník konania poukázal na § 49a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pričom uviedol, že v prípade, že

je cena zjavne neprimeraná trhovej hodnote daného produktu (napríklad spomínaných 50% a viac pod štandardnou tržnou hodnotou), má sa za to, že zákazník si musel byť vedomý istej chyby. V tomto prípade podľa účastníka konania zmluva nie je platne uzatvorená a zákazník nemá nárok na dodanie objednávky za chybnú cenu. Ďalej účastník konania uviedol, že bol povinný čo najskôr informovať zákazníka o chybe a stornovať objednávku a bezodkladne vrátiť celý obnos finančnej čiastky, čo splnil. Zároveň sa podľa účastníka konania jednalo o štandardný nákup mimo marketingovej kampane či vyhlásenej zľavy, čím má účastník konania za to, že zákazník jednoznačne nemohol očakávať poskytnutie akejkoľvek zľavy, nie tak výraznej, na uvedený produkt. Na záver svojho vyjadrenia účastník konania uviedol, že situáciu riešil okamžite, transparentne a v súlade s dobrými obchodnými mravmi. Spotrebiteľovi boli vrátené všetky finančné prostriedky a zároveň bol portál upovedomený o ich interných technických nedokonalostiach, aby sa podobná chyba neopakovala. Účastník konania verí, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bude podnet spotrebiteľa vyhodnotený ako neopodstatnený.

Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu dňa 03.09.2025 zaslal do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy vyjadrenie k listu účastníka konania zo dňa 19.06.2025. Inšpektorát SOI uviedol, že po preskúmaní vyjadrenia zo dňa 19.06.2025 nezistil dôvod na zmenu záverov uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 18.06.2025 a trvá na zistenom nedostatku. Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania, v ktorej uviedol, že samotná zmluva vzniká až potvrdením objednávky zo strany predávajúceho, k čomu v danom prípade nedošlo, Inšpektorát SOI uviedol, že spotrebiteľ dňa 06.06.2025 o 11:42 preukázateľne obdržal z e-mailovej adresy [notifikacie@allegro.sk](mailto:notifikacie@allegro.sk) e-mailovú správu, v ktorej bolo okrem iného uvedené: „kúpili ste a zaplatili za 1 produkt od predajcu mediatip... Váš nákup bol zaplatený... Odhadovaný čas doručenia ut 10 jún na výdajnom mieste“. Podľa názoru Inšpektorátu SOI boli tieto informácie u spotrebiteľa jasným spôsobom spôsobilé vyvolať dojem potvrdenia objednávky, pričom skutočnosť, že daný e-mail nebol zaslaný účastníkom konania nie je pre spotrebiteľa a jeho zákonné práva podstatný. Inšpektorát SOI zdôraznil, že pokiaľ sa účastník konania rozhodol inzerovať predaj produktov cez internetovú stránku [www.allegro.sk](http://www.allegro.sk), musí znášať aj možné nežiaduce následky, ktoré vzniknú pri predaji cez predmetnú internetovú stránku. S poukazom na ustanovenie § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní a období na ustanovenie § 2 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ktoré definujú živnosť a podnikanie, majúce spoločné znaky, a to činnosti vykonávané samostatne vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, čoho spoločným menovateľom je dosiahnutie zisku. S takouto činnosťou je spojené aj znášanie tzv. podnikateľského rizika. V súvislosti s časťou vyjadrenia účastníka konania, v ktorej poukázal na chybnú cenu, ktorá bola dôsledkom technickej alebo systémovej chyby, obzvlášť zapríčinennej treťou stranou a takéto zobrazenie nie je podľa účastníka konania považované za záväzný cenový návrh v právnom zmysle, pričom išlo podľa účastníka konania o výrazný nepomer medzi reálnou hodnotou a zobrazenou cenou (viac ako 50 %), ktorá nemohla u spotrebiteľa vyvolať oprávnené očakávanie o jej platnosti, Inšpektorát SOI zdôraznil, že účastník konania žiadnym spôsobom neuviedol, prečo došlo k chybe v cene a z akého dôvodu, taktiež účastník konania nepreukázal akým spôsobom komunikoval s portálom Allegro pri odstránení podľa účastníka konania chybnej ceny. Inšpektorát SOI ďalej uviedol, že zásadne nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že cena nemohla u spotrebiteľa vyvolať oprávnené očakávanie o jej platnosti, Inšpektorát SOI v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že rýchlym prieskumom zistil internetový obchod, ktorý ponúka na predaj rovnaký typ mobilného telefónu v cene blížiacej sa tej, ktorú účastník konania považuje za chybnú [<https://najlepsimobily.sk/> – cena 829,00 EUR]. Inšpektorát SOI je toho názoru, že cena 543,08 EUR nevyvoláva dojem zjavnej chyby a nebolo povinnosťou spotrebiteľa akýmkoľvek

spôsobom predpokladať, že cena je chybná. Inšpektorát SOI zdôraznil, že pochybenie nastalo na strane účastníka konania, pričom skutočnosť, že nešlo o úmysel nemá právny význam. Za zistené nedostatky účastník konania zodpovedá objektívne bez ohľadu na zavinenie. Pokiaľ ide o samotné odstúpenie od zmluvy zo strany účastníka konania ako obchodníka, Inšpektorát SOI uviedol, že vychádzajúc z právnej zásady „Pacta sunt servanda“ jednostranné odstúpenie od zmluvy prichádza do úvahy len výnimočne zo zákonom predvídateľných dôvodov, pričom právo na odstúpenie od zmluvy má len tá zmluvná strana, ktorá zmluvu neporušila, t. j. spotrebiteľ. Aj z dikcie ust. § 53 ods. 4 písm. f) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné obchodné podmienky sa považujú tie podmienky, ktoré dodávateľovi umožňujú odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu. Taktiež je podľa Inšpektorátu SOI potrebné poukázať na tú skutočnosť, že zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v žiadnom zo svojich ustanovení neumožňuje obchodníkovi odstúpiť od zmluvy, toto právo prislúcha len spotrebiteľovi, a to v rozsahu uvedenom v § 20 a § 21 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Inšpektorát SOI zdôraznil, že v zmluvách sa všeobecne deklaruje rovnosť zmluvných strán, s výnimkou spotrebiteľských zmlúv, kde sa spotrebiteľ považuje za slabšiu zmluvnú stranu a spotrebiteľovi prislúcha vyššia miera ochrany jeho práv. Inšpektorát SOI vo svojom vyjadrení účastníka konania taktiež upozornil na možnosť uzavretia dohody so spotrebiteľom, pričom v prípade preukázaného uzavretia dohody môže dôjsť v súlade s § 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov k odloženiu veci. Na záver svojho vyjadrenia Inšpektorát SOI uviedol, že po oboznámení sa s obsahom vyjadrenia účastníka konania zo dňa 19.06.2025, analyzovaním jeho častí a preskúmaním inšpekčného záznamu zo dňa 18.06.2025, nebol zistený dôvod na zmenu konštatovaní uvedených v predmetnom inšpekčnom zázname a Inšpektorát SOI na kontrolných zisteniach trvá.

Inšpektorát SOI dňa 03.09.2025 zaslal elektronickú správu obsahujúcu vyjadrenie k listu účastníka konania zo dňa 19.06.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky účastníka konania. Inšpektorát SOI obdržal dňa 19.09.2025 (00:22:37 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenie.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 07.04.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania si prevzal elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 07.04.2026.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania svoje

právo vyjadriť sa k dôvodom konania v správnom orgáne stanovenej lehote nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. V rámci svojej objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Vykonaným dohľadom bolo spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ Mgr. L. M. dňa 06.06.2025 vykonal prostredníctvom sprostredkovateľského portálu [www.allegro.sk](http://www.allegro.sk) objednávku tovaru „Apple iPhone 16 Plus 256 GB WHITE (MXWV3SX/A)“ v hodnote 543,08 EUR, pričom ako predávajúci bol uvedený účastník konania. Následne po prijatí potvrdenia objednávky prostredníctvom e-mailovej správy dňa 06.06.2025 spotrebiteľ predmetnú sumu za tovar vo výške 543,08 EUR uhradil bezhotovostným prevodom na účet hospodárskeho subjektu Allegro sp. z o. o. so sídlom Wierzbice 1B, 61-569 Poznaň, Poľsko, s ktorým mal účastník konania uzatvorený zmluvný vzťah na sprostredkovávanie predaja. Dňa 06.06.2025 zaslal účastník konania spotrebiteľovi e-mailovú správu, v ktorej uviedol, že cena za tovar vo výške 543,08 EUR bola chybná, účastník konania nie je schopný objednávku vybaviť a preto pristúpil k jej zrušeniu, pričom došlo k vráteniu finančných prostriedkov vo výške 543,08 EUR na účet spotrebiteľa. Účastník konania sa uvedeným konaním dopustil klamlivého konania, ktoré zapríčinilo, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahovalo nesprávne informácie vo vzťahu k cene produktu (tovaru).

Orgán dohľadu uvádza, že v plnom rozsahu zotrúva na svojom stanovisku zo dňa 03.09.2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Orgán dohľadu má za to, že v predmetnom stanovisku dostatočne vyčerpávajúco vysvetlil účastníkovi konania právne dôvody, pre ktoré trvá na zistenom nedostatku.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania k 31.12.2024 zistenej zo stránky [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk) (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) bol čistý obrat účastníka konania za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie vo výške 726 978 eur. Výpočet 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie je vo výške 14 539,56 eur a teda nepresahuje sumu 200 000 eur. Na základe uvedeného je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 200 eur do 14 539,56 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 200 eur, ktorú vzhľadom na zistený nedostatok považuje za primeranú, pričom ide o pokutu na spodnej hranici zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že porušením zákazu obchodníka používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa a taktiež práva spotrebiteľa na informácie. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b), vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľových práv.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (výkon dohľadu bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila) a proporcionalitu

uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe, t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ objektívne očakával od obchodníka dodanie zakúpeného tovaru v stanovenej cene, teda starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásady dobrej viery, avšak stanovená predajná cena nebola zo strany účastníka konania ako obchodníka dodržaná a objednaný tovar nebol spotrebiteľovi dodaný.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Taktiež orgán dohľadu uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania do začatia konania o porušení povinnosti taktiež orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by došlo k uzavretiu dohody so spotrebiteľom, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohľadanej osoby porušené alebo inak dotknuté.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname z dohľadu vykonaného dňa 18.06.2025 a taktiež vyjadrením účastníka konania zo dňa 19.06.2025, ktoré bolo orgánu dohľadu zaslané prostredníctvom e-mailovej správy dňa 23.06.2025, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení orgán dohľadu okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určovaní pokuty orgán dohľadu taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady

rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: PP/0078/03/2025

Dňa 21.04.2026



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

**účastníkovi konania: Zdena Ďuranová** s miestom podnikania **023 41 Nesluša 1011**, IČO: **37 623 494**

pre porušenie povinnosti obchodníka zisteného na základe výkonu dohľadu uskutočneného Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dňa 28.10.2025, a to:

- **pre porušenie povinnosti obchodníka podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je obchodník povinný odovzdať spotrebiteľovi potvrdenie o úhrade ceny.** Výkonom dohľadu na mieste v prevádzke MOLETKA, Kúpeľná ulica 6, Trenčianske Teplice pri preverení spotrebiteľského podnetu evidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod č. 8205/OMP/2025 bolo dňa 28.10.2025 zistené, že inšpektorom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj vystupujúcim v postavení spotrebiteľa nebolo na kontrolný nákup v celkovej hodnote 2,70 eur, do ktorého bola zakúpená 1 kus magnetka, zamestnankyňou dohliadanej osoby odovzdané potvrdenie o úhrade ceny, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;**

### u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

## p o k u t u

vo výške 150,- EUR (slovom: jednoto päťdesiat eur).

### O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgán dohľadu (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“ alebo „orgán dohľadu“) vykonal prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod č. 8205/OMP/2025. Predmetom spotrebiteľského podnetu č. 8205/OMP/2025 bolo preverenie povinnosti obchodníka odovzdať spotrebiteľovi potvrdenie o úhrade ceny. Dohľad bol inšpektormi Inšpektorátu SOI vykonaný dňa 28.10.2025 na mieste v prevádzke MOLETKA, Kúpeľná ulica 6, Trenčianske Teplice, ktorej prevádzkovateľom je Zdena Ďuranová, miesto podnikania 023 41 Nesluša 1011, IČO: 37 623 494. (ďalej aj ako „účastník konania“).

Inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) vykonali dňa 28.10.2025 úkon dohľadu v prevádzke účastníka konania MOLETKA, Kúpeľná ulica 6, Trenčianske Teplice, pričom do kontrolného nákupu v celkovej hodnote 2,70 eur zakúpili tovar 1 kus magnetka á 2,70 eur. Inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľa zistili, že na predmetný kontrolný nákup nebolo odovzdané potvrdenie o úhrade ceny. Účtujúca zamestnankyňa účastníka konania M. F. prijala za kontrolný nákup platbu euromincou v hodnote 1,00 eur a euromincou v hodnote 2,00 eur a správne vydala euromincami v hodnote spolu 0,30 EUR, avšak potvrdenie o úhrade ceny neodovzdala v žiadnej forme.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia povinnosti obchodníka odovzdať spotrebiteľovi potvrdenie o úhrade ceny. Tým došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

*V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obchodník povinný predávať a poskytovať produkt za dohodnutú cenu a poplatky a správne účtovať ceny a poplatky pri predaji a poskytovaní produktu a odovzdať spotrebiteľovi potvrdenie o úhrade ceny.*

*V zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.*

*V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov nesmie obchodník upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.*

Z dohľadu na mieste uskutočneného dňa 28.10.2025 v prevádzke MOLETKA, Kúpeľná ulica 6, Trenčianske Teplice vyhotovili inšpektori SOI inšpekčný záznam. Do predmetného inšpekčného záznamu pripojila svoje vyjadrenie obsluhujúca a účtujúca zamestnankyňa účastníka konania M. F., v nasledovnom znení: „*Beriem na vedomie, nevydala som doklad, budem vydávať, o kontrole oboznámim majiteľku.*“. Inšpekčný záznam z vykonaného dohľadu

na mieste bol účastníkovi konania dňa 30.10.2025 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do jeho aktivovanej elektronickej schránky. Účastník konania prevzal elektronickejš správnu, ktorej prílohu tvoril inšpekčný záznam, dňa 30.10.2025.

Na základe prílohy č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.10.2025 Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu poučil účastníka konania pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho aktivovanej elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 07.04.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré si účastník konania prevzal v rovnaký deň, t. j. dňa 07.04.2026.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti v stanovenej lehote nevyjadril.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. V rámci svojej objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Pri preverení spotrebiteľského podania č. 8205/OMP/2025 správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania porušil povinnosť obchodníka odovzdať spotrebiteľovi potvrdenie o úhrade ceny, čím porušil právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.

Orgán dohľadu taktiež uvádza, že zistené porušenie zákona nepovažuje za zanedbateľné, nakoľko je potrebné poukázať na skutočnosť, že z dôvodu neodovzdania potvrdenia o úhrade ceny spotrebiteľovi, bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko toto potvrdenie o úhrade ceny je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán vzal do úvahy škodlivé následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa nebolo odovzdané potvrdenie o úhrade ceny.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ustanovenia § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania zistenej k 31.12.2025 zo stránky [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk) (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) bol čistý obrat účastníka konania za bezprostredne predchádzajúce

účtovné obdobie vo výške 19 578 eur. Výpočet 1 % obratu účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie nepresiahol sumu 100 000 eur, na základe čoho je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 100 eur do 195,78 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 150 eur, ktorú vzhľadom na zistené nedostatky považuje za primeranú.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti obchodníka odovzdať spotrebiteľovi potvrdenie o úhrade ceny, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a), vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľovho práva.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Neodovzdanie potvrdenia o úhrade ceny zhodnotil správny orgán ako závažnejší nedostatok, nakoľko potvrdenie je dôkazom o existencii kúpneho vzťahu medzi spotrebiteľom a obchodníkom. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (výkon dohľadu bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila) a proporcionalitu uloženú pokutu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty vo výške, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu vzal do úvahy tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

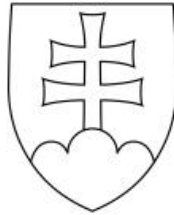
Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Orgán dohľadu pri určovaní pokuty taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Číslo: PK/0004/03/2026

Dňa 31.03.2026



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania **IDROCLEAN SLOVAKIA s.r.o.**, so sídlom **971 01 Prievidza, J. I. Bajzu 817/5, IČO: 54 529 280**

pre marenie výkonu dohľadu, keď za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu pána L. V. evidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 8104/OMP/2025, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgán dohľadu zaslal účastníkovi konania, t. j. spoločnosti IDROCLEAN SLOVAKIA s.r.o., so sídlom 971 01 Prievidza, J. I. Bajzu 817/5, IČO: 54 529 280, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do elektronickej schránky účastníka konania výzvu č. 1749/03/2025 zo dňa 30.12.2025 a následne výzvu č. 0152/03/2026 zo dňa 30.01.2026 na poskytnutie požadovaných dokladov a informácií k prevereniu spotrebiteľského podnetu č. 8104/OMP/2025. Účastník konania napriek poučeniam o možnosti uloženia poriadkovej pokuty na odoslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, požadované doklady a informácie nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o iný termín na zaslanie požadovaných dokladov a informácií, čím porušil **povinnosti podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

### u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v spojitosti s § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

### p o r i a d k o v ú p o k u t u

vo výške **800,- EUR** slovom **osemsto eur**,

## Odôvodnenie

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu prijal spotrebiteľský podnet evidovaný Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 8104/OMP/2025 pána L. V., ktorého predmetom je vytknutie vady tovaru vysokotlakový čistič, typ SST 200/15, ktorý si spotrebiteľ zakúpil dňa 10.06.2025 od spoločnosti IDROCLEAN SLOVAKIA s.r.o., sídlo 971 01 Prievidza, J. I. Bajzu 817/5, IČO: 54 529 280 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Inšpektorát SOI v súlade s § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov z dôvodu preverenia skutočností uvádzaných v spotrebiteľskom podnete č 8104/OMP/2025 odoslal účastníkovi konania dve nižšie uvedené výzvy na predloženie nasledovných požadovaných dokladov a informácií: *kópiu potvrdenia o úhrade ceny na predmetný odpredaný výrobok vysokotlakový čistič, typ SST 200/15; kópiu písomného potvrdenia o vytknutí vady a preukázanie spôsobu vybavenia vytknutia vady; písomnú komunikáciu so spotrebiteľom, ktorej predmetom je vytknutie vady tovaru – vysokotlakový čistič, typ SST 200/15 alebo akékoľvek iné relevantné doklady k predmetu podnetu, ktorými disponuje; vyjadrenie k predmetnému podnetu v časovej súvislosti od kúpy tovaru až do poslednej komunikácie so spotrebiteľom, a to v lehote do 5 dní od doručenia výzvy na adresu Inšpektorátu SOI, prípadne do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI alebo na e-mailovú adresu Inšpektorátu SOI tn@soi.sk:*

- Výzva č. 1749/03/2025 zo dňa 30.12.2025, odoslaná dňa 30.12.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 15.01.2026 (03:36:18 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente“) sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručeníú.
- Výzva č. 0152/03/2026 zo dňa 30.01.2026, odoslaná dňa 30.01.2026 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 15.02.2026 (00:04:23 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručeníú.

*Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručeníú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.*

*Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

*Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Súčasťou obsahu výzvy č. 1749/03/2025 zo dňa 30.12.2025 a výzvy č. 0152/03/2026 zo dňa 30.01.2026 boli aj poučenia pre účastníka konania, ktoré obsahovali okrem iného poučenia o možnosti uloženia poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v prípade, ak účastník konania ako dohliadaná osoba bez náležitého ospravedlnenia neposkytne orgánu dohľadu súčinnosť a nepredloží požadované doklady.

Napriek riadne doručeným výzvam a poučeniam o možnosti uloženia poriadkovej pokuty účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval, požadované doklady nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadal o stanovenie iného termínu na zaslanie požadovaných dokladov. Inšpektorát SOI zaslal účastníkovi konania dve výzvy na predloženie požadovaných dokladov. Výzvy boli zaslané riadnym spôsobom do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania.

Účastník konania aj napriek tomu, že bol riadne a včas oboznámený s predmetom zamerania dohľadu, vyzvaný na predloženie požadovaných dokladov, bol poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, na doručené výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, neospravedlnil svoju nesúčinnosť a doklady Inšpektorátu SOI nepredložil. Na základe uvedeného skutkového stavu správny orgán dospel k záveru, že účastník konania maril výkon dohľadu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď porušil svoje povinnosti vyplývajúce z § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

*Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.*

*Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.*

*Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.*

*Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.*

*Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.*

*Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.*

*Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.*

*Podľa § 37 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že:*

- a) *poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,*
- b) *sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo*
- c) *neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.*

*Podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.*

*Podľa § 37 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa na porušenie povinnosti podľa odseku 1 a na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa nevzťahuje piata časť tohto zákona. Na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa vzťahuje správny poriadok.*

Na základe uvedeného skutkového stavu a preukázaného marenia výkonu dohľadu, správny orgán dňa 04.03.2026 zaslal účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) oznámenie o začatí správneho konania. Dňom 20.03.2026 sa elektronická správa považuje za doručeníu, a to márnym uplynutím lehoty určenej k prevzatíu elektronickej správy. Správny orgán dňa 04.03.2026 zaslal predmetnú elektronicnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 20.03.2026 (00:20:12 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronicná správa za doručeníu.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia

oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania nevyjadril.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil preverenie spotrebiteľského podnetu, nakoľko nedoručil doklady a informácie potrebné k jeho prevereniu a na zaslané výzvy Inšpektorátu SOI žiadnym spôsobom nereagoval. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby bol zároveň jasne a zrozumiteľne poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade neposkytnutia súčinnosti orgánu dohľadu a nepredloženia požadovaných dokladov a informácií bez náležitého ospravedlnenia.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov vykonať dohľad a požadovať od dohliadanej osoby potrebné doklady.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania maril výkon dohľadu, čím nebolo umožnené preverenie spotrebiteľského podnetu, čo správny orgán považuje za závažné protiprávne konanie.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že prvá výzva na doručenie dokladov a informácií bola účastníkovi konania zaslaná dňa 30.12.2025 a druhá výzva dňa 30.01.2026. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia vyžiadané doklady a informácie nedoručil a žiadnym spôsobom nebol súčinný s Inšpektorátom SOI pri preverení spotrebiteľského podnetu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti účastníkom konania ako dohliadanej osoby poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam štátneho dohľadu nad vnútorným trhom vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú správny orgán ako orgán dohľadu vykonáva.

V zmysle § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa od 50 eur do 5 000 eur, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k dobe trvania protiprávneho konania a závažnosti protiprávneho konania.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil, že účastník konania vo veci preverenia spotrebiteľského podnetu opakovane napriek výzvam potrebné doklady a informácie nepredložil.

Správny orgán pri určovaní poriadkovej pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo

podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.