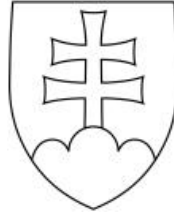


Číslo: PP/0070/03/2025

Dňa 26.03.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania: Šimon Torák, s miestom podnikania 916 16 Hrachovište 329, IČO: 56 803 532

pre porušenie povinnosti obchodníka zisteného na základe výkonu dohľadu na diaľku uskutočneného za účelom preverenia podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 4613/OMP/2025, a to:

- **pre porušenie povinnosti obchodníka v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov**, v zmysle ktorej je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu (služby) za odplatu, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu – § 11 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov. Úkonom dohľadu zo dňa 22.08.2025 pri preverovaní spotrebiteľského podnetu č. 4613/OMP/2025 bolo orgánom dohľadu zistené, že účastník konania pred poskytnutím služby – *oprava vydutej dlaždice v sprchovom kúte* žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa Ing. M. C. o jeho práve podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu – § 11 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe uvedeného účastník konania porušil § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

p o k u t u

vo výške 100,- EUR (slovom jednosta eur).

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako príslušný orgán dohľadu vykonal prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu na diaľku za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod č. 4613/OMP/2025. Predmetom podnetu spotrebiteľa Ing. M. C. bolo preverenie plnenia povinností obchodníka pri vykonaní služby – *oprava vydutej dlaždice v sprchovom kúte*. Na základe vystavenej faktúry č. 7 zo dňa 10.06.2025 bol poskytovateľom služby – *oprava vydutej dlaždice v sprchovom kúte* hospodársky subjekt Šimon Torák s miestom podnikania 916 16 Hrachovište 329, IČO: 56 803 532 (ďalej aj ako „účastník konania“). Výkon dohľadu bol začatý dňa 06.08.2025 zaslaním výzvy účastníkovi konania na predloženie požadovaných dokladov a pokračoval dňa 22.08.2025 úkonom dohľadu zameraným na vyhodnotenie informácií a dokladov predložených účastníkom konania a spotrebiteľom. Z úkonu dohľadu zo dňa 22.08.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na Inšpektoráte SOI spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol následne odoslaný účastníkovi konania.

Spotrebiteľ Ing. M. C. vo svojom podnete uviedol, že s účastníkom konania uzavrel zmluvu o vykonaní diela – *oprava vydutej dlaždice v sprchovom kúte v kúpeľni*. Spotrebiteľ uviedol, že účastník konania počas výmeny dlaždíc v sprchovom kúte poškodil kachličky na stene priliehajúce k dlažbe, čím mal spotrebiteľovi spôsobiť škodu. Spotrebiteľ taktiež uviedol, že má za to, že účastník konania nepostupoval správne pri procese kladenia a šparovania dlažby. Spotrebiteľ taktiež uviedol, že došlo viackrát k úprave ceny za vykonané dielo, pričom nakoniec došlo k dohode na cene vo výške 1 350 EUR, ku ktorej bola zo strany účastníka konania aj vystavená faktúra. Podľa spotrebiteľa účastník konania spočiatku nevedel vystaviť takú faktúru, ktorá by spĺňala náležitosti v zmysle zákona o dani z pridanej hodnoty a zákona o účtovníctve. Spotrebiteľ taktiež vo svojom podnete vyjadril nespokojnosť s vykonanou opravou poškodených kachličiek na stene, čím mala byť spotrebiteľovi spôsobená ďalšia škoda a rovnako tak bol spotrebiteľ nespokojný s položením dlažby, keď nemala byť v rovine s ostatnými dlaždicami. Spotrebiteľ uviedol, že obratom kontaktoval účastníka konania, ktorý spotrebiteľa informoval, že uvedené nebude akceptovať, nakoľko spotrebiteľ tieto vady videl v čase prevzatia, vedel o nich a nerovnomernosť dlažby si spotrebiteľ spôsobil sám. Spotrebiteľ mal následne po umytí sprchového kútu na tretí deň od začatia prác zistiť ďalšie vady, pričom v tejto súvislosti bezodkladne kontaktoval účastníka konania a priložil k svojmu vytknutiu vád aj fotodokumentáciu. Spotrebiteľ požiadal orgán dohľadu o preverenie plnenia povinností zo strany účastníka konania ako poskytovateľa služby – *oprava vydutej dlaždice v sprchovom kúte*.

Spotrebiteľ Ing. M. C. k svojmu podnetu predložil nasledujúce doklady:

- doklad s názvom Faktúra č. 7 zo dňa 10.06.2025; ako dodávateľ uvedený účastník konania; odberateľ neuvedený; celková čiastka k úhrade 1 350 EUR
- doklad s názvom Faktúra č. 7 zo dňa 10.06.2025; ako dodávateľ uvedený účastník konania; ako odberateľ uvedený spotrebiteľ M. C.; celková čiastka k úhrade 1 350 EUR
- doklad s názvom Faktúra č. 7 zo dňa 10.06.2025; ako dodávateľ uvedený účastník konania; ako odberateľ uvedený spotrebiteľ M. C.; celková čiastka k úhrade 1 350 EUR; v predmetnom doklade je v tabuľke zhrnutá fakturácia jednotlivých položiek: *hydroizolácia, špárovka, silikóny, kalíky, flexibilné lepidlo, demontáž dlažby aj s podkladom, izolácia, špárovanie, pokládka dlažby*
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom Ing. M. C. a účastníkom konania zo dňa 11.06.2025, z ktorej vyplýva, že spotrebiteľ vytkol vady diela *oprava vydutej dlaždice v sprchovom kúte*, pričom účastník konania v reakcii odmietol zodpovednosť za vady služby s čím spotrebiteľ následne vyjadril nesúhlas
- fotografia zo zoznamu zverejneného na internetovej stránke www.financnasprava.sk, kde k účastníkovi konania neboli uvedené žiadne informácie – „*zoznam neobsahuje žiadne položky*“
- fotografie zo zoznamu odporúčaných označení voľných živností zverejneného na internetovej stránke www.minv.sk
- fotodokumentácia vykonanej služby – oprava vydutej dlaždice v sprchovom kúte.

Dňa 06.08.2025 bol Inšpektorátom SOI začatý výkon dohľadu na diaľku za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 4613/OMP/2025, keď bola účastníkovi konania zaslaná výzva na predloženie dokladov. V zmysle výzvy Inšpektorát SOI žiadal účastníka konania o doručenie nasledujúcich dokladov v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy:

- potvrdenie o úhrade ceny/faktúra
- písomné potvrdenie o vytknutí vady služby
- v prípade odmietnutia zodpovednosti za vady, písomné oznámenie spotrebiteľovi o dôvodoch odmietnutia zodpovednosti za vady služby
- doklad preukazujúci informovanie spotrebiteľa o subjekte alternatívneho riešenia sporov
- e-mailové správy alebo akékoľvek iné relevantné doklady k podnetu.

Výzva na predloženie dokladov zo dňa 06.08.2025 bola účastníkovi konania listinne doručená dňa 11.08.2025.

Dňa 18.08.2025 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy svoje vyjadrenie k spotrebiteľskému podnetu č. 4613/OMP/2025. Účastník konania uviedol, že má za to, že spotrebiteľ nedodrжал odporúčaný postup a dobu zaschnutia. Podľa účastníka konania bola služba vykonaná technologicky správne a efektívne.

Prílohu e-mailovej správy účastníka konania zo dňa 18.08.2025 tvorili kópie nasledujúcich dokladov:

- doklad s názvom Faktúra č. 7 zo dňa 10.06.2025; ako dodávateľ uvedený účastník konania; ako odberateľ uvedený spotrebiteľ M. C.; celková čiastka k úhrade 1 350 EUR; v predmetnom doklade je v tabuľke zhrnutá fakturácia jednotlivých položiek: *hydroizolácia, špárovka, silikóny, kalíky, flexibilné lepidlo, demontáž dlažby aj s podkladom, izolácia, špárovanie, pokládka dlažby*
- doklad s názvom Príjmový pokladničný doklad číslo 7/25 zo dňa 10.06.2025; organizácia: Šimon Torák, Hrachovište 329; prijaté od: M. C....; suma 1 350 EUR;

účel: *rekonštrukcia sprchového kútu*; vyhotovil: Torák Š.; v časti „Schválil“ a v časti „Podpis príjemcu“ sa nachádzajú podpisy.

Inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) vykonali v priestoroch Inšpektorátu SOI dňa 22.08.2025 úkon dohľadu zameraný na vyhodnotenie informácií a podkladov predložených účastníkom konania a spotrebiteľom za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 4613/OMP/2025. Z úkonu dohľadu uskutočneného dňa 22.08.2025 bol inšpektormi SOI spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol účastníkovi konania listinne doručený dňa 27.08.2025.

Dňa 28.08.2025 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy svoje vyjadrenie, pričom opätovne uviedol, že spotrebiteľ nepostupoval v súlade s odporúčaniami účastníka konania a z uvedeného dôvodu došlo k poškodeniu vykonaného diela. Účastník konania taktiež uviedol, že so spotrebiteľom neuzavrel žiadnu zmluvu a bola uzavretá len ústna dohoda, pričom v tejto súvislosti účastník konania vystavil spotrebiteľovi faktúru, ktorú spotrebiteľ zaplatil. Na záver účastník konania požiadal o zastavenie konania voči jeho osobe, resp. o odloženie veci.

Orgán dohľadu preskúmaním spisového materiálu v súvislosti s preverení spotrebiteľského podnetu č. 4613/OMP/2025 zistil, že účastník konania pred poskytnutím služby – *oprava vydutej dlaždice v sprchovom kúte* žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa Ing. M. C. o jeho práve podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu – § 11 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania napriek doručenej výzve zo dňa 06.08.2025, na základe ktorej mal okrem iného preukázať informovanie spotrebiteľa o subjekte alternatívneho riešenia sporov, uvedené žiadnym spôsobom orgánu dohľadu nepreukázal.

V zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu (služby) za odplatu, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu – § 11 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľ má právo podať obchodníkovi žiadosť o nápravu, ak medzi spotrebiteľom a obchodníkom vznikne spor z uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady alebo ak sa spotrebiteľ domnieva, že obchodník porušil iné práva spotrebiteľa.

V zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník informuje spotrebiteľa na trvanlivom médiu o príslušných subjektoch alternatívneho riešenia sporov, ak obchodník odpovedal zamietavo na žiadosť podľa odseku 1.

V zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľ má právo podať návrh na začatie

alternatívneho riešenia sporu subjektu alternatívneho riešenia sporov, ak obchodník na žiadosť podľa odseku 1 odpovedal zamietavo alebo na ňu neodpovedal do 30 dní odo dňa jej odoslania.

Neinformovaním spotrebiteľa Ing. M. C. o jeho práve podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu – § 11 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania listinne zaslané oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 02.03.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania si listinne prevzal oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 06.03.2026.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.08.2025, Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu poučil účastníka konania pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa v stanovenej lehote k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti nevyjadril.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 28.08.2025, orgán dohľadu uvádza, že účastník konania sa vo svojom vyjadrení zameriava len na okolnosti vzniku väd na vyhotovenom diele (vykonanej službe) *oprava vydutej dlaždice v sprchovom kúte*. Orgán dohľadu zdôrazňuje, že predmetom začatého správneho konania, resp. konania o porušení povinnosti nie je posudzovanie kvality vykonaného diela (služby), resp. skúmanie toho, kto zapríčinil poškodenie vykonaných prác. Predmetom konania je nedodržanie povinnosti účastníka konania ako obchodníka informovať spotrebiteľa o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov. Uvedené je povinnosťou obchodníka v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania zo dňa 28.08.2025, že so spotrebiteľom neuzavrel žiadnu zmluvu a bola uzavretá len ústna dohoda, orgán dohľadu uvádza, že aj pri uzavretí ústnej dohody ide stále o uzavretie zmluvy medzi obchodníkom a spotrebiteľom, pričom obchodník je povinný splniť si svoje informačné povinnosti v zmysle § 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Orgán dohľadu pritom zdôrazňuje, že v zmysle § 5 ods. 4 citovaného zákona dôkazné bremeno preukázania splnenia informačných povinností podľa § 5 odseku 1 znáša obchodník.

Orgán dohľadu zistil, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o okolnostiach alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a akékoľvek dôvody účastníka konania vysvetľujúce jeho protiprávne konanie nemajú právny význam a pre orgán dohľadu nie sú právne relevantné. Rozhodujúcou skutočnosťou je to, že došlo k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania ako obchodníka. Orgán dohľadu uvádza, že účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam. Pre uloženie pokuty je rozhodujúci stav zistený vykonaným dohľadom. Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti s nedostatkom zisteným vykonaným dohľadom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení

spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. Orgán dohľadu uvádza, že na internetovej stránke www.registeruz.sk (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) nebola zverejnená žiadna účtovná závierka účastníka konania.

V zmysle § 43 ods. 7 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b).

Na základe vyššie uvedeného je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 100 eur do 100 000 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 100 eur, ktorú vzhľadom na zistené nedostatky považuje za primeranú, pričom ide o pokutu v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Orgán dohľadu ďalej uvádza, že neoznámením poučenia o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu – § 11 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu práva spotrebiteľa na informácie. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľových práv.

Orgán dohľadu vzal do úvahy následok protiprávneho konania, ktorým je upretie práva spotrebiteľa na informácie.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie orgán dohľadu pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť obchodníka v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Túto povinnosť, ako vyplýva z dohľadu uskutočneného za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 4613/OMP/2025, účastník konania ako obchodník, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa na informácie; nesplnenie zákonných povinností obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Orgán dohľadu prihliadol aj na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname z dohľadu vykonaného dňa 22.08.2025, taktiež vyjadrením účastníka konania zo dňa 28.08.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zisteného nedostatku.

Orgán dohľadu zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to,

aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Orgán dohľadu pri určovaní pokuty taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.