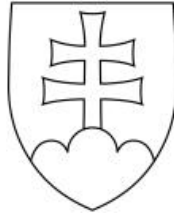


Číslo: PP/0008/03/2026

Dňa 31.03.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníci konania:

Lidl Slovenská republika, s.r.o., 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 793 783

pre porušenie zákazu obchodníka zisteného na základe výkonu dohľadu zameraného na prešetrenie spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 5030/OMP/2025, a to:

- **pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona a z právne záväzných aktov Európskej únie, konkrétne práva na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.** Výkonom dohľadu pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 5030/OMP/2025 bolo dňa 14.01.2026 zistené, že spotrebiteľ M. B. si dňa 18.07.2024 v prevádzke Lidl Slovenská republika, s.r.o., Svätoplukova 1666/1, Bánovce nad Bebravou zakúpil tovar ventilátor, kód tovaru: 384791 v hodnote 79,99 eur, v prípade ktorého z dôvodu jeho nefunkčnosti uplatnil dňa 05.10.2024 vytknutie vady tovaru, avšak účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že spotrebiteľ informoval o spôsobe vybavenie predmetného vytknutia vady tovaru, keď spotrebiteľ do času výkonu dohľadu nedisponoval informáciami o spôsobe vybavenia vytnutia vady, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

p o k u t u

vo výške 400,- EUR (slovom štyristo eur)

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu vykonal prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu na diaľku za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 5030/OMP/2025. Predmetom spotrebiteľského podnetu pána M. B. bolo preverenie vytknutia vady tovaru ventilátor uplatnenej dňa 05.10.2024 v prevádzke Lidl Slovenská republika, s.r.o., Svätoplukova 1666/1, Bánovce nad Bebravou, nakoľko spotrebiteľ neobdržal žiadnu informáciu o spôsobe vybavenia vytknutia vady. Prevádzkovateľom predmetnej prevádzky je spoločnosťou Lidl Slovenská republika, s.r.o., 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 793 783 (ďalej aj ako „účastník konania“). Výkon dohľadu bol začatý dňa 21.08.2025 zaslaním výzvy na doručenie dokladov do elektronickej schránky účastníka konania, pokračoval dňa 09.12.2025 zaslaním výzvy II. na doručenie dokladov do elektronickej schránky účastníka konania a následne dňa 14.01.2026 spísaním inšpekčného záznamu, na základe ktorého boli vyhodnotené informácie a doklady predložené spotrebiteľom a účastníkom konania v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 5030/OMP/2025.

Spotrebiteľ vo svojom podnete uviedol, že požaduje vykonanie kontroly v prevádzke Lidl, Svätoplukova 1666/1, Bánovce nad Bebravou z dôvodu uplatnenia reklamácie. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že si dňa 18.07.2024 zakúpil v prevádzke ventilátor, ktorý z dôvodu nefunkčnosti reklamoval dňa 05.10.2024, pričom doteraz (pozn.: do dňa podania podnetu) neobdržal žiadnu odpoveď o jej vybavení.

Spotrebiteľ k svojmu podnetu predložil kópie nasledovných dokladov:

- doklad „Reklamačný lístok“ s uvedením dátumu uplatnenia vytknutia vady 05.10.2024, výrobok: ventilátor 384791 v hodnote 79,99 eur, dátum zakúpenia výrobku: 18.07.2024, uplatňovaná vada výrobku: nefunguje, kontaktné údaje spotrebiteľa vrátane telefónneho čísla,
- potvrdenie o úhrade ceny z elektronickej registračnej pokladnice č. 9914 zo dňa 18.07.2024.

Za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 5030/OMP/2025 začal Inšpektorát SOI z dôvodu zisteného uzatvorenia prevádzky Lidl Slovenská republika, s.r.o., Svätoplukova 1666/1, Bánovce nad Bebravou výkon dohľadu na diaľku, pričom dňa 21.08.2025 zaslal prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky účastníka konania výzvu na doručenie dokladov. Inšpektorát SOI žiadal od účastníka konania v zmysle § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o predloženie nasledujúcich dokladov v termíne do 10 dní odo dňa doručenia výzvy:

- kópiu písomného potvrdenia o vytknutí vady,
- preukázanie spôsobu vybavenia vytknutia vady,
- všetky ostatné doklady týkajúce sa predmetného vytknutia vady, ak existujú,

- písomnú komunikáciu so spotrebiteľom, ak existuje.

Účastník konania si prevzal vo svojej elektronickej schránke predmetnú výzvu na doručenie dokladov k prevereniu spotrebiteľského podnetu č. 5030/OMP/2025 dňa 28.08.2025.

Účastník konania dňa 05.09.2025 prostredníctvom e-mailovej správy požiadal o predĺženie lehoty na zaslanie dokladov k prevereniu podnetu č. 5030/OMP/2025 do 12.09.2025.

Inšpektorát SOI zaslal účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do jeho elektronickej schránky dňa 08.09.2025 elektronicкую správu, ktorá obsahovala odpoveď k požiadavke účastníka konania o predĺženie lehoty na zaslanie požadovaných dokladov k podnetu. Na základe predmetného listu bolo žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty na predloženie dokladov zo strany Inšpektorátu SOI vyhovené.

Nakoľko účastník konania ani v predĺženej lehote určenej na predloženie dokladov požadovaných k prevereniu spotrebiteľského podania č. 5030/OMP/2025 požadované doklady nepredložil, zaslal Inšpektorát SOI dňa 09.12.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky účastníka konania výzvu II. na doručenie dokladov. Inšpektorát SOI žiadal od účastníka konania v zmysle § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o predloženie rovnakých dokladov ako výzve zo dňa 21.08.2025, a to v termíne do 10 dní odo dňa doručenia výzvy II.

Účastník konania si prevzal vo svojej elektronickej schránke predmetnú výzvu II. na doručenie dokladov k prevereniu spotrebiteľského podnetu č. 5030/OMP/2025 dňa 15.12.2025.

Dňa 29.12.2025 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy nasledujúce doklady a informácie v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 5030/OMP/2025:

- Písomné vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uviedol, že bohužiaľ v rámci presunu dokumentácie z prevádzky v Bánovciach nad Bebravou z dôvodu jej nedávnej rekonštrukcie došlo k strate požadovaných dokladov, preto zasiela účastník konania informácie dostupné z elektronickeho systému, v rámci ktorého sa evidujú reklamácie. Ďalej uviedol, že podľa údajov z danej evidencie bola reklamácia vybavená vrátením kúpnej ceny spotrebiteľovi.
- Screenshot obrazovky s údajmi vzťahujúcimi sa k vytknutiu vady spotrebiteľa v rozsahu: „Číslo rekl. lístka: 05/10/2024/110/35107, 30-dňová leh.: 04.11.2024, Číslo pred.: 110, Názov: Bánovce nad Bebravou, Dát. zakúpenia/ vyst. faktúry: 18.07.2024, Dátum prevz. od zákazníka: 05.10.2024, Dát. zakúpenia/ vyst. faktúry: 18.07.2024, Dátum prevzatia na LC: 08.10.2024, Poslané po: 3, Pozn. opakovanej rekl.: -,,
- Screenshot obrazovky s označením „Úprava reklamácie| Sklad LC Nemšová| Evidenčné číslo: 05/10/2024/110/35107“ s nasledovnými informáciami: „Názov tovaru: Ventilátor, Artiklové číslo: 384791, Popis vady tovaru: Nefunguje, Špecifikovať vadu tovaru: tovar od novoti nefunguje, nerozprašuje, Miesto zakúpenia: Predajňa, Predajná cena: 79,99€, Dátum prijatia tovaru na LC: 8.10.2024, Počet kusov tovaru: 1, Číslo pokladničného bloku: 703593, Forma vybavenia reklamácie: vrátenie penazí, Servis: hoyer, Poznámka pre predajňu: -, Dátum odoslania do servisu: 8.10.2024, Dátum odoslania na predajňu: 8.10.2024, Opakovaná reklamácia: -, Dátum uplynutia 30 dňovej lehoty: 4.11.2024, Poznámka: black, Dátum odoslania SMS: 8.10.2024, telefónne číslo: 0948 XXX XXX, E-mail: Neuviedol“.

Dňa 14.01.2026 na základe dokladov a informácií predložených spotrebiteľom a účastníkom konania, inšpektori SOI spísali na Inšpektoráte SOI inšpekčný záznam z prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 5030/OMP/2025.

Výkonom dohľadu pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 5030/OMP/2025 bolo inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ M. B. si dňa 18.07.2024 zakúpil v prevádzke Lidl Slovenská republika, s.r.o., Svätoplukova 1666/1, Bánovce nad Bebravou tovar ventilátor kód tovaru: 384791 v hodnote 79,99 eur, pričom dňa 05.10.2024 uplatnil v predmetnej prevádzke vytknutie vady tovaru z dôvodu nefunkčnosti tovaru. Účastník konania vydal spotrebiteľovi potvrdenie o vytknutí vady tovaru. Inšpektori SOI zistili, že účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že spotrebiteľa informoval o spôsobe vybavenia predmetného vytknutia vady.

Neinformovaním spotrebiteľa o spôsobe vybavenia vytknutia vady tovaru ventilátor kód tovaru: 384791 účastníkom konania došlo zo strany účastníka konania k porušeniu zákazu obchodníka upierať spotrebiteľovi právo na informácie, ktoré spotrebiteľovi vyplývajú z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov nesmie obchodník upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov má každý spotrebiteľ právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Inšpekčný záznam zo dňa 14.01.2026 bol účastníkovi konania dňa 15. 01, 2026 zaslaný do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Účastník konania si prevzal elektronickejš správnu obsahujúcu inšpekčný záznam dňa 26.01.2026.

Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.01.2026 Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu poučil účastníka konania pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 06.03.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania si prevzal elektronickejš správnu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 10.03.2026.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným

nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti v stanovenej lehote nevyjadril.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. V rámci svojej objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Vykonaným dohľadom bolo spoľahlivo zistené, že spotrebiteľ si dňa 18.07.2024 v prevádzke nachádzajúcej sa v Bánovciach nad Bebravou zakúpil tovar ventilátor v hodnote 79,99 eur, v prípade ktorého následne dňa 05.10.2024 uplatnil vytknutie vady tovaru z dôvodu jeho nefunkčnosti. Účastník konania vydal spotrebiteľovi pri prevzatí tovaru dňa 05.10.2024 písomné potvrdenie o vytknutí vady tovaru s označením „Reklamačný lístok“, avšak nepreukázal, že spotrebiteľa informoval o spôsobe, akým vytknutie vady tovaru vybavil. Spotrebiteľ na základe nečinnosti účastníka konania spočívajúcej v neposkytnutí informácií ohľadne vybavenia vytknutia vady tovaru týmito informáciami nedisponoval, a to ani do času podania podnetu orgánu dohľadu. V dôsledku neinformovania spotrebiteľa o vybavení vytknutia vady predmetného tovaru sa spotrebiteľ nedozvedel, akým spôsobom rozhodol obchodník o vybavení vytknutia vady, pričom v zmysle dokladov predložených spotrebiteľom ako aj účastníkom konania tento preukázateľne disponoval spotrebiteľovými kontaktnými údajmi (jeho poštovou adresou i telefónnym číslom). V zmysle vyjadrenia účastníka konania ako aj informácií z elektronického systému predložených účastníkom konania dňa 29.12.2025, konkrétne v zmysle informácie „Úprava reklamácie| Sklad LC Nemšová| Evidenčné číslo: 05/10/2024/110/35107“, rozhodol účastník konania o vybavení vytknutia vady na základe posúdenia príslušného servisného strediska už dňa 08.10.2024, a to vrátením kúpnej ceny, avšak nebolo preukázané, akým spôsobom bol o vybavení vytknutia vady tovaru informovaný spotrebiteľ. Spotrebiteľ tak musel strpieť dlhší čas ako bolo nutné a nemohol podniknúť prípadné ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania k 28.02.2025 zistenej z internetovej stránky www.registeruz.sk (register Ministerstva financií Slovenskej republiky), výpočet 1 % obratu účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie presiahol sumu 100 000 eur, na základe čoho je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 100 eur do 100 000 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 400 eur, ktorú vzhľadom na zistený nedostatok považuje za primeranú, pričom ide o pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že porušením zákazu obchodníka upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona a z právne záväzných aktov Európskej únie, konkrétne práva v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.

108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu práva spotrebiteľa na informácie. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) tohto zákona, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľových práv.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa na informácie; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (výkon dohľadu bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania do začatia konania o porušení povinnosti taktiež orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by došlo k uzavretiu dohody so spotrebiteľom, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté.

Orgán dohľadu zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala porušení zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Orgán dohľadu pri určovaní pokuty taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle

ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.