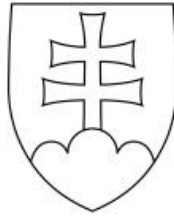


Číslo: PP/0133/03/2024

Dňa 06.02.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania:

Alpax, s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, Kpt. Jaroša 29, IČO: 55 330 142

pre porušenie povinnosti obchodníka zisteného na základe výkonu dohľadu zameraného na prešetrenie spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 1205/OMP/2024, a to:

- **pre porušenie povinnosti obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.** Výkonom dohľadu zo dňa 10.12.2024 bolo zistené, že dňa 09.10.2024 spotrebiteľka Z. D. prostredníctvom e-mailovej správy zaslanej na e-mailovú adresu účastníka konania (alpax@alpax.sk) vytkla vady diela - kuchynskej linky, pričom účastník konania neposkytol spotrebiteľke (kupujúcemu) podľa § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov písomné potvrdenie o vytknutí vady a neuviedol lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov odstráni a ani podľa § 622 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov písomne neoznámil spotrebiteľke dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady, keď ani do dňa výkonu dohľadu nedošlo zo strany účastníka konania k zabezpečeniu splnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady. Na základe uvedeného konania došlo zo strany účastníka konania k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

p o k u t u

vo výške 300,- EUR (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu vykonal dňa 10.12.2024 prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu pani Z. D. zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 1205/OMP/2024. Predmetom spotrebiteľského podnetu č. 1205/OMP/2024 bolo preverenie plnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady diela - kuchynskej linky. Obchodníkom, ktorý je zhotoviteľom diela - kuchynskej linky na základe faktúry č. 202401008 zo dňa 30.08.2024 je spoločnosť Alpax, s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, Kpt. Jaroša 29, IČO: 55 330 142 (ďalej aj ako „účastník konania“). Výkon dohľadu zo dňa 10.12.2024 bol uskutočnený v sídle Inšpektorátu SOI v prítomnosti konateľa účastníka konania.

Spotrebiteľka Z. D. vo svojom podnete uviedla, že Ing. Pavol Zigo - konateľ účastníka konania nesplnil záväzky voči spotrebiteľke, keď napriek tomu, že došlo k zaplateniu finančnej čiastky 7 800 EUR, práce na diele – kuchynskej linke neboli ukončené. Spotrebiteľka ďalej uviedla, že počas zhotovovania diela došlo k poškodeniu majetku v dome (poškodené steny, preseknuté elektrické káble). Spotrebiteľka nedisponuje žiadnou zmluvou.

Spotrebiteľka Z. D. k svojmu podnetu predložila kópie nasledujúcich dokladov:

- e-mailová správa zo dňa 30.06.2024, v zmysle ktorej účastník konania zaslal spotrebiteľke návrh rozloženia kuchynskej linky
- e-mailová správa zo dňa 01.07.2024, z ktorej vyplýva, že účastník konania potvrdil, že je schopný uskutočniť zhotovenie diela, pričom čiastku za uskutočnenie diela stanovil vo výške 7 800 EUR; predbežný termín na vykonanie prác stanovil na koniec augusta 2024
- detail platby (transakcie) vo výške 3 000 EUR; dátum zaúčtovania 10.07.2024; ako účel platby uvedený: „Zaloha b.“
- e-mailová komunikácia v období od 09.07.2024 do 10.07.2024, v zmysle ktorej účastník konania zaslal spotrebiteľke číslo účtu na zaplatenie zálohy, pričom spotrebiteľka následne informovala účastníka konania o úhrade finančnej čiastky 3 000 EUR
- detail platby (transakcie) vo výške 3 200 EUR na účet účastníka konania; dátum vystavenia 23.10.2024
- detail platby (transakcie) vo výške 1 600 EUR; dátum zaúčtovania 11.07.2024; ako účel platby uvedený: „Zaloha b.“
- e-mailová komunikácia v období od 09.07.2024 do 10.07.2024, v zmysle ktorej sa spotrebiteľka dopytovala účastníka konania, či došlo k doručeniu finančnej čiastky, čo účastník konania následne spotrebiteľke potvrdil

- fotodokumentácia nedokončeného diela a vzniknutej škody na majetku spotrebiteľky
- e-mailová správa zo dňa 30.09.2024, v zmysle ktorej spotrebiteľka vytkla vady diela a vyjadrila účastníkovi konania svoju nespokojnosť s neukončením prác na diele
- e-mailová správa zo dňa 09.10.2024, na základe ktorej spotrebiteľka vytkla vady diela – kuchynskej linky [„*Trúba, mikrovlnka sú nedoštetované a nepripevnené; bok kde sa spája linka a trúba obúchané; vzhľad dolnej lišty kvalita práce + ako to vyzerá všade je obúchané; skrinky bez krytiel tam kde sa vrtalo; skrinka mala spodná zasekáva + tam nie je zadok skrinky; posuvy v šuflikoch, kvalita šufliku; kuchyňa nie je doštetovaná ako celok; chýbajúce poličky v niekoľkých skrinkách; chýbajúci príborník a kôš (podľa dohody); chýbajúca lišta na chladničke aj spodná aj vrchná (podľa dohody); ošúchané alebo len špinavé skrinky podľa rozhovoru - treba ich teda vyčistiť aby bolo vidieť či to je ošúchané (mne to očistiť alkoholom nešlo)*“] a priložila fotodokumentáciu nedokončených prác; odoslané na e-mailovú adresu účastníka konania (alpax@alpax.sk)
- textová (SMS) komunikácia medzi spotrebiteľkou a konateľom účastníka konania v období od 03.10.2024 do 11.10.2024, z ktorej vyplýva, že spotrebiteľka opakovane žiadala od konateľa účastníka konania informáciu, kedy dôjde k ukončeniu prác na diele; konateľ účastníka konania uviedol, že je momentálne práceneschopný, taktiež uviedol, že mu spotrebiteľka neumožnila, aby doriešil dohodnuté práce.

Dňa 18.11.2024 zaslal Inšpektorát SOI prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky účastníka konania informáciu o uskutočnení dohľadu vo veci prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 1205/OMP/2024 a taktiež žiadosť o predloženie nasledujúcich dokladov:

- kópie faktúr vystavených pre spotrebiteľku Z. D.
- kópie dokladov o prijatých platbách od Z. D.
- kópiu preberacieho protokolu o prevzatí a odovzdaní diela
- doklady o uplatnení a o spôsobe vybavenia reklamácií k predmetnej zákazke
- všetky doklady zaslané spotrebiteľke ohľadom reklamácie k predmetnej zákazke, t. j. aj e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľkou.

Účastník konania si prevzal vo svojej elektronickej schránke informáciu o výkone dohľadu vo veci prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 1205/OMP/2024 dňa 25.11.2024.

Dňa 10.12.2024 vykonali inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu SOI v prítomnosti konateľa účastníka konania Ing. Pavla Zigu výkon dohľadu vo veci prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 1205/OMP/2024.

Konateľ účastníka konania počas výkonu dohľadu dňa 10.12.2024 predložil inšpektorom SOI kópie nasledujúcich dokladov:

- faktúra č. 202401007 zo dňa 10.07.2024 na sumu 4 600 EUR; ako odberateľ uvedený M. B.; označenie dodávky: „dodanie drevotriesky + opracovanie“; doklad tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 10.12.2024
- výpis z účtu účastníka konania; účtovné obdobie od 01.07.2024 do 31.07.2024; uvedená aj čiastka 3 000 EUR a 1 600 EUR z účtu spotrebiteľky; doklad tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 10.12.2024

- faktúra č. 202401008 zo dňa 30.08.2024 na sumu 3 200 EUR; ako odberateľ uvedená spotrebiteľka Z. D.; označenie dodávky: „výroba kuchynskej linky“; doklad tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 10.12.2024
- výpis z účtu účastníka konania; účtovné obdobie od 01.09.2024 do 30.09.2024; uvedená aj čiastka 3 200 EUR z účtu spotrebiteľky; doklad tvorí prílohu č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 10.12.2024
- e-mailová komunikácia medzi účastníkom konania a matkou podávateľky podnetu v období od 09.10.2024 do 16.10.2024, z ktorej vyplýva vyjadrenie nesúhlasu s kvalitou vykonaných prác.

Na základe dokladov predložených spotrebiteľkou a účastníkom konania bolo inšpektormi SOI pri prešetrovaní spotrebiteľského podnetu č. 1205/OMP/2024 zistené, že dňa 09.10.2024 spotrebiteľka Z. D. prostredníctvom e-mailovej správy zaslanej na e-mailovú adresu účastníka konania (alpax@alpax.sk) vytkla vady diela - kuchynskej linky, pričom účastník konania neposkytol spotrebiteľke (kupujúcemu) písomné potvrdenie o vytknutí vady a neuviedol lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov odstráni a ani písomne neoznámil spotrebiteľke dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady, keď ani do dňa výkonu dohľadu nedošlo zo strany účastníka konania k zabezpečeniu splnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady.

V zmysle § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni. Lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť.

V zmysle § 622 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a 4 a § 852h ods. 6 a 7 Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dohľadom zo dňa 10.12.2024 bolo zistené, že účastník konania spotrebiteľovi (kupujúcemu) neposkytol písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim a taktiež písomne neoznámil spotrebiteľovi (kupujúcemu) dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady, čím došlo k porušeniu povinností obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z výkonu dohľadu zo dňa 10.12.2024 bol inšpektormi SOI spísaný inšpekčný záznam. Inšpekčný záznam prevzal prítomný konateľ účastníka konania Ing. Pavol Zigo, ktorý vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol nasledovné: „Pani D. si objednala u mojej firmy kuchynskú linku čo je doložené dokladmi a vystavil som aj faktúru na zálohu ako aj doplatok čo som doložil aj výpismi z účtu. Dňa 9.10.2024 som dostal email kde boli uvedené nedostatky

alebo veci ktoré je potrebné odstrániť opraviť, ja som odpísal na email a snažil som sa dohodnúť riešenie a termíny opravy. Uvedená reklamácia sa žiadnym spôsobom neuzavrela“.

V súvislosti so zisteniami z vykonaného dohľadu, Inšpektorát SOI následne dňa 10.09.2025 zaslal do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy elektronickej správy, ktorá obsahovala poučenie pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dňa 26.09.2025 (00:21:31 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 05.01.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dňa 21.01.2026 (00:19:07 hod.) obdržal orgán dohľadu k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Orgán dohľadu zaslal predmetnú elektronickej správu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Orgán dohľadu obdržal dňa 21.01.2026 (00:19:07 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručenie.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným

nedostatkom, prípadne navrhnuť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti v stanovenej lehote nevyjadril.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

V súvislosti s vyjadrením konateľa účastníka konania v znení: „Dňa 9.10.2024 som dostal email kde boli uvedené nedostatky alebo veci ktoré je potrebné odstrániť opraviť, ja som odpísal na email a snažil som sa dohodnúť riešenie a termíny opravy. Uvedená reklamácia sa žiadnym spôsobom neuzavrela“, ktoré bolo uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 10.12.2024, orgán dohľadu uvádza, že konateľ účastníka konania žiadnym spôsobom nespochybňuje zistené nedostatky.

Orgán dohľadu na základe výkonu dohľadu zameraného na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 1205/OMP/2024 spoľahlivo zistil, že spotrebiteľka Z. D. dňa 09.10.2024 prostredníctvom e-mailovej správy zaslanej na e-mailovú adresu účastníka konania (alpax@alpax.sk) vytkla vady diela - kuchynskej linky, pričom účastník konania neposkytol spotrebiteľke (kupujúcemu) písomné potvrdenie o vytknutí vady a neuviedol lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov odstráni a ani písomne neoznámil spotrebiteľke dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady, keď ani do dňa výkonu dohľadu nedošlo zo strany účastníka konania k zabezpečeniu splnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady. Na základe uvedeného konania došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu považuje za nespochybniteľné, že spotrebiteľka dňa 09.10.2024 vytkla vady diela (uplatnila reklamáciu), pričom jasne uviedla (špecifikovala) dôvody vytknutia vady: „Trúba, mikrovlnka sú nedoštetované a nepripevnené; bok kde sa spája linka a trúba obúchané; vzhľad dolnej lišty kvalita prace + ako to vyzerá všade je obúchané; skrinky bez krytiel tam kde sa vrtalo; skrinka mala spodná zasekáva + tam nie je zadok skrinky; posuvy v šuflikoch, kvalita šufliku; kuchyňa nie je doštetovaná ako celok; chýbajúce policičky v niekoľkých skrinkách; chýbajúci príborník a kôš (podľa dohody); chýbajúca lišta na chladničke aj spodná aj vrchná (podľa dohody); ošúchané alebo len špinavé skrinky podľa rozhovoru - treba ich teda vyčistiť aby bolo vidieť či to je ošúchané (mne to očistiť alkoholom nešlo)“ a k svojmu vytknutiu vady priložila aj fotodokumentáciu. Na základe uvedeného mal účastník konania bezodkladne vydať spotrebiteľke písomné potvrdenie o vytknutí vady a v prípade odmietnutia zodpovednosti za vady aj písomne oznámenie z dôvodmi odmietnutia zodpovednosti za vady. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri vytknutí vady predávajúci bezodkladne poskytne kupujúcemu potvrdenie o vytknutí vady a o lehote, v ktorej predávajúci v súlade s § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka vadu odstráni. Táto lehota nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť (vysvetlenie konceptu primeranej lehoty sa nachádza pri § 623). Uvedené potvrdenie zabezpečí, že kupujúci bude vedieť preukázať, že vadu u predávajúceho vytkol a informácia o primeranej lehote je dôležitá z dôvodu uplatňovania ďalších práv podľa § 624 Občianskeho zákonníka.

Potvrdenie predávajúci poskytne v písomnej forme, čo znamená, že môže ísť aj o potvrdenie v elektronickej podobe zaslané formou e-mailu alebo iným spôsobom. Ak predávajúci odmieta zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu, pričom písomným oznámením možno aj v tomto prípade rozumieť napríklad aj oznámenie e-mailom.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení

niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania k 31.12.2024 zistenej zo stránky www.registeruz.sk (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) bol čistý obrat účastníka konania za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie vo výške 62 109 eur. Výpočet 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie je vo výške 621,09 eur a teda nepresahuje sumu 100 000 eur. Na základe uvedeného je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 100 eur do 621,09 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 300 eur, ktorú vzhľadom na zistené nedostatky považuje orgán dohľadu za primeranú, pričom ide o pokutu v súlade s rozsahom stanovenej zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľom pri neposkytnutí písomného potvrdenia o vytknutí vady a neuvedenia lehoty, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov odstráni, neboli poskytnuté úplne informácie, na ktoré má spotrebiteľ právo. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b), podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je porušenie práva spotrebiteľov na informácie.

Z hľadiska času (trvania) protiprávneho konania orgán dohľadu negatívne zohľadnil tú skutočnosť, že napriek tomu, že spotrebiteľka vytkla vady diela dňa 09.10.2024, ani do času výkonu dohľadu zo dňa 10.12.2024 nedošlo zo strany účastníka konania k zabezpečeniu splnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady. Uvedené potvrdil samotný konateľ účastníka konania, keď v inšpekčnom zázname zo dňa 10.12.2024 uviedol, že uvedená „reklamácia“ sa žiadnym spôsobom neuzavrela.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľov na informácie; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e) citovaného zákona. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (výkon dohľadu bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu) a proporcionalitu uloženéj pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania do začatia konania o porušení povinnosti taktiež orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by došlo k uzavretiu dohody so spotrebiteľom, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohľadanej osoby porušené alebo inak dotknuté.

Orgán dohľadu zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala porušení zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Orgán dohľadu pri určovaní pokuty taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

