

Číslo: PP/0021/03/2025

Dňa 31.10.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania:

Lidl Slovenská republika, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 793 783

pre porušenie povinností obchodníka zistených na základe výkonov dohľadu uskutočnených v dňoch 24.06.2025, 06.08.2025, a to:

- **porušenie povinností obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona, konkrétne práva na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď:**
 - pri výkone dohľadu dňa 24.06.2025 v prevádzkarni LIDL, predajňa č. 240, Ulica Na Hlinách 992/6, 018 51 Nová Dubnica, vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj kontrolný nákup v postavení spotrebiteľov, do ktorého chceli zakúpiť tovar 1 ks *Nerezové drôtenky (balenie 4 ks)*, v celkovej hodnote 0,75 EUR, ktorý chceli zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 50 centov (1 ks), 10 centov (1 ks), 5 centov (2 ks), 1 cent (5 ks), avšak obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania Z. Ď. odmietla prijať jednocentové mince (5 ks) pri zaplatení predmetného tovaru;
 - pri výkone dohľadu dňa 06.08.2025 v prevádzkarni LIDL, predajňa č. 252, Ľ. Štúra 490, 019 01 Ilava, vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj kontrolný nákup v postavení spotrebiteľov, do ktorého chceli zakúpiť tovar 1 ks *W5 Čistiace obrúsky na okuliare*, v celkovej hodnote 1,39 EUR, ktorý chceli zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 1 euro (1 ks), 10 centov (3 ks), 1 cent (10 ks), avšak obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania D. K. odmietla prijať jednocentové mince (10 ks) pri zaplatení predmetného tovaru;
 - pri výkone dohľadu dňa 06.08.2025 v prevádzkarni LIDL, predajňa č. 175, Centrum 3/5, 017 63 Považská Bystrica, vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj

kontrolný nákup v postavení spotrebiteľov, do ktorého chceli zakúpiť tovar 1 ks *W5 Bathroom cleaner 1l*, v celkovej hodnote 1,45 EUR, ktorý chceli zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 50 centov (2 ks), 10 centov (3 ks), 5 centov (1 ks), 2 centy (2 ks) a 1 cent (6 ks), avšak obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania L. K. odmietla prijať dvojcentové (2 ks) a jednocentové mince (6 ks) pri zaplattení predmetného tovaru;

odmietnutím prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

pokutu vo výške 800, EUR (slovom: osemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.06.2025 vykonal Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu v prevádzkarni LIDL, predajňa č. 240, Ulica Na Hlinách 992/6, 018 51 Nová Dubnica za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 4330/OMP/2025. Predmetom spotrebiteľského podnetu bolo tvrdenie o odmietnutí prijatia euromincí pri kúpe tovaru.

Dňa 06.08.2025 vykonal Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu v prevádzkarni LIDL, predajňa č. 252, L. Štúra 490, 019 01 Ilava za účelom preverenia prijímania zákonného platidla – euromincí pri kúpe tovaru.

Dňa 06.08.2025 vykonal Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu v prevádzkarni LIDL, predajňa č. 175, Centrum 3/5, 017 63 Považská Bystrica za účelom preverenia prijímania zákonného platidla – euromincí pri kúpe tovaru.

Obchodníkom prevádzkujúcim prevádzkarne, v ktorých boli vykonané vyššie uvedené dohľady v dňoch 24.06.2025 a 06.08.2025 je spoločnosť Lidl Slovenská republika, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, Prievozská 2 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri výkone dohľadu dňa 24.06.2025 v prevádzkarni LIDL, predajňa č. 240, Ulica Na Hlinách 992/6, 018 51 Nová Dubnica, vykonali kontrolný nákup v postavení spotrebiteľov, do ktorého chceli zakúpiť tovar 1 ks *Nerezové drôtenky (balenie 4 ks)*, v celkovej hodnote 0,75 EUR, ktorý chceli zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 50 centov (1 ks), 10 centov (1 ks), 5 centov (2 ks), 1 cent (5 ks), avšak

obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania Z. Ď. odmietla prijať jednocentové mince (5 ks) pri zaplatení predmetného tovaru s odôvodnením, že jednocentové mince neberú a berú iba mince v hodnote 5 centov. Inšpektori SOI kontrolný nákup následne zaplatili euromincami v nominálnej hodnote 50 centov (2 ks) a 5 centov (1 ks), ktoré obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania prijala. Na kontrolný nákup uskutočnený inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov bolo následne zo strany obsluhujúcej zamestnankyne účastníka konania vydané potvrdenie o úhrade ceny č. 9218 a inšpektorom SOI bol vrátený výdavok.

Z vykonaného dohľadu bola dňa 24.06.2025 inšpektormi SOI vyhotovená zápisnica (ďalej aj ako „inšpekčný záznam“) v zmysle § 32 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Do predmetného inšpekčného záznamu svoje vyjadrenie pripojila obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania Z. Ď., v nasledovnom znení: *„Budem ich brat“* a taktiež zástupca manažéra predajne účastníka konania S. P., v nasledovnom znení: *„Beriem na vedomie“*. Inšpekčný záznam bol dňa 25.06.2025 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky účastníka konania. K prevzatiu elektronickej správy obsahujúcej inšpekčný záznam došlo zo strany účastníka konania dňa 01.07.2025. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu orgán dohľadu poučil účastníka konania pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 25.06.2025 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy vyjadrenie k vykonanému dohľadu zo dňa 24.06.2025. Účastník konania uviedol, že došlo k zlyhaniu ľudského faktora, pričom za účelom predchádzania takýmto situáciám v budúcnosti účastník konania pristúpil k poučeniu a preškoleniu personálu k danej problematike.

Inšpektori SOI pri výkone dohľadu dňa 06.08.2025 v prevádzkarni LIDL, predajňa č. 252, Ľ. Štúra 490, 019 01 Ilava, vykonali kontrolný nákup v postavení spotrebiteľov, do ktorého chceli zakúpiť tovar 1 ks *W5 Čistiace obrúsky na okuliare*, v celkovej hodnote 1,39 EUR, ktorý chceli zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 1 euro (1 ks), 10 centov (3 ks), 1 cent (10 ks), avšak obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania D. K. odmietla prijať jednocentové mince (10 ks) pri zaplatení predmetného tovaru s odôvodnením, že také už neberú a neberú ani dvojcentové mince. Inšpektori SOI kontrolný nákup následne zaplatili euromincami v nominálnej hodnote 1 euro (1 ks) a 10 centov (4 ks), ktoré obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania prijala. Na kontrolný nákup uskutočnený inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov bolo následne zo strany obsluhujúcej zamestnankyne účastníka konania vydané potvrdenie o úhrade ceny č. 2624 a inšpektorom SOI bol vrátený výdavok.

Z vykonaného dohľadu bola dňa 06.08.2025 inšpektormi SOI vyhotovená zápisnica (ďalej aj ako „inšpekčný záznam“) v zmysle § 32 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Do predmetného inšpekčného záznamu svoje vyjadrenie pripojila obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania D. K., v nasledovnom znení: *„Od nadriadeného zamestnanca som pri účtovaní dostala príkaz nebrať jednocentové a dvojcentové mince – dané mince sa už neberú“* a taktiež manažérka predajne účastníka konania M. V., v nasledovnom znení: *„Beriem na vedomie“*. Inšpekčný záznam bol dňa 06.08.2025 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky účastníka konania. K prevzatiu elektronickej správy obsahujúcej inšpekčný záznam došlo zo strany účastníka konania dňa 11.08.2025. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu orgán dohľadu poučil účastníka konania pred začatím konania o porušení povinnosti

v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Inšpektori SOI pri výkone dohľadu dňa 06.08.2025 v prevádzkarni LIDL, predajňa č. 175, Centrum 3/5, 017 63 Považská Bystrica, vykonali kontrolný nákup v postavení spotrebiteľov, do ktorého chceli zakúpiť tovar 1 ks *W5 Bathroom cleaner 1l*, v celkovej hodnote 1,45 EUR, ktorý chceli zaplatiť euromincami v nominálnych hodnotách 50 centov (2 ks), 10 centov (3 ks), 5 centov (1 ks), 2 centy (2 ks) a 1 cent (6 ks), avšak obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania L. K. odmietla prijať dvojcentové (2 ks) a jednocentové mince (6 ks) pri zaplatení predmetného tovaru s odôvodnením, že tieto mince už neberú. Inšpektori SOI kontrolný nákup následne zaplatili euromincami v nominálnej hodnote 50 centov (2 ks), 20 centov (1 ks) a 10 centov (4 ks), ktoré obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania prijala. Na kontrolný nákup uskutočnený inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov bolo následne zo strany obsluhujúcej zamestnankyne účastníka konania vydané potvrdenie o úhrade ceny č. 1950 a inšpektorom SOI bol vrátený výdavok.

Z vykonaného dohľadu bola dňa 06.08.2025 inšpektormi SOI vyhotovená zápisnica (ďalej aj ako „inšpekčný záznam“) v zmysle § 32 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Do predmetného inšpekčného záznamu svoje vyjadrenie pripojila obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania L. K., v nasledovnom znení: „*Beriem na vedomie*“ a taktiež vedúca predajne účastníka konania M. G., v nasledovnom znení: „*Beriem na vedomie*“. Inšpekčný záznam bol dňa 08.08.2025 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky účastníka konania. K prevzatíu elektronickej správy obsahujúcej inšpekčný záznam došlo zo strany účastníka konania dňa 11.08.2025. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu orgán dohľadu poučil účastníka konania pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe vyššie popísaných dohľadov vykonaných v dňoch 24.06.2025 a 06.08.2025 bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania odmietol prijať zákonné platidlá - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu.

Podľa § 17a ods. 3 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska Národná banka Slovenska, ako aj banky, iné úverové inštitúcie, pobočky zahraničných bánk, pobočky iných zahraničných úverových inštitúcií, zahraničné banky a iné zahraničné finančné inštitúcie, ktoré vykonávajú bankové činnosti na území Slovenskej republiky (ďalej len „banka“), iní poskytovatelia platobných služieb a poštové podniky sú povinné pri peňažných platbách prijímať eurobankovky a euromince bez obmedzenia nominálnej štruktúry alebo celkového počtu prijímaných eurobankoviek a euromincí. Právnická osoba a fyzická osoba okrem Národnej banky Slovenska a banky môže odmietnuť prijatie platných euromincí aj vtedy, ak ide o zberateľské euromince; to rovnako platí aj vtedy, ak ide o poškodené eurobankovky alebo poškodené euromince, ktorých výmeny za nepoškodené eurobankovky a nepoškodené euromince sa v Slovenskej republike uskutočňujú za podmienok vymedzených v § 17b.

V zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu je pri výkone dohľadu oprávnený vykonávať kontrolné nákupy produktov, a to i nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov každý spotrebiteľ má právo na ochranu ekonomických záujmov.

Odmietnutím prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

S poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, orgán dohľadu v záujme hospodárnosti konania, porušenia povinností účastníka konania zistené na základe rôznych výkonov dohľadu, spojil do jedného konania.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 07.10.2025 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania si prevzal elektronickejšiu správu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 08.10.2025.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti v stanovenej lehote nevyjadril.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. V rámci svojej objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonov dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Orgán dohľadu taktiež uvádza, že zistené porušenia nepovažuje za zanedbateľné, nakoľko je potrebné poukázať na skutočnosť, že odmietnutím prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, pričom vzhľadom na spotrebiteľský podnet v tejto veci a opakované porušenie povinnosti na základe troch rôznych dohládov, muselo ísť zo strany účastníka konania o systematické porušovanie povinnosti, čo inšpektorom SOI svojimi vyjadreniami popísanými v inšpekčných záznamoch nepriamo potvrdili aj obsluhujúci zamestnanci účastníka konania, keď uviedli, že jednocentové a dvojcentové mince neprijímajú.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 25.06.2025 k dohľadu vykonanému dňa 24.06.2025, keď účastník konania uviedol, že došlo k zlyhaniu ľudského faktora, pričom za účelom predchádzania takýmto situáciám v budúcnosti účastník konania pristúpil k poučeniu a preškoleniu personálu k danej problematike, orgán dohľadu uvádza, že ako sa preukázalo následne vykonanými dohľadmi dňa 06.08.2025, účastník konania nepristúpil k preškoleniu svojich zamestnancov dostačujúco a k porušovaniu povinnosti zo strany účastníka konania dochádzalo opätovne.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení

spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohľadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohľadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania k 28.02.2025 zistenej z internetovej stránky www.registeruz.sk (register Ministerstva financií Slovenskej republiky), výpočet 1 % obratu účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie presiahol sumu 100 000 eur, na základe čoho je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 100 eur do 100 000 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 800 eur, ktorú vzhľadom na zistené nedostatky považuje za primeranú, pričom ide o pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že odmietnutím prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a), vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľovho práva.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (výkon dohľadu uskutočnený dňa 24.06.2025 bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila) a proporcionalitu

uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu pri určovaní výšky postihu negatívne zhodnotil najmä tú skutočnosť, že účastník konania porušoval tú istú povinnosť opakovane (trikrát), čo sa preukázalo vykonanými dohľadmi v dňoch 24.06.2025 a 06.08.2025.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu zo dňa 24.06.2025 bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela. Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti so zistenými nedostatkami neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Orgán dohľadu pri určovaní pokuty taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

