

Číslo: PP/0022/03/2025

Dňa 23.10.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania:

TEDi Betriebs s. r. o. so sídlom 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 2/A, IČO 46 919 872; právne zastúpenie: Mgr. Rastislav Munk, PhD., so sídlom 821 05 Bratislava, Strojnícka 97, IČO: 42 266 751

pre porušenie povinnosti obchodníka zisteného na základe výkonu dohľadu uskutočneného dňa 04.04.2025, a to:

- **pre porušenie povinnosti obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona, konkrétne práva na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď pri výkone dohľadu dňa 04.04.2025 v prevádzkarni TEDi, Belá 6993, 913 21 Trenčín, vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj kontrolný nákup v postavení spotrebiteľov, do ktorého chceli zakúpiť tovar 1 ks *Darčeková taška 44642001381000* v celkovej hodnote 1,55 EUR, ktorý chceli zaplatiť euromincou v nominálnej hodnote 1 euro (1 ks) a jednocentovými a dvojcentovými mincami, avšak obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania K. T. odmietla prijať jednocentové a dvojcentové mince pri zaplatení predmetného tovaru. Odmietnutím prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov **pokutu vo výške 300, EUR (slovom: tristo eur).**

Odôvodnenie

Dňa 04.04.2025 vykonal Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgán dohľadu prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu v prevádzkarni TEDi, Belá 6993, 913 21 Trenčín, za účelom prešetrovania spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 1298/OMP/2025. Predmetom spotrebiteľského podnetu bolo tvrdenie o odmietnutí prijatia euromincí pri kúpe tovaru. Obchodníkom prevádzkujúcim prevádzkareň, v ktorej bol vykonaný dohľad dňa 04.04.2025 je spoločnosť TEDi Betriebs s. r. o. so sídlom 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 2/A (ďalej aj ako „účastník konania“).

Inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri výkone dohľadu dňa 04.04.2025 v prevádzkarni TEDi, Belá 6993, 913 21 Trenčín, vykonali kontrolný nákup v postavení spotrebiteľov, do ktorého chceli zakúpiť tovar 1 ks Darčeková taška 44642001381000 v celkovej hodnote 1,55 EUR, ktorý chceli zaplatiť euromincou v nominálnej hodnote 1 euro (1 ks) a jednocentovým a dvojcentovými mincami, avšak obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania K. T. odmietla prijať jednocentové a dvojcentové mince pri zaplatení predmetného tovaru s odôvodnením, že to majú zakázané. Inšpektori SOI kontrolný nákup následne zaplatili euromincami v nominálnej hodnote 1 euro (2 ks), ktoré obsluhujúca zamestnankyňa prijala. Na kontrolný nákup uskutočnený inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľov bolo následne zo strany obsluhujúcej zamestnankyne účastníka konania vydané potvrdenie o úhrade ceny č. 00592 a inšpektorom SOI bol vrátený výdavok.

Podľa § 17a ods. 3 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska Národná banka Slovenska, ako aj banky, iné úverové inštitúcie, pobočky zahraničných bánk, pobočky iných zahraničných úverových inštitúcií, zahraničné banky a iné zahraničné finančné inštitúcie, ktoré vykonávajú bankové činnosti na území Slovenskej republiky (ďalej len „banka“), iní poskytovatelia platobných služieb a poštové podniky sú povinné pri peňažných platbách prijímať eurobankovky a euromince bez obmedzenia nominálnej štruktúry alebo celkového počtu prijímaných eurobankoviek a euromincí. Právnická osoba a fyzická osoba okrem Národnej banky Slovenska a banky môže odmietnuť prijatie platných euromincí aj vtedy, ak ide o zberateľské euromince; to rovnako platí aj vtedy, ak ide o poškodené eurobankovky alebo poškodené euromince, ktorých výmeny za nepoškodené eurobankovky a nepoškodené euromince sa v Slovenskej republike uskutočňujú za podmienok vymedzených v § 17b.

V zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu je pri výkone dohľadu oprávnený vykonávať kontrolné nákupy produktov, a to i nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov každý spotrebiteľ má právo na ochranu ekonomických záujmov.

Odmietnutím prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z vykonaného dohľadu bola dňa 04.04.2025 inšpektormi SOI vyhotovená zápisnica (ďalej aj ako „inšpekčný záznam“) v zmysle § 32 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Inšpekčný záznam bol dňa 07.04.2025 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky účastníka konania. K prevzatiu elektronickej správy obsahujúcej inšpekčný záznam došlo zo strany účastníka konania dňa 08.04.2025. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu orgán dohľadu poučil účastníka konania pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 07.10.2025 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania si prevzal elektronickejšprávu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 08.10.2025.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 10.10.2025 zaslal splnomocnený zástupca účastníka konania Mgr. Rastislav Munk, PhD., Strojnícka 97, 821 05 Bratislava (ďalej aj ako „splnomocnený zástupca účastníka konania“) prostredníctvom pošty vyjadrenie k dôvodom začatia konania o porušení povinnosti. Splnomocnený zástupca účastníka konania v prvom rade uviedol, že v prevádzkarni účastníka konania bola kontrola zameraná na dodržiavanie mnohých zákonných povinností, pričom podľa splnomocneného zástupcu účastníka konania pri absolútnej väčšine neboli zistené vôbec žiadne nedostatky v plnení povinností a účastník konania riadne plní všetky svoje zákonné povinnosti. Zároveň je podľa splnomocneného zástupcu účastníka konania potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že aj v prípade takéhoto minimálneho až zanedbateľného rozsahu porušenia, ktoré sa účastníkovi konania kladie za vinu a ktoré však vzhľadom na uvedené účastník konania neuznáva, nebola povinnosť porušená absolútne. Podľa splnomocneného zástupcu účastníka konania aj v tomto minimálnom rozsahu porušenia bolo počas kontroly zistené porušenie len čiastočné. Ďalej vo svojom vyjadrení splnomocnený zástupca účastníka konania zdvorilo žiada správny orgán o zohľadnenie skutočnosti, že predajňa účastníka konania sa podľa splnomocneného zástupcu účastníka konania nachádza v regióne s vysokou nezamestnanosťou, kde je nízka kúpna sila. Zároveň splnomocnený zástupca účastníka konania poukazuje na skutočnosť, že charakter protiprávneho konania účastníka konania mal byť minimálny až zanedbateľný, pričom za žiadnych okolností nedošlo k tomuto protiprávnemu konaniu úmyselne. Splnomocnený zástupca účastníka konania taktiež zdvorilo žiada správny orgán, aby bral do úvahy aj skutočnosť, že ide o jedoeurový

obchod, kde pokuta je pre takýto obchod likvidačná. Podľa splnomocneného zástupcu účastníka konania je účelom zákona o ochrane spotrebiteľa ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, pričom si splnomocnený zástupca účastníka konania dovoľí tvrdiť, že zistenými nedostatkami nedošlo za žiadnych okolností k poškodeniu majetku a už vôbec nie k poškodeniu zdravia spotrebiteľa. Účastník konania po vykonanej kontrole okamžite zjednal nápravu vytýkaných nedostatkov. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti splnomocnený zástupca účastníka konania poukázal na ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré určuje pravidlá pri určení výšky pokuty. Splnomocnený zástupca účastníka konania má za to, že pri nákupe nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa, pričom s poukazom na § 3 ods. 4 správneho poriadku by sa mal správny orgán podľa splnomocneného zástupcu účastníka konania pokúšať o zmierne vybavenie veci, čo v tomto prípade nastalo v podstate ihneď.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. V rámci svojej objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

V súvislosti s vyjadrením splnomocneného zástupcu účastníka konania zo dňa 10.10.2025, si orgán dohľadu dovoľuje na úvod uviesť, že považuje predmetné vyjadrenie vo viacerých častiach za zjavne nepravdivé, nepresné a právne vágne, pričom toto vyjadrenie nezodpovedá skutočnostiam, ktoré boli zistené vykonaným dohľadom a ani skutočnostiam, ktoré sú všeobecne verejne známe.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia splnomocneného zástupcu účastníka konania, v ktorej uviedol, že v prevádzkarni účastníka konania bola kontrola zameraná na dodržiavanie mnohých zákonných povinností, pričom podľa splnomocneného zástupcu účastníka konania pri absolútnej väčšine neboli zistené vôbec žiadne nedostatky v plnení povinností, orgán dohľadu uvádza, že inšpekčný záznam zo dňa 04.04.2025 presne a úplne opisuje, čo bolo predmetom výkonu dohľadu, pričom išlo o preverenie spotrebiteľského podnetu v súvislosti s odmietnutím prijatia euromincí pri kúpe tovaru. Za týmto účelom vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup, ktorý potvrdil opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu a odmietnutie prijatia euromincí pri kúpe tovaru zo strany účastníka konania. Žiadne iné plnenie povinností obchodníka (mimo následného vydania potvrdenia o úhrade ceny) nebolo výkonom dohľadu skúmané ako nesprávne uvádza splnomocnený zástupca účastníka konania, nakoľko v opačnom prípade by bolo takéto plnenie povinností v inšpekčnom zázname podrobne opísané, napr. „inšpektori SOI preverili uvádzanie predajných cien pri 10 druhoch tovarov...“ alebo „inšpektori SOI preverili označenie prevádzkarne...“, atď.

V súvislosti s vyjadrením splnomocneného zástupcu účastníka konania, podľa ktorého je potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že aj v prípade takéhoto minimálneho až zanedbateľného rozsahu porušenia, ktoré sa účastníkovi konania kladie za vinu a ktoré však

vzhľadom na uvedené účastník konania neuznáva, nebola povinnosť porušená absolútne, orgán dohľadu uvádza, že považuje predmetnú časť vyjadrenia za zmätočnú a nezrozumiteľnú. Orgán dohľadu v prvom rade uvádza, že účastník konania ani raz vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosť, že by zistené porušenie spochybňoval a ani pre spochybenie zistení neuviedol žiadne argumenty, preto nie je orgánu dohľadu zrejmé, prečo splnomocnený zástupca účastníka konania uvádza, že porušenie, ktoré sa účastníkovi konania kladie za vinu, účastník konania neuznáva. Orgán dohľadu taktiež uvádza, že rozhodne nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že zistené porušenie je zanedbateľné, nakoľko je potrebné poukázať na skutočnosť, že odmietnutím prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, pričom vzhľadom na spotrebiteľský podnet v tejto veci, muselo ísť zo strany účastníka konania o opakovanú činnosť, čo inšpektorom SOI svojim vyjadrením pri kontrolnom nákupe nepriamo potvrdila aj obsluhujúca zamestnankyňa účastníka konania, ktorá odmietla prijať jednocentové a dvojcentové mince pri zaplatení predmetného tovaru s odôvodnením, že to majú zakázané.

Ďalej vo svojom vyjadrení splnomocnený zástupca účastníka konania zdvorilo žiada správny orgán o zohľadnenie skutočnosti, že predajňa účastníka konania sa podľa splnomocneného zástupcu účastníka konania nachádza v „regióne s vysokou nezamestnanosťou, kde je nízka kúpna sila“. K tomu orgán dohľadu uvádza, že splnomocnený zástupca účastníka konania neuviedol vo svojej argumentácii žiaden štatistický údaj, ktorý by túto skutočnosť potvrdil. Keby si splnomocnený zástupca účastníka konania svoj argument dôkladne preveril, zistil by, že okres Trenčín, v ktorom sa kontrolovaná prevádzkareň účastníka konania nachádza, patrí medzi okresy s najnižšou nezamestnanosťou v Slovenskej republike. Podľa štatistických údajov dostupných na internetovej adrese Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny [https://www.upsvr.gov.sk/statistiky/nezamestnanost-mesacne-statistiky/2025.html?page_id=1419219] bola v apríli 2025 (mesiac, kedy bol vykonaný dohľad v prevádzkarni účastníka konania) miera nezamestnanosti v okrese Trenčín na úrovni 1,93 %, pričom priemerná miera nezamestnanosti v rámci Slovenskej republiky bola v predmetnom období na úrovni 3,71 %. V žiadnom prípade teda nemožno hovoriť o tom, že by sa prevádzkareň nachádzala v regióne s vysokou nezamestnanosťou a zo strany splnomocneného zástupcu účastníka konania ide o zavádzajúce tvrdenie.

Rozhodne nemožno súhlasiť ani s tvrdením splnomocneného zástupcu účastníka konania, že ide o jedoeurový obchod, kde pokuta je pre takýto obchod likvidačná, nakoľko po preverení obratu účastníka konania z internetovej adresy registra Ministerstva financií Slovenskej republiky [<https://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/financialreport/show/9275050/552>] bol čistý obrat účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie z účtovnej závierky k 30.04.2024 vo výške 78 032 461 eur. Na základe uvedeného si orgán dohľadu kladie otázku z čoho splnomocnený zástupca účastníka konania vychádzal pri svojom tvrdení o „jedoeurovom obchode“.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia splnomocneného zástupcu účastníka konania, v ktorej uviedol, že účastník konania po vykonanej kontrole okamžite zjednal nápravu vytýkaných nedostatkov, orgán dohľadu uvádza, že účastník konania po výkone dohľadu neinformoval orgán dohľadu o vykonanej náprave a v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Splnomocnený zástupca účastníka konania neuviedol akým spôsobom došlo k náprave, resp. aké zmeny interných procesov boli vykonané u účastníka

konania a preto orgán dohľadu považuje tvrdenie o okamžitom zjednaní nápravy za príliš všeobecné a právne vágne. Orgán dohľadu v tejto súvislosti uvádza, že na základe uvedeného neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V súvislosti s tvrdením splnomocneného zástupcu účastníka konania, že má za to, že pri nákupe nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľa, orgán dohľadu uvádza, že odmietnutím prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, pričom nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že dohľadom sa preukázala opodstatnenosť spotrebiteľského podnetu, na základe čoho bolo upreté právo na ochranu ekonomických záujmov aj podávateľovi predmetného podnetu.

Pokiaľ ide o poukázanie splnomocneného zástupcu účastníka konania na ustanovenie § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré určuje pravidlá pri určení výšky pokuty, orgán dohľadu uvádza, že bolo zo strany splnomocneného zástupcu účastníka konania citované ustanovenie už neplatného zákona. Splnomocnený zástupca účastníka konania mal poukázať na ustanovenie § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom orgán dohľadu v tejto súvislosti podotýka, že postupoval v súlade s týmto ustanovením.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinností podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia

textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania k 30.04.2024 zistenej zo stránky www.registeruz.sk (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) bol čistý obrat účastníka konania za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie vo výške 78 032 461 eur. Výpočet 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie tvorí sumu 780 324,61 eur, teda presahuje sumu 100 000 eur. Na základe uvedeného je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 100 eur do 100 000 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 300 eur, ktorú vzhľadom na zistený nedostatok považuje orgán dohľadu za primeranú, pričom ide o pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že odmietnutím prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a), vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľovho práva.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a

doplnení niektorých zákonov, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (výkon dohľadu bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela.

Orgán dohľadu zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Orgán dohľadu pri určovaní pokuty taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

