

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0111/03/2024

Dňa 19.05.2025

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania: **Airportshurn s.r.o.**

Parking airport s.r.o. (od: 12.07.2019 do: 24.07.2024)

sídlo: **821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov , Sedmokráskova 6,**
020 01 Púchov, Novonosická 860/88 (od: 12.07.2019 do: 24.07.2024)

IČO: **52 482 961**

pre porušenie povinností predávajúceho zistené na základe inšpekčného záznamu zo dňa 28.06.2024 spísaného inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrole zameranej na prešetrenie spotrebiteľských podaní č. 302/2024 a č. 329/2024, a to:

- **pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024** (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“), **v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., konkrétne práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.** Prešetrením spotrebiteľského podania č. 302/2024 a vykonaným kontrolným nákupom bolo inšpektormi SOI zistené, že prostredníctvom internetovej stránky <https://parkingairport.sk/> účastník konania umožnil vykonať objednávku spätne s prihladením na čas zadania objednávky (na základe vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi SOI dňa 27.06.2024 v čase 09:30 hod. bolo umožnené vytvoriť objednávku spätne s časom príchodu od 08:00 do 09:00 hod na deň 27.06.2024). Na základe uvedeného bolo zistené, že systém rezervácie prostredníctvom internetovej stránky <https://parkingairport.sk/> umožňuje objednať parkovanie/službu spätne. Účastník konania prijme platbu za službu, ktorú spotrebiteľ omylom objednal a ani nemohol využiť vzhľadom na uplynutý čas, pričom účastník konania pre takýto prípad neumožňuje spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy s odvolaním sa na svoje obchodné podmienky. Uvedeným konaním účastníka konania dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024;
- **pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o**

priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 , v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. a v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 4 a v spojení s § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Kontrolným nákupom vykonaným inšpektormi SOI dňa 27.06.2024 pod fiktívnym menom v postavení spotrebiteľa prostredníctvom internetovej stránky <https://parkingairport.sk/> bolo zistené, že účastník konania nepostupoval v súlade so svojimi vlastnými obchodnými podmienkami, keď vo svojich obchodných podmienkach v časti „Objednanie a zrušenie služby“ uvádza nasledovné: „*Toto miesto sa považuje za objednané len v prípade ak bola objednávka realizovaná 24 hodín pred časom príchodu*“, čo je však v rozpore so stavom zisteným inšpektormi SOI, keď rezervácia bola vykonaná inšpektormi SOI skôr ako 24 hodín pred príchodom [rezervácia na termín od 27.06.2024 do 28.6.2024 bola vykonaná inšpektormi SOI dňa 27.06.2024 v čase 09:30 hod.], na základe čoho by sa v zmysle obchodných podmienok takáto rezervácia nemala považovať za objednávku, nemala by existovať a nemalo by sa na takú rezerváciu ani uplatňovať ustanovenie obchodných podmienok týkajúce sa zrušenia služby. Spotrebiteľovi nebola poskytnutá jednoznačná informácia o momente vzniku a existencii služby, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k **porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a § 7 ods. 4, v spojení s § 8 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024;**

p o k u t u

vo výške **1500,00 EUR** slovom **jedentisícpäťsto eur,**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.06.2024 spísali inšpektori SOI inšpekčný záznam z kontroly zameranej na prešetrovanie spotrebiteľských podaní č. 302/2024 a č. 329/2024. Prevádzkovateľom internetovej stránky <https://parkingairport.sk/> a predávajúcim zodpovedným za zistené nedostatky je spoločnosť Airportshurn s.r.o. so sídlom 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, Sedmokráskova 6 (ďalej aj ako „účastník konania“). Účastník konania v čase výkonu kontroly inšpektorov SOI vystupoval pod obchodným menom Parking airport s.r.o. a svoje sídlo mal uvedené na adrese 020 01 Púchov, Novonosická 860/88.

Z obsahu podania spotrebiteľa R. D., ktorý bol zaevidovaný pod číslom 302/2024 vyplýva, že spotrebiteľ si cez internetovú stránku <https://parkingairport.sk/> objednal parkovanie. Službu zaplatil online platobnou kartou, pričom systém mu umožnil vypísať objednávku do minulosti. Následne spotrebiteľ požiadal o zrušenie objednávky, čo mu zo strany účastníka konania bolo zamietnuté. Ďalej spotrebiteľ uviedol, že mu nebol vydaný žiadny

doklad o kúpe na zakúpenú službu. Spotrebiteľ predložil k podaniu e-mailovú komunikáciu s účastníkom konania od 29.05.2024 do 30.05.2024.

Z obsahu podania spotrebiteľky Bc. K. B., ktorý bol zaevidovaný pod číslom 329/2024 vyplýva, že spotrebiteľ si cez internetovú stránku <https://parkingairport.sk/> online objednal parkovanie v dňoch od 01.06.2024 do 08.06.2024. Spotrebiteľka službu zaplatila prevodom, pričom mu neprišla žiadna rezervácia, ani doklad o kúpe, ani obchodné podmienky ani iný informatívny e-mail. Spotrebiteľka ďalej uviedla, že pri preberaní vozidla dňa 01.06.2024 o 01:30 hod. vozidlo zamestnanci odovzdali bez akéhokoľvek preberacieho protokolu. Pri prevzatí vozidla dňa 08.06.2024 o cca 17:00 hod. bolo spotrebiteľkou zaznamenané, že na aute chýba krytka smerovky, o čom spotrebiteľka informovala zamestnanca, ktorý bol prítomný pri prevzatí auta. Spotrebiteľka predložila k podaniu fotodokumentáciu poškodenej časti vozidla a taktiež fotografiu elektronickej rezervácie.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 302/2024 vykonali inšpektori SOI v postavení spotrebiteľa pod fiktívnym menom dňa 27.06.2024 v čase od 9:27 hod až 9:30 hod prostredníctvom internetovej stránky <https://parkingairport.sk/> rezerváciu parkovania pri letisku Bratislava v termíne od 27.06.2024 do 28.06.2024 pre 1 osobu. Následne boli inšpektori SOI vyzvaní na zadanie údajov, kde okrem mena, priezviska a telefónneho čísla zadali čas príjazdu: 08:00 – 9:00 hod., čas priletu: 22:00 – 23:00 hod., destináciu: Londýn, rezerváciu inšpektori SOI uhradili platobnou kartou. Priebeh vykonania rezervácie bol inšpektormi SOI zadokumentovaný v počte 3 strán a tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 28.06.2024.

Po zrealizovaní kontrolného nákupu bola dňa 27.06.2024 na e-mailovú adresu uvedenú inšpektormi SOI doručená o 9:30 hod. e-mailová správa od účastníka konania - parking@parkingairport.sk s potvrdením rezervácie č. 7485, v ktorej bol zaslaný aj doklad o kúpe – faktúra č. 7485 zo dňa 27.06.2024 od dodávateľa Parking airport s.r.o., Novonosická 860/88, 02001 Púchov, IČO 52482961 (t. j. účastník konania). E-mailová správa zo dňa 27.06.2024 tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 28.06.2024.

Dňa 27.06.2024 v čase o 9:34 hod. bola inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľa zaslaná e-mailová správa na e-mailovú adresu účastníka konania parking@parkingairport.sk so žiadosťou o zrušenie rezervácie č. 7485 a vrátenie finančných prostriedkov z dôvodu uvedenia nesprávneho času príjazdu. Toho istého dňa v čase o 9:50 hod. účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy z e-mailovej adresy parking@parkingairport.sk zaslal odpoveď v znení: „rezervacia sa neda zrušiť“. Inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľa prostredníctvom ďalšej e-mailovej správy zaslanej v čase 10:14 hod. žiadali od účastníka konania vysvetlenie, keď bolo zaplatené za službu, ktorá nebola poskytnutá. Ako odpoveď zaslal účastník konania v čase 10:38 hod. z e-mailovej adresy parking@parkingairport.sk e-mailovú správu, v ktorej bola uvedená časť všeobecných obchodných podmienok účastníka konania z internetovej stránky <https://parkingairport.sk/>, konkrétne časť „Objednanie a zrušenie služby“. E-mailová komunikácia inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa s účastníkom konania v počte 2 strán tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 28.06.2024.

Inšpektori SOI dňa 27.06.2024 taktiež zadokumentovali z internetovej stránky www.parkingairport.sk Všeobecné obchodné podmienky v počte 3 strán, Reklamačný poriadok v počte 1 strana a Cenník v počte 3 strán. Uvedené časti internetovej stránky www.parkingairport.sk tvoria prílohu č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 28.06.2024.

Inšpektori SOI konštatovali, že vo Všeobecných obchodných podmienkach internetovej stránky www.parkingairport.sk v časti „Objednanie a zrušenie služby“ bolo uvedené nasledovné:

„Zákazník (objednávateľ služby) prostredníctvom webovej stránky www.parkingairport.sk zašle elektronickou formou žiadosť o rezerváciu prenájmu miesta 5 m x 2,5 m.

Poskytovateľ služby, na základe tejto objednávky rezervuje miesto pre zákazníka. Toto miesto sa považuje za objednané len v prípade ak bola objednávka realizovaná 24 hodín pred časom príchodu, klient obdrží „Potvrdenie o rezervácii“, ktoré poskytovateľ zašle na e-mail uvedený v objednávke. V čase 24 hodín pred časom príchodu je objednávateľ povinný overiť objednávku na čísle +421903535899. Objednávateľ služby je povinný sa týmto potvrdením preukázať v kancelárii Amon team s.r.o. (parkingairport.sk), ktorá zabezpečuje parkovacie služby a transfer.

Zrušenie parkovania je možné uskutočniť maximálne 24 hodín pred plánovaným príchodom emailom parking@parkingairport.sk. V takomto prípade nebude účtovaný žiadny storno poplatok za zrušenie. Pri zrušení, ktoré bude vykonané menej ako 24 hodín pred plánovaným príchodom alebo rezervácia nebola vôbec zrušená a pričom bola potvrdená emailom, sa účtuje 100 % sumy za pôvodne uskutočnenú rezerváciu“.

Inšpektori SOI vyššie popísaným prešetrením spotrebiteľského podania č. 302/2024 na základe vykonaného kontrolného nákupu zistili, že prostredníctvom internetovej stránky <https://parkingairport.sk/> účastník konania umožnil vykonať objednávku spätne s prihladením na čas zadania objednávky (na základe vykonaného kontrolného nákupu inšpektormi SOI dňa 27.06.2024 v čase 09:30 hod. bolo umožnené vytvoriť objednávku spätne s časom príchodu od 08:00 do 09:00 hod na deň 27.06.2024). Na základe uvedeného bolo zistené, že systém rezervácie prostredníctvom internetovej stránky <https://parkingairport.sk/> umožňuje objednať parkovanie/službu spätne. Účastník konania prijme platbu za službu, ktorú spotrebiteľ omylom objednal a ani nemohol využiť vzhľadom na uplynutý čas, pričom účastník konania pre takýto prípad neumožňuje spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy s odvolaním sa na svoje obchodné podmienky. Uvedeným konaním účastníka konania dochádza k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z..

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov.

Prešetrením spotrebiteľského podania č. 302/2024, na základe vykonaného kontrolného nákupu bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z..

Inšpektori SOI ďalej prešetrením spotrebiteľského podania č. 302/2024 na základe vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 27.06.2024 zistili, že účastník konania sa dopustil klamlivej obchodnej praktiky, keď nepostupoval v súlade so svojimi vlastnými obchodnými podmienkami, keď vo svojich obchodných podmienkach v časti „Objednanie a zrušenie služby“ uvádza nasledovné: „Toto miesto sa považuje za objednané len v prípade ak bola objednávka

realizovaná 24 hodín pred časom príchodu“, čo je však v rozpore so stavom zisteným inšpektormi SOI, keď rezervácia bola vykonaná inšpektormi SOI prostredníctvom internetovej stránky <https://parkingairport.sk/> skôr ako 24 hodín pred príchodom [rezervácia na termín od 27.06.2024 do 28.6.2024 bola vykonaná inšpektormi SOI dňa 27.06.2024 v čase 09:30 hod.], na základe čoho by sa v zmysle obchodných podmienok takáto rezervácia nemala považovať za objednávku, nemala by existovať a nemalo by sa na takú rezerváciu ani uplatňovať ustanovenie obchodných podmienok týkajúce sa zrušenia služby. Spotrebiteľovi nebola poskytnutá jednoznačná informácia o momente vzniku a existencii služby, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1. predmetného zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Prešetrením spotrebiteľského podania č. 302/2024, na základe vykonaného kontrolného nákupu bolo ďalej zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a § 7 ods. 4, v spojení s § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z..

Z vykonanej kontroly bol inšpektormi SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) dňa 28.06.2024 spísaný inšpekčný záznam.

Inšpektori SOI si v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 28.06.2024 vyžiadali od účastníka konania zaslanie dokladov potrebných k prešetreniu spotrebiteľského podania č. 329/2024, konkrétne objednávku, resp. rezerváciu spotrebiteľky Bc. K. B. a doklad o kúpe (faktúru) k predmetnej rezervácii, a to v termíne do 5 dní od doručenia inšpekčného záznamu. Účastník konania bol v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2024 poučený, že ak bez náležitého ospravedlnenia nepredloží požadované doklady, môže byť táto skutočnosť kvalifikovaná ako marenie, rušenie alebo iné sťažovanie výkonu kontroly za čo môže byť účastníkovi konania podľa § 9 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, uložená poriadková pokuta od 50 eur do 5 000 eur, a to aj opakovane.

Inšpekčný záznam zo dňa 28.06.2024 bol účastníkovi konania zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Dňa 17.07.2024 (00:26:43 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenú.

Z dôvodu, že účastník konania na žiadosť inšpektorov SOI o predloženie dokladov k prešetreniu spotrebiteľského podania uvedenú v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2024 nereagoval, zaslali inšpektori SOI dňa 02.08.2024 a dňa 28.08.2024 do elektronickej schránky účastníka konania opätovné výzvy na zaslanie dokladov potrebných k prešetreniu spotrebiteľského podania č. 329/2024, konkrétne objednávku, resp. rezerváciu spotrebiteľky Bc. K. B. a doklad o kúpe (faktúru) k predmetnej rezervácii. V dňoch 18.08.2024 a 13.09.2024 obdržal Inšpektorát SOI k zasielaným elektronickým správam informáciu o márnom uplynutí ich úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa považujú tieto elektronické správy za doručené. Účastník konania na výzvy nereagoval a k prešetreniu spotrebiteľského podania požadované doklady nezaslal, ani na výzvy žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Týmto osobitným predpisom je zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Inšpektorát SOI zaslal vychádzajúc z § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente inšpekčný záznam a výzvy na predloženie dokladov do elektronickej schránky účastníka konania.

Podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona, pričom túto povinnosť nemá, ak ide o úkony v konaní o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osôb,

a) o ktorých osobitný predpis výslovne ustanovuje, že ich orgán verejnej moci vykonáva výlučne v listinnej podobe,
b) ktoré osobitný predpis ukladá alebo umožňuje vykonať ústne, konkludentným prejavom vôle alebo predložením veci, ktorá nemá listinnú podobu alebo elektronickú podobu, alebo
c) ktoré spočívajú vo výkone činnosti, akou je ústne pojednávanie, miestne zisťovanie, výkon kontroly alebo dohľadu priamo u kontrolovaného subjektu alebo dohliadaného subjektu, obhliadka, nazeranie do spisov, predvedenie a iné obdobné úkony, ktoré sa vykonávajú mimo úradnej budovy, v ktorej sídli orgán verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Po preskúmaní celého spisového materiálu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie z dôvodu porušenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. a § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a § 7 ods. 4, v spojení s § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z..

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané dňa 08.04.2025 do jeho elektronickej schránky. Dňa 24.04.2025 (00:27:23 hod.) obdržal správny orgán k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania v súlade s § 25a, § 25 ods. 2 Správneho poriadku a § 17 ods. 1 zákona o e-Governmente prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 24.04.2025 (00:27:23 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán sa pri začatí správneho konania a vydaní rozhodnutia zaoberal aj tou skutočnosťou, že zákon č. 250/2007 Z. z. bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“). Správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade s prechodnými ustanoveniami obsiahnutými v zákone č. 108/2024 Z. z..

V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a

neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

V zmysle § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán má za preukázané, že účastník konania v postavení predávajúceho upieral spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., konkrétne právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, keď účastník konania umožnil vykonať objednávku spätne s prihliadnutím na čas zadania objednávky, na základe čoho účastník konania príjme platbu za službu, ktorú spotrebiteľ omylom objednal a ani nemohol využiť vzhľadom na uplynutý čas, pričom účastník konania pre takýto prípad neumožňuje spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy. Účastník konania na základe uvedeného ponúkal a odpredal službu, ktorú nebolo možné poskytnúť (poskytol rezerváciu parkovania spätne).

Správny orgán má ďalej za preukázané, že účastník konania v postavení predávajúceho porušil zákaz používať klamlivú obchodnú praktiku, keď rezervácia bola realizovaná inšpektormi SOI skôr ako 24 hodín pred príchodom vozidla, na základe čoho s poukazom na vlastné obchodné podmienky účastníka konania sa takáto rezervácia nemá považovať za objednávku a nemala by existovať, resp. dať sa vytvoriť a na takú rezerváciu by sa ani nemalo uplatňovať ustanovenie obchodných podmienok týkajúce sa zrušenia služby. Účastník konania na základe uvedeného spotrebiteľovi neposkytol jednoznačnú informáciu o momente vzniku a existencii služby.

Správny orgán taktiež uvádza, že účastník konania napriek zákonnej požiadavke inšpektorov SOI uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2024 nedoručil doklady potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podania č. 329/2024.

Správny orgán dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak poskytuje služby určené pre spotrebiteľov.

Správny orgán poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 5Sžf 65/2011, v ktorom je rozobratá zásada „*vigilantibus iura scripta sunt*“ t. j. že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Účastník konania z vlastnej viny nedodrжал a nestaral sa o skutočnosti, ktoré sa ho týkajú a preto je uloženie pokuty za porušenie platnej právnej úpravy správne a zákonné.

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 250/2007 Z. z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Pri určení výšky pokuty správny orgán ďalej vzal do úvahy, že účastník konania v rámci predaja/rezervácie parkovania umožňuje vykonať spotrebiteľovi objednávku aj spätne, ktorú započíta do ceny. Správny orgán uvádza, že spotrebiteľ sa pri rezervácii môže pomýliť, pričom účastník konania neumožňuje nápravu žiadnym spôsobom. Správny orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že účastník konania nedodržuje vlastné obchodné podmienky, podľa ktorých sa pre platnosť objednávky vyžaduje jej zrealizovanie 24 hodín pred časom prijazdu.

Správny orgán taktiež poukazuje na to a negatívne zhodnotil, že účastníkovi konania bol doručený inšpekčný záznam, v ktorom mu boli uložené záväzné pokyny, konkrétne vrátiť finančnú čiastku 36 eur na účet SOI a informovať Inšpektorát SOI o splnení uloženého záväzného pokynu. Účastník konania s orgánom dozoru nekomunikuje, nesplnil uložené záväzné pokyny. Zároveň bol účastník konania v doručenom inšpekčnom zázname poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty od 50 eur do 5 000 eur a to aj opakovane, z dôvodu nepredloženia dokladov k prešetreniu spotrebiteľského podania č. 329/2024. Účastník konania napriek tomu potrebné doklady nedoručil.

Pri určení výšky pokuty správny orgán taktiež vzal do úvahy, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa výkonom kontroly potvrdila.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty v stanovenej zákonnej sadzbe, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zdôrazňuje, že porušenia povinností zistené u účastníka konania považuje za pomerne závažné, nakoľko účastník konania upieral spotrebiteľom ich ekonomické záujmy, čo sa potvrdilo aj kontrolným nákupom vykonaným inšpektormi SOI. Správny orgán taktiež negatívne vníma, že účastník konania žiadnym spôsobom nenadviazal komunikáciu s orgánom dozoru a neumožnil dôkladné prešetrenie spotrebiteľského podania evidovaného pod číslom 329/2024.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **W/0118/03/2024**

Dňa **29.05.2025**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Good luck 168 s. r. o.**

sídlo **821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, Na križovatkách 16453/35D**

IČO **53 993 772**

pre porušenie povinností distribútora zistených v dňoch 31.10.2024 a 13.11.2024 pri kontrolách vykonaných inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj v prevádzkarni Hračky Good luck 168 s. r. o., Námestie Ľudovíta Štúra 19/19, 957 01 Bánovce nad Bebravou, a to:

- **pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.** [t. j. výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje môže uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] **a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.** [t. j. dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch], nakoľko v ponuke na predaj na prevádzkarni účastníka konania sa nachádzali celkom 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 218,80 EUR s nedostatkami v označení. Konkrétne 2 ks hračky – *Mačka pre šťastie No.335B* á 5,90 EUR, spolu 11,80 EUR [pričom 1 ks predmetnej hračky bol účastníkom konania odpredaný aj do kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj v čase kontroly dňa 31.10.2024]; 29 kusov hračky –

hračka na batérie „SPEED PASS GAME MACHINE“ No.551 á 4,50 EUR, spolu 130,50 EUR a 17 ks hračky – hračka na batérie „SPEED PUSH GAME MACHINE“ á 4,50 EUR, spolu 76,50 EUR, keď:

- hračka (2 ks) *Mačka pre šťastie No.335B* á 5,90 EUR, spolu 11,80 EUR
 - neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzom jazyku (čínsky jazyk, anglický jazyk), pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z., keď sa predmetné údaje o výrobcovi nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky (na obale hračky bola uvedená len informácia „MADE IN CHINA“), ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – ako výrobca uvedený hospodársky subjekt CAMRY INTERNATIONAL TRADE CO.LIMITED ADD.ROOM 301.BLOC1 NO.588 AIRPORT ROAD.YIWU.CHINA,
 - nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z., keď sa predmetné údaje o dovozcovi nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – ako dovozca uvedený hospodársky subjekt New Tex, s. r. o., Záhradnícka 5847/62, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08;
- hračka (29 ks) *hračka na batérie „SPEED PASS GAME MACHINE“ No.551* á 4,50 EUR, spolu 130,50 EUR
 - neobsahovala návod na použitie v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzom jazyku (anglický jazyk), pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z., keď sa predmetné údaje o výrobcovi nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky (na obale hračky bola uvedená len informácia „MADE IN CHINA“), ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – ako výrobca uvedený hospodársky subjekt WENZHOU HUIXIN INTERNATIONAL TRADE CO.LTD, ADR:ROOM 102, 8TH BUILDING NANOUJIAYAUN, DONGYANG ROAD, WUTIAN, WENZHOU,CHINA,
 - nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z., keď sa predmetné údaje o dovozcovi nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na

obal hračky – ako dovozca uvedený hospodársky subjekt Dastus s.r.o.,
Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava;

- hračka (17 ks) *hračka na batérie „SPEED PUSH GAME MACHINE“* á 4,50 EUR, spolu 76,50 EUR

- neobsahovala návod na použitie v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzom jazyku (anglický jazyk), pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.,
- nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z., keď sa predmetné údaje o výrobcovi nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky (na obale hračky bola uvedená len informácia „MADE IN CHINA“), ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – ako výrobca uvedený hospodársky subjekt WENZHOU HUIXIN INTERNATIONAL TRADE CO.LTD, ADR:ROOM 102, 8TH BUILDING NANOUJIAYAUN, DONGYANG ROAD, WUTIAN, WENZHOU, CHINA,
- nebola označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z., keď sa predmetné údaje nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – N:308149,
- nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z., keď sa predmetné údaje o dovozcovi nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – ako dovozca uvedený hospodársky subjekt Dastus s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava;

čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov;

- **pre porušenie povinnosti distribútora bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom.** Účastník konania napriek tomu, že na základe kontrolných zistení inšpektorov SOI zo dňa 31.10.2024 v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 31.10.2024 prijal nápravné opatrenie spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania sprístupňovať kontrolované 3 druhy hračiek [hračka – *Mačka pre šťastie No.335B*, hračka – *hračka na batérie „SPEED PASS GAME MACHINE“ No.551*, hračka – *hračka na batérie „SPEED PUSH GAME MACHINE“*], pri kontrole dňa 13.11.2024 opätovne ponúkal na predaj, t. j. sprístupňoval na trhu vo svojej

prevádzkarni 2 ks hračky *Mačka pre šťastie No.335B* á 5,90 EUR, spolu 11,80 EUR s tými istými nedostatkami, ktoré boli zistené inšpektormi SOI na základe kontroly dňa 31.10.2024. Účastník konania teda napriek tomu, že prijal nápravné opatrenie a mal vedomosť, že kontrolovaný druh hračky *Mačka pre šťastie No.335B* nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými zákonom č. 78/2012 Z. z., naďalej ponúkal na trhu predmetný druh hračky s nedostatkami, čím došlo k porušeniu **§ 7 ods. 2 písm. b) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov;**

- **pre porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.** Účastník konania napriek odôvodnenej požiadavke Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu uvedenej inšpektormi SOI v inšpekčnom zázname zo dňa 31.10.2024 ku kontrolovaným 3 druhom hračiek [hračka – *Mačka pre šťastie No.335B*, hračka – *hračka na batérie „SPEED PASS GAME MACHINE“ No.551*, hračka – *hračka na batérie „SPEED PUSH GAME MACHINE“*] neposkytol v stanovenej lehote do 08.11.2024 a ani dodatočne ES Vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach, t. j. dokumentácie potrebné na preukázanie zhody kontrolovaných druhov hračiek, čím došlo k porušeniu **§ 7 ods. 2 písm. d) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov;**

podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

p o k u t u

vo výške **3000,00 EUR** slovom **tritisíc eur**,

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.10.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Hračky Good luck 168 s. r. o., Námestie Ľudovíta Štúra 19/19, 957 01 Bánovce nad Bebravou. Dňa 13.11.2024 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni účastníka konania Hračky Good luck 168 s. r. o., Námestie Ľudovíta Štúra 19/19, 957 01 Bánovce nad Bebravou kontrolu zameranú na preverenie plnenia nápravných opatrení prijatých účastníkom konania počas kontroly dňa 31.10.2024. Prevádzkovateľom kontrolovanej prevádzkarne a distribútorom kontrolovaných 3 druhov hračiek je spoločnosť Good luck 168 s. r. o. so sídlom 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, Na križovatkách 16453/35D (ďalej aj ako „účastník konania“).

Pri kontrole vykonanej dňa 31.10.2024 v prevádzkarni účastníka konania Hračky Good luck 168 s. r. o., Námestie Ľudovíta Štúra 19/19, 957 01 Bánovce nad Bebravou bolo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 218,80 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti distribútora, a to:

- 1 druh hračky v celkovej hodnote 11,80 EUR – (2 kusy) *Mačka pre šťastie No.335B* á 5,90 EUR/ks, ktorá neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzom jazyku (čínsky jazyk, anglický jazyk), pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom; nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, keď sa predmetné údaje o výrobcovi nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky (na obale hračky bola uvedená len informácia „MADE IN CHINA“), ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – ako výrobca na dolepenej etikete uvedený hospodársky subjekt CAMRY INTERNATIONAL TRADE CO.LIMITED ADD.ROOM 301.BLOC1 NO.588 AIRPORT ROAD.YIWU.CHINA a nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť, keď sa predmetné údaje o dovozcovi nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – ako dovozca na dolepenej etikete uvedený hospodársky subjekt New Tex, s. r. o., Záhradnícka 5847/62, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08.
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 130,50 EUR – (29 kusov) *hračka na batérie „SPEED PASS GAME MACHINE“ No.551* á 4,50 EUR/ks, ktorá neobsahovala návod na použitie v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzom jazyku (anglický jazyk), pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom; nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, keď sa predmetné údaje o výrobcovi nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky (na obale hračky bola uvedená len informácia „MADE IN CHINA“), ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – ako výrobca na dolepenej etikete uvedený hospodársky subjekt WENZHOU HUIXIN INTERNATIONAL TRADE CO.LTD, ADR:ROOM 102, 8TH BUILDING NANOUJIAYAUN, DONGYANG ROAD, WUTIAN, WENZHOU,CHINA a nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť, keď sa predmetné údaje o dovozcovi nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – ako dovozca na dolepenej etikete uvedený hospodársky subjekt Dastus s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava.
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 76,50 EUR – (17 kusov) *hračka na batérie „SPEED PASS GAME MACHINE“ No.551* á 4,50 EUR/ks, ktorá neobsahovala návod na použitie v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzom jazyku (anglický jazyk), pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom; nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, keď sa predmetné údaje o výrobcovi nenachádzali priamo na hračke ani na

obale hračky (na obale hračky bola uvedená len informácia „MADE IN CHINA“), ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – ako výrobca na dolepenej etikete uvedený hospodársky subjekt WENZHOU HUIXIN INTERNATIONAL TRADE CO.LTD, ADR:ROOM 102, 8TH BUILDING NANOUJIAYAUN, DONGYANG ROAD, WUTIAN, WENZHOU,CHINA; nebola označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu, keď sa predmetné údaje nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – N:308149 a nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť, keď sa predmetné údaje o dovozcovi nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – ako dovozca na dolepenej etikete uvedený hospodársky subjekt Dastus s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava.

Fotodokumentácia a opis kontrolovaných 3 druhov hračiek s nedostatkami v informačných povinnostiach je súčasťou inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 31.10.2024.

1 kus hračky – *Mačka pre šťastie No.335B* v hodnote 5,90 EUR s vyššie uvedenými nedostatkami v označení bol odpredaný aj do kontrolného nákupu, ktorý inšpektori SOI vykonali v čase kontroly dňa 31.10.2024.

V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich, poskytujúcich alebo sprístupňujúcich produkty na vnútornom trhu (ďalej len „kontrolované osoby“) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u kontrolovaných osôb vyvodzuje zodpovednosť za zistené nedostatky.

V zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia môže vykonávať kontroly na mieste a kontroly na diaľku.

V zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. kontrolu vnútorného trhu vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia prostredníctvom inšpektorov, ktorí sú zamestnancami Slovenskej obchodnej inšpekcie.

V zmysle § 5 ods. 12 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor je pri kontrole oprávnený vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie zistených nedostatkov.

V zmysle § 5 ods. 12 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor je pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

Podľa Článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.

Podľa Článku 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 78/2012 Z. z.“) je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 78/2012 Z. z. je výrobca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie, upozornenia a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku

V zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) tohto zákona a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) tohto zákona.

Inšpektori SOI zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkami nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a ak dovozca

nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch]. Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z..

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly dňa 31.10.2024 účastníkovi konania umožnené prijať nápravné opatrenie spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania sprístupňovať kontrolované 3 druhy hračiek: *Mačka pre šťastie No.335B*, *hračka na batérie „SPEED PASS GAME MACHINE“ No.551* a *hračka na batérie „SPEED PUSH GAME MACHINE*.

Inšpektori SOI si na základe kontroly zo dňa 31.10.2024 vyžiadali od účastníka konania ku kontrolovaným 3 druhom hračiek [*Mačka pre šťastie No.335B*, *hračka na batérie „SPEED PASS GAME MACHINE“ No.551* a *hračka na batérie „SPEED PUSH GAME MACHINE*] predložiť/zaslať v termíne do 08.11.2024 nasledujúce doklady a informácie: nadobúdacie doklady, informácie o celkovom množstve zakúpených a odpredaných kusoch, ako aj skladových zásobách, ES Vyhlásenia o zhode, časť technických dokumentácií (protokoly o skúškach) na základe ktorých boli posúdené zhody kontrolovaných 3 druhov hračiek.

Z kontroly vykonanej dňa 31.10.2024 spísali inšpektori SOI inšpekčný záznam, ktorý na kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania prevzala prítomná konateľka účastníka konania Fengyin Xu. Konateľka účastníka konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31.10.2024 uviedla nasledovné: „*Nápravné opatrenia prijímam, odberateľov nemáme*“.

Dňa 07.11.2024 zaslala konateľka účastníka konania prostredníctvom e-mailovej správy svoje vyjadrenie, v ktorom uviedla, že pokyny boli účastníkom konania vložené do každej krabice. Prílohu e-mailovej správy zo dňa 07.11.2024 tvorili kópie nasledovných dokladov:

- dodací list č. objednávky 2024025 zo dňa 10.11.2024; ako dodávateľ uvedený hospodársky subjekt SHIRIN s. r. o., Štúrova 44, 040 01 Košice; ako odberateľ uvedený účastník konania; v zmysle dokladu bolo dodaných 29 ks tovaru – *hračka na batérie, SPEED PASS GAME MACHINE NO.551 308125* a 17 ks tovaru – *hračka na batérie, SPEED PUSH GAME MACHINE FROG 308149*
- kúpno-predajná zmluva zo dňa 21.10.2024 medzi hospodárskym subjektom SHIRIN s. r. o., Štúrova 44, 040 01 Košice a účastníkom konania
- dokument „Režim prevádzky“, obsahujúci pokyny pre užívateľa; bez označenia konkrétnej hračky.

Dňa 13.11.2024 zaslala konateľka účastníka konania prostredníctvom e-mailovej správy kópie nasledovných dokladov:

- doklad o kúpe č. 0000098 zo dňa 13.11.2024; ako predávajúci uvedený hospodársky subjekt New Tex, s. r. o., Záhradnícka 5847/62, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08; na základe dokladu bolo zakúpených okrem iného aj 6 ks hračky 7521890546896 – *SOLARNY MACKA/96/2/335AB*
- dokument „Režim prevádzky“, obsahujúci pokyny pre užívateľa; bez označenia konkrétnej hračky.

Dňa 13.11.2024 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni účastníka konania Hračky Good luck 168 s. r. o., Námestie Ľudovíta Štúra 19/19, 957 01 Bánovce nad Bebravou kontrolu zameranú na preverenie plnenia nápravných opatrení prijatých účastníkom konania počas kontroly dňa 31.10.2024. Inšpektori SOI pri kontrole zistili, že účastník konania opätovne ponúkal na predaj, t. j. sprístupňoval na trhu vo svojej prevádzkarni 2 ks hračky *Mačka pre šťastie No.335B* á 5,90 EUR, spolu 11,80 EUR s tými istými nedostatkami, ktoré boli zistené inšpektormi SOI na základe kontroly dňa 31.10.2024.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. distribútor je povinný bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom.

Na základe kontroly vykonanej dňa 13.11.2024 bolo zistené, že účastník konania napriek tomu, že na základe kontrolných zistení inšpektorov SOI zo dňa 31.10.2024 v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 31.10.2024 sa zaviazal dodržiavať prijaté nápravné opatrenie spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania sprístupňovať kontrolované 3 druhy hračiek [hračka – *Mačka pre šťastie No.335B*, hračka – *hračka na batérie „SPEED PASS GAME MACHINE“ No.551*, hračka – *hračka na batérie „SPEED PUSH GAME MACHINE“*], pri kontrole dňa 13.11.2024 opätovne ponúkal na predaj, t. j. sprístupňoval na trhu vo svojej prevádzkarni 2 ks hračky *Mačka pre šťastie No.335B* á 5,90 EUR, spolu 11,80 EUR s tými istými nedostatkami, ktoré boli zistené inšpektormi SOI na základe kontroly dňa 31.10.2024. Účastník konania napriek tomu, že prijal nápravné opatrenie a mal vedomosť, že kontrolovaný druh hračky *Mačka pre šťastie No.335B* nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými zákonom č. 78/2012 Z. z., naďalej ponúkal na trhu predmetný druh hračky s nedostatkami, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. b) zákona číslo 78/2012 Z. z..

Z dôvodu nesplnenia prijatého nápravného opatrenia v súvislosti s kontrolovaným druhom hračky *Mačka pre šťastie No.335B*, inšpektori SOI v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 13.11.2024 nariadili účastníkovi konania podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. zákaz predaja hračky *Mačka pre šťastie No.335B*.

Inšpektori SOI pri kontrole vykonanej dňa 13.11.2024 ďalej konštatovali, že účastník konania nezaslal v požadovanom termíne a ani dodatočne požadované dokumentácie potrebné na preukázanie zhody kontrolovaných 3 druhov hračiek [hračka – *Mačka pre šťastie No.335B*, hračka – *hračka na batérie „SPEED PASS GAME MACHINE“ No.551*, hračka – *hračka na batérie „SPEED PUSH GAME MACHINE“*]. Účastník konania napriek odôvodnenej požiadavke Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu uvedenej inšpektormi SOI v inšpekčnom zázname zo dňa 31.10.2024 ku kontrolovaným 3 druhom hračiek neposkytol v stanovenej lehote do 08.11.2024 a ani dodatočne ES Vyhlásenia o zhode a technické dokumentácie - protokoly o skúškach.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Na základe vykonanej kontroly zo dňa 13.11.2024 bolo zistené, že účastník konania napriek odôvodnenej požiadavke Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu neposkytol ku kontrolovaným 3 druhom hračiek, konkrétne hračka – *Mačka pre šťastie No.335B*, hračka – *hračka na batérie „SPEED PASS GAME MACHINE“ No.551*, hračka – *hračka na batérie „SPEED PUSH GAME MACHINE“*, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračiek, t. j. ES Vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach. Tým bol porušený § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z..

Z kontroly vykonanej dňa 13.11.2024 spísali inšpektori SOI inšpekčný záznam, ktorý na kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania odmietol prevziať prítomný zamestnanec účastníka konania - predavač Y. CH.

Z dôvodu odmietnutia prevzatia inšpekčného záznamu zo dňa 13.11.2024, bol predmetný inšpekčný záznam dňa 14.11.2024 odoslaný účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Účastník konania si prevzal elektronickú správu obsahujúcu inšpekčný záznam zo dňa 13.11.2024 dňa 21.11.2024.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 05.05.2025, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.05.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pri kontrole vykonanej dňa 31.10.2024 bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania sprístupnil na trhu celkom 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 218,80 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v označení, resp. v informačných povinnostiach. Ďalej bolo pri kontrole vykonanej dňa 13.11.2024 spoľahlivo zistené, že účastník konania napriek tomu, že prijal nápravné opatrenie a mal vedomosť, že kontrolovaný druh hračky nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými zákonom č. 78/2012 Z. z., naďalej ho ponúkal na trhu s totožnými nedostatkami a taktiež bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania napriek žiadosti Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj tomuto neposkytol ku kontrolovaným 3 druhom hračiek ES Vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach potrebné na preukázanie zhody hračiek. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán ďalej uvádza, že z dikcie ustanovenia § 15 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyplýva, že o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka. Účastník konania vystupuje v pozícii

distribútora hračiek, teda kvalifikovaného subjektu, ktorému právna úprava týkajúca sa dodržiavania povinností pri sprístupňovaní hračiek na trh musí byť zrejmá a teda vzhľadom na odborné znalosti sa prezumuje, že účastník konania bude dodržiavať ustanovené povinnosti. Správny orgán dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán si dovoľuje taktiež poukázať na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 5Sžf 65/2011, v ktorom je rozobratá zásada „*vigilantibus iura scripta sunt*“, t. j. že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania je podnikateľským subjektom, ktorý podniká vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku, s čím je spojené aj znášanie podnikateľského rizika. Uvedené vychádza z definície podnikania obsiahnutej v Obchodnom zákonníku, ako aj v Živnostenskom zákone.

Správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania je zodpovedným za sprístupnenie hračiek na trhu v Slovenskej republike, pričom má postavenie distribútora. Zákon č. 78/2012 Z. z. v danom prípade ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie základných požiadaviek ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. a zároveň si preveriť, či si povinnosti vyplývajúce z platnej právnej úpravy splnili výrobca a dovozca danej hračky, a pokiaľ nie sú požiadavky kladené na hračku vyplývajúce zo zákona splnené a taktiež, ak si výrobca a dovozca nespĺnili povinnosti v súvislosti s uvedením hračky na trh, ukladá distribútorovi zákaz sprístupniť hračku na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračku, u ktorej si výrobca, prípadne dovozca vyššie uvedené povinnosti nespĺnili aj napriek tomu na trh sprístupní, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť takúto hračku na trhu.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním hračiek v ponuke na predaj bez bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, bez označenia typovým číslom číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní ich identifikáciu a bez uvedenia obchodného mena alebo ochrannej známky výrobcu a dovozcu a bez uvedenia sídla, miesta podnikania alebo adresy, výrobcu a dovozcu, pričom požadované údaje o výrobcovi možno uviesť na hračke alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných upozorneniach, bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch a ich nebezpečenstve v štátnom jazyku. V dôsledku absencie bezpečnostných upozornení mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa. Správny orgán zdôrazňuje, že požadované údaje o výrobcovi a dovozcovi sa nenachádzali priamo na hračkách ani na obale hračiek (na obaloch hračiek bola uvedená len informácia „MADE IN CHINA“), ale len na etikete dodatočne dolepenej na obaly hračiek. Správny orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že je potrebné, aby boli predmetné údaje o výrobcovi a dovozcovi a taktiež označenie typovým číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu hračky, uvedené priamo na hračke, prípadne na obale hračky, ak veľkosť hračky neumožňuje označenie priamo na hračke. Dodatočne dolepenú etiketu na obale hračky, ktorú je možné odstrániť a nebola vytvorená priamo výrobcom, nemožno považovať za splnenie vyššie uvedenej zákonnej požiadavky.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm.

a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11 .

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprisnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z..

V danom prípade spáchal účastník konania správny delikt, pričom k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti, respektíve zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov chránených týmto zákonom. Poškodenie práv iného subjektu alebo priame porušenie oprávnených záujmov v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórny znakom skutkovej podstaty tohto správneho deliktu. Zo znenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. („orgán dohľadu uloží pokutu od 1 500 do 50 000 eur...“) vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty tomu, kto sa dopustí porušenia predmetných ustanovení tohto zákona. Pritom pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania, nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať okrem preventívnej aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane oprávnených záujmov chránených uvedeným zákonom.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Správny orgán najmä negatívne zhodnotil, že účastník konania napriek tomu, že na základe výsledkov kontroly zo dňa 31.10.2024 a spísaného inšpekčného záznamu mal nespochybniteľnú vedomosť o zistených nedostatkoch na kontrolovanej hračke Mačka pre šťastie No.335B, túto opätovne sprístupnil na trhu, pričom neodstránil žiadnym spôsobom zistené nedostatky. Správny orgán považuje toto konanie zo strany účastníka konania za závažné porušenie jeho povinností ako distribútora a taktiež za nerešpektovanie zistení orgánu dohľadu. Účastník konania podľa názoru správneho orgánu ľahkovážne naďalej sprístupňoval na trhu hračku, o ktorej preukázateľne vedel, že nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými zákonom č. 78/2012 Z. z., čím vedome porušoval svoje povinnosti v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z..

Správny orgán ďalej negatívne zhodnotil, že účastník konania v postavení distribútora nepredložil v stanovenom termíne a ani dodatočne dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody 3 druhov hračiek. Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku nepredloženia ES

Vyhlásení o zhode a protokolov o skúškach na predmetné 3 druhy kontrolovaných hračiek na základe požiadavky inšpektorov SOI, existuje dôvodná pochybnosť, či si účastník konania ako distribútor overil pred sprístupňovaním hračiek na trhu akým spôsobom pristupoval výrobca hračiek k posúdeniu ich zhody a či k hračkám vydal ES Vyhlásenie o zhode, ktoré predstavuje súčasť technickej dokumentácie hračky. Správny orgán považuje nepredloženie Vyhlásenia o zhode a protokolov o skúškach zo strany účastníka konania ako distribútora za pomerne závažný nedostatok, pričom je potrebné podotknúť, že účastník konania nepredložil požadované ES Vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach ku kontrolovaným 3 druhom hračiek ani v priebehu začatého správneho konania. Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vyhlásenie o zhode pritom nemožno vnímať len ako akúsi formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Samotné vyhlásenie o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda a vyhlásenie o zhode zároveň vypovedá aj o tom, podľa akých predpisov bola zhoda posudzovaná, a vyjadruje prevzatie zodpovednosti výrobcu za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vyhlásenie o zhode je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a vydané môže byť až vtedy, kedy sa po aplikovaní príslušných postupov na posudzovanie zhody preukáže zhoda určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Pokiaľ výrobca nevydal vyhlásenie o zhode, resp. vydal ho tak, že neobsahuje všetky náležitosti, prípadne ho nepripojil k určenému výrobku, je otázne, ako pristupoval k samotnému posudzovaniu zhody. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode a následnému označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané, t. j. protokoly skúškach. Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nesplňali podmienky predaja.

V zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici stanovenej sadzby.

V zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. sa pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.

z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole dňa 31.10.2024 prostredníctvom svojej prevádzkarne Hračky Good luck 168 s. r. o., Námestie Ľudovíta Štúra 19/19, 957 01 Bánovce nad Bebravou sprístupnil na trhu 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 218,80 EUR, ktoré neboli označené vyššie špecifikovanými povinnými údajmi. Účastník konania sa ďalej dopustil porušenia zákona tým, že opätovne ponúkal na predaj, t. j. sprístupňoval na trhu vo svojej prevádzkarni 2 ks hračky s tými istými nedostatkami, ktoré boli zistené inšpektormi SOI na základe kontroly dňa 31.10.2024. Účastník konania sa taktiež dopustil porušenia zákona tým, že na základe požiadavky inšpektorov SOI nepredložil k vyššie uvádzaným 3 druhom hračiek ES Vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach. Správny orgán prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. b), písm. c), § 7 ods. 2 písm. b) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje správny orgán za závažné (najmä pokiaľ ide o opätovné sprístupňovanie hračky napriek zisteným nedostatkom, o absenciu označenia predmetných hračiek bezpečnostnými upozorneniami v štátnom jazyku a o nepredloženie ES Vyhlásenia o zhode a protokolov o skúškach), nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, sprístupňovanej na trhu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch z kontrol vykonaných v dňoch 31.10.2024 a 13.11.2024, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.