

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **W/0098/03/2024**

Dňa **10.03.2025**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods.1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Obchod na korze 1 s. r. o.**

sídlo **972 14 Tužina 537**

IČO **55 952 607**

pre porušenie povinnosti distribútora zistené dňa 16.08.2024 pri kontrole v prevádzkarni Obchod na korze, Hurbanovo námestie 11/21, 972 01 Bojnice a dňa 13.09.2024 pri došetrení kontroly, a to:

- **pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.** [t. j. výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje môže uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] **a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.** [t. j. dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch], nakoľko v ponuke na predaj na prevádzkarni účastníka konania sa nachádzali celkom 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 152,00 EUR s nedostatkami v označení. Menovite ide o 36 kusov hračky – *Vodná zbraň, No.: 153203* á 1,50 EUR, spolu 54,00 EUR [pričom 1 kus hračky – *Vodná zbraň, No.: 153203* v hodnote 1,50 EUR bol odpredaný aj do kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj v čase kontroly dňa 16.08.2024]; 7 kusov hračky – *Auto XB-81* á 5,00 EUR, spolu 35,00 EUR [pričom 1 kus hračky – *Auto XB-81* v hodnote 5,00 EUR bol odpredaný aj do kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI v čase kontroly dňa 16.08.2024] a 21 kusov hračky – *Plastové vajíčko*

s plastovou figúrkou „NAME: Zabawka“, No.: 33075 á 3,00 EUR, spolu 63,00 EUR, keď:

- hračka (36 ks) *Vodná zbraň*, No.: 153203 á 1,50 EUR, spolu 54,00 EUR
 - neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzom (anglickom) jazyku „WARNING: CHOKING HAZARD – Small parts not for children under 3 years“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť,
 - nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť.
- hračka (7 ks) *Auto XB-81* á 5,00 EUR, spolu 35,00 EUR
 - nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť.
- hračka (21 ks) *Plastové vajíčko s plastovou figúrkou* „NAME: Zabawka“, No.: 33075 á 3,00 EUR, spolu 63,00 EUR
 - neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzom (poľskom) jazyku „Ostrezenie! Ryzyko polknienia – male elementy. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť,
 - nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov;

- **pre porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku**, nakoľko účastník konania neposkytol Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu na základe požiadavky zo dňa 13.09.2024 dokumentáciu preukazujúcu posúdenie zhody, konkrétne ES vyhlásenia o zhode ku kontrolovaným 3 druhom hračiek, menovite hračka – *Vodná zbraň*, No.: 153203; hračka – *Auto XB-81* a hračka – *Plastové vajíčko s plastovou figúrkou* „NAME: Zabawka“, No.: 33075, keď Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj žiadal o predloženie ES Vyhlásení o zhode a technickej

dokumentácie k predmetným 3 druhom hračiek v termíne do 23.08.2024, pričom však účastník konania v stanovenom termíne požadované doklady nezaslal, resp. nepredložil a nevykonával tak ani dodatočne.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

p o k u t u

vo výške **1000,00 EUR** slovom **jedentisíc eur,**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.08.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Obchod na korze, Hurbanovo námestie 11/21, 972 01 Bojnice, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 493/2024. Dňa 13.09.2024 spísali inšpektori SOI dodatok k vykonanej kontrole zo dňa 16.08.2024. Prevádzkovateľom predmetnej prevádzkarne a distribútorom kontrolovaných 3 druhov hračiek je spoločnosť Obchod na korze 1 s. r. o. so sídlom 972 14 Tužina, Tužina 537 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Predmetom spotrebiteľského podania č. 493/2024 bolo poukazovanie na predaj potencióálne nebezpečných hračiek v stánkoch umiestnených v okolí Bojnického zámku.

Pri kontrole vykonanej dňa 16.08.2024 v prevádzkarni účastníka konania Obchod na korze, Hurbanovo námestie 11/21, 972 01 Bojnice inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 152,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti distribútora, a to:

- 1 druh hračky v celkovej hodnote 54,00 EUR – (36 kusov) *Vodná zbraň, No.: 153203* á 1,50 EUR/kus, ktorá neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzom (anglickom) jazyku „WARNING: CHOKING HAZARD – Small parts not for children under 3 years“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom; nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, keď sa na etikete hračky nachádzal len údaj „MADE IN CHINA“; nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť.

- 1 druh hračky v celkovej hodnote 35,00 EUR – (7 kusov) *Auto XB-81* á 5,00 EUR/kus, ktorá nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, keď sa na etikete hračky nachádzal len údaj „Země původu :P.R.C.“.
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 63,00 EUR – (21 kusov) *Plastové vajíčko s plastovou figúrkou „NAME: Zabawka“*, No.: 33075 á 3,00 EUR/kus, ktorá neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzom (poľskom) jazyku „Ostrezenie! Ryzyko polknienia – male elementy. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom; nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, keď sa na etikete hračky nachádzal len údaj „Wyprodukowano w chinach“; nebola označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť.

Fotodokumentácia a opis kontrolovaných 3 druhov hračiek s nedostatkami v informačných povinnostiach je súčasťou inšpekčného záznamu (zápisnice) z vykonanej kontroly zo dňa 16.08.2024.

1 kus hračky – *Vodná zbraň*, No.: 153203 v hodnote 1,50 EUR a 1 kus hračky – *Auto XB-81* v hodnote 5,00 EUR s vyššie uvedenými nedostatkami v ich označení boli odpredané aj do kontrolných nákupov, ktoré inšpektori SOI vykonali v čase kontroly dňa 16.08.2024.

V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z.“) Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich, poskytujúcich alebo sprístupňujúcich produkty na vnútornom trhu (ďalej len „kontrolované osoby“) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u kontrolovaných osôb vyvodzuje zodpovednosť za zistené nedostatky.

V zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia môže vykonávať kontroly na mieste a kontroly na diaľku.

V zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. kontrolu vnútorného trhu vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia prostredníctvom inšpektorov, ktorí sú zamestnancami Slovenskej obchodnej inšpekcie.

V zmysle § 5 ods. 11 zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor je povinný sa preukázať pri kontrole preukazom Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorý ho oprávňuje na výkon kontroly a vyhotoviť písomný záznam; to neplatí, ak ide o výkon kontrolného nákupu vykonávaného nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou alebo výkon kontroly na diaľku.

V zmysle § 5 ods. 12 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor je pri kontrole oprávnený vstupovať do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky, ktoré kontrolovaná osoba využíva na výrobu, predaj alebo poskytovanie produktov alebo v súvislosti s touto činnosťou; nedotknuteľnosť obydlia tým nie je dotknutá.

V zmysle § 5 ods. 12 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor je pri kontrole oprávnený požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia.

V zmysle § 5 ods. 12 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor je pri kontrole oprávnený vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie zistených nedostatkov.

V zmysle § 5 ods. 12 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor je pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. kontrolovaná osoba je povinná umožniť inšpektorom, prizvaným osobám a povereným osobám vykonať kontrolu, najmä umožniť vstup do objektov, prevádzkarní, dopravných prostriedkov, na pozemky a do iných priestorov, ktoré súvisia s predajom a poskytovaním produktov.

Podľa Článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.

Podľa Článku 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 78/2012 Z. z.“) je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 78/2012 Z. z. je výrobca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom

alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie, upozornenia a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku

V zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) tohto zákona a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) tohto zákona.

Inšpektori SOI na základe vykonanej kontroly zo dňa 16.08.2024 zistili, že účastník konania ako distribútor, porušil zákaz sprístupniť hračku na trh, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. [výrobca je povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a ak dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch]. Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z..

Inšpektori SOI na základe zistení z kontroly zo dňa 16.08.2024 účastníkovi konania opatrením v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z. zakázali predaj, resp. sprístupňovanie 3 druhov hračiek [1 druh hračky *Vodná zbraň*, No.: 153203; 1 druh hračky *Auto XB-81* a 1 druh hračky *Plastové vajíčko s plastovou figúrkou „NAME: Zabawka“*, No.: 33075], ktoré nezodpovedajú osobitným predpisom, nad ktorými vykonáva dohľad Slovenská obchodná inšpekcia.

Inšpektori SOI si na základe kontroly zo dňa 16.08.2024 vyžiadali od účastníka konania ku kontrolovaným 3 druhom hračiek [1 druh hračky *Vodná zbraň*, No.: 153203; 1 druh hračky *Auto XB-81* a 1 druh hračky *Plastové vajíčko s plastovou figúrkou „NAME: Zabawka“*, No.: 33075] predložiť/zaslať v termíne do 23.08.2024 nasledujúce doklady a informácie: nadobúdacie doklady; ES Vyhlásenia o zhode; časť technickej dokumentácie; informácie o celkovom množstve zakúpených a odpredaných kusoch, ako aj skladových zásobách.

Zamestnanec účastníka konania R. V., ktorý bol prítomný počas kontroly a ktorý prevzal inšpekčný záznam (zápisnicu) z vykonanej kontroly zo dňa 16.08.2024 vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol nasledovné: *„Pri vykladaní tovaru som bol požiadaný o predaj hračky. Na otázku, či je už otvorené som povedal, že dvere mám, lebo vykladám tovar. Jedna dáma tvrdila, že chce len hračku pre syna a druhá pre vnuka autíčko. V dobrej viere som im hračky predal bez dokladu, lebo som ešte nemal spustený terminál. Svojim konaním ma zjavne uviedli do omylu, že na doklad nehodlajú čakať. Následne mi predložili preukaz, mená som bez*

okuliarov nestihol prečítať. Požiadal som o mená, odmietli prezradiť a povedali len číslo. Začali sa mi prehrabávať v tovare. Žiadal som o možnosť vytvoriť zvukový záznam ako dôkaz mojich tvrdení, čo mi nebolo dovolené aj keď ide o verejného činiteľa. Žiadal som o citovanie zákona – nevedeli odcitovať. Následne prišli zákazníci a kontrola sa pred nimi vyjadrovala o skutočnostiach, ktoré sa stali. Podľa zákona nesmie vyvrádzat tretej strane. Mám za to, že kontrola neprebehla v súlade so zákonom a bol som zjavne navádzaný na porušenie zákona“.

Dňa 26.08.2024 zaslal účastník konania prostredníctvom pošty kópiu nasledujúceho dokladu:

- nadobúdací doklad; faktúra č. 20240230 zo dňa 14.08.2024, v zmysle ktorého účastník konania nadobudol od svojho dodávateľa R. H., 958 01 Partizánske, okrem iného 40 ks výrobku *Plastové vajce postavička*; 40 ks výrobku *Vodná pištoľ* a 10 ks výrobku *Autíčko na ťažovanie*.

Dňa 13.09.2024 spísali inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dodatok k vykonanej kontrole zo dňa 16.08.2024. Inšpektori SOI vykonali vyhodnotenie zaslaného dokladu – faktúry č. 20240230, pričom konštatovali, že nebolo možné bez pochybností určiť, či sa predmetný doklad týka kontrolovaných 3 druhov hračiek, nakoľko výrobky uvedené v doklade neboli bližšie špecifikované.

Inšpektori SOI ďalej v dodatku k vykonanej kontrole konštatovali, že účastník konania nezaslal v stanovenom termíne a ani dodatočne požadované ES Vyhlásenia o zhode a časti technickej dokumentácie ku kontrolovaným 3 druhom hračiek [1 druh hračky *Vodná zbraň*, No.: 153203; 1 druh hračky *Auto XB-81* a 1 druh hračky *Plastové vajíčko s plastovou figúrkou* „NAME: *Zabawka*“, No.: 33075].

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Na základe vykonanej kontroly zo dňa 16.08.2024 a dodatku k vykonanej kontrole spísanému inšpektormi SOI dňa 13.09.2024 bolo zistené, že účastník konania napriek odôvodnenej požiadavke Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu, neposkytol ES Vyhlásenia o zhode a technickú dokumentáciu na preukázanie zhody ku trom kontrolovaným výrobkom. Tým bol porušený § 7 ods. 2 písm. d) a písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z..

Dodatok k inšpekčnému záznamu, ktorý bol spísaný dňa 13.09.2024 bol dňa 16.09.2024 formou elektronickej úradnej správy odoslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora, bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.02.2025, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.02.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia

oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Pri kontrole zo dňa 16.08.2024 bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania sprístupnil na trh celkom 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 152,00 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v označení, resp. v informačných povinnostiach. Následne pri dodatku k vykonanej kontrole zo dňa 13.09.2024 bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania napriek žiadosti Inšpektorátu SOI, tomuto neposkytol ku kontrolovaným 3 druhom hračiek ES Vyhlásenia o zhode a technickú dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán taktiež zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy (stiahnutie hračiek z predaja) nezaväzuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Pokiaľ ide o vyjadrenie zamestnanca účastníka konania uvedené vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.08.2024, správny orgán v prvom rade uvádza, že ide o čisto subjektívne vyjadrenie, v ktorom zamestnanec vykonávajúci obsluhu opisuje len svoje pocity z priebehu výkonu kontroly. Predmetné vyjadrenie nemá žiadny vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav veci. Správny orgán ďalej uvádza, že na stranách 4 až 6 tohto rozhodnutia citoval zákonnú úpravu, na základe ktorej bola vykonaná kontrola u účastníka konania. Inšpektori SOI sú pri kontrole v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. oprávnení vstupovať do prevádzkových priestorov kontrolovanej osoby, sú oprávnení vykonať kontrolný nákup a počas kontroly sa preukazujú na základe služobných preukazov (z dôvodu svojej ochrany inšpektori SOI nevystupujú pod svojim skutočným menom a priezviskom, ale na základe prideleného čísla). Správny orgán konštatuje, že kontrola bola vykonaná plne v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z., pričom kontrolovaná osoba je povinná umožniť inšpektorom SOI vykonať kontrolu. K okolnostiam, pre ktoré zamestnanec účastníka konania nevydal inšpektorom SOI žiadne potvrdenie o úhrade ceny, správny orgán uvádza, že dôvody uvedené zamestnancom účastníka konania neskúmal, nakoľko predmetom správneho konania č. W/0098/03/2024 nie je porušenie povinnosti obchodníka pre nevydanie potvrdenia o úhrade ceny. Predmetom správneho konania je spoľahlivo preukázané porušenie povinností v zmysle zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania je zodpovedným za sprístupnenie hračiek na trhu v Slovenskej republike, pričom má postavenie distribútora. Zákon č. 78/2012 Z. z. v danom prípade ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie základných požiadaviek ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. a zároveň si preveriť, či si povinnosti vyplývajúce z platnej právnej úpravy splnili výrobca a dovozca danej hračky. V prípade, že nie sú požiadavky kladené na hračku vyplývajúce zo zákona splnené a taktiež, ak si výrobca a dovozca nespĺnili povinnosti v súvislosti s uvedením hračky na trh, ukladá distribútorovi zákaz sprístupniť hračku na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračku, u ktorej

si výrobca, prípadne dovozca vyššie uvedené povinnosti nesplnili aj napriek tomu na trh sprístupní, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť takúto hračku na trhu.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním hračiek v ponuke na predaj bez uvedenia obchodného mena alebo ochrannej známky výrobcu, bez uvedenia sídla výrobcu, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, pričom požadované údaje o výrobcovi možno uviesť na hračke alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných upozorneniach; bez uvedenia obchodného mena alebo ochrannej známky dovozcu, bez uvedenia sídla dovozcu, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, pričom požadované údaje o dovozcovi možno uviesť na hračke alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných upozorneniach; bez bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku boli porušené práva spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch a ich nebezpečenstve v štátnom jazyku. V dôsledku absencie bezpečnostných upozornení mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa.

V danom prípade spáchal účastník konania správny delikt, pričom k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti, respektíve zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov chránených týmto zákonom. Poškodenie práv iného subjektu alebo priame porušenie oprávnených záujmov v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto správneho deliktu. Zo znenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. („*orgán dohľadu uloží pokutu od 500 do 30 000 eur...*“) vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty tomu, kto sa dopustí porušenia predmetných ustanovení tohto zákona. Pritom pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania, nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať okrem preventívnej aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane oprávnených záujmov chránených uvedeným zákonom.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že v dôsledku nepredloženia ES Vyhlásení o zhode a technickej dokumentácie na predmetné 3 druhy kontrolovaných hračiek, a to na základe požiadavky inšpektorov SOI, existuje dôvodná pochybnosť, či si účastník konania ako distribútor overil pred sprístupňovaním hračiek na trhu akým spôsobom pristupoval výrobca hračiek k posúdeniu ich zhody a či k hračkám vydal ES Vyhlásenie o zhode, ktoré predstavuje súčasť technickej dokumentácie hračky. Správny orgán považuje nepredloženie Vyhlásenia o zhode a technickej dokumentácie zo strany účastníka konania ako distribútora za pomerne závažný nedostatok, pričom je potrebné podotknúť, že účastník konania nepredložil požadované ES Vyhlásenia o zhode a technickú dokumentáciu ku kontrolovaným 3 druhom hračiek ani v priebehu začatého správneho konania. Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vyhlásenie o zhode pritom nemožno vnímať len ako akúsi formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Samotné vyhlásenie o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda a vyhlásenie o zhode zároveň vypovedá aj o tom, podľa akých predpisov bola zhoda posudzovaná, a vyjadruje prevzatie zodpovednosti výrobcu za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, čo je podmienkou pre

uviedenie výrobku na trh. Vyhlásenie o zhode je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a vydané môže byť až vtedy, kedy sa po aplikovaní príslušných postupov na posudzovanie zhody preukáže zhoda určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Pokiaľ výrobca nevydal vyhlásenie o zhode, resp. vydal ho tak, že neobsahuje všetky náležitosti, prípadne ho nepripojil k určenému výrobku, je otázne, ako pristupoval k samotnému posudzovaniu zhody. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode a následnému označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané, t. j. protokoly skúškach. Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

V zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy stále blízko dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

V zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. sa pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole dňa 16.08.2024 prostredníctvom prevádzkarne Obchod na korze, Hurbanovo námestie 11/21, 972 01 Bojnice sprístupnil na trhu 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 152,00 EUR, ktoré neboli označené vyššie špecifikovanými povinnými údajmi. Účastník konania sa taktiež dopustil porušenia zákona tým, že na základe požiadavky inšpektorov SOI nepredložil k vyššie uvádzaným 3 druhom hračiek ES Vyhlásenia o zhode a technickú dokumentáciu. Správny orgán prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. b), písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje

riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje správny orgán za pomerne závažné (najmä pokiaľ ide o absenciu označenia predmetných hračiek bezpečnostnými upozoreniami v štátnom jazyku a nepredloženie ES Vyhlásenia o zhode a technickej dokumentácie), nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, sprístupňovanej na trhu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname (zápisnice) z kontroly vykonanej dňa 16.08.2024 a v dodatku spísanom dňa 13.09.2024, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0100/03/2024

Dňa 10.03.2025

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania: **Alexander Blaho**
trvale bytom ...
dátum narodenia ...

zastúpenému fyzickou osobou: Pavol Michalisko, bytom ..., dátum narodenia ...

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 21.05.2024 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 249/2024 na mieste ambulantného predaja na adrese Pribinovo námestie, 971 01 Prievidza, a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti**, nakoľko účastník konania v čase kontroly dňa 21.05.2024 nemal pre spotrebiteľa k dispozícii určené meradlo – váhy s platným úradným overením, ktorým by si mohol spotrebiteľ prekontrolovať správnosť údajov o hmotnosti výrobkov, ktoré účastník konania ponúkal na predaj, keď sa na mieste predaja účastníka konania nachádzala v používaní váha ACS 6/15 s označením CEM192003, bez platného úradného overenia. Účastník konania po výkone kontroly predložil k predmetnej váhe dňa 16.07.2024 doklad – Certifikát o overení č. 2266/321.21/24 s dátumom overenia 22.05.2024, t. j. overenie bolo vykonané až po dátume kontroly zo dňa 21.05.2024. Uvedeným konaním zo strany účastníka konania bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024;**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024

p o k u t u

vo výške **400,00 eur** slovom **štyristo eur,**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.05.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu na mieste ambulantného predaja na adrese Pribinovo námestie, 971 01 Prievidza (miestne trhovisko). Dňa 09.07.2024 spísali inšpektori SOI dodatok k inšpekčnému záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 21.05.2024. Kontrola bola zameraná na prešetrovanie spotrebiteľského podania evidovaného pod číslom 249/2024, ktorého predmetom bolo telefonické oznámenie spotrebiteľa, že predávajúci na mieste ambulantného predaja ovocia a zeleniny na adrese Pribinovo námestie, 971 01 Prievidza, nevydáva doklady o kúpe a používa neoverené váhy. Predávajúcim zodpovedným za zistené nedostatky je podľa predloženého dokladu – „*Povolenie na ambulantný predaj výrobkov a poskytovanie služieb v stánku s dočasným stanovišťom*“ vydaného mestom Prievidza dňa 30.04.2024, fyzická osoba Alexander Blaho, bytom ..., dátum narodenia ... (ďalej aj ako „účastník konania“).

Inšpektori SOI pri kontrole dňa 21.05.2024 vykonali dva kontrolné nákupy v celkovej účtovnej hodnote 11,50 EUR. Do prvého kontrolného nákupu v celkovej hodnote 6,00 EUR boli zakúpené výrobky *Rajčiny San Marzano* á 6,99 EUR/kg; *Cibuľa červená* á 2,59 EUR/kg; *Paprika sladká domáca* á 1,50 EUR. Do druhého kontrolného nákupu v celkovej hodnote 5,50 EUR bol zakúpený výrobok *Fazuľové struky* á 5,50 EUR. Účtovanie kontrolných nákupov vykonal predavač T. N., ktorý na kontrolné nákupy nevydal doklad o kúpe v žiadnej forme. Inšpektori SOI pri kontrole zo dňa 21.05.2024 zistili, že na predajnom mieste sa nenachádzalo určené meradlo – váhy s platným úradným overením, v používaní na predajnom mieste bola váha značky: ACS 6/15 s označením CEMI192003, výrobné číslo 1908-48635. Fotodokumentácia váhy, ktorá sa v deň vykonania kontroly nachádzala na predajnom mieste je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 21.05.2024. Z dôvodu, že účastník konania nezabezpečil na svojom predajnom mieste určené meradlo s platným úradným overením, nemal spotrebiteľ možnosť prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti ponúkaných výrobkov, pričom účastník konania ponúkal na predaj výrobky, ktorých charakter vyžaduje použitie váh (do kontrolného nákupu zakúpené *Rajčiny San Marzano* á 6,99 EUR/kg; *Cibuľa červená* á 2,59 EUR/kg). Po vykonaní kontrolných nákupov sa inšpektori SOI preukázali svojimi služobnými preukazmi. Z dôvodu, že predajné miesto nebolo žiadnym spôsobom označené a nebol vydaný žiadny doklad o kúpe, inšpektori SOI položili prítomnému predavačovi T. N. otázku, kto predaj realizuje. Prítomný predavač dal inšpektorom SOI na blok papiera s nápisom „FLENSBURGER BRAUEREI“ odtlačok pečiatky, na ktorom je uvedené: *Pavol Michalisko* ..., blok papiera s odtlačkom pečiatky je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 21.05.2024. Zo strany prítomného predavača bolo ďalej inšpektorom SOI predložené povolenie č. ... zo dňa 30.04.2024 vydané mestom Prievidza na ambulantný predaj výrobkov a poskytovanie služieb v stánku s dočasným stanovišťom pre fyzickú osobu Alexander Blaho, bytom ..., dátum narodenia ... – doklad je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 21.05.2024.

Z vykonanej kontroly zo dňa 21.05.2024 spísali inšpektori SOI inšpekčný záznam. Z dôvodu predloženej pečiatky bol ako predávajúci zodpovedný za kontrolné zistenia inšpektormi SOI uvedený podnikateľský subjekt Pavol Michalisko, IČO: 51 389 444. Inšpekčný záznam odmietol prevziať prítomný predavač T. N., ktorý sa taktiež odmietol vyjadriť do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu.

Po vykonaní kontroly zo dňa 21.05.2024 boli Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI Trenčín“) vykonané nasledujúce úkony a do administratívneho spisu boli doložené nasledujúce doklady:

- Úradný záznam zo dňa 22.05.2024, ktorý spísala vedúca Odboru výkonu dohľadu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj z uskutočneného telefonického hovoru z tel. čísla Osoba, ktorá kontaktovala Inšpektorát SOI Trenčín sa predstavila ako Pavol Michalisko, pričom uviedla, že je príbuzným Alexandra Blahu, na ktorého bolo vydané povolenie na ambulantný predaj.
- Výzva č. 0926/03/2024 zo dňa 30.05.2024, ktorou Inšpektorát SOI Trenčín vyzval podnikateľský subjekt Pavol Michalisko, IČO: 51 389 444, o písomné stanovisko v lehote do 3 pracovných dní od prevzatia výzvy, z ktorého bude možné identifikovať kontrolovanú osobu, resp. osobu zodpovednú za ambulantný predaj ovocia a zeleniny na adrese Pribinovo námestie, 971 01 Prievidza v čase kontroly dňa 21.05.2024. Listinná zásielka bola podnikateľským subjektom prevzatá dňa 10.06.2024.
- Výzva č. 1062/03/2024 zo dňa 24.06.2024, ktorou Inšpektorát SOI Trenčín opätovne vyzval podnikateľský subjekt Pavol Michalisko, IČO: 51 389 444, o písomné stanovisko v lehote do 3 pracovných dní od prevzatia výzvy, z ktorého bude možné identifikovať kontrolovanú osobu, resp. osobu zodpovednú za ambulantný predaj ovocia a zeleniny na adrese Pribinovo námestie, 971 01 Prievidza v čase kontroly dňa 21.05.2024. Listinná zásielka nebola podnikateľským subjektom prevzatá v odbernej lehote.
- Výzva č. 1063/03/2024 zo dňa 24.06.2024, ktorou Inšpektorát SOI Trenčín vyzval Alexandra Blahu, bytom ..., dátum narodenia ..., o vyjadrenie sa, či je predávajúcim, resp. osobou zodpovednou za ambulantný predaj na adrese Pribinovo námestie Prievidza. Listinná zásielka bola Alexandrom Blahom prevzatá dňa 26.06.2024.
- E-mailová správa zo dňa 26.06.2024 z e-mailovej adresy ..., ktorá obsahovala spoločné vyjadrenie, resp. stanovisko osôb Alexandra Blahu a Pavla Michaliska. V stanovisku bolo uvedené, že predajný priestor bol označený na bráne mestského trhu a zároveň aj na jednom z predajných stolov. Podľa stanoviska malo byť inšpektorovi SOI vysvetlené, že osobou zodpovednou za predaj je Alexander Blaho, bytom ..., dátum narodenia ..., pričom Pavol Michalisko bol ako príbuzný splnomocnený na vykonávanie predaja. Ďalej podľa predmetného stanoviska bol T. N., ktorý vykonal obsluhu v čase kontroly dňa 21.05.2024, zamestnancom Pavla Michaliska.
- E-mailová správa zo dňa 15.07.2024 z e-mailovej adresy ... Predmetnou e-mailovou správou boli doručené kópie dokladov, menovite doklad s názvom *Povolenie č...* zo dňa 30.04.2024 vydané mestom Prievidza (doklad totožný s tým, ktorý bol predložený inšpektorom SOI počas kontroly dňa 21.05.2024) a doklad s názvom *Splnomocnenie* vydaný Alexandrom Blahom, ktorým splnomocnil Pavla Michaliska, bytom ..., dátum narodenia ... na: „*predaj ambulantný na trhovom mieste, na zastupovanie pri úradných kontrolách a pred úradmi-Slovenská obchodná inšpekcia, veterinárny a potravinový úrad, Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Mestský úrad Prievidza*“. Podpis na splnomocnení bol osvedčený obcou Imeľ dňa 28.06.2024.

- E-mailová správa zo dňa 16.07.2024 z e-mailovej adresy ... Predmetnou e-mailovou správou bola doručená kópia dokladu - *Certifikát o overení č. 2266/321.21/24*, vydaný podľa § 25 zák. č. 157/2018 Z. z. Slovenskou legálnou metrológiou, n.o. Laboratórium hmotnosti Hviezdoslavova 31 Banská Bystrica; objednávateľ a používateľ Pavol Michalisko, ...; dátum prijatia meradla 22.05.2024, dátum merania a vydania dokladu: 22.05.2024 s platnosťou do 22.05.2026.

Na základe vyjadrenia Alexandra Blahu a Pavla Michaliska prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 26.06.2024 a predložených dokladov na základe e-mailovej správy zo dňa 15.07.2024 bolo inšpektormi SOI konštatované, že osobou zodpovednou za kontrolné zistenia z vykonanej kontroly zo dňa 21.05.2024 je fyzická osoba Alexander Blaho, bytom ..., dátum narodenia ..., na ktorého bolo mestom Prievidza dňa 30.04.2024 vydané povolenie na ambulantný predaj výrobkov a poskytovanie služieb v stánku s dočasným stanovišťom.

Dňa 09.07.2024 spísali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dodatok k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.05.2024. Predmetným dodatkom bol na základe vyjadrenia Alexandra Blahu a Pavla Michaliska opravený údaj o kontrolovanom subjekte, ktorý bol zodpovedný za ambulantný predaj ktorý prebiehal dňa 21.05.2024 na adrese Pribinovo námestie Prievidza, a to na fyzickú osobu Alexander Blaho, bytom ..., dátum narodenia ...

Účastníkovi konania, t. j. fyzickej osobe Alexander Blaho, bytom ..., dátum narodenia ..., bol inšpekčný záznam zo dňa 21.05.2024 a dodatok k inšpekčnému záznamu, ktorý bol spísaný dňa 09.07.2024, odoslaný prostredníctvom pošty dňa 09.07.2024. Účastník konania si prevzal predmetné listiny dňa 11.07.2024.

Po preskúmaní celého spisového materiálu bolo voči účastníkovi konania - fyzickej osobe Alexander Blaho, bytom ..., dátum narodenia ..., začaté správne konanie z dôvodu porušenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024.

Správny orgán uvádza, že s prihliadnutím na to, že kontrola na mieste ambulantného predaja na adrese Pribinovo námestie, 971 01 Prievidza (miestne trhovisko) bola vykonaná dňa 21.05.2024 a splnomocnenie vydané Alexandrom Blahom, ktorým splnomocnil Pavla Michaliska, bytom ..., dátum narodenia ... na: „*predaj ambulantný na trhovom mieste, na zastupovanie pri úradných kontrolách a pred úradmi-Slovenská obchodná inšpekcia, veterinárny a potravinový úrad, Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Mestský úrad Prievidza*“ bolo vydané dňa 28.06.2024, teda až 39 kalendárnych dní po kontrole, nie je možné doklad vyhodnotiť ako dôveryhodný, na základe ktorého by bol Pavol Michalisko oprávnený v deň kontroly 21.05.2024 vykonávať predaj ako splnomocnený zástupca. Právne významnou otázkou je, že Alexander Blaho, ktorému mesto Prievidza vydalo povolenie na predaj je tzv. „prebytkár“, ktorého legálna definícia je obsiahnutá v ust. § 10 písm. b) zákona č. 178/1998 Z. z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v znení neskorších predpisov. Z citovaného ustanovenia sa za „prebytkára“ považuje fyzická osoba, ktorej bolo vydané povolenie obce, o oprávnení predávať na trhovom mieste rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny. Tým, že „prebytkár“ je fyzická osoba - nepodnikateľ, ktorému platná právna úprava umožňuje predaj z vlastnej produkcie, má sa zato, že takáto osoba (prebytkár) nemôže uzatvárať pracovno-právne vzťahy ani obdobné vzťahy (pracovný pomer, dohody o vykonaní práce,

pracovnej činnosti) t. j. zamestnávať iné osoby a predaj svojich „prebytkov“ by mal uskutočňovať osobne. Správny orgán je však toho názoru, že platná právna úprava nezakazuje „prebytkárovi“ vydať splnomocnenie na predaj (čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky). Napriek tomu, že by mohlo byť zo strany správneho orgánu konštatované, že v čase kontroly dňa 21.05.2024 Pavol Michalisko vykonával ambulantný predaj na trhovom mieste bez oprávnenia, nakoľko splnomocnenie bolo vydané až po výkone kontroly, správny orgán zotrval na právnej zodpovednosti fyzickej osoby – Alexandra Blahu, nakoľko v priebehu celej kontrolnej činnosti a aj následného správneho konania uvádzal Alexander Blaho seba samého za osobu zodpovednú za výkon ambulantného predaja na trhovom mieste v čase kontroly.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom pošty zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.02.2025, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.02.2025.

Účastníkovi konania bolo v oznámení o začatí správneho konania zo dňa 06.02.2025 taktiež oznámené, že doklad „Splnomocnenie“ zo dňa 28.06.2024, na základe ktorého účastník konania splnomocnil fyzickú osobu Pavol Michalisko, bytom ... na zastupovanie vo veci *„ambulantného predaja na trhovom mieste, na zastupovanie pri úradných kontrolách a pred úradmi – Slovenská obchodná inšpekcia, Veterinárny a potravinový úrad, Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Mestský úrad Prievidza“*, nepokrýva svojim rozsahom zastupovanie v správnom konaní v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Po opätovnom preskúmaní podkladov k správne konaniu pristúpil správny orgán k úprave rozsahu dôvodov začatia správneho konania uvádzaných v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 06.02.2025. Správny orgán už v rozhodnutí ako dôvod správneho konania na uloženie sankcie nezohľadnil nedostatok v podobe porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, čím malo dôjsť k porušeniu § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024. Správny orgán je toho názoru, že bude právne účinnejšie, aby boli okolnosti nevydania dokladu o kúpe posúdené vecne príslušnými orgánmi. Z uvedeného dôvodu už v ďalšom konaní a pri rozhodovaní vo veci správny orgán na uvedený nedostatok neprihliadal a do celkového výpočtu nedostatkov ho nezahrnul. V ostatnej časti zostáva dôvod správneho konania nezmenený.

Správny orgán sa pri začatí správneho konania a vydaní rozhodnutia zaoberal aj tou skutočnosťou, že zákon č. 250/2007 Z. z. bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“). Správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade s prechodnými ustanoveniami obsiahnutými v zákone č. 108/2024 Z. z..

V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

V zmysle § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*

Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z..

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 12.02.2025 bola účastníkom konania zaslaná z e-mailovej adresy ... e-mailová správa, ktorej prílohu tvoril doklad „*Splnomocnenie*“. Z obsahu dokladu vyplýva, že účastník konania splnomocnil Pavla Michaliska, rodné číslo...; bytom ..., na zastupovanie pred Slovenskou obchodnou inšpekciou v správnom konaní č. P/0100/03/2024, podpis splnomocniteľa bol dňa 10.02.2025 úradne osvedčený obcou Imeľ.

Dňa 19.02.2025 bola účastníkom konania zaslaná z e-mailovej adresy ... e-mailová správa, ktorá obsahovala vyjadrenie účastníka konania a kópie nasledujúcich dokladov:

- Potvrdenie obce Imeľ č.j: ... zo dňa 19.04.2024,
- Certifikát o overení č. 2266/321.21/24, vydaný podľa § 25 zák. č. 157/2018 Z. z. Slovenskou legálnou metrológiou, n.o. Laboratórium hmotnosti Hviezdoslavova 31 Banská Bystrica; objednávateľ a používateľ Pavol Michalisko, ...; dátum prijatia meradla 22.05.2024, dátum merania a vydania dokladu: 22.05.2024 s platnosťou do 22.05.2026 (totožný doklad ako zaslal účastník konania dňa 16.07.2024)
- Potvrdenie zo dňa 12.2.2025 vydané obchodnou spoločnosťou Pentimex s.r.o. Tužina 26, IČO: 31 622 054.

Súčasťou e-mailovej správy zo dňa 19.02.2025 bolo aj vyjadrenie účastníka konania, ktoré je podané ako vyjadrenie sa k začatému správne konaniu. S prihliadnutím k poučeniu obsiahnutému v oznámení o začatí správneho konania o možnosti podať vyjadrenie do 8 dní odo dňa doručenia, správny orgán poznamenáva, že oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené dňa 10.02.2025 a lehota na vyjadrenie uplynula dňa 18.02.2025. Účastník konania sa k začatému správne konaniu vyjadril prostredníctvom e-mailovej správy dňa 19.02.2025 o 3:38 hod., teda po lehote určenej správnym orgánom. Správny orgán uvádza, že napriek zmeškanej lehote na vyjadrenie sa k začatému správne konaniu, správy orgán vyjadrenie účastníka konania dôkladne preskúmal.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné:

„Nedostatok č 1: Ku porušeniu povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti nedošlo. Meradlo bolo riadne a správne nakalibrované a servisované, dokumenty sú prílohou emailu. Pani inšpektorke bol predložený doklad zo servisu váh Pentimex a podaná informácia o objednaní na vydanie certifikátu u Slovenskej legálnej metrológi. Inšpektori počas kontroly na základe informácie si kontrolný nákup skontrolovali, prevážili a zapísali. Dôkazom je kamerový záznam, na vyžiadanie vieme poskytnúť. Pri pravidelnom overení meradiel sme využili a riadili sme sa štandardným postupom overenia meradiel na to poverenými a certifikovanými spoločnosťami a riadili sme sa ich postupom podľa Vyhlášky č. 210/2000 Z. z. „Vyhláška Úradu pre normalizáciu,

metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky o meradlách a metrologickej kontrole”. Na mieste ambulantného predaja je vždy zabezpečené aby sa vážilo na správnom a overenom meradle a aby si zákazník mohol nákup prekontrolovať v prípade otázok, ako bolo umožnené aj inšpektorom pri kontrole.

Nedostatok č 2: Ku zákonnému porušeniu povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku nedošlo, nakoľko na základe predložených dokumentov a potvrdení je predávajúci registrovaný prebytkár.

Pri vydávaní dokladov sa riadime § 16 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024; bod (4) Povinnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na predávajúceho, ktorý predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Predávajúci absolvuje ročne niekoľko potravinárskych kontrol z RVPS a RÚVZ, je registrovaný ako “rolník predávajúci rastlinné výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti”, (viď prílohu); a riadi sa predpismi Veterinárnej a potravinovej správy, čo sa týka vlastnej produkcie množstva ovocia a zeleniny a počtu dní. Záhradu predávajúceho výrobkov z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti kontroluje aj miestna samospráva, v tomto prípade spisuje zamestnanec obce plodiny v záhrade a vo fólii, viď prílohu emailu. Pani inšpektorke bol ale aj tak pri kontrolnom nákupe vyhotovený doklad k nákupu - paragón s vypísaním položiek nákupu, ktorý neakceptovala. Nerozumieme prečo táto skutočnosť nie je zadokumentovaná a nebola akceptovaná. Doklady k nákupom vydávame dobrovoľne. Nerozumieme neochotne inšpektorov pri výkone kontroly správne zadokumentovať skutočnosti a predložené materiály a vyvíjanie nátlaku a neobjektívite. Spisový materiál je toho dôkazom, aj kamerové záznamy.“

Správny orgán po dôkladnom preskúmaní vyjadrenia účastníka konania uvádza nasledovné skutočnosti.

Podľa právnej úpravy platnej v čase kontroly [§ 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024; § 2 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov; § 8 a prílohy č. 1 k vyhláske Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 161/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov], je nesporné, že pri predaji výrobkov je nutné používať určené meradlo, ktoré v rozhodujúcom čase (v čase predaja) disponuje platným úradným overením a disponuje dokladom preukazujúcim overenie určeného meradla, t. j. váhy. Váha ACS 6/15 s označením CEMI192003, výrobné číslo 1908-48635 v čase kontroly dňa 21.05.2024 nedisponovala platným úradným overením a z tohto dôvodu akákoľvek vysvetľujúca argumentácia je z právneho ako aj vecného hľadiska právne irelevantná. Účastník konania po výkone kontroly predložil k predmetnej váhe dňa 16.07.2024 doklad – Certifikát o overení č. 2266/321.21/24 s dátumom overenia 22.05.2024, t. j. overenie bolo preukázateľne vykonané až po dátume kontroly zo dňa 21.05.2024. Predloženie potvrdenia od spoločnosti Pentimex s.r.o., 972 14 Tužina 26 zo dňa 12.02.2025 taktiež žiadnym spôsobom nevyvíňa účastníka konania ako predávajúceho. Naopak v predmetnom doklade je priamo uvedené, že pred dátumom 22.05.2024, kedy bolo vykonané úradné overenie, bola váha, správny orgán cituje: „tesne po ukončení platnosti predchádzajúceho overenia“. Skutočnosť, že účastník konania mal byť v čase kontroly dňa 21.05.2024 už objednaný na overenie váhy, tak ako to uvádza účastník konania, taktiež nie je vyvíňujúcim argumentom, nakoľko to stále nemení nespochybniteľnú skutočnosť (fakt), že účastník konania v čase kontroly dňa 21.05.2024 používal váhu bez platného úradného overenia. Pre bližšie pochopenie správny orgán uvádza účastníkovi konania

príklad, kedy by vodič na jazdu v cestnej premávke použil vozidlo bez platného STK/EK (čo je zakázané) a argumentoval by potvrdením zo servisu, že vozidlo bolo pripravované na STK/EK a už bola vykonaná objednávka na vykonanie STK/EK vozidla. Takéto tvrdenie svedčí o účelnosti tvrdení zástupcu účastníka konania – Pavla Michaliska a o jeho nedostatku odbornej starostlivosti byť spôsobilý na zastupovanie účastníka konania. Na takto uvedený dôkaz, hoci je podložený listinami, nie je možné prihliadnuť.

Pokiaľ ide o argumentáciu účastníka konania k nevydaniu dokladu o kúpe výrobku v akejkol'vek forme, správny orgán uvádza, že predmetom výroku tohto rozhodnutia je „len“ porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024, v zmysle ktorého je predávajúci povinný umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti. Správny orgán týmto rozhodnutím neuložil sankciu za porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať pri predaji výrobku doklad o kúpe. Z dôvodu možného postúpenia zistení iným orgánom (finančnej správe, živnostenský úrad) nepristúpil správny orgán k uloženiu sankcie za nevydanie dokladu o kúpe. V prípade, že by vo výroku tohto rozhodnutia bol účastník konania sankcionovaný aj pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, mohol by sa účastník konania v prípade iného konania (napr. neoprávneného podnikania, daňové delikty a pod.) vyhnúť uloženiu sankcie pri vznesení námietky *ne bis in idem*, t. j. nie dva krát v tej istej veci. Z uvedených dôvodov správny orgán nevyvodzoval postih za nevydanie dokladu o kúpe výrobku. Správny orgán však na záver v tejto súvislosti zdôrazňuje, že len poukazuje na možné podozrenie z neoprávneného podnikania, resp. z daňového deliktu a v tejto súvislosti nevyvodzuje žiadne závery. Správny orgán nie je orgánom vecne príslušným na prešetrenie daných skutočností.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán má za preukázané, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov. Účastník konania v čase kontroly dňa 21.05.2024 nemal pre spotrebiteľa k dispozícii určené meradlo – váhy s platným úradným overením, ktorým by si mohol spotrebiteľ prekontrolovať správnosť údajov o hmotnosti výrobkov, ktoré účastník konania ponúkal na predaj, keď sa na mieste predaja účastníka konania nachádzala v používaní váha ACS 6/15 s označením CEM192003, bez platného úradného overenia. Účastník konania po výkone kontroly predložil k predmetnej váhe dňa 16.07.2024 doklad – Certifikát o overení č. 2266/321.21/24 s dátumom overenia 22.05.2024, t. j. overenie bolo vykonané až po dátume kontroly zo dňa 21.05.2024. Uvedeným konaním zo strany účastníka konania bol porušený § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024.

Odobratím možnosti prekontrolovať si správnosť účtovanej miery alebo množstva, v tomto prípade hmotnosti, na úradne overenom meradle, sú porušované práva spotrebiteľa tým, že tento si nemôže byť istý, že skutočne zaplatil za správne množstvo alebo mieru, resp. že

dostal množstvo alebo mieru ním požadovanú. Nakoľko meradlá v dôsledku ich používania alebo opotrebenia môžu vykazovať výrazné odchýlky od ich správnej činnosti, je potrebné v pravidelných, právnom predpisom ustanovených intervaloch zabezpečovať ich úradné overenie. Pokiaľ predávajúci používa neoverené meradlo, zvyšuje sa pravdepodobnosť, že spotrebiteľovi nebude účtované správne množstvo či miera výrobku, pričom tento má v dôsledku dôkaznej núdze len minimálne možnosti na svoju obranu, nakoľko rozdiel spravidla zistí až po opustení prevádzky, ak tento vôbec zistí.

Z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu kontroly vyplýva nasledovné:

V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 povinnosti výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa majú aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosti uvedené v § 2 písm. b) až e) bez oprávnenia na podnikanie.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii v znení neskorších predpisov:
Na účely tohto zákona sa rozumie
h) určeným meradlom meradlo určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo na posúdenie zhody,
j) používateľom určeného meradla orgán verejnej moci, podnikateľ alebo iná osoba, ktorá používa určené meradlo alebo hodnotu indikovanú určeným meradlom pri meraní, ktoré súvisí s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku alebo životného prostredia, pri príprave spotrebiteľského balenia, v inej oblasti verejného života, kde môže vzniknúť konfliktný záujem na výsledku merania alebo kde nesprávny výsledok merania môže poškodiť záujem fyzickej osoby, právnickej osoby alebo verejnosti alebo ak tak ustanovujú osobitné predpisy.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii v znení neskorších predpisov o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraní, ktoré súvisí s platbami.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii v znení neskorších predpisov meranie súvisiace s platbami je najmä meranie

- a) v obchodných vzťahoch,*
- b) na určovanie ceny pri priamom predaji spotrebiteľovi.*

Podľa § 8 a prílohy č. 1 k vyhláške Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 161/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov, vyplývajú pre určené meradlá lehoty platnosti overenia určených meradiel.

Skutočnosť, že účastník konania vykonával predaj výrobkov na mieste ambulantného predaja na adrese Pribinovo námestie, 971 01 Prievidza ako fyzická osoba – nepodnikateľ ho žiadnym spôsobom nevyvíňa od zisteného nedostatku. Účastník konania totiž vykonával predaj za účelom dosiahnutia zisku – verejne ponúkal spotrebiteľom výrobky, ktoré boli dostupné na predaj, čo bolo preukázané v čase kontroly dňa 21.05.2024 výkonom kontrolných nákupov zo strany inšpektorov SOI. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že účastník konania je ako osoba v zmysle ustanovenia § 26 zákona č. 250/2007 Z. z., t. j. osoba, ktorá prevádzkuje činnosť uvedenú v § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. (predávajúci) bez oprávnenia na podnikanie, povinná poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, čo v prípade účastníka konania nebolo dodržané. Účastník konania bol povinný postupovať pri svojej činnosti v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z..

Správny orgán dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva predaj výrobkov určených pre spotrebiteľov.

Správny orgán poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 5Sžf 65/2011, v ktorom je rozobratá zásada „*vigilantibus iura scripta sunt*“ t. j. že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Účastník konania z vlastnej viny nedodržiaval a nestaral sa o skutočnosti, ktoré sa ho týkajú a preto je uloženie pokuty za porušenie platnej právnej úpravy správne a zákonné.

Správny orgán uvádza, že neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenej váhe boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overenej váhy si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli predané v takom množstve v akom deklaruje predávajúci.

Správny orgán taktiež uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – dodatočné overenie váhy po výkone kontroly – nezbavuje kontrolovanú osobu (účastníka konania) zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 250/2007 Z. z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Pri určení výšky pokuty správny orgán ďalej vzal do úvahy, že neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenej váhe došlo k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán taktiež vzal do úvahy, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa výkonom kontroly potvrdila.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných

ustanovení. Správný orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správný orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správný orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu. protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.