

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **D/0088/03/2024**

Dňa **31.12.2024**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, podľa § 14 ods. 1 písm. c) a § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ELEKTROSPED, a. s.**

sídlo **903 01 Senec, Diaľničná cesta 6015/12A**

IČO **35 765 038**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) dňa 17.01.2024 v prevádzkarni DATART, ZOC MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, 911 01 Trenčín pri kontrole zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 567/2023 týkajúceho sa uplatnenia odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa pri tovare zakúpenom prostredníctvom internetového obchodu www.datart.sk. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.datart.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bola v čase výkonu kontroly spoločnosť ELEKTROSPED, a. s. so sídlom 903 01 Senec, Diaľničná cesta 6015/12A (ďalej aj ako účastník konania), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho predávajúci prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov**, nakoľko prešetrením spotrebiteľského podania č. 567/2023 spotrebiteľa M. S. bolo v čase kontroly dňa 17.01.2024 zistené, že spotrebiteľ si dňa 07.12.2023 uplatnil na prevádzkarni účastníka konania - DATART, ZOC MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, 911 01 Trenčín svoje právo na odstúpenie od zmluvy v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na tovar *slúchadlá Pioneer DJ HDJ-CUE 1BT-R červená*, ktorý si spotrebiteľ zakúpil dňa 01.12.2023 prostredníctvom internetového obchodu www.datart.sk v celkovej hodnote 97,60 EUR, pričom však účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy

alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď účastník konania vrátil spotrebiteľovi platbu len vo výške 81,60 EUR, a to z dôvodu odrátania čiastky 16,00 EUR za „náklad uvedenia do pôvodného stavu“ [dobropis 2685301134 zo dňa 07.12.2023], čím došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.01.2024 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni DATART, ZOC MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, 911 01 Trenčín kontrolu, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 567/2023 týkajúceho sa uplatnenia odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa pri tovare zakúpenom prostredníctvom internetového obchodu www.datart.sk. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.datart.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bol v čase výkonu kontroly účastník konania, t. j. spoločnosť ELEKTROSPED, a. s. so sídlom 903 01 Senec, Diaľničná cesta 6015/12A.

Spotrebiteľ M. S. vo svojom podaní, ktoré bolo Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj zaevidované pod číslom 567/2023 uviedol, že si dňa 01.12.2023 zakúpil cez internetový obchod www.datart.sk slúchadlá (Pioneer DJ HDJ-CUE 1BT-R červená, celkom - 96,40 eur). Spotrebiteľ sa zakúpený tovar rozhodol vrátiť, t. j. odstúpil od zmluvy dňa 07.12.2023 na prevádzkarni účastníka konania. Spotrebiteľ uviedol, že pri odstúpení od zmluvy bolo spotrebiteľovi zamestnancami prevádzky oznámené, že bude (spotrebiteľ) povinný zaplatiť sumu 16 eur za vyčistenie tovaru. Spotrebiteľ nesúhlasil a žiadal vrátiť celú kúpnu cenu. Ako uviedol spotrebiteľ, bol zamestnancami účastníka konania donútený súhlasiť so zaplatením sumy 16 eur, ktorá mu bola odpočítaná z celkovej ceny zakúpeného tovaru.

Spotrebiteľ M. S. predložil k podaniu nasledujúce kópie dokladov:

- e-mailová komunikácia spotrebiteľa účastníkom konania
- fotografia „printscreen“ objednávky číslo: 4201636264, vytvorené 26.11.2023, osobný ober na predajni, platba: v hotovosti,
- doklad 360230045879, dátum vystavenia 01.12.2023, dodávateľ: ELEKTROSPED, a.s., názov tovaru: Sluchátka Pioneer DJ HDJ-CUE 1BT-R červená, celkom 96,40 eur, „Poplatek za platbu při převzetí“ 1,20 eur,
- dobropis 2685301134, dátum vystavenia: 07.12.2023, dodávateľ: ELEKTROSPED, a.s., Diaľničná cesta 6015/12A, 903 01 Senec, Sluchátka

Pioneer DJ HDJ-CUE 1BT-R červená, celkom 96,40 eur, „Náklad uvedenia do pôvodného stavu“ 16,00 eur. CELKOM 80,40 eur, t.j. vrátená finančná čiastka spotrebiteľovi,

- doklad o kúpe č. 00000702/00000010 zo dňa 01.12.2023, zakúpené Sluchátka Pioneer DJ HDJ-CUE 1BT-R červená, 1 ks v hodnote 96,40 eur + poplatok za platbu pri prevzatí 1,20 eur, spolu zaplatené: 97,60 eur.
- odstúpenie od kúpnej zmluvy, číslo odstúpenia: 880237726, výrobok Sluchadlá Pioneer DJ HDJ-CUE 1BT-R červená, kúpna cena výrobku 96,40 eur. „Dôvod vrátenia: nepodporuje dolby amos“ V doklade je ručne dopísané: *„Odstúpenie od kúp. zmluvy v zák. 14 dní, tovar nepoškodený, neotvorený. Nesúhlasím s náúčtovaním nákladov na čistenie nakoľko výrobok nebol otvorený.“*

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 567/2023 vykonali inšpektori SOI dňa 17.01.2024 kontrolu v prevádzkarni účastníka konania DATART, ZOC MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, 911 01 Trenčín.

Počas výkonu kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania (spoločnosť ELEKTROSPED, a. s. so sídlom 903 01 Senec, Diaľničná cesta 6015/12A) predložil inšpektorom SOI k spotrebiteľskému podaniu č. 567/2023 kópie nasledovných dokladov:

- doklad 360230045879, dátum vystavenia 01.12.2023, zakúpené Sluchadlá Pioneer DJ HDJ-CUE 1BT – R červená v hodnote 96,40 eur, poplatok za platbu pri prevzatí 1,20 eur, spolu celkom zaplatených 97,60 eur,
- dobropis 2685301134, dátum vystavenia 07.12.2023, celkovo k úhrade 80,40 eur (Sluchadlá Pioneer DJ HDJ-CUE 1BT – R červená v hodnote 96,40 eur, náklad uvedenia do pôvodného stavu – 16,00 eur - hodnota odrátaná z predajnej hodnoty tovaru, t.j. z 96,40 eur),
- odstúpenie od kúpnej zmluvy, číslo odstúpenia: 880237726, výrobok Sluchadlá Pioneer DJ HDJ-CUE 1BT-R červená, kúpna cena výrobku 96,40 eur. „Dôvod vrátenia: nepodporuje dolby atmos“ V doklade je ručne dopísané: *„Odstúpenie od kúp. zmluvy v zák. 14 dní, tovar nepoškodený, neotvorený. Nesúhlasím s náúčtovaním nákladov na čistenie nakoľko výrobok nebol otvorený“*,
- dobropis 3323000353 zo dňa 12.12.2023 v hodnote 1,20 eur bol predložený – vrátená finančná čiastka 1,20 eur (poplatok za platbu pri prevzatí).

Na základe predložených dokladov zo strany spotrebiteľa a účastníka konania (spoločnosť ELEKTROSPED, a. s. so sídlom 903 01 Senec, Diaľničná cesta 6015/12A), inšpektori SOI v čase kontroly dňa 17.01.2024 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 567/2023 zistili, že spotrebiteľ si dňa 07.12.2023 uplatnil na prevádzkarni účastníka konania - DATART, ZOC MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, 911 01 Trenčín svoje právo na odstúpenie od zmluvy v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na tovar *sluchadlá Pioneer DJ HDJ-CUE 1BT-R červená*, ktorý si spotrebiteľ zakúpil dňa 01.12.2023 prostredníctvom internetového obchodu www.datart.sk v celkovej hodnote 97,60 EUR, pričom však účastník konania nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď účastník konania vrátil spotrebiteľovi platbu len vo výške 81,60 EUR, a to z dôvodu odrátania čiastky 16,00 EUR za „náklad uvedenia do pôvodného stavu“ [dobropis 2685301134 zo dňa 07.12.2023].

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z.“), ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,*
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo*
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.*

V zmysle § 8 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, zrušuje sa od začiatku aj každá doplnková zmluva súvisiaca so zmluvou, od ktorej spotrebiteľ odstúpil.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

V zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky.

Inšpektori SOI na základe vykonanej kontroly konštatovali, že účastník konania (spoločnosť ELEKTROSPED, a. s. so sídlom 903 01 Senec, Diaľničná cesta 6015/12A) porušil povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Tým porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

V súvislosti so spotrebiteľským podaním č. 567/2023 inšpektori SOI nariadili účastníkovi konania v súlade s § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho predávajúci prijal na základe zmluvy, alebo v súvislosti s ňou.

Z kontroly vykonanej dňa 17.01.2024 spísali inšpektori SOI inšpekčný záznam, ktorý na prevádzkarni účastníka konania DATART, ZOC MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, 911 01 Trenčín prevzal prítomný zamestnanec účastníka konania.

Účastník konania dňa 24.01.2024 doručil do elektronickej schránky Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk elektronicкую správu, ktorej prílohu tvoril list s názvom „Vec: Stanovisko k Inšpekčnému záznamu zo dňa 17.01.2024“. Doručená elektronicкая správa bola posúdená podľa obsahu ako podanie námietky voči uloženým opatreniam (§ 6 ods. 1 písm. a) bod 1 a ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z.). Riaditeľ Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na základe

rozhodnutia o námietkach č. 0103/03/2024 zo dňa 02.02.2024, námietkam účastníka konania nevyhoveli.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.12.2024, ktoré účastník konania prevzal dňa 09.12.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania (spoločnosť ELEKTROSPED, a. s. so sídlom 903 01 Senec, Diaľničná cesta 6015/12A) zaslal dňa 17.12.2024 do elektronickej schránky správneho orgánu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk elektronicкую správu, ktorej prílohu tvoril list s názvom „Vec: Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 04.12.2024.“ Účastník konania v predmetnom liste uviedol, že podkladom vykonanej kontroly zo strany správneho orgánu bol podnet spotrebiteľa č. 567/2023, ktorý nesúhlasil so zaplatením nákladov za vyčistenie tovaru: Slúchadlá Pioneer DJ HDJ-CUE IBT-R červená, v cene 80,40 EUR. Spotrebiteľ so zaplatením nákladov za vyčistenie tovaru nesúhlasil a preto žiadal o prešetrenie jeho podnetu prostredníctvom správneho orgánu. Účastník konania k vyššie uvedenému podnetu spotrebiteľa uviedol, že sa pri vybavení reklamácie spotrebiteľa žiadneho pochybenia nedopustil. Účastník konania uviedol, že spotrebiteľ si tovar zakúpil dňa 01.12.2023 prostredníctvom eshopu www.datart.sk, pričom spotrebiteľ následne tovar v zákonom stanovenej lehote (dňa 07.12.2023) prišiel vrátiť na prevádzku DATART OC Laugaricio Trenčín, kde mu zamestnanci prevádzky vysvetlili, že pokiaľ boli slúchadlá používané, bude pri odstúpení od kúpnej zmluvy účtovaný poplatok za uvedenie výrobku do pôvodného stavu vo výške 16 eur. Podľa účastníka konania spotrebiteľ uviedol pred zamestnancami prevádzky, že slúchadlá používané boli avšak počas kontroly už uviedol, že slúchadlá používané neboli. Spotrebiteľ prvotne tvrdil, že pri vyskúšaní slúchadiel zistil, že tieto nepodporujú funkciu *dolby atmos*, pričom účastník konania túto informáciu uvádza na svojom webe. Spotrebiteľ nesúhlasil s účtovaním poplatku na predajni DATART OC Laugaricio Trenčín, potom navštívil prevádzku DATART OC Max Trenčín, kde už tieto slúchadlá vrátil a bol mu zaúčtovaný poplatok za uvedenie tovaru do pôvodného stavu, nakoľko v zmysle bodu 10.10 obchodných podmienok účastníka konania (účinné do 31.08.2024) v prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy v zmysle bodu 10.2. týchto všeobecných obchodných podmienok a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý a je poškodený alebo neúplný alebo hodnota predmetného tovaru je znížená v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru, má predávajúci voči kupujúcemu nárok na náhradu škody vo výške hodnoty opravy tovaru a uvedenia tovaru do pôvodného stavu resp. predávajúci má právo požadovať od spotrebiteľa preplatenie zníženia hodnoty tovaru. Predávajúci sa zaväzuje uplatniť svoje nároky voči kupujúcemu bezodkladne po doručení tovaru, spravidla v lehote, dokiaľ je predávajúci v zmysle bodu 10.8 a 10.9 týchto všeobecných obchodných podmienok povinný vrátiť kupujúcemu všetky platby, a to prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov (e-mailom). Ďalej účastník konania cituje ustanovenie § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. v znení: *spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru, Spotrebiteľ nezodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ak si predávajúci*

*nesplnil informačnú povinnosť o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h). Účastník konania uviedol, že znížená hodnota tovaru znamená škoda, ktorú spotrebiteľ spôsobil neprimeraným skúšaním tovaru, táto škoda má byť nahradená prinavrátením veci do pôvodného stavu, pričom sem podľa účastníka konania možno zaradiť aj náklady na čistenie tovaru. Z uvedeného teda podľa účastníka konania vyplýva, že z jeho strany nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona, avšak účastník konania sa v rámci zachovania dobrých obchodných vzťahov rozhodol predmetnú situáciu vyriešiť v prospech spotrebiteľa a teda mu vrátiť účtovaný poplatok (okrem iného tiež z dôvodu, že spotrebiteľ odstúpil od kúpnej zmluvy, nakoľko tovar neobsahoval pre neho dôležité vlastnosti - predmetný tovar nepodporuje funkciu *dolby atmos*). Účastník konania je toho názoru, že vzhľadom na ním uvedené skutočnosti nedošlo k žiadnemu porušeniu zákona, pričom neboli poškodené alebo akýmkoľvek spôsobom ohrozené práva spotrebiteľa. Na záver svojho vyjadrenia účastník konania uviedol, že vzhľadom na to, že podľa účastníka konania nijako neporušil zákon, ani nepoškodil spotrebiteľa, navrhuje, aby bolo konanie č. D/0088/03/2024 zastavené. Pokiaľ by však bolo dostatočne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona spôsobom, že si náprava vyžaduje uloženie sankcie, účastník konania navrhuje, aby sa prihliadlo na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.*

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon č. 102/2014 Z. z. bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“). Správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade s prechodnými ustanoveniami obsiahnutými v zákone č. 108/2024 Z. z.

V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začínú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“.*

V zmysle § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.*

Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

V súvislosti s vyjadrením účastníka konania k dôvodom konania zo dňa 17.12.2024, správny orgán v prvom rade uvádza, že svojim obsahom ide o totožnú argumentáciu s tou, ktorou účastník konania zdôvodňoval podanie písomných námietok voči nariadenému

opatreniu uvedenému v inšpekčnom zázname zo dňa 17.01.2024. Voči podaným námietkam účastníka konania rozhodol riaditeľ Inšpektorátu SOI na základe rozhodnutia o námietkach č. 0103/03/2024 zo dňa 02.02.2024, a to tak že námietkam účastníka konania nevyhovel. Správny orgán uvádza, že riaditeľ Inšpektorátu SOI sa v predmetnom rozhodnutí o námietkach podrobne vysporiadal s jednotlivými argumentmi účastníka konania a správny orgán trvá na skutočnostiach a vyjadreniach, ktoré uviedol riaditeľ Inšpektorátu SOI vo svojom rozhodnutí o námietkach a taktiež trvá na nedostatkoch, ktoré sú popísané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.01.2024. Správny orgán na základe uvedeného uvádza k vyjadreniu účastníka konania zo dňa 17.12.2024 totožné skutočnosti ako uviedol riaditeľ Inšpektorátu SOI v rozhodnutí o námietkach č. 0103/03/2024. Správny orgán k argumentácii účastníka konania uvádza, že spotrebiteľ zodpovedá pri odstúpení od zmluvy len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Spotrebiteľovi žiaden právny predpis neukladá povinnosť po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho uhradiť čiastku za dezinfekciu vráteného tovaru. Prípadné náklady spojené s opätovným uvedením nepoškodeného vráteného tovaru do predaja (dezinfekcia, čistenie) znáša predávajúci. Predávajúci má v súlade s vyššie uvedeným § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z., možnosť uplatniť si voči spotrebiteľovi náhradu škody na príslušnom civilnom súde len v prípade vrátenia poškodeného tovaru, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. V tejto súvislosti si správny orgán dovoľuje citovať časť dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. v znení: „*K § 10 ustanovujú sa povinnosti spotrebiteľa v prípade odstúpenia od zmluvy, najmä jeho povinnosť vrátiť tovar najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy predávajúcemu a zodpovednosť za nadmerné opotrebenie tovaru, ktoré bolo spôsobené jeho používaním. Spotrebiteľ musí mať možnosť po doručení tovaru odskúšať jeho funkčnosť, nemôže však tovar používať, ak odstupuje od zmluvy. Na účely zistenia povahy, charakteristik a funkčnosti tovaru by mal spotrebiteľ s tovarom manipulovať a skontrolovať ho len takým spôsobom, akým by mu to bolo umožnené v „kamennom“ obchode. Od spotrebiteľa sa vyžaduje, aby počas lehoty na odstúpenie od zmluvy s tovarom manipuloval a kontroloval ho s náležitou starostlivosťou, napríklad zakúpené oblečenie by mal spotrebiteľ len vyskúšať, ale nemal by ho nosiť, čo prezumuje povinnosť vrátiť tento tovar s pôvodnými visačkami či inými ochrannými alebo identifikačnými prostriedkami. Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.*“ Správny orgán ďalej uvádza, že vykonanou kontrolou bolo jednoznačne preukázané, že spotrebiteľovi bola suma 16 eur odpočítaná z celkovej sumy vráteného tovaru (nadobúdacia cena 97,60 eur). Účastník konania teda nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje, na to, že právna úprava neumožňuje jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Úmysel zákonodarcu vylúčiť jednostranné započítanie je vyjadrený aj vo vyššie citovanej dôvodovej správe k zákonu č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorej v prípade, ak predávajúci zistí, že hodnota tovaru, ktorý kupujúci vrátil predávajúcemu pri odstúpení od zmluvy, sa znížila nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru alebo že tovar, ktorý mu spotrebiteľ vrátil pri odstúpení od zmluvy, je napríklad neúplný alebo poškodený zavinením spotrebiteľa, je predávajúci oprávnený domáhať sa zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na plnenia vyplývajúce zo stavu

vráteného tovaru, voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je vylúčené.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 17.12.2024, v ktorej uviedol, že neboli poškodené alebo akýmkoľvek spôsobom ohrozené práva spotrebiteľa, správny orgán uvádza, že s uvedeným tvrdením účastníka konania nemôže v žiadnom prípade súhlasiť. Vykonanou kontrolou zo dňa 17.01.2024 bolo jednoznačne preukázané, že účastník konania ako predávajúci nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, keď si účastník konania odpočítal sumu 16 eur z celkovej sumy vráteného tovaru. Uvedené je v priamom rozpore s právnou úpravou platnou v čase kontroly. Spotrebiteľ bol na základe uvedeného jednoznačne ukrátený na svojich právach, pričom bolo zo strany účastníka konania porušené právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Taktiež je jednoznačne preukázané, že účastník konania vrátil spotrebiteľovi neoprávnené odrátanú čiastku 16 eur až po výkone kontroly, a to na základe nariadeného opatrenia v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. Spotrebiteľ sa teda musel domáhať ochrany svojich práv prostredníctvom orgánu dohľadu a dozoru, a až po podaní podnetu a vykonanej kontrole, vrátil účastník konania spotrebiteľovi neoprávnené odrátanú čiastku 16 eur.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 17.12.2024, v ktorej uviedol, že vzhľadom na tom, že podľa účastníka konania nijako neporušil zákon, ani nepoškodil spotrebiteľa, navrhuje, aby bolo konanie č. D/0088/03/2024 zastavené, správny orgán uvádza, že má za nespochybniteľne preukázané, že účastník konania porušil svojim konaním § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. Správny orgán nezistil žiaden dôvod na zastavenie správneho konania v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, keď zistený protiprávny stav bol spoľahlivým spôsobom preukázaný.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri predaji tovaru na základe zmluvy uzavretej na diaľku tak, ako ich určuje zákon č. 102/2014 Z. z., čo preukázateľne porušil.

Účastník konania vystupuje v pozícii predávajúceho, teda kvalifikovaného subjektu, ktorému právna úprava týkajúca sa povinností predávajúceho pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho musí byť zrejmá. Správny orgán dodáva, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán si dovoľuje poukázať na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 5Sžf 65/2011, v ktorom je rozobratá zásada „*vigilantibus iura scripta sunt*“, t. j. že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Taktiež správny orgán poukazuje na ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., ktorého dikcie vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 567/2023 správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné

a iných nákladov a poplatkov, keď si spotrebiteľ uplatnil svoje právo na odstúpenie od zmluvy a účastník konania v postavení predávajúceho mu nevrátil všetky prijaté platby a svojvoľne znížil vyplatenú čiastku o sumu 16,- eur.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila. Spotrebiteľ bol nútený sa svojich práv domáhať prostredníctvom orgánu dohľadu, kde sa následným prešetrením podnetu a vykonanou kontrolou dňa 17.01.2024 inšpektormi SOI, potvrdila jeho opodstatnenosť.

Správny orgán vzal do úvahy škodlivé následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ pri odstúpení od zmluvy bez udania dôvodu neobdržal platby, ktoré účastníkovi konania na základe zmluvy uzavretej na diaľku zaplatil, bez zbytočného odkladu ani najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Nevrátením zaplatenej sumy spotrebiteľovi (t. j. podávateľovi podania č. 567/2023) bolo zo strany účastníka konania porušené právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, ktoré garantuje ustanovenie platné v čase uzatvorenia zmluvy, t. j. § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

K povinnostiam účastníka konania ako predávajúceho patrí povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 17.01.2024 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 567/2023, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť bola preukázaná) a proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. prihliadal najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 17.01.2024, a uložil účastníkovi konania pokutu na dolnej hranici

zákonnej sadzby, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri ukladaní pokuty v prospech účastníka konania zohľadnil tú skutočnosť, že účastník konania vrátil spotrebiteľovi čiastku 16 eur, ktorú spotrebiteľovi neoprávnene zadržal. Správny orgán však negatívne zhodnotil tú skutočnosť, že účastník konania vrátil spotrebiteľovi predmetnú čiastku až po vykonaní kontroly zo strany inšpektorov SOI a teda nešlo o proaktívnu činnosť zo strany účastníka konania, ale len o reakciu na vykonanú kontrolu.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.