

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **P/0031/03/2023 - NK**

Dňa **18.11.2024**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023, podľa § 20 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ALUVI, s.r.o.**

sídlo **018 51 Nová Dubnica, Pod Bôrikom 42/5**

IČO **47 325 674**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrole vykonanej dňa 20.02.2023 v prevádzkarni ALUVI, s.r.o., SNP 844, 018 51 Nová Dubnica, ktorá bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 591/2022 týkajúceho sa reklamácie výrobku „pol.4- troj-krídlové balkónové okno“. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne a predávajúcim, ktorý zodpovedá za vybavenie reklamácie výrobku, ktorý je predmetom spotrebiteľského podania č. 591/2022 je spoločnosť ALUVI, s.r.o. so sídlom 018 51 Nová Dubnica, Pod Bôrikom 42/5 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie zákazu predávajúceho žiadať a prijať od spotrebiteľa úhradu za poskytnutú službu, ktorú si spotrebiteľ neobjednal**, keď účastník konania vystavil spotrebiteľovi S. Ž. faktúru č. 40210123 zo dňa 26.10.2021 za dovoz a výmenu skla v celkovej hodnote 190,68 EUR, pričom si však spotrebiteľ predmetné služby žiadnym spôsobom neobjednal, čo potvrdil aj samotný účastník konania vo svojom liste zo dňa 22.02.2023 doručenom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, keď v liste okrem iného uviedol, informáciu v znení: „Na základe našich skúseností sme predpokladali, že zákazník si nebude chcieť ponechať sklo vo výrobku, je vo všeobecnosti informovaný o cene stavebných materiálov (staví rodinný dom) a iniciatívne sme mu objednali nové sklo, žiaľ aj bez odsúhlasenia cenovej ponuky“, uvedením konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**;
- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom**, keď účastník konania nevybavil reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom S. Ž. dňa 10.09.2021 prostredníctvom e-mailovej správy [dátum uplatnenia reklamácie spotrebiteľom vyplýva z listu účastníka konania zo dňa 22.02.2023 doručeného Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom

v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, keď v liste účastník konania okrem iného uviedol, informáciu v znení: „Dňa 10.09.2021 sme prijali požiadavku emailom od p. Žáka na opravu prasknutého skla...“] do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, keď účastník konania vybavil reklamáciu spotrebiteľa až dňa 26.10.2021, kedy bolo spotrebiteľovi prostredníctvom e-mailovej správy oznámené odôvodnené zamietnutie reklamácie na základe odborného posúdenia zo dňa 22.10.2021;

a ďalej keď účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa S. Ž. uplatnenú prostredníctvom e-mailovej správy dňa 10.10.2022 žiadnym zo zákonných spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, nakoľko účastníkom konania zaslaná e-mailová správa zo dňa 04.11.2022 nemá charakter dokladu o vybavení reklamácie, keďže z jej textu nevyplýva žiadny spôsob vybavenia reklamácie, ale ide len o preposlanie informácie z výroby ohľadom tepelného šoku skla.

Nevybavením dvoch uplatnených reklamácií spotrebiteľa v lehote do 30 dní odo dňa ich uplatnenia došlo zo strany účastníka konania k porušeniu **§ 18 ods. 4 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**;

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá má obsahovať predpísané údaje a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie**, nakoľko v čase kontroly dňa 20.03.2023 bolo inšpektormi SOI zistené, že evidencia o reklamáciách predložená účastníkom konania neobsahovala údaj o dátume uplatnenia reklamácie č. RKL21 21049 (v zmysle listu účastníka konania zo dňa 22.02.2023 doručeného Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ide o dátum 10.09.2021) a reklamácia uplatnená spotrebiteľom prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 10.10.2022 nebola účastníkom konania v predloženej evidencii o reklamáciách zaevidovaná vôbec, **čím bol porušený § 18 ods. 10 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**;

podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600- EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.02.2023 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni ALUVI, s.r.o., SNP 844, 018 51 Nová Dubnica kontrolu zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 591/2022 týkajúceho sa reklamácie výrobku „pol.4- troj-krídlové balkónové okno“. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne a predávajúcim, ktorý zodpovedá za vybavenie reklamácie výrobku, ktorý je predmetom spotrebiteľského podania č. 591/2022 je účastník konania, t. j. spoločnosť ALUVI, s.r.o. so sídlom 018 51 Nová Dubnica, Pod Bôrikom 42/5.

Spotrebiteľ S. Ž. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 591/2022, uviedol, že z dôvodu dokončenia stavby rodinného domu si objednal okná,

pričom sa na nich vyskytlo niekoľko problémov. Spotrebiteľ uviedol, že na jednom trojdielnom balkóne mu praskli dve sklenené výplne, pričom sa jednalo o troj-sklá a v oboch prípadoch prasklo vnútorné sklo. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že výrobca v oboch prípadoch reklamáciu neuznal, nakoľko ako príčinu identifikoval tepelný lom skla. Podľa spotrebiteľa prvá výplň praskla, keď sa na stavbe pohybovali rôzni zamestnanci, a tak situáciu okolo okna nemal možnosť detailne sledovať a preto výsledok prijal. Ďalej spotrebiteľ uviedol, že pri druhom poškodení bol prítomný len on a vie jednoznačne vylúčiť akúkoľvek manipuláciu pri okne. Podľa spotrebiteľa okno bez akejkoľvek manipulácie náhle prasklo. Spotrebiteľ v tejto súvislosti uviedol, že s dodávateľom vykonával použitie kalených skiel ako možné riešenie, pričom dodávateľ podľa spotrebiteľa nepoužitie týchto skiel v pôvodnom dizajne odôvodnil neexistujúcim štandardom, ktorý by určoval podmienky použitia kalených skiel.

Spotrebiteľ S. Ž. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- doklad s názvom „Cenová ponuka: 22-11-320“ zo dňa 30.11.2022; predmet ponuky: „Dodávka a montáž skla – výmena skla osadenie skla“; tepelnoizolačné trojsklo a tepelnoizolačné trojsklo – kalené
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom S. Ž. a účastníkom konania (aluvi@aluvi.sk) v období od 10.10.2022 do 30.11.2022, v zmysle ktorej spotrebiteľ dňa 10.10.2022 (predmet e-mailovej správy „Reklamacia – prasknute sklo“) uviedol účastníkovi konania, že mu dňa 07.10.2022 prasklo sklo v okne, pričom sa jedná o prostredné sklo v tom istom balkónovom okne, len tentokrát je to v prostrednom krídle, spotrebiteľ sa tiež dopytuje, či je možné túto reklamáciu spojiť s predošlou, nakoľko podľa spotrebiteľa ide s veľkou pravdepodobnosťou o ten istý jav; spotrebiteľ sa následne dňa 27.10.2022 informoval u účastníka konania, aký je stav reklamácie zo dňa 10.10.2022, a či ju účastník konania zaslal do výroby a do akého dátumu by sa mali vyjadriť; účastník konania zaslal dňa 04.11.2022 e-mailovú správu, v ktorej uviedol, že preposiela spotrebiteľovi informáciu z výroby ohľadom stanoviska k reklamácií skla, pričom výrobca – spoločnosť ALUPLAST s.r.o. vyhodnotil, že sa jedná o tepelný šok a uvádza, že ochranou je použiť kalené sklá, výrobca tiež vysvetľuje, kedy vzniká riziko tepelného šoku najčastejšie; spotrebiteľ sa v reakcii dňa 07.11.2022 dopytoval, prečo nebolo od začiatku navrhnuté kalené sklo; účastník konania následne dňa 09.11.2022, vysvetľuje spotrebiteľovi, že nie je norma a ani legislatíva, ktorá by riešila nasadenie ESG kaleného skla, pričom na riziko tepelného lomu upozorňuje v Reklamačnom poriadku, pričom v prípade, ak má spotrebiteľ záujem o výmenu skla za ESG kalené sklo, účastník konania vyhotoví spotrebiteľovi cenovú ponuku; spotrebiteľ v e-mailovej správe zo dňa 21.11.2022 požiadal o vyhotovenie cenovej ponuky na obyčajné a aj kalené sklo; účastník konania na základe žiadosti spotrebiteľa dňa 30.11.2022 zaslal alternatívnu cenovú ponuku na dodávku a výmenu skla pre spotrebiteľa podľa technickej špecifikácie - tepelnoizolačné trojsklo a tepelnoizolačné trojsklo – kalené
- faktúra č. 40210012; dátum vyhotovenia 25.02.2021; na základe objednávky ZA2012093 a dodacieho listu zo dňa 25.02.2021; ako dodávateľ uvedený účastník konania; ako odberateľ spotrebiteľ S. Ž.
- doklad s názvom „Ponuka ALV_ZA2012093“ vypracovaný účastníkom konania dňa 09.12.2020
- dokument s názvom „ZMLUVA O DIELO, číslo zmluvy ZA20-12-093“; ako objednávateľ uvedený spotrebiteľ S. Ž.; ako zhotoviteľ uvedený účastník konania
- faktúra č. 20200077 za prijatú zálohu; dátum vyhotovenia 17.12.2020; ako dodávateľ uvedený účastník konania; ako odberateľ spotrebiteľ S. Ž.
- doklad s názvom „Odborné posúdenie k reklamáci č. RKL21 21049“, zo dňa 22.10.2021; ako osoba, ktorá vykonala odborné posúdenie uvedený hospodársky

subjekt ALUPLAST s.r.o.; Výsledok posúdenia reklamácie: „Dňa 19.10.202 bola vykonaná výmena reklamovaného skla. Pri výmene skla bolo skontrolované vypodloženie skla, zasklievacia drážka, hrana skla. Po kontrole reklamovaného skla neboli zistené skutočnosti, ktoré by ALUPLAST s.r.o. usvedčovali zo zavinenia na prasknutí skla. Lom skla je čistý bez vyštiepania, resp. poškodenia, vrypu, mušle na hrane skla, bola skontrolovaná poloha zasklievacích mostíkov a zasklievacích podložiek. Poloha mostíkov a podložiek bola bez závad. Lom skla sa ani nenachádza v blízkosti zasklievacích mostíkov a podložiek. Podľa predpisu dodávateľa skla je dimenzovanie hrúbky skla správne, teda hrúbka skla 4-4-4mm na tento rozmer je postačujúce: Podľa tvaru praskliny, ktorá vznikla kolmo na hranu skla, ide o lom skla spôsobený tepelným šokom. Na tento dôvod prasknutia skla podľa Reklamačného poriadku spol. ALUPLAST s.r.o. odst. 5.4.5 „SAMOVOENÉ“ PRASKANIE SKLA, reklamácia nevzťahuje. Ak má byť vylúčené riziko samovoľné prasknutie skla podľa tohto odstavca, je nevyhnutné objednávať tepelne kalené zasklenia ESG s Heat-Soak testom. Podľa Reklamačného poriadku Aluplast s.r.o. ide preto o neoprávnenú reklamáciu. Z tohto dôvodu budú náklady spojené s reklamáciou fakturované. V rámci dobrých vzťahov bude cena skla fakturovaná za obstarávaciu cenu.“

- faktúra č. 40210123 zo dňa 26.10.2021; ako dodávateľ uvedený účastník konania; ako odberateľ spotrebiteľ S. Ž.; dodací list: „RKL21-21049“; s popisom: „Fakturujeme Vám za dovoz a výmenu skla“; v celkovej hodnote 190,68 EUR
- doklad s názvom „Reklamačný protokol“ zo dňa 22.10.2021; vypracovaný hospodárskym subjektom ALUPLAST s.r.o.; Moštenická 8, 971 01 Prievidza; ako zákazník uvedený účastník konania; reklamácia č. RKL21 21049; dátum prijatia 07.10.2021; dátum ukončenia 22.10.2021; predmet reklamácie – číslo zákazky M1200571; dátum prevzatia výrobku kupujúcim 22.02.2021; popis vady: „pol.4- trojkridlové balkónové okno. Prasknuté je vnútorné sklo vo fixnej časti okna. Prasklina ide od kraja rámu do stredu okna, kde sa stráca.“; spôsob vybavenia reklamácie – „Reklamácia zamietnutá“; obhliadka servisným technikom vykonaná dňa 19.10.2021; informácia o ukončení reklamácie odoslaná dňa 22.10.2021.

Inšpektori SOI za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 591/2022 vykonali dňa 20.02.2023 kontrolu za prítomnosti konateľa účastníka konania v prevádzkarni ALUVI, s.r.o., SNP 844, 018 51 Nová Dubnica.

Konateľ účastníka konania predložil inšpektorom SOI v čase kontroly dňa 20.02.2023 nasledovné doklady týkajúce sa spotrebiteľského podania č. 591/2022:

- doklad s názvom „Reklamačný protokol“ zo dňa 22.10.2021 (totožný s dokladom, ktorý zaslal spotrebiteľ S. Ž. k svojmu podaniu)
- doklad s názvom „Odborné posúdenie k reklamacii č. RKL21 21049“, zo dňa 22.10.2021 (totožný s dokladom, ktorý zaslal spotrebiteľ S. Ž. k svojmu podaniu)
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom S. Ž. a účastníkom konania (aluvi@aluvi.sk) v období od 07.10.2021 do 26.10.2021, v zmysle ktorej bol spotrebiteľ dňa 07.10.2021 informovaný, že účastník konania zaevidoval požiadavku spotrebiteľa na reklamáciu pod číslom RKL21-21049, účastník konania v e-mailovej správe tiež upozornil spotrebiteľa, že podľa fotografie ide pravdepodobne o tepelný lom skla, pričom v prípade potvrdenia v zmysle reklamačného poriadku spoločnosti Aluplast s.r.o. bude reklamácia neoprávnená a náklady spojené s ňou budú spotrebiteľovi fakturované; spotrebiteľ sa následne dňa 17.10.2021 dopytuje účastníka konania, ako je možné do budúcnosti predísť tepelným lomom skla, pričom spotrebiteľ tiež uviedol, že ho stále nekontaktoval

technik; účastník konania dňa 18.10.2021 v reakcii spotrebiteľovi uviedol, že servisný technik príde za 2-3 týždne od zaevidovania reklamácie, pričom sklo bolo objednané a pôjde do výroby, účastník konania tiež uviedol, že príčina prasknutia skla bude posúdená po výmene skla; účastník konania následne dňa 26.10.2021 informoval spotrebiteľa, že reklamácia evidovaná pod číslom RKL21-21049 bola vybavená zamietnutím, pričom na základe výmeny skla servisným technikom zo dňa 22.10.2021, účastník konania zaslal v prílohe faktúru, reklamačný protokol a výsledok posúdenia reklamácie

- faktúra č. 40210123 zo dňa 26.10.2021; ako dodávateľ uvedený účastník konania; ako odberateľ spotrebiteľ S. Ž.; dodací list: „RKL21-21049“; s popisom: „Fakturujeme Vám za dovoz a výmenu skla“; v celkovej hodnote 190,68 EUR (totožná s faktúrou, ktorú zaslal spotrebiteľ S. Ž. k svojmu podaniu)
- e-mailová správa zo dňa 31.01.2023, v zmysle ktorej účastník konania zaslal spotrebiteľovi S. Ž. vyúčtovaciu faktúru č. 40230002 zo dňa 25.01.2023 za výmenu skla
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom S. Ž. a účastníkom konania (aluvi@aluvi.sk) v období od 10.10.2022 do 30.11.2022 (totožná s e-mailovou komunikáciou, ktorú zaslal spotrebiteľ S. Ž. k svojmu podaniu)
- doklad s názvom „Servisný list č. 000761“ zo dňa 25.01.2023; stručný popis závady: „výmena skla“; popis vykonaných prác „dovoz a výmena 1ks skla, kontrola“
- evidencia reklamácií „Reklamácie ALUVI – 2021“; celkovo evidovaných 24 reklamácií za rok 2021; ako v poradí 10 zaevidovaná reklamácia spotrebiteľa S. Ž. s dátumom 19.10.2021; číslo reklamácie RKL2121049; stručný popis závady: „prasknuté vnútorné sklo vo fixnej časti okna“; vybavené: „zamietnutá“; dátum vybavenia reklamácie 22.10.2021; poznámka – „výmena skla“.

Inšpektori SOI na základe vykonanej kontroly dňa 20.02.2023 zistili, že účastník konania prostredníctvom faktúry č. 40210123 zo dňa 26.10.2021 účtoval spotrebiteľovi za výmenu skla sumu 190,68 eur. Inšpektori SOI taktiež zistili, že účastník konania porušil svoje povinnosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa pri vybavovaní reklamácií uplatnených spotrebiteľom. Z vykonanej kontroly inšpektori SOI spísali inšpekčný záznam zo dňa 20.02.2023, ktorý na prevádzkarni účastníka konania prevzal prítomný konateľ účastníka konania ktorý do svojej vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedol, že písomné stanovisko zašle do 3 pracovných dní.

Konateľ účastníka konania zaslal dňa 22.02.2023 prostredníctvom e-mailovej správy a následne dňa 23.02.2023 aj prostredníctvom pošty svoje vyjadrenie ku kontrole. Konateľ účastníka konania uviedol, že oprava výrobku „3-diel. balkóndv, číslo M1200571, pozícia v zákazke 4“, prebehla dňa 19.10.2021, a to výmenou prasknutého skla za nové sklo. Podľa konateľa účastníka konania bol spotrebiteľ informovaný e-mailom zo dňa 07.10.2021, že ide pravdepodobne o tepelný lom skla, na ktorý sa reklamácia podľa reklamačného poriadku výrobcu ALUPLAST s.r.o. nevzťahuje, a teda, že pôjde pravdepodobne o platenú servisnú službu. Konateľ účastníka konania ďalej uviedol, že je pravdou, že spotrebiteľovi opomenul vypracovať cenovú ponuku na servisnú službu – dovoz a výmena skla v cene 190,68 EUR. Konateľ účastníka konania uviedol, že na základe svojich skúseností predpokladal, že spotrebiteľ si nebude chcieť ponechať prasknuté sklo vo výrobku a je vo všeobecnosti informovaný o cene stavebných materiálov, nakoľko si stavia rodinný dom, z tohto dôvodu účastník konania iniciatívne objednal nové sklo aj bez odsúhlasenia cenovej ponuky. Podľa konateľa účastníka konania bolo prasknuté sklo dňa 19.10.2021 dopravené do spoločnosti ALUPLAST s.r.o. na odborné posúdenie, ktoré bolo vykonané dňa 22.10.2021, a ktoré potvrdilo, že išlo o tepelný lom skla, ktorý nepodlieha reklamáci. Na základe toho účastník

konania dňa 26.10.2021 vystavil faktúru na servisnú službu – dovoz a výmena skla v cene 190,68 EUR, pričom spotrebiteľ službu zaplatil dňa 29.10.2021 pred lehotou splatnosti. Konateľ účastníka konania v tejto súvislosti uviedol, že mal zato, že spotrebiteľ bol so službou spokojný a podľa jeho názoru celý proces vyriešenia problému urýchlil o cca 2 týždne a vôbec si nebol vedomý toho, že by upieral ekonomické záujmy spotrebiteľa.

Konateľ účastníka konania ďalej uviedol, že e-mailu spotrebiteľa zo dňa 10.10.2022 neporozumel ako uplatnenej reklamácií, ale pochopil ho ako konzultáciu zákazníka, či by mohlo ísť o reklamáciu. Konateľ účastníka konania v tejto súvislosti uviedol, že spotrebiteľ v e-mailovej správe spomína vyjadrenie k minulej reklamácií, pričom z tohto dôvodu preto daný e-mail pochopil tak, že si je spotrebiteľ vedomý, že nejde o chybu výroby a pýta sa, či sa dá reklamovať ako „nesprávne navrhnuté parametre okna“. Z tohto dôvodu preto podľa konateľa účastníka konania nedošlo k vypísaniu reklamačného protokolu a nebolo ďalej k prípadu pristupované ako k reklamácií, pričom prípad bol riešený s výrobcom na úrovni technických konzultácií.

Na záver svojho vyjadrenia konateľ účastníka konania zhrnul svoje argumenty, keď uviedol, že dňa 10.09.2021 prijal požiadavku e-mailom od spotrebiteľa S. Ž. na opravu prasknutého skla. Konateľ účastníka konania uviedol, že požiadavku na opravu účastník konania konzultoval so servisným technikom spoločnosti ALUPLAST s.r.o., pričom na základe tejto konzultácie účastník konania dňa 07.10.2021 spotrebiteľovi navrhol riešenie jeho požiadavky na opravu prasknutého skla ako reklamáciu, ktorú účastník konania zaevidoval priamo vo výrobe (výrobca - spoločnosť ALUPLAST s.r.o., pod číslom RKL21-21049_m1200571), o čom bol podľa konateľa účastníka konania spotrebiteľ dňa 07.10.2021 o 15:05 hod. prostredníctvom e-mailu informovaný, pričom bol upozornený v znení: „Upozornenie! Podľa foto ide pravdepodobne o tepelný lom skla. V prípade, ak sa to potvrdí pri výmene skla, tak podľa reklamačného poriadku Aluplastu s.r.o. bude reklamácia neoprávnená a náklady spojené s ňou vám budeme fakturovať.“ Ďalej v tejto súvislosti konateľ účastníka konania uviedol, že z tohto dôvodu bola reklamácia zahájená vo výrobe ALUPLAST s.r.o. a čakal na výsledok posúdenia prasknutia skla. Sklo bolo podľa konateľa účastníka konania dodané a vymenené servisným technikom na stavbe dňa 19.10.2021, a dňa 22.10.2021 bolo vyhotovené odborné posúdenie u výrobcu ALUPLAST s.r.o., pričom následne bol dňa 26.10.2021 spotrebiteľ informovaný o výsledku posúdenia reklamácie e-mailom.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia konateľa účastníka konania zo dňa 22.03.2023, resp. 23.02.2023, v ktorej uviedol, že e-mailu spotrebiteľa zo dňa 10.10.2022 neporozumel ako uplatnenej reklamácií, ale pochopil ho ako konzultáciu zákazníka, či by mohlo ísť o reklamáciu a z tohto dôvodu preto podľa konateľa účastníka konania nedošlo k vypísaniu reklamačného protokolu a nebolo ďalej k prípadu pristupované ako k reklamácií, pričom prípad bol riešený s výrobcom na úrovni technických konzultácií, správny orgán uvádza, že z e-mailovej správy spotrebiteľa zo dňa 10.10.2022 a aj z následnej e-mailovej komunikácie jasne vyplýva, že spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu vady výrobku („prasknuté sklo v okne“), pričom nešlo o konzultáciu, tak ako to tvrdí účastník konania. Uvedená skutočnosť podľa správneho orgánu vyplýva v prvom rade z toho, že spotrebiteľ S. Ž. predmet e-mailovej správy zo dňa 10.10.2022 uviedol v znení: „Reklamácia – prasknute sklo“, následne spotrebiteľ v e-mailovej správe zo dňa 10.10.2022 opätovne použije slovo reklamácia, keď sa dopytuje, či je možné túto reklamáciu spojiť s predošlou, nakoľko podľa spotrebiteľa ide s veľkou pravdepodobnosťou o ten istý jav. Správny orgán ďalej poukazuje na to, že spotrebiteľ sa následne dňa 27.10.2022 informoval u účastníka konania, aký je stav reklamácie zo dňa 10.10.2022 a či ju účastník konania zaslal do výroby, a do akého dátumu by sa mali vyjadriť. Správny orgán taktiež v tejto súvislosti poukazuje na rozpornosť tvrdení účastníka konania, keď samotný účastník konania v e-mailovej komunikácii so spotrebiteľom chápe e-mailovú správu spotrebiteľa zo dňa

10.10.2022 ako uplatnenie reklamácie, nakoľko dňa 04.11.2022 zaslal spotrebiteľovi e-mailovú správu, v ktorej uviedol nasledovné „*Preposielam Vám informáciu z výroby ohľadom stanoviska ku reklamácií skla.*“ Správny orgán má na základe vyššie uvedeného za to, že spotrebiteľ si prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 10.10.2022 jasným a nespochybniteľným spôsobom uplatnil reklamáciu vady výrobku, pričom účastník konania ako predávajúci mal povinnosť reklamáciu riadnym spôsobom zaevidovať do svojej evidencie reklamácií a vybaviť ju zákonným spôsobom.

Správny orgán posúdil predložené doklady zo strany spotrebiteľa a účastníka konania, skutočnosti zistené počas vykonanej kontroly zo dňa 20.02.2023 uvedené v inšpekčnom zázname zo dňa 20.02.2023 a taktiež vyjadrenie konateľa účastníka konania zo dňa 22.02.2023, pričom zistil v konaní účastníka konania nedostatky. Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 16.05.2023, ktoré účastník konania prevzal v ten istý deň. Správny orgán začal voči účastníkovi konania správne konanie z dôvodu: *porušenia zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keď bolo kontrolou zo dňa 20.02.2023 zistené, že účastník konania reklamáciu výrobku „pol.4- troj-krídlové balkónové okno“ uplatnenú spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy dňa 07.10.2021, zaevidovanú pod číslom RKL21 21049 a s popisom vady: „pol.4- troj-krídlové balkónové okno. Prasknuté je vnútorné sklo vo fixnej časti okna. Prasklina ide od kraja rámu do stredu okna, kde sa stráca.“, zamietol na základe Odborného posúdenia zo dňa 22.10.2021, pričom v predmetnom Odbornom posúdení bola spotrebiteľovi uložená povinnosť v znení: „Podľa Reklamačného poriadku Aluplast s.r.o. ide o neoprávnenú reklamáciu. Z tohto dôvodu budú náklady spojené s reklamáciou fakturované. V rámci dobrých vzťahov bude cena skla fakturovaná za obstarávaciu cenu.“ a spotrebiteľovi bola vystavená faktúra na úhradu č. 40210123 zo dňa 26.10.2021 vo výške 190,68 EUR, pričom však uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa a právna úprava spotrebiteľovi neukladá žiadne povinnosti v súvislosti s úhradou nákladov vzniknutých pri jej vybavovaní, na základe čoho účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušenia povinnosti predávajúceho v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol v zmysle § 18 ods. 7 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko reklamácia výrobku „pol.4- troj-krídlové balkónové okno“ (výrobok dodaný spotrebiteľovi dňa 22.02.2021), ktorá bola spotrebiteľom uplatnená dňa 10.10.2022 prostredníctvom e-mailovej správy, bola účastníkom konania vybavená dňa 04.11.2022 odôvodneným zamietnutím prostredníctvom e-mailovej správy, avšak účastník konania ako predávajúci v doklade o vybavení reklamácie neuviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie; a porušenia povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá má obsahovať predpísané údaje a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie v zmysle § 18 ods. 10 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko v čase kontroly dňa 20.03.2023 bolo inšpektormi SOI zistené, že evidencia o reklamáciách predložená účastníkom konania neobsahovala údaj o dátume uplatnenia reklamácie č. RKL21 21049 (v zmysle predloženého reklamačného protokolu k reklamáci č. RKL21 21049 dátum 07.10.2021)*

a reklamácia uplatnená spotrebiteľom prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 10.10.2022 nebola účastníkom konania v predloženej evidencii o reklamáciách zaevidovaná vôbec.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Správny poriadok“) mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania nevyjadril.

Po preskúmaní celej veci bol prvostupňový správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo dňa 13.06.2023 vydané rozhodnutie č. P/0031/03/2023, ktorým bola účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“) uložená pokuta vo výške 600 EUR pre porušenie povinností predávajúceho ustanovených v § 4 ods. 2 písm. a), § 18 ods. 7 a § 18 ods. 10 zákona číslo 250/2007 Z. z.

Voči predmetnému rozhodnutiu č. P/0031/03/2023 účastník konania podal v súlade s § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. Správneho poriadku, v zákonom stanovenej lehote dňa 23.06.2023 svoje odvolanie. Účastník konania vo svojom odvolaní poukazuje na to, že jeho zamestnankyňa, ktorá má na starosti evidenciu reklamácií bola dlhodobo PN (v období od 06.10.2022 do 12.03.2023), pričom uvedená zamestnankyňa podľa účastníka konania dlhodobo pracuje v oblasti reklamácií a preto dlhodobá PN značne poznamenala evidenciu a komunikáciu riešenia reklamácií. Účastník konania taktiež namietá výšku uloženej pokuty, ktorá je v danom období podľa účastníka konania pre spoločnosť existenčná. Účastník konania uvádza, že si uvedomuje všetky svoje pochybenia, ktoré sú ponaučením do budúcnosti v prípade riešenia ďalších reklamácií. Účastník konania navrhol, aby odvolací orgán rozhodnutie v zmysle § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zrušil a vec vrátil správne orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, aby rozhodnutie zrušil a správne konanie zastavil.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie č. P/0031/03/2023 preskúmal druhostupňový správny orgán Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací orgán“), pričom rozhodnutím č. SK/0133/99/2023 zo dňa 15.11.2023 na základe § 59 ods. 3 Správneho poriadku napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové konanie.

Odvolací orgán v rozhodnutí č. SK/0133/99/2023 konštatuje, že preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0031/03/2023 zo dňa 13.06.2023 a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, bol odvolacím správne orgánom zistený dôvod na jeho zrušenie a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán uvádza, že v súvislosti s konštatovaným porušením § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa prvostupňový správny orgán nesprávne posúdil e-mailovú správu účastníka konania zo dňa 04.11.2022, ktorou účastník konania odpovedal na e-mailovú správu spotrebiteľa zo dňa 10.10.2022, prostredníctvom ktorej si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu a e-mailovú správu spotrebiteľa zo dňa 27.10.2022, ako doklad o vybavení reklamácie a reklamáciu ako vybavenú odôvodneným zamietnutím prostredníctvom e-mailovej správy. Odvolací správny orgán má za to, že predmetná e-mailová správa účastníka konania zo dňa 04.11.2022 nemá charakter dokladu o vybavení reklamácie, keďže z jej textu nevyplýva žiadny spôsob

vybavenia reklamácie, ale ide len o preposlanie informácie z výroby ohľadom tepelného šoku skla. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán zastáva názor, že týmto konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko nevybavil reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú dňa zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia v 10.10.2022 prostredníctvom e-mailovej správy.

Odvolací správny orgán považuje taktiež za potrebné uviesť, že pokiaľ ide porušenie § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán prvého stupňa vo výroku napadnutého rozhodnutia, ako aj v príslušnej časti jeho odôvodnenia nesprávne uvádza dátum 07.10.2021 ako dátum uplatnenia reklamácie spotrebiteľom, keď z predloženej spisovej dokumentácie vyplýva, že dátumom uplatnenia reklamácie je dátum 10.09.2021, kedy spotrebiteľ prostredníctvom e-mailovej správy informoval účastníka konania o vade výrobku. Dátum 07.10.2021 je len dátumom, kedy účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy oznámil spotrebiteľovi zaevidovanie reklamácie pod číslom RKL21 21049.

Vo vzťahu ku konštatovanému porušeniu zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu odvolací orgán uvádza, že je toho názoru, že prvostupňový správny orgán nesprávne právne posúdil časť správne zisteného skutkového stavu veci. Odvolací orgán zastáva názor, že konanie účastníka konania, ktorým na základe Odborného posúdenia dňa 22.10.2021, v ktorom je uvedené: „*Podľa Reklamačného poriadku ktorom Aluplast s.r.o. ide o neoprávnenú reklamáciu. Z tohto dôvodu budú náklady spojené s reklamáciou fakturované. V rámci dobrých vzťahov bude cena skla fakturovaná za obstarávaciu cenu.*“, zamietol reklamáciu výrobku pol.4- troj-kridlové balkónové okno" uplatnenú spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy dňa 10.09.2021 prostredníctvom e-mailovej správy, zaevidovanú účastníkom konania pod číslom RKL21 21049 a s popisom vady: „*pol.4- troj-kridlové balkónové okno. Prasknuté je vnútorné sklo vo fixnej časti okna. Prasklina ide od kraja rámu do stredu okna, kde sa stráca*“, a ktorým bola spotrebiteľovi vystavená faktúra na úhradu č. 40210123 zo dňa 26.10.2021 vo výške 190,68 EUR, nemožno posúdiť ako uloženie povinnosti spotrebiteľovi uhradiť náklady vzniknuté pri vybavovaní reklamácie, a teda predmetné konanie účastníka konania nemožno kvalifikovať ako uloženie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z predloženej spisovej dokumentácie podľa odvolacieho správneho orgánu vyplýva, že faktúra č. 40210123 zo dňa 26.10.2021 vo výške 190,68 EUR bola spotrebiteľovi vystavená za dovoz a výmenu prasknutého reklamovaného skla, ktoré bolo odvezené na odborné posúdenie príčiny prasknutia skla, za nové sklo, pričom výmena bola realizovaná dňa 19.10.2021, teda pred vydaním Odborného posúdenia a vybavením reklamácie. Z uvedeného je zrejmé, že predmetnou faktúrou neboli spotrebiteľovi vyúčtované náklady vzniknuté pri vybavovaní reklamácie, ale bolo ňou vyúčtované nové sklo, ktoré si však spotrebiteľ nijakým spôsobom neobjednal, čo potvrdil aj účastník konania vo svojom liste zo dňa 22.02.2023 označenom ako „*Vysvetlivka konateľa spoločnosti p. Ladislava Uhlarika-34 k inšpekčnému záznamu*“. Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že účastník konania svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 11 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď žiadal a prijal od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal. Odvolací orgán dodáva, tak ako už bolo vyššie uvedené, že z predloženej spisovej dokumentácie vyplýva, že dátumom uplatnenia reklamácie je dátum 10.09.2021, kedy spotrebiteľ prostredníctvom e-mailovej správy informoval účastníka konania o vade výrobku. Dátum 07.10.2021 je len dátumom, kedy účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy oznámil spotrebiteľovi zaevidovanie reklamácie pod číslom RKL21 21049.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil napadnuté rozhodnutie a vracia vec na nové prejednanie a rozhodnutie za účelom odstránenia vyššie uvedených zistených nedostatkov. Úlohou prvostupňového

správneho orgánu bude dôkladne vysporiadanie sa s popísanou argumentáciou odvolacieho orgánu.

V zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Správny orgán na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu opätovne preskúmal celý spisový materiál, pričom kládol dôraz na argumentáciu odvolacieho orgánu v rozhodnutí č. SK/0133/99/2023, ktorou je správny orgán viazaný. Na základe uvedených skutočností správny orgán prvého stupňa zosúladil dikciu porušenia v odôvodnení rozhodnutia s dikciou predmetného porušenia vo výroku tohto rozhodnutia.

Dňa 17.10.2024 zaslal správny orgán účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy do jeho elektronickej schránky elektronic kú správu, ktorá v prílohe obsahovala list: Upovedomenie v súvislosti s vydaním rozhodnutia. V liste bol účastník konania upovedomený, že správny orgán vydá v predmetnej veci nové rozhodnutie, pričom v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k daným skutočnostiam v lehote do 8 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia. Účastník konania si elektronic kú správu zo dňa 17.10.2024 prevzal toho istého dňa. Účastník konania svoje právo nevyužil a vo veci sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

Správny orgán opätovne preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, že zákon č. 250/2007 Z. z. bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“). Správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade s prechodnými ustanoveniami obsiahnutými v zákone č. 108/2024 Z. z.

V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“.*

V zmysle § 53 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024*

Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z.

Z právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu správneho konania vyplýva nasledovné:

V zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z.: vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, poskytnutú službu alebo poskytnutý elektronický obsah, ktorý si spotrebiteľ neobjednal. Nečinnosť spotrebiteľa po prijatí nevyžiadanej dodávky podľa prvej vety nemá za následok vznik akýchkoľvek nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Na základe opätovného preskúmania celého spisového materiálu má správny orgán za preukázané, že účastník konania porušil povinnosti predávajúceho v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., tak ako sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Správny orgán uvádza, že výrok tohto rozhodnutia a konštatovanie porušenia povinnosti účastníka konania ako predávajúceho v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. je plne v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu, ktorým je prvostupňový správny orgán viazaný. Správny orgán účastníkovi konania týmto rozhodnutím ukladá podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. pokutu vo výške 600 EUR pre porušenie povinnosti predávajúceho, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho žiadať a prijať od spotrebiteľa úhradu za poskytnutú službu, ktorú si spotrebiteľ neobjednal, keď účastník konania vystavil spotrebiteľovi S. Ž. faktúru č. 40210123 zo dňa 26.10.2021 za dovoz a výmenu skla v celkovej hodnote 190,68 EUR, pričom si však spotrebiteľ predmetné služby žiadnym spôsobom neobjednal, čo potvrdil aj samotný účastník konania vo svojom liste zo dňa 22.02.2023 doručenom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, keď v liste okrem iného uviedol, informáciu v znení: „Na základe našich skúseností sme predpokladali, že zákazník si nebude chcieť

ponechať sklo vo výrobku, je vo všeobecnosti informovaný o cene stavebných materiálov (stavia rodinný dom) a iniciatívne sme mu objednali nové sklo, žiaľ aj bez odsúhlasenia cenovej ponuky“, uvedením konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z.;

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, keď účastník konania nevybavil reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom S. Ž. dňa 10.09.2021 prostredníctvom e-mailovej správy [dátum uplatnenia reklamácie spotrebiteľom vyplýva z listu účastníka konania zo dňa 22.02.2023 doručeného Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, keď v liste účastník konania okrem iného uviedol, informáciu v znení: „Dňa 10.09.2021 sme prijali požiadavku emailom od p. Žáka na opravu prasknutého skla...“] do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, keď účastník konania vybavil reklamáciu spotrebiteľa až dňa 26.10.2021, kedy bolo spotrebiteľovi prostredníctvom e-mailovej správy oznámené odôvodnené zamietnutie reklamácie na základe odborného posúdenia zo dňa 22.10.2021; a ďalej keď účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa S. Ž. uplatnenú prostredníctvom e-mailovej správy dňa 10.10.2022 žiadnym zo zákonných spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, nakoľko účastníkom konania zaslaná e-mailová správa zo dňa 04.11.2022 nemá charakter dokladu o vybavení reklamácie, keďže z jej textu nevyplýva žiadny spôsob vybavenia reklamácie, ale ide len o preposlanie informácie z výroby ohľadom tepelného šoku skla.
Nevybavením dvoch uplatnených reklamácií spotrebiteľa v lehote do 30 dní odo dňa ich uplatnenia došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 18 ods. 4 zákona číslo 250/2007 Z. z.;
- pre porušenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá má obsahovať predpísané údaje a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, nakoľko v čase kontroly dňa 20.03.2023 bolo inšpektormi SOI zistené, že evidencia o reklamáciách predložená účastníkom konania neobsahovala údaj o dátume uplatnenia reklamácie č. RKL21 21049 (v zmysle listu účastníka konania zo dňa 22.02.2023 doručeného Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ide o dátum 10.09.2021) a reklamácia uplatnená spotrebiteľom prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 10.10.2022 nebola účastníkom konania v predloženej evidencii o reklamáciách zaevidovaná vôbec, čím bol porušený § 18 ods. 10 zákona číslo 250/2007 Z. z.

Správny orgán podotýka, že z rozhodnutia č. SK/0133/99/2023 nespochybniteľne vyplýva, že odvolací orgán konštatuje nedostatky v konaní účastníka konania. Odvolací orgán nespochybňuje svojim rozhodnutím dôvodnosť a opodstatnenosť správneho konania, ktoré je voči účastníkovi konania vedené. Odvolací orgán sa na základe rozhodnutia č SK/0133/99/2023 nestotožnil s právnou kvalifikáciou porušenia zákona, tak ako ich posúdil prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. P/0031/03/2023 zo dňa 13.06.2023. Na základe uvedeného správny orgán prvého stupňa zosúladil dikciu porušenia povinností, ktoré porušil účastník konania podľa právneho názoru odvolacieho druhostupňového orgánu s výrokom tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že aj napriek práceneschopnosti svojho zamestnanca je účastník konania ako predávajúci povinný zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy. Skutočnosti uvedené účastníkom konania v odvolaní (práceneschopnosť zamestnanca) považuje správny orgán len za čisto subjektívne dôvody, ktoré žiadnym spôsobom nemenia zistený skutkový stav. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt, pričom v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

K uloženiu pokuty 600 EUR správny orgán uvádza, že výšku pokuty v novom rozhodnutí nezmenil. Správny orgán zotrval na výške pokuty, tak ako ju správny orgán stanovil v napadnutom rozhodnutí č. P/0031/03/2023 zo dňa 13.06.2023, pričom pokutu v tejto výške považuje za primeranú, zodpovedajúcu času trvania prípravného konania, ako aj závažnosti porušenia povinnosti. Správny orgán podotýka, že odvolací orgán konštatuje porušenie povinností zo strany účastníka konania dokonca vo väčšom rozsahu ako ich konštatoval prvostupňový správny orgán v rozhodnutí č. P/0031/03/2023 zo dňa 13.06.2023 [podľa názoru odvolacieho orgánu účastník konania nevybavil v zákonom stanovenej lehote dve spotrebiteľom uplatnené reklamácie], napriek tomu však správny orgán nepristúpil k zmene výšky pokuty.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania.

Konaním účastníka konania došlo výrazným spôsobom k upretiu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie, a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom. SOI nerozhoduje o opodstatnenosti reklamácie, nemôže posudzovať vady výrobkov a ani nariadiť predávajúcemu, ako má spotrebiteľskú reklamáciu vybaviť. SOI prešetruje reklamačné konanie iba z hľadiska jeho procesnej stránky (dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z.), teda napríklad aj dodržiavanie povinností v zmysle ustanovení § 18 a §18a zákona č. 250/2007 Z. z.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. V prospech účastníka konania pri rozhodovaní o výške pokuty správny orgán zohľadnil, že išlo v priebehu jedného roka o prvé porušenie zákonných povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 11, § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania; upieranie ekonomických záujmov spotrebiteľa) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: W/0064/03/2024

Dňa 30.10.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **DIALI s. r. o.**

sídlo **831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Stará Vajnorská 3338/17**

IČO **53 715 781**

pre porušenie povinnosti distribútora zistené dňa 19.03.2024 pri kontrole v prevádzkarni DIALI s. r. o. – Hračky, Svätoplukova 1547, 957 04 Bánovce nad Bebravou a v dňoch 18.04.2024 a 17.07.2024 pri došetrení kontroly, a to:

- **pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.** [t. j. výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje môže uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] **a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.** [t. j. dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch], nakoľko v ponuke na predaj na prevádzkarni účastníka konania sa nachádzali celkom 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 142,33 EUR s nedostatkami v označení, a to 6 balení hračky – *Machine pet ITEM NO. YE28575* á 5,00 EUR, spolu 30,00 EUR; 9 balení hračky – *Kocky „BUILDING BLOCKS“ No. C2717* á 3,99 EUR, spolu 35,91 EUR; 8 balení hračky – *„BUILDING BLOCKS“ No. C2718* á 5,99 EUR, spolu 47,92 EUR; 3 balenia hračky – *Kocky „BAJA KLOCKI“* á 9,50 EUR, spolu 28,50 EUR, keď:
 - hračka (6 bal.) *Machine pet ITEM NO. YE28575* á 5,00 EUR, spolu 30,00 EUR

- nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
- nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.,
- neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.;
- hračka (9 bal.) *Kocky „BUILDING BLOCKS“ No. C2717* á 3,99 EUR, spolu 35,91 EUR
 - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.;
- hračka (8 bal.) *„BUILDING BLOCKS“ No. C2718* á 5,99 EUR, spolu 47,92 EUR
 - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.;
- hračka (3 bal.) *Kocky „BAJA KLOCKI“* á 9,50 EUR, spolu 28,50 EUR
 - neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.;

čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov;

- **pre porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku,** nakoľko účastník konania napriek odôvodnenej požiadavke Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu neposkytol ku kontrolovaným 4 druhom hračiek, a to hračka – *Machine pet ITEM NO. YE28575*; hračka – *Kocky „BUILDING BLOCKS“ No. C2717*; hračka – „*BUILDING BLOCKS“ No. C2718* a hračka – *Kocky „BAJA KLOCKI“* dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračiek, t. j. ES Vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov;

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1000,00 EUR** slovom **jedentisíc eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.03.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni DIALI s. r. o. – Hračky, Svätoplukova 1547, 957 04 Bánovce nad Bebravou. Dňa 18.04.2024 vykonali inšpektori SOI v uvedenej prevádzkarni došetrenie kontroly zo dňa 19.03.2024, pričom dňa 17.07.2024 spísali inšpektori SOI dodatok k inšpekčnému záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 18.04.2024. Prevádzkovateľom predmetnej prevádzkarne je spoločnosť DIALI s. r. o. so sídlom 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Stará Vajnorská 3338/17.

Pri kontrole vykonanej dňa 19.03.2024 v prevádzkarni účastníka konania DIALI s. r. o. – Hračky, Svätoplukova 1547, 957 04 Bánovce nad Bebravou inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 142,33 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti distribútora, a to:

- 1 druh hračky v celkovej hodnote 30,00 EUR – hračka (6 balení) *Machine pet ITEM NO. YE28575* á 5,00 EUR/1 balenie, ktorá nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť, neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 35,91 EUR – hračka (9 balení) *Kocky „BUILDING BLOCKS“ No. C2717* á 3,99 EUR/1 balenie, ktorá nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť,

neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;

- 1 druh hračky v celkovej hodnote 47,92 EUR – hračka (8 balení) „*BUILDING BLOCKS*“ No. C2718 á 5,99 EUR/1 balenie, ktorá nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť, neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 28,50 EUR – hračka (3 balenia) *Kocky „BAJA KLOCKI“* á 9,50 EUR/ 1 balenie, ktorá neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom.

Fotodokumentácia kontrolovaných 4 druhov hračiek s nedostatkami v informačných povinnostiach je súčasťou inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 19.03.2024.

Podľa Článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.

Podľa Článku 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 78/2012 Z. z.“) je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 78/2012 Z. z. je výrobca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie, upozornenia a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku

V zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) tohto zákona a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) tohto zákona.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. [výrobca je povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a ak dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch]. Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly dňa 19.03.2024 účastníkovi konania umožnené prijať nápravné opatrenie spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania sprístupňovať uvedené 4 druhy hračiek: hračka – *Machine pet ITEM NO. YE28575*; hračka – *Kocky „BUILDING BLOCKS“ No. C2717*; hračka –, *„BUILDING BLOCKS“ No. C2718*; hračka – *Kocky „BAJA KLOCKI*.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 19.03.2024 predložené ku kontrolovaným 4 druhom hračiek v celkovej hodnote 142,33 EUR nadobúdacie doklady, ES Vyhlásenia o zhode a informácie o celkovom množstve zakúpených, odpredaných kusoch a skladových zásobách požadovali inšpektori SOI ich zaslanie do termínu 22.03.2024 formou záväzného pokynu uloženého v inšpekčnom zázname.

Zamestnankyňa účastníka konania - predavačka S. CH., ktorá bola prítomná počas kontroly a ktorá prevzala inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 19.03.2024 vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že prijíma nápravné opatrenia.

Dňa 04.04.2024 zaslal účastník konania prostredníctvom pošty na adresu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj list, v ktorom uviedol, že 4 druhy hračiek, pri ktorých boli zistené nedostatky, a to hračka *Machine pet ITEM NO. YE28575*; hračka *Kocky „BUILDING BLOCKS“ No. C2717*; hračka *„BUILDING BLOCKS“ No. C2718* a hračka *Kocky „BAJA KLOCKI* boli stiahnuté z predaja a vrátené do skladu aj s dokladmi, kde boli zakúpené.

Dňa 18.04.2024 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni účastníka konania DIALI s. r. o. – Hračky, Svätoplukova 1547, 957 04 Bánovce nad Bebravou došetrenie kontroly zo dňa

19.03.2024 zamerané na kontrolu plnenia prijatých opatrení. Inšpektori SOI pri kontrole dňa 18.04.2024 zistili, že v ponuke predaja sa predmetné kontrolované 4 druhy hračiek nenachádzali. Inšpektori SOI ďalej zistili, že účastník konania požadované dokumenty v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 19.03.2024 – nadobúdacie doklady, ES Vyhlásenia o zhode a informácie o celkovom množstve zakúpených, odpredaných kusoch a skladových zásobách ku kontrolovaným 4 druhom hračiek [hračka *Machine pet ITEM NO. YE28575*; hračka *Kocky „BUILDING BLOCKS“ No. C2717*; hračka *„BUILDING BLOCKS“ No. C2718* a hračka *Kocky „BAJA KLOCKI*] v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI a ani následne nepredložil, respektíve nezaslal. Inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 18.04.2024 prevzala na prevádzkarni prítomná zamestnankyňa účastníka konania - predavačka S. CH.

Dňa 23.04.2024 zaslal účastník konania prostredníctvom pošty na adresu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, doklad – dodací list č. objednávky 2024008; dátum 15.03.2024, v zmysle ktorého účastník konania nadobudol od svojho dodávateľa KT+ESO s. r. o., 831 04 Bratislava, Stará Vajnorská 17, celkom 6 balení hračky *Machine pet ITEM NO. YE28575* a 9 balení hračky *Kocky „BUILDING BLOCKS“ No. C2717*. K hračkám *„BUILDING BLOCKS“ No. C2718* a *Kocky „BAJA KLOCKI* účastník konania nadobúdacie doklady nezaslal.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) si dňa 16.05.2024 vyžiadal od účastníka konania prostredníctvom výzvy zaslanej do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy v termíne do 10 dní odo dňa doručenia elektronickej správy zaslanie časti technickej dokumentácie, t. j. protokolov o skúškach preukazujúcich zhodu s technickými požiadavkami stanovenými v harmonizovaných technických normách na kontrolované 4 druhy hračiek [hračka – *rybolov „Fun Fishing Game“*; hračka – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6*; hračka – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8*; hračka – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3*]. Dňa 01.06.2024 (00:10:06 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení

Nakoľko účastník konania v stanovenej lehote nezaslal požadovanú technickú dokumentáciu, t. j. protokoly o skúškach preukazujúce zhodu s technickými požiadavkami stanovenými v harmonizovaných technických normách na kontrolované 4 druhy hračiek, zaslal Inšpektorát SOI dňa 12.06.2024 do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy opätovnú výzvu na zaslanie požadovaných dokladov v termíne do 10 dní odo dňa doručenia elektronickej správy. Dňa 28.06.2024 (00:12:01 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

Dňa 17.07.2024 spísali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dodatok k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.04.2024. Inšpektori SOI v predmetnom dodatku konštatovali, že účastník konania napriek odôvodnenej požiadavke Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu neposkytol ku kontrolovaným 4 druhom hračiek, a to hračka – *Machine pet ITEM NO. YE28575*; hračka – *Kocky „BUILDING BLOCKS“ No. C2717*; hračka

– „BUILDING BLOCKS“ No. C2718 a hračka – Kocky „BAJA KLOCKI“ dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračiek, t. j. ES Vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach. Dodatok k inšpekčnému záznamu bol dňa 18.07.2024 formou elektronickej úradnej správy odoslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 03.08.2024 (00:11:16 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa považuje táto úradná elektronická správa za doručeníu.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Na základe vykonanej kontroly zo dňa 18.04.2024 a dodatku k vykonanej kontrole spísaného inšpektormi SOI dňa 17.07.2024 bolo zistené, že účastník konania, ktorý sprístupnil 4 kontrolované druhy hračiek [hračka – Machine pet ITEM NO. YE28575; hračka – Kocky „BUILDING BLOCKS“ No. C2717; hračka – „BUILDING BLOCKS“ No. C2718 a hračka – Kocky „BAJA KLOCKI“] na trhu v Slovenskej republike, napriek žiadosti Inšpektorátu SOI ako orgánu dohľadu tomuto neposkytol ES Vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach potrebné na preukázanie zhody hračiek. Tým porušil § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 02.10.2024. Dňa 18.10.2024 (00:19:27 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručeníu dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručeníu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do

elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 18.10.2024 (00:19:27 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručeníu.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Pri kontrole zo dňa 19.03.2024 bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania sprístupnil na trhu celkom 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 142,33 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v označení, resp. v informačných povinnostiach a ďalej pri kontrole zo dňa 18.04.2024 a pri dodatku k vykonanej kontrole zo dňa 17.07.2024 bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania napriek žiadosti Inšpektorátu SOI tomuto neposkytol ES Vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach k 4 druhom kontrolovaných hračiek. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán taktiež zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy (stiahnutie hračiek z predaja) nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania je zodpovedným za sprístupnenie hračiek na trhu v Slovenskej republike, pričom má postavenie distribútora. Zákon č. 78/2012 Z. z. v danom prípade ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie základných požiadaviek ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. a zároveň si preveriť, či si povinnosti vyplývajúce z platnej právnej úpravy splnili výrobca a dovozca danej hračky, a pokiaľ nie sú požiadavky kladené na hračku vyplývajúce zo zákona splnené a taktiež, ak si výrobca a dovozca nespĺnili povinnosti v súvislosti s uvedením hračky na trh, ukladá distribútorovi zákaz sprístupniť hračku na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračku, u ktorej si výrobca, prípadne dovozca vyššie uvedené povinnosti nespĺnili aj napriek tomu na trh sprístupní, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť takúto hračku na trhu.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním hračiek v ponuke na predaj bez uvedenia sídla výrobcu, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, pričom požadované údaje o výrobcovi možno uviesť na hračke alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných upozorneniach; bez uvedenia sídla dovozcu, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, pričom požadované údaje o dovozcovi možno uviesť na hračke alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných upozorneniach; bez bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch a ich nebezpečenstve v štátnom jazyku. V dôsledku absencie bezpečnostných upozornení mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa.

V danom prípade spáchal účastník konania správny delikt, pričom k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti, respektíve zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov chránených týmto zákonom. Poškodenie práv iného subjektu alebo priame porušenie oprávnených záujmov v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto správneho deliktu. Zo znenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. („*orgán dohľadu uloží pokutu od 500 do 30 000 eur...*“) vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty tomu, kto sa dopustí porušenia predmetných ustanovení tohto zákona. Pritom pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania, nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať okrem preventívnej aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane oprávnených záujmov chránených uvedeným zákonom.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že v dôsledku nepredloženia ES Vyhlásení o zhode a protokolov o skúškach na predmetné 4 druhy kontrolovaných hračiek, a to na základe požiadavky inšpektorov SOI, existuje dôvodná pochybnosť, či si účastník konania ako distribútor overil pred sprístupňovaním hračiek na trhu akým spôsobom pristupoval výrobca hračiek k posúdeniu ich zhody a či k hračkám vydal ES Vyhlásenie o zhode, ktoré predstavuje súčasť technickej dokumentácie hračky. Správny orgán považuje nepredloženie Vyhlásenia o zhode a protokolov o skúškach zo strany účastníka konania ako distribútora za pomerne závažný nedostatok, pričom je potrebné podotknúť, že účastník konania nepredložil požadované ES Vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach ku kontrolovaným 4 druhom hračiek ani v priebehu začatého správneho konania. Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vyhlásenie o zhode pritom nemožno vnímať len ako akúsi formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Samotné vyhlásenie o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda a vyhlásenie o zhode zároveň vypovedá aj o tom, podľa akých predpisov bola zhoda posudzovaná, a vyjadruje prevzatie zodpovednosti výrobcu za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vyhlásenie o zhode je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a vydané môže byť až vtedy, kedy sa po aplikovaní príslušných postupov na posudzovanie zhody preukáže zhoda určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Pokiaľ výrobca nevydal vyhlásenie o zhode, resp. vydal ho tak, že neobsahuje všetky náležitosti, prípadne ho nepripojil k určenému výrobku, je otázne, ako pristupoval k samotnému posudzovaniu zhody. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode a následnému označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané, t. j. protokoly skúškach. Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nesplňali podmienky predaja.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

V zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy stále blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

V zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. sa pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole dňa 19.03.2024 prostredníctvom prevádzkarne DIALI s. r. o. – Hračky, Svätoplukova 1547, 957 04 Bánovce nad Bebravou sprístupnil na trhu 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 142,33 EUR ktoré neboli označené vyššie špecifikovanými povinnými údajmi. Účastník konania sa taktiež dopustil porušenia zákona tým, že na základe požiadavky inšpektorov SOI nepredložil k vyššie uvádzaným 4 druhom hračiek ES Vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach. Správny orgán prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. b), písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje správny orgán za závažné (najmä pokiaľ ide o absenciu označenia predmetných hračiek bezpečnostnými upozorneniami v štátnom jazyku a nepredloženie ES Vyhlásenia o zhode a protokolov o skúškach), nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, sprístupňovanej na trhu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch z kontrol vykonaných v dňoch 19.03.2024, 18.04.2024 a 17.07.2024, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna

funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **W/0065/03/2024**

Dňa **30.10.2024**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **FAMILY XZ s.r.o.**

sídlo **972 51 Handlová, Partizánska 1647/8**

IČO **44 181 001**

pre porušenie povinnosti distribútora zistené dňa 10.04.2024 pri kontrole v prevádzkarni SUPEROBCHOD – Hračky SNP 3, 972 51 Handlová a v dňoch 25.06.2024 a 01.08.2024 pri došetrení kontroly, a to:

- **pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. [t. j. výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje môže uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. [t. j. dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch], nakoľko v ponuke na predaj na prevádzkarni účastníka konania sa nachádzali celkom 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 43,60 EUR s nedostatkami v označení, a to 1 ks hračky – *bábika „Baby Geneua“ No.: 608H.IC* á 5,00 EUR [pričom hračka – *bábika „Baby Geneua“ No.: 608H.IC* v hodnote 5,00 EUR bola odpredaná aj do kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi**

Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj v čase kontroly dňa 10.04.2024]; 7 ks hračky – *zajačik antistres* „Best all®“ SA0360 á 1,90 EUR, spolu 13,30 EUR; 5 ks hračky – *hlava s vlasmi antistres* „Best all®“ SA0145 á 2,30 EUR, spolu 11,50 EUR; 2 balenia hračky – *Digital big bus* á 6,90 EUR, spolu 13,80 EUR, keď:

- hračka (1 ks) – *bábika* „Baby Geneua“ No.: 608H.IC á 5,00 EUR
 - nebola povinné označená značkou zhody CE v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.;
- hračka – (7 ks) *zajačik antistres* „Best all®“ SA0360 á 1,90 EUR, spolu 13,30 EUR
 - nebola povinné označená značkou zhody CE v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.;
- hračka – (5 ks) *hlava s vlasmi antistres* „Best all®“ SA0145 á 2,30 EUR, spolu 11,50 EUR
 - nebola povinné označená značkou zhody CE v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.;
- hračka – (2 bal.) *Digital big bus* á 6,90 EUR, spolu 13,80 EUR
 - nebola povinné označená značkou zhody CE v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.,

- neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.

čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov;

- **pre porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku**, nakoľko účastník konania napriek odôvodnenej požiadavke Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu neposkytol:

- v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 10.04.2024 požadované doklady - ES vyhlásenia o zhode ku kontrolovaným 4 druhom hračiek, a to hračka – *bábika „Baby Geneua“ No.: 608H.IC*; hračka – *zajačik antistres „Best all®“ SA0360*; hračka – *hlava s vlasmi antistres „Best all®“ SA0145*; hračka – *Digital big bus*;
- v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 25.06.2024 požadované doklady - protokoly o skúškach preukazujúce posúdenie zhody ku kontrolovaným 3 druhom hračiek, a to hračka – *bábika „Baby Geneua“ No.: 608H.IC*; hračka – *antistres „Best all®“ No.: 928717*; hračka – *Digital big bus*,

čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,

- **pre porušenie povinnosti distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal**, keď účastník konania v postavení distribútora nepredložil v stanovenom termíne do 17.04.2024 a ani dodatočne nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 2 druhom hračiek, a to hračka – *bábika „Baby Geneua“ No.: 608H.IC* a hračka – *Digital big bus*, na základe čoho účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetné hračky dodal, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. e) **bod 1 zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov**,

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1000,00 EUR** slovom **jedentisíc eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.04.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni SUPEROBCHOD – Hračky SNP 3, 972 51 Handlová. Dňa 25.06.2024 vykonali inšpektori SOI v uvedenej prevádzkarni došetrenie kontroly zo dňa 10.04.2024, pričom dňa 01.08.2024 spísali inšpektori SOI dodatok k inšpekčnému záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 25.06.2024. Prevádzkovateľom predmetnej prevádzkarne je spoločnosť FAMILY XZ s.r.o. so sídlom 972 51 Handlová, Partizánska 1647/8.

Pri kontrole vykonanej dňa 10.04.2024 v prevádzkarni účastníka konania SUPEROBCHOD – Hračky SNP 3, 972 51 Handlová inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 43,60 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti distribútora, a to:

- 1 druh hračky v celkovej hodnote 5,00 EUR – (1 kus) hračka *bábika „Baby Geneua“* No.: 608H.IC á 5,00 EUR/kus, ktorá nebola povinné označená značkou zhody CE, nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť, neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 13,30 EUR – (7 kusov) hračka *zajačik antistres „Best all®“* SA0360 á 1,90 EUR/kus, ktorá nebola povinné označená značkou zhody, neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 11,50 EUR – (5 kusov) hračka *hlava s vlasmi antistres „Best all®“* SA0145 á 2,30 EUR/kus, ktorá nebola povinné označená značkou zhody CE, neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 13,80 EUR – (2 balenia) hračka *Digital big bus* á 6,90 EUR/1 balenie, ktorá nebola povinné označená značkou zhody CE, nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť, neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom.

Fotodokumentácia kontrolovaných 4 druhov hračiek s nedostatkami v informačných povinnostiach je súčasťou inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 10.04.2024.

1 kus hračky – bábika „Baby Geneua“ No.: 608H.IC v hodnote 5,00 EUR s vyššie uvedenými nedostatkami v jeho označení bolo odpredané aj do kontrolného nákupu v celkovej hodnote 5,00 EUR, ktorý bol inšpektormi SOI vykonaný v čase kontroly dňa 10.04.2024.

Podľa Článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.

Podľa Článku 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 78/2012 Z. z.“) je výrobca povinný umiestniť označenie CE podľa § 12.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 78/2012 Z. z. je výrobca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie, upozornenia a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) tohto zákona a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) tohto zákona.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods.1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. [výrobca je povinný uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a ak dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch]. Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly dňa 10.04.2024 účastníkovi konania umožnené prijať nápravné opatrenie spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania sprístupňovať uvedené 4 druhy hračiek: hračka – *bábika „Baby Geneua“ No.: 608H.IC*; hračka – *zajačik antistres „Best all®“ SA0360*; hračka – *hlava s vlasmi antistres „Best all®“ SA0145*; hračka – *Digital big bus*.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 10.04.2024 predložené ku kontrolovaným 4 druhom hračiek v celkovej hodnote 43,60 EUR nadobúdacie doklady, ES Vyhlásenia o zhode a informácie o celkovom množstve zakúpených, odpredaných kusoch a skladových zásobách požadovali inšpektori SOI ich zaslanie do termínu 17.04.2024 formou záväzného pokynu uloženého v inšpekčnom zázname.

Konateľ účastníka konania Z. H., ktorý bol prítomný počas kontroly a ktorý prevzal inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 10.04.2024 vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že prijíma nápravné opatrenia.

Dňa 26.04.2024 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy nasledujúce doklady:

- nadobúdací doklad – doklad o kúpe č. 458 zo dňa 10.04.2024, v zmysle ktorého účastník konania nadobudol od svojho dodávateľa A.N. KIER s.r.o., Miletičova 18499/98, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov 10 kusov hračky – 928422 *ANTISTRES HRACKY* (hračka – *zajačik antistres „Best all®“ SA0360*) a 10 kusov hračky – 928717 *ANTISTRES HRACKA* (*hlava s vlasmi antistres „Best all®“ SA0145*)
- protokoly o skúškach – Technical Report: (8823)012-0057 zo dňa 03.02.2023, preukazujúce posúdenie zhody u kontrolovaného druhu hračky *zajačik antistres „Best all®“ SA0360*.

Dňa 25.06.2024 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni účastníka konania SUPEROBCHOD – Hračky SNP 3, 972 51 Handlová došetrenie kontroly zo dňa 10.04.2024 zamerané na kontrolu plnenia prijatých opatrení. Inšpektori SOI pri kontrole dňa 25.06.2024 zistili, že v ponuke predaja sa predmetné kontrolované 4 druhy hračiek nenachádzali. Inšpektori

SOI ďalej zistili, že účastník konania zaslal nadobúdacie doklady len ku 2 druhom kontrolovaných hračiek, a to hračka – *zajačik antistres „Best all®“ SA0360* a hračka *hlava s vlasmi antistres „Best all®“ SA0145* a protokoly o skúškach len ku hračke *zajačik antistres „Best all®“ SA0360*. Ostatné požadované dokumenty v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 10.04.2024 účastník konania v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI a ani následne nepredložil, respektíve nezaslal.

Inšpektori SOI si pri kontrole zo dňa 25.06.2024 vyžiadali od účastníka konania v termíne do 02.07.2024 zaslanie časti technickej dokumentácie (protokoly o skúškach), na základe ktorej bola posúdená zhoda kontrolovaných 3 druhov hračiek [hračka – *bábika „Baby Geneua“ No.: 608H.IC*; hračka – *hlava s vlasmi antistres „Best all®“ SA0145*; hračka – *Digital big bus*].

Konateľ účastníka konania Z. H., ktorý bol prítomný počas kontroly a ktorá prevzal inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 25.06.2024 vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že súhlasí.

Dňa 01.08.2024 spísali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dodatok k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.06.2024. Inšpektori SOI v predmetnom dodatku konštatovali, že účastník konania nezaslal v požadovanom termíne a ani dodatočne požadované časti technickej dokumentácie (protokoly o skúškach), na základe ktorej bola posúdená zhoda kontrolovaných 3 druhov hračiek [hračka – *bábika „Baby Geneua“ No.: 608H.IC*; hračka – *hlava s vlasmi antistres „Best all®“ SA0145*; hračka – *Digital big bus*]. Dodatok k inšpekčnému záznamu bol dňa 02.08.2024 formou elektronickej úradnej správy odoslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 18.08.2024 (00:12:54 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Na základe vykonanej kontroly zo dňa 25.06.2024 a dodatku k vykonanej kontrole spísanému inšpektormi SOI dňa 01.08.2024 bolo zistené, že účastník konania napriek odôvodnenej požiadavke Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu neposkytol: v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 10.04.2024 požadované doklady - ES vyhlásenia o zhode ku kontrolovaným 4 druhom hračiek, a to hračka – *bábika „Baby Geneua“ No.: 608H.IC*; hračka – *zajačik antistres „Best all®“ SA0360*; hračka – *hlava s vlasmi antistres „Best all®“ SA0145*; hračka – *Digital big bus*; a v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 25.06.2024 požadované doklady - protokoly o skúškach preukazujúce posúdenie zhody ku kontrolovaným 3 druhom hračiek, a to hračka – *bábika „Baby Geneua“ No.: 608H.IC*; hračka – *antistres „Best all®“ No.: 928717*; hračka – *Digital big bus*. Taktiež bolo zistené, že účastník konania v postavení distribútora nepredložil v

stanovenom termíne do 17.04.2024 a ani dodatočne nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 2 druhom hračiek, a to hračka – *bábika „Baby Geneua“* No.: 608H.IC a hračka – *Digital big bus*, na základe čoho účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetné hračky dodal. Tým bol porušený § 7 ods. 2 písm. d) a písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 02.10.2024. Dňa 18.10.2024 (00:09:42 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 18.10.2024 (00:09:42 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Pri kontrole zo dňa 10.04.2024 bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania sprístupnil na trhu celkom 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 43,60 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v označení, resp. v informačných povinnostiach a ďalej pri kontrole zo dňa 25.06.2024 a pri dodatku k vykonanej kontrole bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania napriek žiadosti Inšpektorátu SOI tomuto neposkytol ku kontrolovaným 4 druhom hračiek ES Vyhlásenia o zhode a ku kontrolovaným 3 druhom

hračiek protokoly o skúškach potrebné na preukázanie zhody hračiek. Taktiež bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania nepredložil nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 2 druhom hračiek, na základe čoho účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetné hračky dodal. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán taktiež zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy (stiahnutie hračiek z predaja) nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania je zodpovedným za sprístupnenie hračiek na trhu v Slovenskej republike, pričom má postavenie distribútora. Zákon č. 78/2012 Z. z. v danom prípade ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie základných požiadaviek ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. a zároveň si overiť, či si povinnosti vyplývajúce z platnej právnej úpravy splnili výrobca a dovozca danej hračky, a pokiaľ nie sú požiadavky kladené na hračku vyplývajúce zo zákona splnené a taktiež, ak si výrobca a dovozca nesplnili povinnosti v súvislosti s uvedením hračky na trh, ukladá distribútorovi zákaz sprístupniť hračku na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračku, u ktorej si výrobca, prípadne dovozca vyššie uvedené povinnosti nesplnili aj napriek tomu na trh sprístupní, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť takúto hračku na trhu.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním hračiek v ponuke na predaj bez uvedenia sídla výrobcu, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, pričom požadované údaje o výrobcovi možno uviesť na hračke alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných upozorneniach; bez uvedenia sídla dovozcu, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, pričom požadované údaje o dovozcovi možno uviesť na hračke alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných upozorneniach; bez bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch a ich nebezpečenstve v štátnom jazyku. V dôsledku absencie bezpečnostných upozornení mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa.

V danom prípade spáchal účastník konania správny delikt, pričom k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti, respektíve zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov chránených týmto zákonom. Poškodenie práv iného subjektu alebo priame porušenie oprávnených záujmov v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto správneho deliktu. Zo znenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. („*orgán dohľadu uloží pokutu od 500 do 30 000 eur...*“) vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty tomu, kto sa dopustí porušenia predmetných ustanovení tohto zákona. Pritom pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania, nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať okrem preventívnej aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane oprávnených záujmov chránených uvedeným zákonom.

Správny orgán prihladol aj na skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že v dôsledku nepredloženia ES Vyhlásení o zhode na 4 druhy kontrolovaných hračiek a protokol o skúškach na 3 druhy kontrolovaných hračiek, a to na základe požiadavky inšpektorov SOI, existuje dôvodná pochybnosť, či si účastník konania ako distribútor overil pred sprístupňovaním hračiek na trhu akým spôsobom pristupoval výrobca hračiek k posúdeniu ich zhody a či k hračkám vydal ES Vyhlásenie o zhode, ktoré predstavuje súčasť technickej dokumentácie hračky. Správny orgán považuje nepredloženie Vyhlásenia o zhode a protokolov o skúškach zo strany účastníka konania ako distribútora za pomerne závažný nedostatok, pričom je potrebné podotknúť, že účastník konania nepredložil požadované ES Vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach ku kontrolovaným 4 druhom hračiek ani v priebehu začatého správneho konania. Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vyhlásenie o zhode pritom nemožno vnímať len ako akúsi formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Samotné vyhlásenie o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda a vyhlásenie o zhode zároveň vypovedá aj o tom, podľa akých predpisov bola zhoda posudzovaná, a vyjadruje prevzatie zodpovednosti výrobcu za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vyhlásenie o zhode je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a vydané môže byť až vtedy, kedy sa po aplikovaní príslušných postupov na posudzovanie zhody preukáže zhoda určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Pokiaľ výrobca nevydal vyhlásenie o zhode, resp. vydal ho tak, že neobsahuje všetky náležitosti, prípadne ho nepripojil k určenému výrobku, je otázne, ako pristupoval k samotnému posudzovaniu zhody. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode a následnému označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané, t. j. protokoly skúškach. Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.

Správny orgán taktiež negatívne zhodnotil, že na kontrolovaných 4 druhoch hračiek sa v čase kontroly dňa 10.04.2024 nenachádzalo označenie CE. Označenie CE poskytuje informáciu, že výrobca u daného výrobku posúdil zhodu a prebral zodpovednosť za zhodu výrobku so všetkými uplatniteľnými požiadavkami ustanovenými v relevantných harmonizačných právnych predpisoch Európskej únie, v ktorých sa ustanovuje pripojenie tohto označenia. Umiestnenie označenia CE na výrobok znamená, že výrobca potvrdzuje svoju zodpovednosť za to, že výrobok spĺňa platné požiadavky stanovené v právnych predpisoch na posúdenie zhody. Označenie CE, ktorým sa preukazuje zhoda výrobku, je viditeľným výsledkom celého procesu posudzovania zhody v širokom zmysle. Označenie CE je nezameniteľné a orgány dozoru majú povinnosť vyžadovať jednak to, aby jeho podoba nebola zneužívaná, ale tiež to, aby výrobky, ktoré majú zhodu posúdenú, boli riadne označené označením CE.

Správny orgán ďalej negatívne zhodnotil, že účastník konania v postavení distribútora nepredložil v stanovenom termíne a ani dodatočne nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 2 druhom hračiek, na základe čoho účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetné hračky dodal.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nesplňali podmienky predaja.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

V zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy stále blízko dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

V zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. sa pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole dňa 10.04.2024 prostredníctvom prevádzkarne SUPEROBCHOD – Hračky SNP 3, 972 51 Handlová sprístupnil na trhu 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 43,60 EUR ktoré neboli označené vyššie špecifikovanými povinnými údajmi. Účastník konania sa taktiež dopustil porušenia zákona tým, že na základe požiadavky inšpektorov SOI nepredložil ku kontrolovaným 4 druhom hračiek ES Vyhlásenie o zhode, ku kontrolovaným 3 druhom hračiek protokoly o skúškach a ku kontrolovaným 2 druhom hračiek nadobúdacie doklady. Správny orgán prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. b), písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d), písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje správny orgán za závažné (najmä pokiaľ ide o absenciu označenia predmetných hračiek označením CE, bezpečnostnými upozorneniami v štátnom jazyku a nepredloženie ES Vyhlásenia o zhode a protokolov o skúškach), nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, sprístupňovanej na trhu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch z kontrol vykonaných v dňoch 10.04.2024, 25.06.2024 a 01.08.2024, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych

zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **W/0066/03/2024**

Dňa **30.10.2024**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **SOLAR DK s. r. o.**

sídlo **971 01 Prievdza, M. Benku 17/3**

IČO **45 858 748**

pre porušenie povinnosti distribútora zistené dňa 12.04.2024 pri kontrole v prevádzkarni SOLAR DK s. r. o. - Hračky, 1. mája 1/221, 958 01 Partizánske a v dňoch 07.08.2024 a 27.08.2024 pri došetrení kontroly, a to:

- **pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.** [t. j. výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje môže uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] **a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.** [t. j. dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch], nakoľko v ponuke na predaj na prevádzkarni účastníka konania sa nachádzali celkom 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 146,30 EUR s nedostatkami v označení, a to: 2 balenia hračky – rybolov „Fun Fishing Game“ á 9,90 EUR, spolu 19,80 EUR [pričom 1 balenie hračky – rybolov „Fun Fishing Game“ v hodnote 9,90 EUR bolo odpredané aj do kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej

inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) v čase kontroly dňa 12.04.2024]; 12 kusov hračky – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6* á 5,50 EUR, spolu 66,00 EUR; 6 kusov hračky – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8* á 5,50 EUR, spolu 33,00 EUR; 5 kusov hračky – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3* á 5,50 EUR, spolu 27,50 EUR, keď:

- hračka (2 bal.) *rybolov „Fun Fishing Game“* á 9,90 EUR, spolu 19,80 EUR
 - neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.;
- hračka (12 ks) *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6* á 5,50 EUR, spolu 66,00 EUR
 - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z., keď sa predmetné údaje nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – identifikačný údaj *REF: 1425-6*,
 - nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - neobsahovala návod na použitie a bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.;
- hračka (6 ks) *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8* á 5,50 EUR, spolu 33,00 EUR
 - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z., keď sa predmetné údaje nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – identifikačný údaj *REF: 1425-8*
 - nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - neobsahovala návod na použitie a bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.;

- hračka (5 ks) *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3* á 5,50 EUR, spolu 27,50 EUR
 - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - nebola označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z., keď sa predmetné údaje nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – identifikačný údaj *REF: 1425-3*
 - nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.,
 - neobsahovala návod na použitie a bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.;

čím došlo k porušeniu **§ 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,**

- **pre porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku**, nakoľko účastník konania napriek odôvodnenej požiadavke Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu neposkytol ku kontrolovaným 4 druhom hračiek, a to hračka – *rybolov „Fun Fishing Game“* hračka – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6*; hračka – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8*; hračka – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3* dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračiek, t. j. ES Vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach, čím došlo k porušeniu **§ 7 ods. 2 písm. d) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,**
- **pre porušenie povinnosti distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal**, keď účastník konania v postavení distribútora nepredložil v stanovenom termíne do 19.04.2024 a ani dodatočne nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 4 druhom hračiek, a to hračka – *rybolov „Fun Fishing Game“*; hračka – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6*; hračka – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8*; hračka – *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3*, na základe čoho účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetné hračky dodal, čím došlo k porušeniu **§ 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole**

vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1000,00 EUR** slovom **jedentisíc eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.04.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni SOLAR DK s. r. o. - Hračky, 1. mája 1/221, 958 01 Partizánske. Dňa 07.08.2024 vykonali inšpektori SOI v uvedenej prevádzkarni došetrenie kontroly zo dňa 12.04.2024, pričom dňa 27.08.2024 spísali inšpektori SOI dodatok k inšpekčnému záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 07.08.2024. Prevádzkovateľom predmetnej prevádzkarne je spoločnosť SOLAR DK s. r. o. so sídlom 971 01 Prievidza, M. Benku 17/3 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Pri kontrole vykonanej dňa 12.04.2024 v prevádzkarni účastníka konania SOLAR DK s. r. o. - Hračky, 1. mája 1/221, 958 01 Partizánske inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 146,30 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti distribútora, a to:

- 1 druh hračky v celkovej hodnote 19,80 EUR – (2 balenia) *rybolov „Fun Fishing Game“* á 9,90 EUR/balenie, ktorá neobsahovala bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch;
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 66,00 EUR – (12 kusov) *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6* á 5,50 EUR/kus, ktorá nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, nebola označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu, keď sa predmetné údaje nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – identifikačný údaj *REF: 1425-6*, nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť, neobsahovala návod na použitie a bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 33,00 EUR – (6 kusov) *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8* á 5,50 EUR/kus, ktorá nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, nebola označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu, keď sa predmetné údaje nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – identifikačný údaj *REF: 1425-8*, nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť, neobsahovala návod na použitie a bezpečnostné pokyny a upozornenia

v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;

- 1 druh hračky v celkovej hodnote 27,50 EUR – (5 kusov) *hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3* á 5,50 EUR/kus, ktorá nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť, nebola označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu, keď sa predmetné údaje nenachádzali priamo na hračke ani na obale hračky, ale len na etikete dodatočne dolepenej na obal hračky – identifikačný údaj *REF: 1425-3*, nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť, neobsahovala návod na použitie a bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v cudzích jazykoch, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom.

Fotodokumentácia kontrolovaných 4 druhov hračiek s nedostatkami v informačných povinnostiach je súčasťou inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 12.04.2024.

1 balenie hračky – *rybolov „Fun Fishing Game“* v hodnote 9,90 EUR s vyššie uvedenými nedostatkami v jeho označení bolo odpredané aj do kontrolného nákupu v celkovej hodnote 9,90 EUR, ktorý bol inšpektormi SOI vykonaný v čase kontroly dňa 12.04.2024.

Podľa Článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.

Podľa Článku 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 78/2012 Z. z.“) je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 78/2012 Z. z. je výrobca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom

alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie, upozornenia a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku

V zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) tohto zákona a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) tohto zákona.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods.1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a ak dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch]. Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly dňa 12.04.2024 účastníkovi konania umožnené prijať nápravné opatrenie spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania sprístupňovať uvedené 4 druhy hračiek: hračka – rybolov „Fun Fishing Game“; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 12.04.2024 predložené ku kontrolovaným 4 druhom hračiek v celkovej hodnote 146,30 EUR nadobúdacie doklady, ES Vyhlásenia o zhode a informácie o celkovom množstve zakúpených, odpredaných kusoch a skladových zásobách požadovali inšpektori SOI ich zaslanie do termínu 19.04.2024 formou záväzného pokynu uloženého v inšpekčnom zázname.

Konateľka účastníka konania Y. X., ktorá bola prítomná počas kontroly a ktorá prevzala inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 12.04.2024 vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že prijíma nápravné opatrenia.

Dňa 07.08.2024 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni účastníka konania SOLAR DK s. r. o. - Hračky, 1. mája 1/221, 958 01 Partizánske došetrenie kontroly zo dňa 12.04.2024 zamerané na kontrolu plnenia prijatých opatrení. Inšpektori SOI pri kontrole dňa 07.08.2024

zistili, že v ponuke predaja sa predmetné kontrolované 4 druhy hračiek nenachádzali. Inšpektori SOI ďalej zistili, že účastník konania požadované dokumenty v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 12.04.2024 – nadobúdacie doklady, ES Vyhlásenia o zhode a informácie o celkovom množstve zakúpených, odpredaných kusoch a skladových zásobách ku kontrolovaným 4 druhom hračiek [hračka – rybolov „Fun Fishing Game“; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3] v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI a ani následne nepredložil, respektíve nezaslal.

Inšpektori SOI si pri kontrole zo dňa 07.08.2024 vyžiadali od účastníka konania v termíne do 14.08.2024 zaslanie časti technickej dokumentácie (protokoly o skúškach), na základe ktorej bola posúdená zhoda kontrolovaných 4 druhov hračiek [hračka – rybolov „Fun Fishing Game“; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3].

Konateľka účastníka konania Y. X., ktorá bola prítomná počas kontroly a ktorá prevzala inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 07.08.2024 vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že pri kontrole bola prítomná a so záznamom súhlasí.

Dňa 27.08.2024 spísali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dodatok k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.08.2024. Inšpektori SOI v predmetnom dodatku konštatovali, že účastník konania nezaslal v požadovanom termíne a ani dodatočne požadované časti technickej dokumentácie (protokoly o skúškach), na základe ktorej bola posúdená zhoda kontrolovaných 4 druhov hračiek [hračka – rybolov „Fun Fishing Game“; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3]. Dodatok k inšpekčnému záznamu bol dňa 28.08.2024 formou elektronickej úradnej správy odoslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 13.09.2024 (00:10:41 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Na základe vykonanej kontroly zo dňa 07.08.2024 a dodatku k vykonanej kontrole spísaného dňa 27.08.2024 bolo zistené, že účastník konania napriek odôvodnenej požiadavke Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu neposkytol ku kontrolovaným 4 druhom hračiek, a to hračka – rybolov „Fun Fishing Game“ hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3 dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračiek, t. j. ES Vyhlásenie o zhode a protokoly

o skúškach. Taktiež bolo zistené, že účastník konania v postavení distribútora nepredložil v stanovenom termíne do 19.04.2024 a ani dodatočne nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 4 druhom hračiek, a to hračka – rybolov „Fun Fishing Game“; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-6; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-8; hračka – hračka na batérie „FAST PUSH“ REF: 1425-3, na základe čoho účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetné hračky dodal. Tým bol porušený § 7 ods. 2 písm. d) a písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 02.10.2024. Dňa 18.10.2024 (00:16:09 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronicкую správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 18.10.2024 (00:16:09 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronicčná správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Pri kontrole zo dňa 12.04.2024 bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania sprístupnil na trhu celkom 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 146,30 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v označení, resp. v informačných povinnostiach a ďalej pri kontrole zo dňa 07.08.2024 a pri dodatku k vykonanej kontrole zo dňa 27.08.2024

bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania napriek žiadosti Inšpektorátu SOI tomuto neposkytol ku kontrolovaným 4 druhom hračiek ES Vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach potrebné na preukázanie zhody hračiek a ani nadobúdacie doklady, na základe čoho účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetné hračky dodal. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán taktiež zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy (stiahnutie hračiek z predaja) nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania je zodpovedným za sprístupnenie hračiek na trhu v Slovenskej republike, pričom má postavenie distribútora. Zákon č. 78/2012 Z. z. v danom prípade ukladá povinnosť pre distribútora kontrolovať plnenie základných požiadaviek ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. a zároveň si preveriť, či si povinnosti vyplývajúce z platnej právnej úpravy splnili výrobca a dovozca danej hračky, a pokiaľ nie sú požiadavky kladené na hračku vyplývajúce zo zákona splnené a taktiež, ak si výrobca a dovozca nespĺnili povinnosti v súvislosti s uvedením hračky na trh, ukladá distribútorovi zákaz sprístupniť hračku na trhu. Pokiaľ distribútor tieto svoje povinnosti zanedbá a hračku, u ktorej si výrobca, prípadne dovozca vyššie uvedené povinnosti nespĺnili aj napriek tomu na trh sprístupní, zodpovedá za porušenie zákazu sprístupniť takúto hračku na trhu.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním hračiek v ponuke na predaj bez uvedenia sídla výrobcu, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, pričom požadované údaje o výrobcovi možno uviesť na hračke alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných upozorneniach; bez uvedenia sídla dovozcu, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, pričom požadované údaje o dovozcovi možno uviesť na hračke alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných upozorneniach; bez bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch a ich nebezpečenstve v štátnom jazyku. V dôsledku absencie bezpečnostných upozornení mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa.

V danom prípade spáchal účastník konania správny delikt, pričom k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti, respektíve zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov chránených týmto zákonom. Poškodenie práv iného subjektu alebo priame porušenie oprávnených záujmov v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto správneho deliktu. Zo znenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. („*orgán dohľadu uloží pokutu od 500 do 30 000 eur...*“) vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť prístupiť k uloženiu pokuty tomu, kto sa dopustí porušenia predmetných ustanovení tohto zákona. Pritom pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania, nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať okrem preventívnej aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane oprávnených záujmov chránených uvedeným zákonom.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že v dôsledku nepredloženia ES Vyhlásení o zhode a protokolov o skúškach na predmetné 4 druhy kontrolovaných hračiek, a to na základe požiadavky inšpektorov SOI, existuje dôvodná pochybnosť, či si účastník konania ako distribútor overil pred sprístupňovaním hračiek na trhu akým spôsobom pristupoval výrobca hračiek k posúdeniu ich zhody a či k hračkám vydal ES Vyhlásenie o zhode, ktoré predstavuje súčasť technickej dokumentácie hračky. Správny orgán považuje nepredloženie Vyhlásenia o zhode a protokolov o skúškach zo strany účastníka konania ako distribútora za pomerne závažný nedostatok, pričom je potrebné podotknúť, že účastník konania nepredložil požadované ES Vyhlásenia o zhode a protokoly o skúškach ku kontrolovaným 4 druhom hračiek ani v priebehu začatého správneho konania. Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vyhlásenie o zhode pritom nemožno vnímať len ako akúsi formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Samotné vyhlásenie o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda a vyhlásenie o zhode zároveň vypovedá aj o tom, podľa akých predpisov bola zhoda posudzovaná, a vyjadruje prevzatie zodpovednosti výrobcu za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vyhlásenie o zhode je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a vydané môže byť až vtedy, kedy sa po aplikovaní príslušných postupov na posudzovanie zhody preukáže zhoda určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Pokiaľ výrobca nevydal vyhlásenie o zhode, resp. vydal ho tak, že neobsahuje všetky náležitosti, prípadne ho nepripojil k určenému výrobku, je otáznne, ako pristupoval k samotnému posudzovaniu zhody. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode a následnému označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané, t. j. protokoly skúškach. Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.

Správny orgán taktiež negatívne zhodnotil, že účastník konania v postavení distribútora nepredložil v stanovenom termíne a ani dodatočne nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 4 druhom hračiek, na základe čoho účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetné hračky dodal.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nesplňali podmienky predaja.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm.

a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

V zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy stále blízko dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

V zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. sa pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určení výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole dňa 12.04.2024 prostredníctvom prevádzkarne SOLAR DK s. r. o. - Hračky, 1. mája 1/221, 958 01 Partizánske sprístupnil na trhu 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 146,30 EUR ktoré neboli označené vyššie špecifikovanými povinnými údajmi. Účastník konania sa taktiež dopustil porušenia zákona tým, že na základe požiadavky inšpektorov SOI nepredložil k vyššie uvádzaným 4 druhom hračiek ES Vyhlásenie o zhode, protokoly o skúškach ani nadobúdacie doklady. Správny orgán prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. b), písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d), písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje správny orgán za závažné (najmä pokiaľ ide o absenciu označenia predmetných hračiek bezpečnostnými upozorneniami v štátnom jazyku a nepredloženie ES Vyhlásenia o zhode a protokolov o skúškach), nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, sprístupňovanej na trhu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch z kontrol vykonaných v dňoch 12.04.2024, 07.08.2024 a 27.08.2024, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0068/03/2024

Dňa 31.10.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **PROFITGROUP, s. r. o.**

sídlo: **911 05 Trenčín, Brnianska 2372**

IČO: **44 836 724**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 17.06.2024 pri kontrole internetového obchodu www.hockeyslovakia.store vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 210/2024 a dňa 06.08.2024 pri spísaní dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.06.2024, pričom prevádzkovateľom stránok internetového obchodu www.hockeyslovakia.store a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je spoločnosť PROFITGROUP, s. r. o. so sídlom 911 05 Trenčín, Brnianska 2372 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke www.hockeyslovakia.store boli uvedené nasledovné podmienky:
 - v článku Vrátenie tovaru, uvedená podmienka:
„Zakúpený tovar je možné vrátiť bez udania dôvodu do 14 dní od prevzatia tovaru kupujúcim. Tovar musí byť nepoškodený, v pôvodnom nepoškodenom obale a s faktúrou. Tovar je potrebné zasielať doporučené a poistený, nakoľko neručíme za jeho prípadnú stratu na ceste k nám (doporučene neznamená na dobierku).“;
 - v článku Záruka a podmienky reklamácie, uvedená podmienka:
„Záručná doba na tovar je 24 mesiacov odo dňa zakúpenia. Reklamovať sa môže len tovar zakúpený u predávajúceho. Kupujúci má právo reklamovať len tovar s vadami, ktoré zaviniť výrobca alebo predávajúci. Počas záručnej doby má kupujúci právo na bezplatné odstránenie vady. Ak tovar vykazuje vady, kupujúci má právo uplatniť reklamáciu v súlade s ust. § 18 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa a to po predložení

tovaru vrátane príslušenstva, dokladu o zaplatení.“, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona, a to povinnosť spotrebiteľa pri uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy doručiť tovar v originálnom nepoškodenom obale a povinnosť spotrebiteľa pri uplatnení reklamácie predložiť s tovarom príslušenstvo, a to aj keď to nevyžaduje samotné posúdenie reklamovanej vady, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),

- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na webovej stránke internetového obchodu www.hockeyslovakia.store chýbali dňa 10.05.2024, kedy boli odobraté obchodné podmienky, informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.**,
- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke www.hockeyslovakia.store boli uvedené nasledovné podmienky:
 - v článku Storno objednávky, uvedená podmienka:
„Storno objednávky zo strany kupujúceho *Kupujúci má právo stornovať objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením. Po záväznom potvrdení objednávky iba v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania.*“;
 - v článku Vrátenie tovaru, uvedená podmienka:
„Vyhradzujeme si právo zrušiť objednávku v prípade , že požadovaný tovar sa už nevyrába a nie je na sklade. O tejto skutočnosti bude zákazník okamžite informovaný a ďalšie zmeny v objednávke budú dohodnuté individuálne.“;
 - v článku Záruka a podmienky reklamácie, uvedená podmienka:
„Pri požiadavke vrátenia peňazí ako aj výmeny tovaru je potrebné predložiť daňový doklad – faktúru. *Pokiaľ nebudete s tovarom spokojní, môžete ho bez uvedenia dôvodu vrátiť. Vaše peniaze Vám zašleme späť za nasledovných podmienok : 1. Tovar, ktorý vraciate, nesmie byť poškodený, ani nijakým spôsobom znečistený a musí byť zabalený v pôvodnom obale. Zákazník musí tovar zaslať na našu adresu do 7 pracovných dní od jeho obdržania zákazníkom. Poštovné v tomto prípade hradí zákazník. Z našej strany uhrádzame iba cenu tovaru, nie však expedičné náklady.*“;
 - a ďalej v článku Záruka a podmienky reklamácie, uvedená podmienka:
„Záručná doba na tovar zaniká v prípadoch, že k chybe došlo nesprávnym zaobchádzaním s výrobkom, mechanickým poškodením, prevádzkou v nevhodných podmienkach alebo neoprávneným zásahom do výrobku. Zo záruky sú tiež vyňaté chyby výrobku spôsobené živelnou pohromou.“;
 - v článku Reklamačný poriadok, uvedená podmienka:
9. *Náklady na zaslanie reklamovaného tovaru znáša zákazník.*,
ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.**

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z.“) formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď na webovej stránke internetového obchodu www.hockeyslovakia.store sa ku dňu 10.05.2024, kedy boli odobraté obchodné podmienky, formulár na odstúpenie od zmluvy v žiadnej forme nenachádzal a predmetný formulár nebol poskytnutý ani po inšpektormi SOI vykonanej objednávke č. 1777 zo dňa 10.05.2024, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.**;
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď na stránke internetového obchodu www.hockeyslovakia.store sa ku dňu 10.05.2024, kedy boli odobraté obchodné podmienky, informácia o okolnostiach, za ktorých stráca spotrebiteľ právo na odstúpenie od zmluvy v žiadnej forme nenachádzala, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z.**;
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30.06.2024), keď na stránke internetového obchodu www.hockeyslovakia.store sa ku dňu 10.05.2024, kedy boli odobraté obchodné podmienky, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu žiadnym spôsobom nenachádzalo, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.**;
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu www.hockeyslovakia.store sa ku dňu 10.05.2024, kedy boli odobraté obchodné podmienky, informácia o možnosti a podmienkach alternatívneho riešenia sporov ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzali, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.**;
- pre porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho predávajúci prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď inšpektori SOI vykonali dňa 10.05.2024 vystupujúc v postavení spotrebiteľa prostredníctvom internetového obchodu www.hockeyslovakia.store objednávku č.

1777 v celkovej hodnote 23,00 EUR, do ktorej zakúpili tovar *Fanúšikovské tričko biele Hockey Slovakia 2024; veľkosť: L*, v hodnote 19,00 EUR, spôsob dodania: *Kuriér DPD* v sume 4,00 EUR, pričom predmetná objednávka bola doručená a inšpektormi SOI prevzatá dňa 14.05.2024, a pričom následne inšpektori SOI vystupujúc v postavení spotrebiteľa dňa 22.05.2024 oznámili účastníkovi konania prostredníctvom e-mailovej správy odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. a tovar *Fanúšikovské tričko biele Hockey Slovakia 2024; veľkosť: L* spolu s faktúrou č. 24VF050202 zaslali dňa 23.05.2024 prostredníctvom Slovenskej pošty na adresu sídla účastníka konania – zásielka č. RG387804395SK a účastník konania predmetnú zásielku prevzal dňa 24.05.2024, avšak zo strany účastníka konania napriek tomu neboli vrátené všetky platby, ktoré od spotrebiteľa (inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa) prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, keď účastník konania vrátil platbu na inšpektormi SOI uvedený účet až dňa 28.06.2024, čím došlo k porušeniu **§ 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.**;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024

p o k u t u

vo výške **800,00 EUR** slovom **osemsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.06.2024 vykonali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj kontrolu internetového obchodu www.hockeyslovakia.store, a to na základe spotrebiteľského podania zaevidovaného pod číslom 210/2024, v ktorom spotrebiteľ poukázal na dodanie nesprávneho tovaru, ktorý si spotrebiteľ prostredníctvom internetového obchodu www.hockeyslovakia.store neobjednal. Dňa 06.08.2024 inšpektori SOI spísali dodatok k inšpekčnému záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 17.06.2024. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.hockeyslovakia.store a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je účastník konania, t. j. spoločnosť PROFITGROUP, s. r. o. so sídlom 911 05 Trenčín, Brnianska 2372.

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrali dňa 10.05.2024 údaje z Obchodných podmienok a podstránok „Možnosti platby“, „Reklamácia produktu“ a „Dodacie podmienky“ internetového obchodu www.hockeyslovakia.store, ktoré boli posúdené inšpektormi SOI. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené prostredníctvom inšpekčného záznamu vyhotoveného na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dňa 17.06.2024. Obchodné podmienky spolu s podstránkami boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti

zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného teda vyplýva, že zmluva uzatváraná medzi účastníkom konania v postavení predávajúceho a spotrebiteľom v postavení kupujúceho, je spotrebiteľskou zmluvou.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke www.hockeyslovakia.store boli v článku Vrátenie tovaru a v článku Záruka a podmienky reklamácie uvedené podmienky, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

Obchodné podmienky

Vrátenie tovaru:

„Zakúpený tovar je možné vrátiť bez udania dôvodu do 14 dní od prevzatia tovaru kupujúcim. Tovar musí byť nepoškodený, v pôvodnom nepoškodenom obale a s faktúrou. Tovar je potrebné zasielať doporučené a poistený, nakoľko neručíme za jeho prípadnú stratu na ceste k nám (doporučené neznamena na dobierku).“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v prípade, ak ide o obaly výrobkov, ktoré nie je možné otvoriť bez porušenia celistvosti obalu. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať obdobne ako v kamennej predajni. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa ukladáním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – doručiť tovar v pôvodnom nepoškodenom obale. Predávajúci ponúka druhy výrobkov, pri ktorých je možné ich vyskúšanie, overenie si vlastností a funkcie daného výrobku.

Obchodné podmienky

Záruka a podmienky reklamácie

„Záručná doba na tovar je 24 mesiacov odo dňa zakúpenia. Reklamovať sa môže len tovar zakúpený u predávajúceho. Kupujúci má právo reklamovať len tovar s vadami, ktoré zaviniť výrobca alebo predávajúci. Počas záručnej doby má kupujúci právo na bezplatné odstránenie vady. Ak tovar vykazuje vady, kupujúci má právo uplatniť reklamáciu v súlade s ust. § 18 ods. 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa a to po predložení tovaru vrátane príslušenstva, dokladu o zaplatení.“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v prípade reklamácií, kde si charakter reklamovanej vady nevyžaduje zaslanie príslušenstva. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na reklamáciu zo strany spotrebiteľa ukladáním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje. Spotrebiteľ reklamuje tovar a nie príslušenstvo. Iba v prípade, ak je podmienkou posúdenia reklamovanej vady potreba zaslania príslušenstva, je táto podmienka odôvodnená.

Uvedením podmienok, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 17.06.2024 zistili, že na

internetovej stránke www.hockeyslovakia.store chýbal v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2014 Z. z. názov a adresa orgánu dozoru, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na internetovej stránke www.hockeyslovakia.store v článkoch Storno objednávky, Vrátenie tovaru, Záruka a podmienky, Reklamačný poriadok boli uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Obchodné podmienky

Storno objednávky

„Storno objednávky zo strany kupujúceho *Kupujúci má právo stornovať objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením. Po záväznom potvrdení objednávky iba v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania.*“

Ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle ustanovenia § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru alebo do 14 dní odo dňa uzavretia zmluvy o poskytnutí služby. Uvedeným ustanovením ukladal predávajúci navyše spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa.

Obchodné podmienky

Vrátenie tovaru

„*Vyhradzujeme si právo zrušiť objednávku v prípade, že požadovaný tovar sa už nevyrába a nie je na sklade. O tejto skutočnosti bude zákazník okamžite informovaný a ďalšie zmeny v objednávke budú dohodnuté individuálne.*“

Ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi okrem iného aj dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar. Dodacia lehota predstavuje okrem ceny tovaru pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru. Predávajúcemu právna úprava neumožňuje jednostranne odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy.

Vychádzajúc z právnej zásady „Pacta sunt servanda“ jednostranné odstúpenie od zmluvy prichádza do úvahy len výnimočne zo zákonom predvídateľných dôvodov, pričom právo na odstúpenie od zmluvy má len tá zmluvná strana, ktorá zmluvu neporušila, t. j. spotrebiteľ. Aj z dikcie ust. § 53 ods. 4 písm. f) Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2023 vyplýva, že za neprijateľné obchodné podmienky sa považujú tie podmienky, ktoré dodávateľovi umožňujú odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu.

Obchodné podmienky

Záruka a podmienky reklamácie

„Pri požiadavke vrátenia peňazí ako aj výmeny tovaru je potrebné predložiť daňový doklad – faktúru. Pokiaľ nebudete s tovarom spokojní, môžete ho bez uvedenia dôvodu vrátiť. Vaše peniaze Vám zašleme späť za nasledovných podmienok : 1. Tovar, ktorý vraciate, nesmie byť poškodený, ani nijakým spôsobom znečistený a musí byť zabalený v pôvodnom obale. Zákazník musí tovar zaslať na našu adresu do 7 pracovných dní od jeho obdržania zákazníkom. Poštovné v tomto prípade hradí zákazník. Z našej strany uhrádzame iba cenu tovaru, nie však expedičné náklady.“

Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ak ide o zmluvu, predmetom ktorej je predaj tovaru. Pokiaľ ide o zaslanie samotného produktu/ tovaru, spotrebiteľ nie je povinný obligatórne zaslať tovar zároveň s oznámením o odstúpení od zmluvy, nakoľko v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ povinný zaslať tovar späť najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenie od zmluvy. To znamená, že spotrebiteľ môže zaslať tovar súčasne s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo aj následne, do 14 dní od oznámenia o odstúpení od zmluvy. Podmienka uvádzajúca, že „uhrádzame iba cenu tovaru, nie však expedičné náklady“ v prípade vrátenia tovaru je v rozpore s § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Tieto platby je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby (teda nielen kúpnu cenu uhradenú za objednaný tovar) vo vyššie uvedenej lehote od doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, ak spotrebiteľ v súlade s § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. preukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu.

Obchodné podmienky

Záruka a podmienky reklamácie

„Záručná doba na tovar zaniká v prípadoch, že k chybe došlo nesprávnym zaobchádzaním s výrobkom, mechanickým poškodením, prevádzkou v nevhodných podmienkach alebo neoprávneným zásahom do výrobku. Zo záruky sú tiež vyňaté chyby výrobku spôsobené živelnou pohromou.“

Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko uplatnenie reklamácie v záručnej dobe je zákonom garantované právo spotrebiteľa. V zmysle zákona č. 250/2007 má každý spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie. Predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať jeho práva, nesmie sa vopred zrieknuť svojej zodpovednosti za škodu, nakoľko je povinnosťou predávajúceho umožniť spotrebiteľovi realizáciu zákonom ustanoveného práva a to bez ohľadu na to, čo je príčinou vady výrobku. Predávajúci zodpovedá za vady predanej veci od jej prevzatia kupujúcim, a to počas trvania

celej záručnej doby. Predávajúci je povinný prijať aj poškodený výrobok. Predávajúci po splnení zákonom stanovených podmienok je povinný prijať reklamáciu a vybaviť ju jedným zo zákonných spôsobov, môže ju zamietnuť nie však odmietnuť jej prijatie. Otázka charakteru vady výrobku a jej vzniku má byť predmetom skúmania v rámci reklamačného konania, pričom spotrebiteľ a nemožno nad rámec zákonných požiadaviek limitovať pri uplatnení zodpovednosti za vady

Obchodné podmienky

Reklamačný poriadok

9. Náklady na zaslanie reklamovaného tovaru znáša zákazník.

Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady (§ 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2024). V zmysle § 598 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2024 má kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady - teda aj nákladov spojených so zaslaním reklamovaného tovaru.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.hockeyslovakia.store a na základe vykonanej objednávky č. 1777 v celkovej hodnote 23,00 EUR zo dňa 10.05.2024 bolo zistené, že účastník konania neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. a formulár na odstúpenie od zmluvy sa ku dňu 10.05.2024 kedy boli odobraté obchodné podmienky nenachádzal ani na internetovej stránke www.hockeyslovakia.store.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.hockeyslovakia.store bolo ďalej zistené, že ku dňu 10.05.2024 kedy boli odobraté obchodné podmienky na stránkach predmetného internetového obchodu prevádzkovaného účastníkom konania absentovala informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.hockeyslovakia.store ku dňu 10.05.2024, kedy boli odobraté obchodné podmienky, chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2024.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.hockeyslovakia.store, úplne chýbala informácia pre spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnu cestou prostredníctvom systému

alternatívneho riešenia sporov a zároveň účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle www.hockeyslovakia.store odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2024); v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ) a porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Tým porušil § 3 ods. 1) písm. h), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Za účelom preverenia spotrebiteľského podania č. 210/2024 (preverenie dodania správneho tovaru zo strany účastníka konania) a potvrdenia funkčnosti internetového obchodu www.hockeyslovakia.store inšpektori SOI dňa 10.05.2024 vystupujúc v postavení spotrebiteľa vykonali prostredníctvom internetového obchodu www.hockeyslovakia.store objednávku č. 1777 v celkovej hodnote 23,00 EUR, do ktorej zakúpili tovar *Fanúšikovské tričko biele Hockey Slovakia 2024; veľkosť: L*, v hodnote 19,00 EUR, spôsob dodania: *Kuriér DPD* v sume 4,00 EUR, pričom predmetná objednávka bola doručená a inšpektormi SOI prevzatá dňa

14.05.2024, a pričom následne inšpektori SOI vystupujúc v postavení spotrebiteľa dňa 22.05.2024 oznámili účastníkovi konania prostredníctvom e-mailovej správy odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. a tovar *Fanúšikovské tričko biele Hockey Slovakia 2024; veľkosť: L* spolu s faktúrou č. 24VF050202 zaslali dňa 23.05.2024 prostredníctvom Slovenskej pošty na adresu sídla účastníka konania – zásielka č. RG387804395SK a účastník konania predmetnú zásielku prevzal dňa 24.05.2024, avšak zo strany účastníka konania napriek tomu neboli vrátené všetky platby, ktoré od spotrebiteľa (inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa) prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, keď účastník konania vrátil platbu vo výške 19,00 EUR na inšpektormi SOI uvedený účet až dňa 28.06.2024.

V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Inšpektori SOI na základe vyššie popísaného kontrolného nákupu uskutočneného pod utajenou identitou v postavení spotrebiteľa v súlade s § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2024 zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho predávajúci prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Uvedeným konaním porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Výsledky kontrolných zistení inšpektorov SOI sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.06.2024, ktorý bol inšpektormi SOI spísaný na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Inšpekčný záznam bol dňa 17.06.2024 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy do elektronickej schránky účastníka konania. Účastník konania prevzal elektronicкую správu obsahujúcu inšpekčný záznam dňa 28.06.2024.

Dňa 08.07.2024 zaslal účastník konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk elektronicкую správu, ktorá obsahovala doklad o vrátení finančnej

čiastky v hodnote 19,00 EUR dňa 28.06.2024 na účet Slovenskej obchodnej inšpekcie a vystavený dobropis zo dňa 28.06.2024, a to za uskutočnený kontrolný nákup inšpektorov SOI – objednávka č. 1777 zo dňa 10.05.2024.

Dňa 06.08.2024 spísali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dodatok k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.06.2023, v ktorom inšpektori SOI popísali okolnosti uskutočneného kontrolného nákupu - objednávky č. 1777 a zisteného porušenia § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. zo strany účastníka konania. Dodatok k inšpekčnému záznamu bol dňa 06.08.2024 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy do elektronickej schránky účastníka konania. Účastník konania prevzal elektronickejšprávu obsahujúcu dodatok k inšpekčnému záznamu dňa 09.08.2024.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.10.2024. Dňa 20.10.2024 (00:31:27 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickejšpráva, vrátane všetkých elektronickejšdokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickejšprávu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 20.10.2024 (00:31:27 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickejšpráva za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán uvádza, že nedostatky boli inšpektormi SOI zistené ešte v čase platnosti zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z., preto správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade s prechodnými ustanoveniami obsiahnutými v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.* Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z..

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach na stránke www.hockeyslovakia.store uvádzal podmienky, ktorými predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ďalej, že účastník konania opomenul na stránke uvedeného internetového obchodu uviesť názov a adresu orgánu dozoru, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čo patrí medzi zákonom taxatívne stanovené informácie patriace k všeobecným informačným povinnostiam v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke www.hockeyslovakia.store, cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, nebol poskytnutý formulár na odstúpenie od zmluvy; chýbala informácia za ktorých stráca spotrebiteľ právo na odstúpenie od zmluvy; chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu a chýbala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporov mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a na webovom sídle www.hockeyslovakia.store chýbal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

Vykonaným kontrolným nákupom inšpektormi SOI pod utajenou identitou v postavení spotrebiteľa bolo ďalej spoľahlivým spôsobom zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Správny orgán si dovoľuje na tomto mieste uviesť, že prípadné dodatočné uskutočnenie nápravy – oprava chybných informácií, prípadne doplnenie chýbajúcich zákonom obligatórne požadovaných informácií - nezabavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pre posúdenie súladu obchodných podmienok a ďalších podstránok internetového obchodu účastníka konania

s platnou legislatívou Slovenskej republiky je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený dňa 10.05.2024, kedy boli prekontrolované informácie a údaje uvádzané účastníkom konania na stránke internetového obchodu www.hockeyslovakia.store a kedy zároveň boli obchodné podmienky internetového obchodu www.hockeyslovakia.store odobraté.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) uloží orgán dohľadu za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) citovaného zákona pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. S ohľadom na charakter zistených nedostatkov v kontexte spôsobu predaja, ktorý je vykonávaný na základe zmluvy uzavretej na diaľku, nemožno hovoriť o menej závažnom porušení povinností zákona a aplikovať postup v zmysle § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. V zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) správny orgán pristúpi k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky internetového obchodu.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že konaním účastníka konania bol v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. a), písm. b) a písm. c)] porušený zákon č. 250/2007 Z. z. a v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. k), písm. l) a písm. t) a § 9 ods. 1] porušený zákon č. 102/2014 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa oboch týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplnenie ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušenie povinnosti pri nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy; porušenie

povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2024) a porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach alternatívneho riešenia sporov prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho predávajúci prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu www.hockeyslovakia.store, ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávávúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov (počet chýbajúcich predzmluvných informácií, počet a charakter neprijateľných podmienok), na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil množstvo a charakter informácií, ktoré je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi

poskytnúť, avšak ich neposkytol a skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvnej podmienky na jeho práva.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácií v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. a v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. na stránke predmetného internetového obchodu, a použitím vyššie uvedených neprijateľných podmienok. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií, ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, použitie neprijateľných podmienok v obchodných podmienkach) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov.

Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.