

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0060/03/2024

Dňa 30.09.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania: **BuonaResa s. r. o.**

sídlo: **020 01 Púchov, Okružná 1425/36**

IČO: **51 209 756**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené v prevádzkarni Pizza & kebab, Dvory 933/1-12 Púchov, prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je spoločnosť BuonaResa s. r. o. so sídlom 020 01 Púchov, Okružná 1425/36 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 6,15 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 7,20 EUR nebola dodržaná správna hmotnosť u odpredaného tovaru o 80g, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,05 EUR v neprospech spotrebiteľa, uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024.**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024,

p o k u t u

vo výške **150,- EUR** slovom: **stopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.06.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín 911 01 (ďalej len: „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni: Pizza & kebab, Dvory 933/1-12 Púchov, prevádzkovateľom uvedenej

prevádzkarne je účastník konania, t. j. spoločnosť BuonaResa s. r. o. so sídlom 020 01 Púchov, Okružná 1425/36.

Pri výkone kontroly bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup do ktorého bola zakúpený výrobok *Pizza quattro formaggi 550g*. Na kontrolný nákup bol vydaný doklad o kúpe č. 000094 so sumou 7,20 EUR.

Hmotnosť objednaného a zaplateného tovaru bola prekontrolovaná na určenom meradle nachádzajúcom sa na prevádzkarni, a to na váhe DIGI, MODEL DS-700, výrobné číslo: 07514485 s platným úradným overením platným od 03.06.2024.

Kontrolovaný tovar mal mať podľa jedálneho lístka hmotnosť 550g, po prekontrolovaní bola zistená hmotnosť 470g. Rozdiel +1,05 EUR v neprospech spotrebiteľa vznikol nedodržaním deklarovanej hmotnosti o 80g u odpredávaného výrobku *Pizza quattro formaggi 550g* á 13,09 EUR/kg.

V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 inšpektor je pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Inšpektori SOI vykonanou kontrolou zo dňa 27.06.2024 teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 6,15 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 7,20 EUR nebola dodržaná správna hmotnosť u odpredaného tovaru o 80g, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,05 EUR v neprospech spotrebiteľa. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 27.06.2024, ktorý prevzal konateľ účastníka konania P. D., ktorý vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol nasledovné: „pri kontrole som bol prítomný, kontrola prišla v čase obeda v zhone sa ma pýtala na čas dokončenia a nakoľko som bol v časovom strese vytiahol som z chladničky cesto gramáž žemľa cca 220g a nie pizza cca 270g nakoľko v nenakysnutom stave je takmer nemožné rukou rozoznať cesto. Po zistení, že ide o kontrolu SOI skutok som im vysvetlil tak ako bol a požiadal som ich o nahliadnutie ku kontrole ďalších pripravených pizz, kde bolo evidentné, že k danému stavu prišlo tak ako som vysvetlil.“

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 05.09.2024. Dňa 21.09.2024 (00:19:46 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 21.09.2024 (00:19:46 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistený nedostatok nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán uvádza, že nedostatok bol inšpektormi SOI zistený ešte v čase platnosti zákona č. 250/2007 Z. z., preto správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade s prechodnými ustanoveniami obsiahnutými v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.* Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán k vysvetleniu konateľa účastníka konania uvedenému v inšpekčnom zázname zo dňa 27.06.2024 uvádza, že nebolo postupované v súlade s odbornou starostlivosťou. Účastník konania v postavení predávajúceho mal možnosť cesto vybraté z chladničky prevážiť,

čo mohol a mal vykonať. Skutočnosť, že preváženie cesta nevykonan malo za dôsledok poškodenie spotrebiteľa. Na vysvetľujúci argument nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť či vyvíňujúcu skutočnosť.

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 250/2007 Z. z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Účastník konania v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali.

Správny orgán poukazuje na ochranu spotrebiteľa a povinnosti predávajúceho ustanovené v citovanej platnej právnej úprave. Účastník konania vystupuje v pozícii predávajúceho, teda kvalifikovaného subjektu, ktorému právna úprava týkajúca sa dodržiavania povinností predávajúceho musí byť zrejmá a teda vzhľadom na odborné znalosti sa prezumuje, že predávajúci nebude zneužívať a nedodržiavať ustanovené povinnosti. Správny orgán dodáva, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán si dovoľuje poukázať na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 5Sžf 65/2011, v ktorom je rozobratá zásada „*vigilantibus iura scripta sunt*“ t. j. že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Taktiež správny orgán poukazuje na ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., z ktorého dikcie vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka.

Porušenie povinností na strane predajcu dodržiavať svoje povinnosti je nedostatkom jeho odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.), kde platná právna úprava odbornú starostlivosť určuje ako *úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka*.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že nebola dodržaná správna hmotnosť u odpredaného tovaru o 80g, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,05 EUR v neprospech spotrebiteľa. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 27.06.2024 v prevádzkarni Pizza & kebab, Dvory 933/1-12 Púchov, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu finančného rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe a hodnotu rozdielu skutočnej a deklarovanej hmotnosti zakúpeného tovaru - pizze) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno - výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0061/03/2024

Dňa 26.09.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania: **ProViva, s. r. o**

sídlo: **017 01 Považská Bystrica, Moyzesova 868/67**

IČO: **36 665 207**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 28.06.2024 v prevádzkarni Kaviareň Belgravia, 017 01 Považská Bystrica, Mládežnícka 2101 prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je spoločnosť ProViva, s. r. o., sídlo: 017 01 Považská Bystrica, Moyzesova 868/67 (ďalej len: „účastník konania“), a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 7,50 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 7,80 EUR nebola dodržaná správna miera, keď bola u odpredaného alkoholického nápoja 2x Soberano skutočná miera 2x 0,36 ml po zohľadnení tolerancie, namiesto deklarovaných 2x 0,40 ml Soberano, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,30 EUR v neprospech spotrebiteľa, uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024;**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024,

p o k u t u

vo výške **150,- EUR** slovom: **stopäťdesiat eur**

Odôvodnenie

Dňa 28.06.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín 911 01 (ďalej len: „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni: Kaviareň Belgravia, 017 01 Považská Bystrica, Mládežnícka 2101 prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je účastník konania, t. j. spoločnosť ProViva, s. r. o., sídlo: 017 01 Považská Bystrica, Moyzesova 868/67. Kontrola bola zameraná na preverenie spotrebiteľského podania č. 336/2024, v ktorom spotrebiteľ upozornil na nedodržanú deklarovanú mieru nápojov - neboli v súlade s mierou uvedenou v cenníku a nevydávanie dokladov o kúpe.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 7,50 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,80 EUR. Inšpektori SOI zistili, že pri kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera, keď bola u odpredaného alkoholického nápoja 2x Soberano skutočná miera 2x 0,36 ml po zohľadnení tolerance, namiesto deklarovaných 2x 0,40 ml Soberano, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,30 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola objemu odpredaného alkoholického nápoja bola inšpektormi SOI vykonaná certifikovaným odmerným valcom triedy presnosti „A“, certifikát o kalibrácii č. 0916/321.06/16.

V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 inšpektor je pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2024, ktorý prevzala zamestnankyňa účastníka konania J. M., ktorá vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla nasledovné: „Dôvodom prečo nebola dodržaná mierka je slabé osvetlenie za barom, poškodený štupeľ na fľaši. Do budúca si dám väčší pozor.“

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 05.09.2024, ktoré účastník konania prevzal dňa 05.09.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania využil svoje právo a k začatému správne konaniu zaslal dňa 13.09.2024 prostredníctvom pošty svoje vyjadrenie. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol nasledovné: „situáciu ohľadom kontrolného nákupu zo dňa 28.6.2024 sme preverili so zamestnankyňou, ktorá Inšpektorov SOI obsluhovala a k situácii uvádzame nasledovné: neexistoval a neexistuje vedomý úmysel žiadneho zamestnanca spoločnosti ProViva, s.r.o. poškodzovať alebo poškodiť akéhokoľvek zákazníka, škoda 0,3 EUR vznikla neúmyselne, a to tým, že sme použili nesprávne kalibrovaný pohárik. Zamestnankyňa čestne prehlásila, že naliala alkohol, ktorý si inšpektori objednali po rysku, avšak kontrolné zariadenie SOI ukázalo objem podaného alkoholu nižší, než je ten, ktorý bol deklarovaný mierkou použitého pohárka, naši zamestnanci inkasujú tržby väčšinou elektronicky, a teda neexistuje spôsob, ako by sa „obohatili“ nesprávnym nalievaním, nakoľko peniaze chodia priamo na účet prevádzkovateľa zariadenia. Je absolútne nelogické, že by zamestnanci zámerne „nedočapovávali“ a následne niekam chodili ponúkať „ušetrený“ alkohol, alebo iné nápoje. Ak teda neexistuje motív, nemôže existovať ani úmyselné konanie, zamestnankyňa, ktorá mala v deň inšpekcie službu je veľmi zodpovedný pracovník, je absolútne vylúčené, že by úmyselne klamala alebo podvádzala zákazníka, alebo zamestnávateľa. Je to človek, ktorý si prácu váži a vykonáva ju zodpovedne o čom svedčia ohlasy iných zákazníkov. Ak existuje podanie na spol. ProViva, sro s veľkou pravdepodobnosťou pramení od bývalých nespokojných zamestnancov, ktorým sme nepredĺžili pracovnú zmluvu z dôvodu neplnenia si pracovných povinností. Zaznamenali sme prípady „ohovárania“ a šírenia nepravdivých informácií, zámerne odrádzanie zákazníkov od chodenia do našej kaviarne na sociálnych sieťach... Túto činnosť vykonávali práve bývalí pracovníci z hlúposti a túžbe po „pomste“ svojej nadriadenej, ktorá od nich požadovala výkon práce za mzdu.. V súčasnosti je raritné nájsť zodpovedného pracovníka do gastro segmente. Mladí ľudia sa významnú časť dňa „hrajú“ na mobile a mnohokrát sa nevenujú zákazníkovi, práve pracovníčka, ktorá slúžila 28.6.2024 je pravým opakom tohto správania. Skutok sa stal, je nám to ľúto a stal sa bez akéhokoľvek ÚMYSLU. Bol vecou nedokonalosti pohárka, ktorý sme kúpili v dobrej viere a ktorý mal niekto kontrolovať na výstupe a z hľadiska kvality. Nie je našou úlohou kontrolovať výrobcov gastro skla. Veríme, že SOI vezme do úvahy nami uvedené skutočnosti a bude rozhodovať tak, aby prípad posúdilo aj z pohľadu toho, že sme dlhoročným zamestnávateľom, nemáme voči štátu žiadne dlhy. Vytvárame zisk a platíme DPPO. Po COVIDe nie je ľahké podnikáť v gastro službách a ani hľadať zodpovedných zamestnancov. Symbolická pokuta nás dostatočne „poučí“. Už dnes pre istotu „prečapováame“, čiže zákazníkovi nalievame viac, aby sme ich „nepoškodili“. Významná pokuta nevyvolá „poučenie“, ale bude len dodatočným „zdanením“ a nevyvolá u nás pozitívne emócie a pocit, že nás, ako zamestnávateľa a platcu dane štát podporuje.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistený nedostatok nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán k jednotlivým častiam vyjadrenia účastníka konania uvádza nasledovné:

„neexistoval a neexistuje vedomý úmysel žiadneho zamestnanca spoločnosti ProViva, s.r.o. poškodzovať alebo poškodiť akéhokoľvek zákazníka. Škoda 0,3 EUR vznikla neúmyselne, a to tým, že sme použili nesprávne kalibrovaný pohárik. Zamestnankyňa čestne prehlásila, že naliala alkohol, ktorý si inšpektori objednali po rysku, avšak kontrolné zariadenie SOI ukázalo objem podaného alkoholu nižší, než je ten, ktorý bol deklarovaný mierkou použitého pohárka“
- K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie.

Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Účastník konania v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. Vyjadrenie účastníka konania v časti, v ktorej konštatuje, že zamestnankyňa naliala alkohol po rysku nie je v súlade s vyjadrením dotýčnej zamestnankyne uvedené v inšpekčnom zázname, kde zamestnankyňa uviedla: „*dôvodom prečo nebola dodržaná miera je slabé osvetlenie za barom, poškodený štupel' na fľaši. Do budúca si dám väčší pozor.*“ Uvedené vyjadrenie zamestnankyne je súčasťou inšpekčného záznamu, ktorý vlastnoručne zamestnankyňa podpísala v čase výkonu kontroly. Kontrolným zistením bolo preukázané, že došlo k poškodeniu spotrebiteľa nedodržaním deklarovaného množstva. Žiadny z uvedených argumentov účastníka konania ako aj zamestnankyne nemožno vyhodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť.

„naši zamestnanci inkasujú tržby väčšinou elektronicky, a teda neexistuje spôsob, ako by sa "obohatili" nesprávnym nalievaním, nakoľko peniaze chodia priamo na účet prevádzkovateľa zariadenia. Je absolútne nelogické, že by zamestnanci zámerne "nedočapovávali a následne niekam chodili ponúkať "ušetrený alkohol, alebo iné nápoje. Ak teda neexistuje motív, nemôže existovať ani úmyselné konanie“,

- K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že vyjadrenie účastníka konania je subjektívnym vyjadrením, na ktoré nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť. Ako príklad možno uviesť skutočnosť, že nedolievaním správneho množstva alkoholu dôjde k „úspore“. Pri objeme fľaše alkoholu 0,7 litra a deklarovanej miere 0,4ml je „výťažnosť“ z objemu fľaše 17 a ½ pohárikov pri skutočnosti, že predávajúci namiesto 0,40ml nalieva 0,36ml z tej istej fľaše je výťažnosť 19,44 pohárikov. Na tejto skutočnosti nič nemení ani skutočnosť, ktorú uvádza účastník konania, že sú tržby prijímané elektronicky. Správny orgán poznamenáva, že možno súhlasiť s účastníkom konania v tom, že nejde o obohacovanie sa zamestnancov, ale dochádza k obohacovaniu sa účastníka konania na úkor spotrebiteľa a to tým, že spotrebiteľovi predávajúci nedodá tovar v množstve, za ktoré spotrebiteľ zaplatil. Na argument uvádzaný účastníkom konania nie je možné prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť.

„zamestnankyňa, ktorá mala v deň inšpekcie službu je veľmi zodpovedný pracovník, je absolútne vylúčené, že by úmyselne klamala alebo podvádzala zákazníka, alebo zamestnávateľa. Je to človek, ktorý si prácu váži a vykonáva ju zodpovedne o čom svedčia ohlasy iných zákazníkov“

- K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že v rámci kontroly resp. v rámci správneho konania nie predmetom skúmania spoľahlivosť, lojalita zamestnancov. V rámci kontroly a zisteného protiprávneho stavu sa vychádza z objektívnej zodpovednosti predávajúceho. Nie je predmetom určenie subjektívnej zodpovednosti konkrétneho zamestnanca, toto je na predávajúcom v postavení zamestnávateľa voči svojim zamestnancom. Predávajúci ako zamestnávateľ je ďalej oprávnený si vyvodzovať subjektívnu zodpovednosť voči svojim zamestnancom a zohľadňovať ich prístup, iniciatívu či lojalnosť, je to možnosťou nie povinnosťou zamestnávateľa. Na argument uvádzaný účastníkom konania nie je možné prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť.

„ak existuje podanie na spol. ProViva, sro s veľkou pravdepodobnosťou pramení od bývalých nespokojných zamestnancov, ktorým sme nepredĺžili pracovnú zmluvu z dôvodu neplnenia si pracovných povinností. Zaznamenali sme prípady "ohovárania" a šírenia nepravdivých informácií, zámerne odrádzanie zákazníkov od chodenia do našej kaviarne na sociálnych

sieťach... Túto činnosť vykonávali práve bývalí pracovníci z hlúposti a túžbe po "pomste" svojej nadriadenej, ktorá od nich požadovala výkon práce za mzdu.. V súčasnosti je raritné nájsť zodpovedného pracovníka do gastro segmente. Mladí ľudia sa významnú časť dňa "hrajú" na mobile a mnohokrát sa nevenujú zákazníkovi“

- K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že kontrola bola vykonaná na základe podnetu spotrebiteľa, kde sa kontrolou časť podnetu týkajúca sa nedodržania deklarovaného množstva potvrdila, v časti nevydávania pokladničných dokladov sa podnet kontrolou nepotvrdil. Vyjadrenie účastníka konania je jeho subjektívnym pocitom, ktorý nič nemení na kontrolnom zistení a teda nemožno na časť tohto vyjadrenia prihliadnuť.

„Skutok sa stal, je nám to ľúto a stal sa bez akéhokoľvek ÚMYSLU. Bol vecou nedokonalosti pohárika, ktorý sme kúpili v dobrej viere a ktorý mal niekto kontrolovať na výstupe a z hľadiska kvality. Nie je našou úlohou kontrolovať výrobcov gastro skla.“

- K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že za zistené porušenie povinnosti predávajúceho sa uplatňuje objektívna zodpovednosť. Je vecou účastníka konania zvážiť ďalšie riešenie so subjektom, od ktorého zakúpil pohárik s ciachovaním pomocou ktorého alkohol meria a predáva spotrebiteľom v prípade, že uvedený pohárik vykazuje chybnú mieru. Na uvedené vyjadrenie nemožno prihliadnuť.

„Veríme, že SOI vezme do úvahy nami uvedené skutočnosti a bude rozhodovať tak, aby prípad posúdilo aj z pohľadu toho, že sme dlhoročným zamestnávateľom, nemáme voči štátu žiadne dlhy. Vytvárame zisk a platíme DPPO. Po COVIDe nie je ľahké podnikat' v gastro službách a ani hľadať zodpovedných zamestnancov. Symbolická pokuta nás dostatočne "poučí". Už dnes pre istotu "prečapovávame", čiže zákazníkovi nalievame viac, aby sme ich "nepoškodili". Významná pokuta nevyvolá "poučenie", ale bude len dodatočným "zdanením" a nevyvolá u nás pozitívne emócie a pocit, že nás, ako zamestnávateľa a platcu dane štát podporuje.“

- K vyjadreniu účastníka konania správny orgán poukazuje na ust. § 3 ods. 5 (posledná veta) zákona č. 71/1967 Zb. Z dikcie citovaného ustanovenia Správneho poriadku vyplýva, že pri zistení porušenia povinností je správny orgán povinný uložiť takú sankciu, aby o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Porušenie povinností predávajúceho bolo spoľahlivo zistené, sám účastník konania si je vedomý porušenia povinností a skutočnosti uloženia pokuty. Avšak účastník konania neuviedol žiadne argumenty, ktoré by správny orgán mal a mohol vziať do úvahy pri ukladaní sankcie, ktoré by boli spôsobilé odôvodniť uloženie tzv. symbolickej pokuty ako to účastník konania vo vyjadrení uviedol. Na základe uvedeného správny orgán pri ukladaní sankcie postupoval v súlade s citovaným ustanovením správneho poriadku. Na argument uvádzaný účastníkom konania nie je možné prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť.

Správny orgán uvádza, že nedostatok bol inšpektormi SOI zistený ešte v čase platnosti zákona č. 250/2007 Z. z., preto správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade s prechodnými ustanoveniami obsiahnutými v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*. Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods.

2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán poukazuje na ochranu spotrebiteľa a povinnosti predávajúceho ustanovené v citovanej platnej právnej úprave. Účastník konania vystupuje v pozícii predávajúceho, teda kvalifikovaného subjektu, ktorému právna úprava týkajúca sa dodržiavania povinností predávajúceho musí byť zrejímavá a teda vzhľadom na odborné znalosti sa prezumuje, že predávajúci nebude zneužívať a nedodržiavať ustanovené povinnosti. Správny orgán dodáva, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán si dovoľuje poukázať na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 5Sžf 65/2011, v ktorom je rozobratá zásada „*vigilantibus iura scripta sunt*“ t. j. že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Taktiež správny orgán poukazuje na ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., z ktorého dikcie vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka.

Porušenie povinností na strane predajcu dodržiavať svoje povinnosti je nedostatkom jeho odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.), kde platná právna úprava odbornú starostlivosť určuje ako *úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka*.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že nebola dodržaná správna miera, keď bola u odpredaného alkoholického nápoja 2x Soberano skutočná miera 2x 0,36 ml po zohľadnení tolerancie, namiesto deklarovaných 2x 0,40 ml Soberano, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,30 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 28.06.2024 v prevádzkarni Kaviareň Belgravia, 017 01 Považská Bystrica, Mládežnícka 2, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe

správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu finančného rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe a hodnotu rozdielu skutočnej a deklarovanej miery odpredaných nápojov) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno - výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.