

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0058/03/2024

Dňa 30.09.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **PANDA – Ázijské špeciality N Hung s. r. o.**

sídlo: **911 01 Trenčín, Kukučínova 470/9**

IČO: **45 847 525**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dňa 20.06.2024 v prevádzkarni: Čínska reštaurácia „AZIJSKÉ BISTRO“, Kaufland, Malinovského 2664/36A Nové Mesto nad Váhom, a to:

- **pre porušenie povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti**, keď v čase kontroly sa na prevádzkarni účastníka konania nenachádzalo určené meradlo – váhy s platným úradným overením – v používaní na prevádzkarni bola váha značky: TSCALE LELCTRONICS MFG Co.,Ltd., model T28 -6MR-D, výrobné číslo: S/N:01210088011, vyrobená CE M17, bez platného úradného overenia, čím bol porušený § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024

p o k u t u

vo výške **400,00 eur** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.06.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín 911 01 (ďalej len: „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni: Čínska reštaurácia „AZIJSKÉ BISTRO“, Kaufland, Malinovského 2664/36A Nové Mesto nad Váhom, prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je spoločnosť

PANDA – Ázijské špeciality N Hung s. r. o., IČO: 45 847 525 so sídlom 911 01 Trenčín, Kukučínova 470/9, (ďalej len: „účastník konania“).

Pri výkone kontroly boli inšpektormi SOI vykonané dva kontrolné nákupy. Do prvého kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok *1fl. Coca Cola 0,5l* á 2,00 EUR a do druhého kontrolného nákupu výrobok *1porc. Opekané ryž. rezance bez mäsa 400g* á 4,00 EUR/porc.

Z dôvodu, že niektoré druhy ponúkaného tovaru si vyžadujú používanie určených meradiel, inšpektori SOI zistili na prevádzkarni účastníka konania v používaní 1 ks určeného meradla váha TSCALE LELCTRONICS MFG Co.,Ltd., model T28 -6MR-D, výrobné číslo: S/N:01210088011, vyrobená CE M17, pričom uvedené určené meradlo - váha bola bez platného úradného overenia, čo malo za dôsledok, že nebolo možné kontrolný nákup do ktorého bol zakúpený výrobok *1porc. Opekané ryž. rezance bez mäsa 400g* overiť a vyhodnotiť správnosť odpredaného množstva deklarovaného ako 400g.

Z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu kontroly vyplýva nasledovné:

V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 2 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov:

Na účely tohto zákona sa rozumie

h) určeným meradlom meradlo určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo na posúdenie zhody,

j) používateľom určeného meradla orgán verejnej moci, podnikateľ alebo iná osoba, ktorá používa určené meradlo alebo hodnotu indikovanú určeným meradlom pri meraní, ktoré súvisí s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku alebo životného prostredia, pri príprave spotrebiteľského balenia, v inej oblasti verejného života, kde môže vzniknúť konfliktný záujem na výsledku merania alebo kde nesprávny výsledok merania môže poškodiť záujem fyzickej osoby, právnickej osoby alebo verejnosti alebo ak tak ustanovujú osobitné predpisy.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraní, ktoré súvisí s platbami.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov meranie súvisiace s platbami je najmä meranie

a) v obchodných vzťahoch,

b) na určovanie ceny pri priamom predaji spotrebiteľovi.

Podľa § 8 a prílohy č. 1 k vyhláske Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 161/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov, vyplývajú pre určené meradlá lehoty platnosti overenia určených meradiel.

Inšpektori SOI teda pri kontrole zo dňa 20.06.2024 zistili, že na prevádzkarni účastníka konania sa nenachádzalo určené meradlo – váhy s platným úradným overením – v používaní na prevádzkarni bola váha značky: TSCALE LELCTRONICS MFG Co.,Ltd., model T28 -6MR-D, výrobné číslo: S/N:01210088011, vyrobená CE M17, bez platného úradného overenia, čím bol porušený § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej aj ako zákon č. 250/2007 Z. z.).

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 20.06.2024, ktorého kópiu v predmetnej prevádzkarni prevzal zamestnanec účastníka konania – vedúci prevádzky N.D.D., ktorý bol prítomný pri kontrole a ktorý do vysvetlivky k inšpekčného záznamu uviedol nasledovné: „Záznam preberám“.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 05.09.2024. Dňa 21.09.2024 (00:09:00 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nehorších predpisov (ďalej len: „zákon o e-Governmente“) orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona, pričom túto povinnosť nemá, ak ide o úkony v konaní o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osôb,

a) o ktorých osobitný predpis výslovne ustanovuje, že ich orgán verejnej moci vykonáva výlučne v listinnej podobe,

b) ktoré osobitný predpis ukladá alebo umožňuje vykonať ústne, konkludentným prejavom vôle alebo predložením veci, ktorá nemá listinnú podobu alebo elektronicke podobu, alebo

c) ktoré spočívajú vo výkone činnosti, akou je ústne pojednávanie, miestne zisťovanie, výkon kontroly alebo dohľadu priamo u kontrolovaného subjektu alebo dohliadaného subjektu, obhliadka, nazeranie do spisov, predvedenie a iné obdobné úkony, ktoré sa vykonávajú mimo úradnej budovy, v ktorej sídli orgán verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. zákona o e-Governmente sa elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov, považuje za

doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 21.09.2024 (00:09:00 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručeníu.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán uvádza, že nedostatok bol inšpektormi SOI zistený ešte v čase platnosti zákona č. 250/2007 Z. z., preto správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade s prechodnými ustanoveniami obsiahnutými v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.* Vzhľadom na citované ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenej váhe boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overenej váhy si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli predané v takom množstve v akom deklaruje predávajúci.

Správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezabavuje kontrolovanú osobu (účastníka konania) zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých

zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 250/2007 Z. z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy v neprospech účastníka konania, že zo strany účastníka konania išlo o opakované porušenie tej istej povinnosti, t. j. porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. počas 12 mesiacov (rozhodnutie č. P/0003/03/2024 zo dňa 26.03.2024, uložená pokuta vo výške 200 EUR, a to na základe zistení inšpektorov SOI z kontroly vykonanej v prevádzkarni účastníka konania PANDA Ázijské špeciality, Belá 7271, OC Laugaricio, 911 01 Trenčín dňa 04.01.2024).

Pri určení výšky pokuty správny orgán ďalej vzal do úvahy, že neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenej váhe došlo k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti

protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu. protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0063/03/2024

Dňa 26.09.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Proteinworld s.r.o.**

sídlo: **911 08 Trenčín, Jana Halašu 2632/20**

IČO: **50 086 405**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 24.06.2024 pri kontrole internetového obchodu www.proteinworld.sk vykonanej na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 115/2024, pričom prevádzkovateľom stránok internetového obchodu www.proteinworld.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bola v čase kontroly spoločnosť Proteinworld s.r.o. so sídlom 911 08 Trenčín, Jana Halašu 2632/20 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Všeobecných obchodných podmienkach účastníka konania na stránke www.proteinworld.sk boli uvedené nasledovné podmienky:

-v bode 2. Vymedzenie pojmov uvedená podmienka:

Obchodné podmienky – zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi predávajúcim a kupujúcim v tomto dokumente. Kupujúci v momente odoslania svojej objednávky potvrdzuje, že súhlasí s týmito obchodnými podmienkami platnými v čase odoslania svojej objednávky a je nimi viazaný od momentu uzatvorenia kúpnej zmluvy. Kupujúci odoslaním svojej objednávky potvrdzuje, že pred uskutočnením svojej objednávky sa s týmito obchodnými podmienkami oboznámil a s obchodnými podmienkami bez výhrad súhlasí.

-v bode 4. Povinnosti predávajúceho uvedená podmienka:

Predávajúci sa zaväzuje dodať:

1. Druh a množstvo tovaru v kúpnej cene a za platobných podmienok, ktoré platia v deň odoslania objednávky, okrem zjavných omylov a v prípade výraznej zmeny ceny tovaru.;

-a ďalej v bode 4. Povinnosti predávajúceho uvedená podmienka:

Nezodpovedáme za:

1. Oneskorené dodanie tovaru zavinené poštou.

2. Oneskorené dodanie tovaru zavinené nesprávne udanou adresou prijímateľa.

3. Prípadné nedodanie tovaru, ku ktorému došlo vinou výrobcu (dodávateľa) v dôsledku akéhokoľvek obmedzenia, prípadne zrušenia distribučných práv alebo iných nepredvídateľných prekážok.

4. Výber tovaru kupujúcim. Ak po prevzatí zásielky kupujúci zistí, že tovar nezodpovedá jeho predstavám. Takýto tovar nemôžeme považovať za oprávnenú reklamáciu.

-v bode 6. Odstúpenie od zmluvy uvedená podmienka:

Predávajúci sa zaväzuje kúpnu cenu vrátiť najneskôr do 14 dní na účet, ktorý spotrebiteľ uviedol vo formulári.“,

ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024** (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“);

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je dostupnosť výrobku, nakoľko pri kontrole internetového obchodu www.proteinworld.sk na základe objednávky č. 590 zo dňa 27.03.2024 v celkovej hodnote 10,80 EUR, ktorá bola vykonaná inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pod fiktívnym menom vystupujúc v postavení spotrebiteľa zistené, že účastník konania ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.proteinworld.sk výrobok *Kompava, Plastový Šejker, 700 ml* á 4,90 EUR a výrobok *Extreme&Fit, Dextrose 100, 1000 g* á 5,90 EUR s označením dostupnosti ako „Do 10 dní“, a to napriek tomu, že účastník konania následne dňa 27.03.2024 informoval inšpektorov SOI o nedostupnosti predmetných výrobkov prostredníctvom e-mailovej správy v znení: „*Ospravedľňujeme sa, ale produkty, ktoré ste si u nás objednali momentálne nemáme skladom. Z tohto dôvodu Vašu objednávku musíme zrušiť*“, pričom uvedeným konaním účastníka konania tak bol spotrebiteľ uvedený do omylu vo vzťahu k dostupnosti predmetných výrobkov *Kompava, Plastový Šejker, 700 ml* á 4,90 EUR a *Extreme&Fit, Dextrose 100, 1000 g* á 5,90 EUR, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.**;
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na výrobok – 1 ks *Mutant creakong CX8 249g* á 15,00 EUR, ktorý inšpektori SOI zakúpili pod fiktívnym menom vystupujúc v postavení spotrebiteľa od účastníka konania prostredníctvom internetového obchodu www.proteinworld.sk na základe zmluvy uzavretej na diaľku - objednávka č. 594 zo dňa 13.05.2024 a ktorý bol inšpektorom SOI dodaný dňa 15.05.2024, nebol zo strany účastníka konania vydaný žiadny doklad o kúpe alebo faktúra, ani iný náhradný doklad o zaplatení, pričom žiadny takýto doklad nebol zaslaný ani na e-mailovú adresu, ktorú uviedli inšpektori SOI pri vytvorení objednávky, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.**;
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č.

102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z.“) formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď na webovej stránke internetového obchodu www.proteinworld.sk sa ku dňu kontroly 24.06.2024 formulár na odstúpenie od zmluvy v žiadnej forme nenachádzal a predmetný formulár nebol poskytnutý ani po inšpektormi SOI vykonanej objednávke č. 594 zo dňa 13.05.2024, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.06.2024 spísali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj inšpekčný záznam z kontroly internetového obchodu www.proteinworld.sk, a to na základe spotrebiteľského podania zaevidovaného pod číslom 115/2024, v ktorom spotrebiteľ poukázal na nevydávanie dokladu o kúpe pri výrobkoch zakúpených prostredníctvom internetového obchodu www.proteinworld.sk. Internetový obchod www.proteinworld.sk v čase kontroly prevádzkoval účastník konania, t. j. spoločnosť Proteinworld s.r.o. so sídlom 911 08 Trenčín, Jana Halašu 2632/20. Účastník konania bol zároveň v čase kontroly predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Za účelom kontroly internetového obchodu www.proteinworld.sk, vydávania dokladu o kúpe pri zakúpení tovaru na diaľku, odobratia obchodných podmienok uvedeného internetového obchodu na posúdenie a za účelom potvrdenia funkčnosti uvedeného internetového obchodu inšpektori SOI dňa 27.03.2024 vykonali objednávku č.1 na fiktívne meno, pričom boli objednané výrobky 1ks *Kompava*, *Plastový šejker 700ml* á 4,90 EUR a 1ks *Extreme&Fit*, *Dextrose 100*, *1000g* á 5,90 EUR, dostupnosť: „Do 10 dní“, doručenie: osobný odber na adrese Hviezdoslavova 8/A, Trenčín, spôsob platby: dobierka pri prevzatí, celková hodnota objednávky 10,80 EUR, platba pri prevzatí na prevádzke. Táto objednávka bola účastníkom konania obdržaná a bolo jej pridelené číslo 590 (printscreen objednávky ako kontrolného nákupu a jej potvrdenie o obdržaní tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 24.06.2024).

Dňa 27.03.2024 zaslal účastník konania (info@proteinworld.sk) prostredníctvom e-mailovej správy inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa informáciu v znení: „*Ospravedlňujeme sa, ale produkty, ktoré ste si u nás objednali momentálne nemáme skladom. Z tohto dôvodu Vašu objednávku musíme zrušiť*“ (e-mailová správa zo dňa 27.03.2024 zaslaná účastníkom konania z e-mailovej adresy info@proteinworld.sk tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 24.06.2024).

Inšpektori SOI teda na základe objednávky č. 590 zo dňa 27.03.2024 zistili, že účastník konania ponúkal na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.proteinworld.sk výrobky *Kompava*, *Plastový šejker 700ml* a *Extreme&Fit, Dextrose 100, 1000g* s označením dostupnosti ako „Do 10 dní“, a to napriek tomu, že výrobky nebolo možné prostredníctvom internetového obchodu www.proteinworld.sk zakúpiť, keď účastník konania v prípade oboch výrobkov informoval prostredníctvom e-mailu o ich nedostupnosti.

Inšpektori SOI na základe uvedeného zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovanou obchodnou praktikou predávajúci uviedol priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavnému znaku produktu, a to vo vzťahu k dostupnosti výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalú obchodnú praktiku pri predaji výrobkov vo forme klamlivého konania. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrali dňa 27.03.2024 údaje zo Všeobecných obchodných podmienok a podstránok „O nás“, „Kontakt“ a „Informácie o doručení obchodu prevádzkovateľa Proteinworld s.r.o.“ internetového obchodu www.proteinworld.sk, ktoré boli posúdené inšpektormi SOI. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené prostredníctvom inšpekčného záznamu vyhotoveného na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dňa 24.06.2024. Obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán

vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného teda vyplýva, že zmluva uzatváraná medzi účastníkom konania v postavení predávajúceho a spotrebiteľom v postavení kupujúceho, je spotrebiteľskou zmluvou.

Kontrolou obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko vo Všeobecných obchodných podmienkach na internetovej stránke www.proteinworld.sk v bodoch 2., 4. a 6. boli uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Všeobecné obchodné podmienky

Bod 2. Vymedzenie pojmov

„Obchodné podmienky – zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi predávajúcim a kupujúcim v tomto dokumente. Kupujúci v momente odoslania svojej objednávky potvrďuje, že súhlasí s týmito obchodnými podmienkami platnými v čase odoslania svojej objednávky a je nimi viazaný od momentu uzatvorenia kúpnej zmluvy. Kupujúci odoslaním svojej objednávky potvrdzuje, že pred uskutočnením svojej objednávky sa s týmito obchodnými podmienkami oboznámil a s obchodnými podmienkami bez výhrad súhlasí.“

- Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko uvedená podmienka vnáša nerovnováhu do práv a povinností kupujúceho a predávajúceho, keď kupujúci síce má možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy s obchodnými podmienkami predávajúceho, avšak nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. Zmluvná podmienka upravujúca prehlásenie spotrebiteľa, že zaslaním objednávky súhlasí s obsahom obchodných podmienok je neprijateľná, nakoľko de facto prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno vo vzťahu k súhlasu s obchodnými podmienkami a s ich ustanoveniami, na základe čoho je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. l) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30.06.2024. Práve prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práva na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom.

Všeobecné obchodné podmienky

Bod 4. Povinnosti predávajúceho

„Predávajúci sa zaväzuje dodať: 1. Druh a množstvo tovaru v kúpnej cene a za platobných podmienok, ktoré platia v deň odoslania objednávky, okrem zjavných omylov a v prípade výraznej zmeny ceny tovaru.“

- Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., ktorá je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru v rozpore s § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru v uvedenej cene, pokiaľ

predávajúci potvrdil prijatie objednávky (t. j. predávajúci akceptoval návrh na uzavretie kúpnej zmluvy), čím došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy predávajúceho so spotrebiteľom/kupujúcim.

Všeobecné obchodné podmienky

Bod 4. Povinnosti predávajúceho

Nezodpovedáme za:

- 1. Oneskorené dodanie tovaru zavinené poštou.*
- 2. Oneskorené dodanie tovaru zavinené nesprávne udanou adresou prijímateľa.*
- 3. Prípadné nedodanie tovaru, ku ktorému došlo vinou výrobcu (dodávateľa) v dôsledku akéhokoľvek obmedzenia, prípadne zrušenia distribučných práv alebo iných nepredvídateľných prekážok.*

- Ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30.06.2024, nakoľko uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď podmienka o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru zavinené kuriérskou spoločnosťou alebo poštou alebo za prípadné nedodanie tovaru jednostranne umožňuje predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, napriek skutočnosti, že spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie tovaru.

Všeobecné obchodné podmienky

Bod 6. Odstúpenie od zmluvy

Predávajúci sa zaväzuje kúpnu cenu vrátiť najneskôr do 14 dní na účet, ktorý spotrebiteľ uviedol vo formulári.

- Ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi pri odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky. Predávajúci na podstránke Informácie o doručení Všeobecných obchodných podmienok uvádza, že platbu za objednaný tovar môže spotrebiteľ vykonať okrem bezhotovostného prevodu na účet predávajúceho aj v hotovosti pri dobierke tovaru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej len „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Všeobecné obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Dňa 13.05.2024 bola inšpektormi SOI vykonaná objednávka č. 2 z internetového obchodu www.proteinworld.sk na fiktívne meno, pričom bol objednaný výrobok 1ks *Mutant creakong CX8 249g* á 15,00 EUR, doručenie: „Jednotná sadzba – 3,00€“, spôsob platby: dobierka, celková hodnota objednávky 18,00 EUR. Táto objednávka bola účastníkom konania obdržaná a bolo jej pridelené číslo 594 (printscreen objednávky č.2 ako kontrolného nákupu a jej potvrdenie o obdržaní tvorí prílohu č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 24.06.2024). Dňa 15.05.2024 bola kuriérskou službou doručená vyššie uvedená zásielka, ktorá bola prevzatá inšpektormi SOI na zadanej adrese. Dňa 16.05.2024 bolo kuriérskou službou na e-mailovú adresu inšpektorov SOI zaslané „Elektronické potvrdenie o zaplatení dobierky“ pre balík č. 1911363567 v sume dobierky 18,00 EUR (e-mailová správa zo dňa 16.05.2024 tvorí prílohu č. 5 inšpekčného záznamu zo dňa 24.06.2024). Inšpektori SOI po otvorení zásielky na Inšpektoráte SOI zistili, že súčasťou zásielky nebol doklad o kúpe (faktúra). V balíku - zásielke sa nachádzal len objednaný tovar. Doklad o kúpe účastník konania nezaslal ani na e-mailovú adresu, ktorú inšpektori SOI uviedli pri vytvorení objednávky.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI ďalej kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.proteinworld.sk, kontrolou Všeobecných obchodných podmienok a na základe vykonanej objednávky č. 594 v celkovej hodnote 18,00 EUR zo dňa 13.05.2024 zistili, že účastník konania neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Formulár na odstúpenie od zmluvy sa na internetovej stránke www.proteinworld.sk v čase kontroly dňa 27.03.2024 nenachádzal a nebol poskytnutý ani pri predmetnej objednávke tovaru.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade:

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.*

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Tým porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.

Výsledky kontrolných zistení inšpektorov SOI sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 24.06.2024, ktorý bol inšpektormi SOI spísaný na Inšpektoráte SOI. Inšpekčný záznam bol dňa 24.06.2024 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy do elektronickej schránky účastníka konania. Účastník konania prevzal elektronickejšiu správu obsahujúcu inšpekčný záznam toho istého dňa.

Účastník konania zaslal dňa 25.06.2024 prostredníctvom e-mailovej správy svoje vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 24.06.2024. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že v prílohe e-mailovej správy posielal chýbajúcu faktúru, pričom by ju mal posielat' systém na e-mail, avšak občas podľa účastníka konania spadne do spamu, účastník konania požiadal o preverenie, či sa faktúra nenachádza v spame. V súvislosti s prevádzkou a chýb na internetovom obchode, účastník konania uviedol, že predajne už dávnejšie ukončil a končí aj prevádzku internetového obchodu, preto už tovar rozpredával, objednávku rušil a administrácii e-shopu sa nevenoval. Účastník konania doplnil, že uvedené ho asi neospravedlňuje, avšak danú skutočnosť uvádza pre vysvetlenie. Účastník konania na záver požiadal Inšpektorát SOI o informáciu, či ako opatrenie zatiaľ postačuje stiahnuť všetky produkty z ponuky, t. j. nikto si nebude môcť nič objednať a na podstránky bude vložená informácia v znení „internetový obchod mimo prevádzky, všetky objednávky budú automaticky zrušené.“

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 10.09.2024, ktoré účastník konania prevzal toho istého dňa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 25.06.2024, v ktorej uviedol, že v prílohe e-mailovej správy posielal chýbajúcu faktúru, pričom by ju mal posilať systém na e-mail, avšak občas podľa účastníka konania spadne do spamu, účastník konania požiadal o preverenie, či sa faktúra nenachádza v spame, správny orgán uvádza, že na dodatočne zaslanú faktúru, a to až po vykonanej kontrole a prevzatí inšpekčného záznamu už nemožno prihliadať. Správny orgán taktiež uvádza, že v spame e-mailovej schránky, ktorá bola použitá inšpektormi SOI na kontrolný nákup - objednávka č. 594 v celkovej hodnote 18,00 EUR zo dňa 13.05.2024 sa nenachádzal žiadny doklad o kúpe (faktúra) od účastníka konania.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 25.06.2024, v ktorej uviedol, že predajne už dávnejšie ukončil a končí aj prevádzku internetového obchodu, preto už tovar rozpredával, objednávku rušil a administrácii e-shopu sa nevenoval, správny orgán uvádza, že ide len o subjektívne dôvody na strane účastníka konania, pričom však účastník konania za zistené nedostatky zodpovedá objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán ďalej uvádza, že v čase kontroly bol internetový obchod www.proteinworld.sk aktívny a bolo cez neho možné vykonať objednávku - objednávka č. 594 zo dňa 13.05.2024. Účastník konania teda bol v čase kontroly preukázateľne v postavení predávajúceho vykonávajúceho zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a bolo jeho povinnosťou plniť si všetky povinnosti vyplývajúce z vtedy platných právnych predpisov (zákon č. 250/2007 Z. z., zákon č. 102/2014 Z. z.), a to aj s poukazom na § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že účastník konania ako opatrenie zatiaľ stiahol všetky produkty z ponuky a na podstránkach internetového obchodu www.proteinworld.sk je vložená informácia v znení „internetový obchod mimo prevádzky, všetky objednávky budú automaticky zrušené.“, správny orgán uvádza, že síce hodnotí pozitívne, že účastník konania pristúpil k opatreniam vzhľadom na zistené nedostatky, pričom tieto opatrenia považuje správny orgán za dostačujúce, avšak správny orgán si dovoľuje na tomto mieste uviesť, že prípadné dodatočné uskutočnenie nápravy nezabavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z., nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pre posúdenie súladu obchodných podmienok a ďalších podstránok internetového obchodu účastníka konania s platnou legislatívou Slovenskej republiky je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly dňa 24.06.2024 a dňa 27.03.2024, kedy boli prekontrolované informácie a údaje uvádzané účastníkom konania na stránke internetového obchodu www.proteinworld.sk a kedy zároveň boli obchodné podmienky internetového obchodu www.proteinworld.sk odobraté.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán uvádza, že nedostatky boli inšpektormi SOI zistené ešte v čase platnosti zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z., preto správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade s prechodnými ustanoveniami obsiahnutými v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“), účinného odo dňa 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.* Vzhľadom na citované

ustanovenie § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z..

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Všeobecných obchodných podmienkach na stránke www.proteinworld.sk uvádzal podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Správny orgán ďalej spoľahlivo zistil, že účastník konania sa dopustil nekalej obchodnej praktiky, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k dostupnosti tovaru a taktiež správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania nevydal k vykonanému kontrolnému nákupu doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke www.proteinworld.sk neposkytol žiadnym spôsobom formulár na odstúpenie od zmluvy a nebol poskytnutý ani pri objednávke tovaru.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) uloží orgán dohľadu za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) citovaného zákona pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. S ohľadom na charakter zistených nedostatkov v kontexte spôsobu predaja, ktorý je vykonávaný na základe zmluvy uzavretej na diaľku, nemožno hovoriť o menej závažnom porušení povinností zákona a aplikovať postup v zmysle § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. V zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) správny orgán pristúpi k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky internetového obchodu.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že konaním účastníka konania bol v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) a § 16 ods. 1] porušený zákon č. 250/2007 Z. z. a v časti vytýkaného nedostatku [nedostatok v zmysle § 3 ods. 1 písm. h)] porušený zákon č. 102/2014 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa oboch týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky; porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. formulár na odstúpenie od zmluvy.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania č. 115/2024, ktorého opodstatnenosť sa v časti nevydania dokladu o kúpe potvrdila.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu www.proteinworld.sk, ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz stanovený pre predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť, prípadne zabezpečiť spotrebiteľovi informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu www.proteinworld.sk zaznamenanaj v inšpekčnom zázname zo dňa 24.06.2024, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávávúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov (počet chýbajúcich predzmluvných informácií, počet a charakter neprijateľných

podmienok), na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil množstvo a charakter informácií, ktoré je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytnúť, avšak ich neposkytol a skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvnej podmienky na jeho práva.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácií v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. na stránke predmetného internetového obchodu, a použitím nekalej obchodnej praktiky a vyššie uvedených neprijateľných podmienok. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií, ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, použitie neprijateľných podmienok v obchodných podmienkach) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobkov je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi bezodkladne po prijatí platby za zakúpený tovar, v prípade predaja tovaru na základe zmluvy uzavretej na diaľku, mohol byť doklad o kúpe rovnako tak doručený spoločne s predmetným tovarom.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprisnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.