

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0173/03/2023

Dňa 30.07.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Š-Vending s.r.o.**

sídlo **024 01 Kysucké Nové Mesto, Matice Slovenskej 971/2**

IČO **47 620 871**

právne zastúpenie: ...

pre porušenie povinností zistených dňa 25.08.2023 na základe spotrebiteľského podania č. 388/2023 pri kontrole predajného automatu umiestneného na adrese Hliny 2, Považská Bystrica v blízkosti obchodu COOP Jednota, pričom inšpekčný záznam z vykonanej kontroly inšpektorí Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektorí SOI“) spísali dňa 05.09.2023. Prevádzkovateľom predajného automatu umiestneného na adrese Hliny 2, Považská Bystrica v blízkosti obchodu COOP Jednota bola na základe označenia na predmetnom automate spoločnosť Š-Vending s.r.o. so sídlom 024 01 Kysucké Nové Mesto, Matice Slovenskej 971/2 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie zákazu predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak z automatov**, keď boli mladistvému D. K. vo veku 17 rokov, ktorý vykonal pod dohľadom inšpektorov SOI dňa 25.08.2023 kontrolný nákup prostredníctvom automatu prevádzkovaného účastníkom konania a umiestneného na adrese Hliny 2, Považská Bystrica v blízkosti obchodu COOP Jednota, odpredané tri výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak, a to 1. sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“ á 1,70 €; 2. sklenka – sklenená fajka s guľou s červeným papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA GULIČKA“ á 4,00 €; 3. sklenka – sklenená fajka hrubšia s modrým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA HRUBÁ“ á 0,70 €, ktorých predaj z automatu je však zakázaný, čím došlo k porušeniu **§ 6 ods. 5 zákona číslo 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**;

- **pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia**, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“), z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3 (hlavné vlastnosti produktu ako je jeho účel a možnosti použitia, špecifikácia produktu), alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, keď inšpektori SOI dňa 25.08.2023 zistili, že v ponuke predaja prostredníctvom automatu prevádzkovaného účastníkom konania a umiestneného na adrese Hliny 2, Považská Bystrica v blízkosti obchodu COOP Jednota sa nachádzali tri výrobky, a to: 1. *sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“ á 1,70 €*; 2. *sklenka – sklenená fajka s guľou s červeným papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA GULIČKA“ á 4,00 €*; 3. *sklenka – sklenená fajka hrubšia s modrým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA HRUBÁ“ á 0,70 €*, na ktorých bola uvedená informácia v znení: „Tento produkt slúži ako zberateľský predmet“, pričom však po odpredaní predmetných výrobkov do kontrolného nákupu bolo inšpektormi SOI zistené, že predmetné ponúkané výrobky sú v skutočnosti výrobkami určenými na fajčenie a neobsahujúcimi tabak a nie zberateľskými predmetmi, na základe čoho bolo účastníkom konania viacvýznamovým a nevhodným spôsobom poskytnutá informácia o účele a možnosti použitia týchto výrobkov, ktorých účelom nebolo založiť ich do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ich, nakoľko uvedené výrobky (výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak) neboli ani znehodnotené (znefunkčnené) proti jeho skutočnému a hlavnému účelu použitia – fajčeniu a boli tak prístupné pre spotrebiteľov, čo bolo dostatočne spôsobilé klamlivým opomenutím uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa a mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 4 a ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške **3000,00- EUR** slovom **tritisíc eur**

## Odôvodnenie

Dňa 25.08.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) na základe spotrebiteľského podania č. 388/2023 kontrolu predajného automatu umiestneného na adrese Hliny 2, Považská Bystrica v blízkosti obchodu COOP Jednota, pričom inšpekčný záznam z vykonanej kontroly inšpektori SOI spisali dňa 05.09.2023.

Prevádzkovateľom predajného automatu umiestneného na adrese Hliny 2, Považská Bystrica v blízkosti obchodu COOP Jednota bol na základe označenia na predmetnom automate účastník konania, t. j. spoločnosť Š-Vending s.r.o. so sídlom 024 01 Kysucké Nové Mesto, Matice Slovenskej 971/2.

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 388/2023, uviedol, že cez automat, ktorý je umiestnený na parcele C 1798/2 k. ú. Považská Bystrica (848832), obec Považská Bystrica, je ponúkaný rozličný sortiment výrobkov, okrem iného aj plastové vrecúška a sklenené nádoby, ktoré sú podľa spotrebiteľa označované ako „gripáče“ a „sklenky na piko“.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 388/2023 vykonali inšpektori SOI dňa 25.08.2023 kontrolu, pričom zistili na adrese Hliny 2, Považská Bystrica v blízkosti obchodu COOP Jednota automat, na ktorom sa nachádzalo označenie v znení: „*Š-Vending s.r.o. Prevádzkovanie, predaj, servis*“; „*Toto zariadenie prevádzkuje spoločnosť Š-Vending s.r.o. so sídlom Matice Slovenskej 971/2, 024 01 Kysucké Nové Mesto. IČO: 47620871, DIČ: 2024006919*“. Na základe predmetného označenia inšpektori SOI konštatovali, že automat je prevádzkovaný účastníkom konania. Kontrola automatu bola okrem iného zameraná aj na preverenie dodržiavania zákazu predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov podľa § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 377/2004 Z. z.“). Kontrola bola vykonaná v súlade s § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z.“), uskutočnená za prítomnosti mladistvej osoby – D. K. vo veku 17 rokov, na základe písomného súhlasu jej zákonného zástupcu. Kontrola bola vykonaná a osobné údaje overené so súhlasom zákonného zástupcu mladistvej osoby a aj so súhlasom mladistvej osoby, ktorá vykonala kontrolný nákup.

Za účelom overenia dodržiavania zákazu predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov a elektronických cigariet z automatu, mladistvá osoba D. K. vo veku 17 rokov vykonala dňa 25.08.2023 prostredníctvom predmetného automatu kontrolný nákup v celkovej hodnote 6,40 €, do ktorého zakúpila tri výrobky, a to: 1. *sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“ á 1,70 €*; 2. *sklenka – sklenená fajka s guľou s červeným papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA GULIČKA“ á 4,00 €*.; 3. *sklenka – sklenená fajka hrubšia s modrým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA HRUBÁ“ á 0,70 €*.

Inšpektori SOI zistili, že každý z troch zakúpených výrobkov [*sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“ á 1,70 €*]; *sklenka – sklenená fajka s guľou s červeným papierikom, na ktorom sa nachádza označenie*

„SKLENENÁ SLAMKA GULIČKA“ á 4,00 €.; sklenka – sklenená fajka hrubšia s modrým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA HRUBÁ“ á 0,70 €] obsahoval papierový lístok, na ktorom sa nachádzala informácia v znení: „Tento produkt slúži ako zberateľský predmet“, pričom však po podrobnom preskúmaní predmetných troch zakúpených výrobkov bolo inšpektormi SOI zistené, že predmetné ponúkané výrobky sú v skutočnosti výrobkami určenými na fajčenie a neobsahujúcimi tabak a nie zberateľskými predmetmi, na základe čoho bolo účastníkom konania viacvýznamovým a nevýhodným spôsobom poskytnutá informácia o účele a možnosti použitia týchto výrobkov, ktorých účelom nebolo založiť ich do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ich, nakoľko uvedené výrobky (výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak) neboli ani znehodnotené (znefunkčnené) proti jeho skutočnému a hlavnému účelu použitia – fajčeniu a boli tak prístupné pre spotrebiteľov, čo bolo dostatočne spôsobilé klamlivým opomenutím uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa a mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 4 a ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Inšpektori SOI teda na základe uvedeného taktiež zistili, že odpredajom výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak [sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“ á 1,70 €.; sklenka – sklenená fajka s guľou s červeným papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA GULIČKA“ á 4,00 €.; sklenka – sklenená fajka hrubšia s modrým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA HRUBÁ“ á 0,70 €] z automatu došlo k porušeniu § 6 ods. 5 zákona číslo 377/2004 Z. z..

Z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu kontroly vyplýva nasledovné:

*Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. zakazuje sa predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov.*

*Podľa § 2 ods. 4 písm. j) zákona č. 377/2004 Z. z. výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, sú všetky výrobky neobsahujúce tabak, ktorých spôsob užívania je fajčením.*

*Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.*

*Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

*Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak*

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

*Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1. predmetného zákona.*

*Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.*

*Podľa § 8 ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o hlavných vlastnostiach produktu v rozsahu primeranom komunikačnému prostriedku a produktu,*

Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 25.08.2023 spísali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dňa 05.09.2023. Súčasťou predmetného inšpekčného záznamu je aj fotodokumentácia automatu umiestneného na adrese Hliny 2, Považská Bystrica v blízkosti obchodu COOP Jednota a taktiež fotodokumentácia zakúpených troch výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak [sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“ á 1,70 €; sklenka – sklenená fajka s guľou s červeným papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA GULIČKA“ á 4,00 €; sklenka – sklenená fajka hrubšia s modrým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA HRUBÁ“ á 0,70 €] z predmetného automatu. Na základe zistení z vykonanej kontroly inšpektori SOI nariadili v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2023 účastníkovi konania v súlade s § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku: *nepredávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak v automate, pretože v zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. je predaj týchto výrobkov z automatov zakázaný; Termín: ihneď*. Účastník konania bol v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2023 takisto poučený v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o svojej možnosti podať proti opatreniu písomnú námietku do piatich pracovných dní odo dňa doručenia.

Inšpekčný záznam zo dňa 05.09.2023 bol dňa 06.09.2023 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do elektronickej schránky účastníka konania. Účastník konania prevzal elektronickejš správou obsahujúcu inšpekčný záznam dňa 06.09.2023.

Dňa 13.09.2023 bola do elektronickej schránky Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj od splnomocnenca účastníka konania - ... (ďalej aj ako „splnomocnenec účastníka konania“) doručená prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) elektronickejš správa s označením predmetu „Námietky proti opatreniu“, ktorej prílohu tvorilo podanie obsahujúce písomné námietky účastníka konania proti opatreniu uloženému v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 05.09.2023 („Vec: Námietky proti opatreniu podľa § 6 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých obsiahnutom v Inšpekčnom zázname spísaného dňa 5.9.2023). Prílohu elektronickej správy zo dňa 13.09.2023 ďalej tvorili nasledovné doklady: Dodávateľská faktúra č. KW20220511,

Dodávateľská faktúra zo dňa 07.06.2023, Dodávateľská faktúra č. 1201/10/2022 zo dňa 25.10.2022, Colné prehlásenie (deklarácia) č. MRN: 22SK524201430654R9 a dokument „PLNÁ MOC“ zo dňa 13.09.2023, na základe ktorého účastník konania splnomocnil splnomocnenca na zastupovanie pred Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj voči Inšpekčnému záznamu zo dňa 05.09.2023, a s tým súvisiace nadväzujúce konania a právne úkony.

Riaditeľ Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „riaditeľ Inšpektorátu SOI“) na základe rozhodnutia o námietkach č. 1541/03/2023 zo dňa 21.09.2024, námietkam účastníka konania nevyhovel. Rozhodnutie o námietkach č. 1541/03/2023 bolo dňa 21.09.2023 zaslané prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do elektronickej schránky splnomocnenca účastníka konania. Účastník konania prostredníctvom svojho splnomocnenca prevzal elektronickejšiu správu obsahujúcu Rozhodnutie o námietkach č. 1541/03/2023 dňa 25.09.2023.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) formou elektronickej úradnej správy do elektronickej schránky splnomocnenca účastníka konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 17.06.2024, ktoré bolo prevzaté dňa 02.07.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Splnomocnenec účastníka konania zaslal dňa 10.07.2024 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) vyjadrenie účastníka konania k dôvodom konania.

Splnomocnenec účastníka konania rozdelil predmetné vyjadrenie k dôvodom konania do troch bodov, pričom v prvom bode vyjadrenia uviedol, že účastník konania sa stotožňuje s kontrolným zistením SOI o tom, že sklenené slamky sú výrobkami, ktoré neobsahujú tabak. Účastník konania však nepovažuje správny záver SOI o tom, že sklenené slamky sú určené na fajčenie. Účastník konania uvádza, že sklenené slamky nikdy nepredával ako výrobky určené na fajčenie. Podľa účastníka konania záver SOI o tom, že účelovým určením sklenených slamiek je fajčenie je svojvoľným a ničím nepodloženým záverom SOI. Dikcia ustanovenia § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa účastníka konania výslovne vyžaduje pri netabakových výrobkoch skúmať ich účelové určenie, keď uvádza, že zakázaný z automatov je iba taký predaj netabakových výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie. Pri každom (netabakovom) výrobku je tak podľa účastníka konania potrebné skúmať jeho účelové určenie. Rozhodujúcim znakom je primárny účel použitia, ktorý je definovaný výrobcom, resp. distribútorom. Podľa účastníka konania Sklenené slamky nemajú primárny účel použitia fajčenie. Účastník konania určil účel využitia sklenenej slamky na zberateľské účely, keďže sklenené slamky sa vyrábajú vo viacerých tvaroch a farebných vyhotoveniach, pričom pri ich trvácom charaktere sú aj predmetom zberateľských záujmov. Uvedené podľa účastníka konania potvrdzujú aj internetové predajne, ktoré predávajú sklenené slamky aj na účely lovu chovných rýb. Ako dôkazy účastník konania predkladá nasledovné linky e-shopov: [https://www.shrimp.sk/akvariove-krmivka; https://www.akva-tera.sk/fajka-chytac-sklenenyy--velkost-30

mm/?gclid=CjwKCAjwu4WoBhBkEiwAojNdXtXDUZYquzky3LZc1kQPhqecFiCofIR5tTb7

4k4jL4h6r528NxAKNxoCU0MQAvD\_BwE]. Účastník konania ďalej uvádza, že SOI prezentovaný účel využitia sklenených slamiek - fajčenie nie je správny a SOI ho ani ničím nepreukázal. Účastník konania podľa svojho vyjadrenia jednoznačne určil účel využitia sklenenej slamky - zberateľské účely, kedy tieto slamky sa vyrábajú vo viacerých tvaroch a farebných vyhotoveniach, pričom pri ich trvácom charaktere sú aj predmetom zberateľských záujmov. Podľa účastníka konania nie je právne akceptovateľné, aby SOI svojvoľne zmenila názov produktu, odignorovala určenie účelu využitia produktu samotným účastníkom konania a výlučne podľa spotrebiteľského podnetu dospela svojvoľne k zmene jeho primárneho účelu na fajčenie. Vzhľadom na vyššie uvedené, účastník konania zastáva názor, že sklenené slamky, ktorých účelovým určením nie je (primárne) fajčenie, môžu byť predávané prostredníctvom predajných automatov a z jeho strany tak nemohlo dôjsť k porušeniu ust. § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V druhom bode vyjadrenia k dôvodom konania splnomocnenec účastníka konania uviedol, že účastník konania zastáva názor, že zo strany SOI došlo k porušeniu ust. § 57 ods. 1 v spojení s ust. § 12 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. zákona o priestupkoch. Podľa § 57 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. zákona o priestupkoch, ak sa páchatel' dopustil viacerých priestupkov, ktoré je príslušný prejednať ten istý orgán, prejednávajú sa tieto priestupky v jednom konaní; v jednom konaní však nemožno prejednať priestupok páchatel'a podľa § 88aa ods. 1 a súčasne iný priestupok. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. zákona o priestupkoch, za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný; zákaz činnosti možno uložiť, ak ho možno uložiť za niektorý z týchto priestupkov. Účastník konania v tejto súvislosti poukazuje na to, že rozhodnutím SOI č. P/F/0137/03/2022 zo dňa 31.08.2023 mu bola uložená pokuta vo výške 2.500,- eur, o. i. aj za porušenie zákazu predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, a to na podklade kontrol vykonaných inšpektormi SOI v dňoch 24.08.2022, 07.09.2022 a 27.09.2022. Uvedené rozhodnutie SOI č. P/F/0137/03/2022 zo dňa 31.08.2023 bolo potvrdené Slovenskou obchodnou inšpekciou, Ústredným inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27, ako druhostupňovým orgánom, rozhodnutím č. SK/0172/99/2023 zo dňa 17.06.2024, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 02.07.2024. Podľa účastníka konania z Oznámenia SOI vyplýva, že predmetné správne konanie (sp. zn. P/0173/03/2023) bolo začaté na základe kontroly vykonanej dňa 25.08.2023. Z vyššie uvedeného je podľa účastníka konania zrejmé, že SOI uvádzané údajné porušenia účastníka konania boli SOI zistené pred vydaním rozhodnutia SOI č. P/F/0137/03/2022 zo dňa 31.08.2023, konkrétne v rámci kontroly vykonanej dňa 26.08.2023. V nadväznosti na vyššie citované ustanovenia a uvádzané skutočnosti, účastník konania zastáva názor, že všetky zistené porušenia, v rámci vykonaných kontrol dňoch 24.08.2022, 07.09.2022 a 27.09.2022 a dňa 25.08.2023, mali byť SOI prejednané v jednom spoločnom konaní a účastníkovi konania mala byť uložená sankcia v súlade s dikciou ust. § 12 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. zákona o priestupkoch. Podľa účastníka konania SOI napriek tomu, že vedela o kontrolných zisteniach zo dňa 25.08.2023, vydala dňa 31.08.2023 rozhodnutie o uložení sankcie, čím odoprela účastníkovi konania právo na miernejší postih v zmysle aplikácie tzv. absorpčnej zásady aj za prípadné uloženie sankcie za údajné porušenia zistené pri kontrole dňa 25.08.2024 (*poznámka správneho orgánu - z obsahu vyjadrenia je zrejmé, že splnomocnenec účastníka konania chcel uviesť dátum 25.08.2023*). Účastník konania dodáva, že vzhľadom na nedostatok špeciálnej úpravy a nekodifikovanosť správneho sankcionovania v Slovenskej republike, Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom náleze č. III. ÚS 571/2015-47 zo dňa 12.04.2016 zdôraznil, že: „Trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. Je preto nevyhnutné poskytnúť

záruky a práva, ktoré sú zakotvené v trestnom zákone a trestnom poriadku nielen obvinenému z trestného činu, ale aj subjektu, voči ktorému je vyvodzovaná administratívnoprávna zodpovednosť. Pri súbahu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy v predpisoch upravujúcich správne delikty je potrebné použiť „*analogiae legis*“ trestnoprávnu tzv. absorpčnú zásadu. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov.“ Podporujúc svoj názor, účastník konania poukazuje na závery Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktoré vyslovil vo svojom uznesení č. II. ÚS 242/2020-13 z 26. mája 2020, keď uviedol: „V oblasti administratívneho trestania platí pri nedostatku právnej úpravy v správnom práve v prípade, ak sa rozhoduje o dvoch a viac zbiehajúcich sa správnych deliktoch rovnakého páchatel'a v konaní jednom spoločnom, že obvinenému sa ukladá úhrnný správny trest (absorpčná zásada) za správny delikt najprísnejšie sankcionovateľný. O súbeh správnych deliktov v aplikačnej praxi správnych orgánov ide v prípade, ak obvinený spáchal dva alebo viac správnych deliktov skôr, ako bol rozhodnutím správneho orgánu v I. stupni za niektorý z nich uznaný vinným, resp. do oznámenia rozhodnutia správneho orgánu obvinenému. Ide o prípad ukladania správnej sankcie správnym orgánom za viac spáchaných deliktov, a to v rámci jedného správneho rozhodnutia (R 67/2019, rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 6 Asan 16/2018 z 24. júla 2019). Uloženie úhrnnej sankcie podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na najzávažnejší správny delikt teda neznamená, že ostatné protiprávne konania neboli posudzované a sankcionované.“ Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Asan/16/2018 z 24. júla 2019 uvedeného v rozsudku: „Pri ukladaní správneho trestu v jednom spoločnom administratívnom konaní je potrebné rešpektovať § 41 Trestného zákona a pri súbahu viacerých správnych deliktov uložiť trest určený pre delikt najprísnejšie postihnutel'ny. Najprísnejšie postihnutel'ny správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Ak pôjde o prípad, keď sú horné hranice pokút rovnaké, správny trest sa uloží podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na správny delikt najzávažnejší. Závažnosť je pritom nutné posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje, a ktorému je ochrana právnym predpisom určená.“

V treťom bode vyjadrenia k dôvodom konania splnomocnenec účastníka konania uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené, účastník konania navrhuje, aby príslušný správny orgán v rámci predmetného konania vykonal nápravu a predmetné konanie vzhľadom na podľa účastníka konania predchádzajúce procesné pochybenie SOI, zastavil, prípadne v predmetnom konaní v prípade preukázania porušenia povinností účastníkom konania, od uloženia pokuty upustil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

K prvej časti vyjadrenia účastníka konania zo dňa 10.07.2024 správny orgán na úvod uvádza, že svojim obsahom ide o totožnú argumentáciu s tou, ktorou účastník konania zdôvodňoval podanie písomných námietok voči nariadenému opatreniu uvedenému v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2023, keď účastník konania uviedol, že sa nestotožňuje so závermi inšpektorov SOI z dôvodu, že účel využitia sklenenej slamky jednoznačne určil na zberateľské účely a nie na fajčenie. Voči podaným námietkam účastníka konania rozhodol riaditeľ Inšpektorátu SOI na základe rozhodnutia o námietkach č. 1541/03/2023, a to tak že námietkam účastníka konania nevyhovel. Správny orgán uvádza, že riaditeľ Inšpektorátu SOI sa v predmetnom rozhodnutí o námietkach podrobne vysporiadal s jednotlivými argumentmi



účastníka konania a správny orgán trvá na skutočnostiach a vyjadreniach, ktoré uviedol riaditeľ Inšpektorátu SOI vo svojom rozhodnutí o námietkach a taktiež trvá na nedostatkoch, ktoré sú popísané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2023. Správny orgán na základe uvedeného uvádza k prvej časti vyjadrenia účastníka konania totožné skutočnosti ako uviedol riaditeľ Inšpektorátu SOI v rozhodnutí o námietkach č. 1541/03/2023.

Správny orgán uvádza, že tá skutočnosť, že účastník konania predmetné výrobky – sklenené slamky podľa vyjadrenia účastníka konania nikdy nepredával ako výrobky určené na fajčenie je pre správny orgán irelevantná, nakoľko predmetné výrobky sú spôsobilé na použitie na fajčenie, pričom si správny orgán dovoľuje na tomto mieste citovať časť rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/23/2016 zo dňa 07.03.2017, ktorý poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 373/2016-10 zo dňa 07.06.2016 v znení: *správne súdy za rozhodujúce považovali to, že vodná fajka je výrobok technicky usposobený tak, že môže byť použitá na inhalovanie nikotínu, je reálne spôsobilá na tento účel. To, že môže byť použitá aj na iné účely, nepovažovali za rozhodujúce“. Uvedené možno konštatovať aj v prípade elektronickej cigarety. A teda, ak môže byť použitá aj na inhalovanie nikotínu, je reálne spôsobilá na tento účel. To, že môže byť použitá aj na iné účely, nie je rozhodujúce pre posúdenie vecí a nie je ani poľahčujúcou okolnosťou v danej veci.“*

Správny orgán ďalej uvádza, že rovnako tak neobstojí ani časť vyjadrenia účastníka konania, že účastník konania jednoznačne určil účel využitia sklenenej slamky na zberateľské účely, kedy tieto slamky sa vyrábajú vo viacerých tvaroch a farebných vyhotoveniach, pričom pri ich trvácom charaktere sú aj predmetom zberateľských záujmov, nakoľko správny orgán má za to, že účelom predmetných výrobkov nie je založiť ich do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ich, pričom navyše ponúkané výrobky nie sú znehodnotenú, resp. znefunkčnenú proti použitiu – fajčeniu a práve preto je možné očakávať ich použitie na fajčenie. V tejto súvislosti tiež správny orgán uvádza, že označenie predmetných výrobkov ako „zberateľské predmety“ považuje v prvom rade za účelové, ktorého zámerom je práve snaha účastníka konania o obchádzanie zákona č. 377/2004 Z. z., ktorý vo svojom ustanovení v § 6 ods. 5 jasne zakazuje predaj výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak z automatov. Na základe tvrdenia účastníka konania by bolo možné predávať akýkoľvek výrobok – napríklad priamo aj balenie cigariet cez automat a predávajúci by tvrdil, že ide o zberateľský predmet a nezodpovedá za jeho použitie na fajčenie, podľa názoru správneho orgánu ide o absurdnú argumentáciu účastníka konania. Rovnako tak si správny orgán dovoľuje celkovo spochybniť vyjadrenie účastníka konania, že predmetné výrobky by mali byť vo všeobecnosti predmetom určitých zberateľských záujmov, nakoľko nebol zo strany účastníka konania predložený žiaden dôkaz, ktorý by túto skutočnosť, teda zberateľský potenciál predmetných výrobkov potvrdzoval.

K bližšiemu popisu a účelu použitia odpredaných výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak [sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“ á 1,70 €; 2. sklenka – sklenená fajka s guľou s červeným papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA GULIČKA“ á 4,00 €; 3. sklenka – sklenená fajka hrubšia s modrým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA HRUBÁ“ á 0,70 €], ako príklad správny orgán uvádza ponuku vzhľadom podobných produktov – sklenky prostredníctvom internetového obchodu <https://www.smokeshop.sk/sklenky> s popisom: „Sklenky sú sklenené mini fajky vyrobené prevažne zo žiaruvzdorného skla pyrex. Môžu mať rôzne tvary načasťjšie bývajú zahnuté ktoré slúžia na fajčenie marihuany, pika alebo kokainu. Rovné sklenky slúžia aj ako čilam na fajčenie trávy prípadne šnupanie kokainu.“, pričom po otvorení ponuky výrobku s totožným vzhľadom ako kontrolovaný výrobok sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“ á 1,70 € -<https://www.smokeshop.sk/rastadarceky/slukovky-minifajky/sklenky/sklenka-rovna-sklenenena-mini-fajka-8-cm> je uvedený

popis: „Rovná sklenka s preliačninami, ktoré majú úlohu zachytávať malé útržky z bylín a separovať ich od úst.“ spolu s videom na použitie, v ktorom je znázornené naplnenie výrobku náplňou určenou na fajčenie.

Ďalej správny orgán poukazuje na výrobok, ktorý je taktiež vzhľadom totožný ako kontrolovaný výrobok *sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“* á 1,70 € - <https://www.weedshop.sk/sklenenka-cira-84mm/> s nasledovným popisom: „Číra sklenenka, čiže šlukovka vo veľkosti 80 mm. Táto sklenenka je síce vhodná na jedno použitie, ale dá sa jednoducho vyčistiť s prípravkom na čistenie sklenených bongov a fajok.“, ktorý sa nachádzal v ponuke predaja internetového obchodu zameraného na fajčiarov <https://www.weedshop.sk/>.

Vzhľadom totožný výrobok ako kontrolovaný výrobok *sklenka – sklenená fajka s guľou s červeným papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA GULIČKA“* á 4,00 € sa nachádza v ponuke predaja internetového obchodu <https://www.weedshop.sk/>, pričom po otvorení ponuky výrobku <https://www.weedshop.sk/sklenena-fajfka-na-dab-10-cm/> sa k výrobku nachádzal nasledovný popis: „Jednoduchá sklenená fajka na BHO, Daby, oleje a waxy o dĺžke 10 cm.“

Správny orgán si dovoľuje v tejto súvislosti poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/6/2015 zo dňa 04.11.2015, kde k pojmu „výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak“ je uvedené nasledovné: *...K účelu zákona č. 142/2013 Z. z. krajský súd poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 142/2013 Z. z., ktorou sa spresňuje definícia predmetných výrobkov, pričom úmyslom zákonodarcu bolo podľa tvrdenia krajského súdu do tejto množiny výrobkov zaradiť napr. elektronické cigarety, či iné výrobky s obsahom sušených rastlín, ktoré tvarovo pripomínajú vzhľad cigarety a užívajú sa fajčením. Zákonodarca teda nezaradil do tejto množiny výrobkov len náplne do týchto nosičov, napr. náplň (tzv. liquid) do elektronickej cigarety, či samotné sušené rastliny ako náplň do týchto nosičov, ale aj výrobky, ktoré ich umožňujú fajčiť, ako napr. elektronické cigarety, ktoré taktiež sami o sebe neobsahujú náplň, ale sú len zariadenia, ktoré sú potrebné na fajčenie náplne a taktiež sa nespotebovávajú vyfajčením náplne.*

Ďalej správny orgán uvádza, že v dôvodovej správe k zákonu č. 142/2013 Z. z., ktorou sa spresňuje definícia predmetných výrobkov sa uvádza nasledovné: *„V porovnaní s doterajšou právnou úpravou sa rozširuje okruh látok, ktoré sú podľa zákona č. 377/2004 Z. z. škodlivými látkami, pričom sa za škodlivé látky považujú aj látky so škodlivým účinkom na ľudský organizmus nachádzajúce sa vo výrobkoch, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak.“*

S poukazom na vyššie uvedené odkazy internetových obchodov <https://www.smokeshop.sk/> a <https://www.weedshop.sk/>, a taktiež rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dôvodovej správy k zákonu č. 142/2013 Z. z. správny orgán uvádza, že je nesporné, že kontrolované výrobky [*sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“* á 1,70 €; 2. *sklenka – sklenená fajka s guľou s červeným papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA GULIČKA“* á 4,00 €; 3. *sklenka – sklenená fajka hrubšia s modrým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA HRUBÁ“* á 0,70 €] slúžia ako výrobky určené na fajčenie, pričom na základe odkazov vyššie uvedených internetových obchodov sa označujú ako „sklenky“ alebo „sklenenky“.

Pokiaľ ide o odkazy na e-shopy, ktoré zaslal účastník konania, a ktoré podľa účastníka konania poukazujú na skutočnosť, že tieto výrobky sa používajú napríklad pri love chovných rýb, v prvom rade správny orgán uvádza, že na predmetných odkazoch sa nenachádzajú výrobky, ktoré by boli vzhľadom totožné alebo podobné s predmetnými tromi kontrolovanými výrobkami. Napriek tomu správny orgán poukazuje na rozpornosť tvrdení účastníka konania, keď na jednej strane účastník konania uvádza, že predmetné výrobky -sklenky sú výlučne určené na „zberateľské“ účely, pričom následne tvrdí, že ich použitie je na „lov chovných rýb“.

Uvedeným tvrdením samotný účastník konania svojvoľne mení účel použitia výrobkov, pričom z uvedenej skutočnosti paradoxne účastník konania obviňoval správny orgán.

Správny orgán taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že to, že tri kontrolované výrobky, ktoré kontrolovaný subjekt ponúkal na predaj prostredníctvom automatu, ktoré sú pritom určené na fajčenie je potrebné brať do úvahy v kontexte aj s ostatnými ponúkanými výrobkami (sortimentom), ktoré boli dostupné v automate. Účastník konania cez automat neponúkal žiadne chovateľské potreby alebo rybárske vybavenie, pričom automat sa nachádza v blízkosti školského zariadenia a ponúkal sortiment, ktorý je atraktívny najmä pre deti (sladkosti, nápoje, počas predchádzajúcej kontroly inšpektorov SOI aj zapaľovače).

K druhej časti vyjadrenia účastníka konania zo dňa 10.07.2024, správny orgán uvádza, že účastníkom konania citované ustanovenie § 57 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa týka prípadov, kedy by bolo zistených viacero priestupkov. Správny orgán však účastníkovi konania uvádza, že účastník konania v tomto správnom konaní nie je zo strany správneho orgánu sankcionovaný za spáchanie priestupkov, ale za spáchanie správnych deliktov. Správny orgán v tejto súvislosti cituje komentár k zákonu o priestupkoch - Srebalová, M. a kolektív. Zákon o priestupkoch. Komentár. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2020, s 294 – 301 v znení: *Spoločné konanie nemožno viesť v prípade, ak osoba podozrivá z ich spáchania spáchala aj iný správny delikt než priestupok, t. j. viesť spoločné konanie o priestupku a napríklad o tzv. inom správnom delikte fyzickej osoby nie je možné. Okrem iného aj preto, že **pri konaní o iných správnych deliktoch, než sú priestupky, sa postupuje podľa SpP, a nie podľa PriesZ.***

Napriek tomu správny orgán ďalej uvádza, že použitie § 57 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch by sa v prípade správnych deliktov dalo analogicky aplikovať v prípade, kedy by bolo v jednom inšpekčnom zázname vypracovanom inšpektormi SOI zistených viacero porušení zákona a o týchto porušeníach by potom správny orgán rozhodol v jednom správnom konaní. Ide teda aj o prípad tohto správneho konania, kedy bolo inšpektormi SOI v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2023 zistené porušenie zákazu predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak z automatov a taktiež porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom správny orgán zistené nedostatky prejednáva v jednom správnom konaní pod číslom P/0173/03/2023.

Správny orgán ďalej v tejto súvislosti pre objasnenie uvádza, že v prípadoch, ak je to možné, účelné a hospodárne, správny orgán bežne z dôvodu zásady hospodárnosti v zmysle § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) spája zistenia z rôznych kontrol, ktoré sú vedené proti jednému kontrolovanému subjektu do jedného správneho konania, správny orgán však zdôrazňuje, že nejde o povinnosť správneho orgánu.

Správny orgán ďalej uvádza, že v prípade správnych konaní č. P/F/0137/03/2022 a P/0173/03/2023 vedených voči účastníkovi konania spojenie správnych konaní ani logicky nebolo možné, keďže podkladom pre správne konanie č. P/0173/03/2023 boli zistenia z inšpekčného záznamu zo dňa 05.09.2023, pričom rozhodnutie správneho orgánu k správne konaniu č. P/F/0137/03/2022 bolo vydané ešte pred týmto dátumom – 31.08.2023. Správny orgán teda v čase vydania rozhodnutia k správne konaniu č. P/F/0137/03/2022 ani nemal vedomosť o opätovnom porušení povinností zo strany účastníka konania zistených na základe inšpekčného záznamu zo dňa 05.09.2023. Napriek tomu, že správny orgán opätovne uvádza, že v prípade konania o správnych deliktoch nie je viazaný zákonom o priestupkoch, si v tejto súvislosti správny orgán dovoľuje citovať komentár k zákonu o priestupkoch - Srebalová, M. a kolektív. Zákon o priestupkoch. Komentár. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2020, s 294 – 301 v znení: *Realizácia spoločného konania vyžaduje vedomosť správneho orgánu o spáchaní viacerých priestupkov tou istou osobou podozrivou z ich spáchania, prípadne vedomosť o tom, že priestupky viacerých osôb podozrivých z ich spáchania spolu súvisia. Prejednanie viacerých priestupkov toho istého páchatela v spoločnom konaní prichádza do úvahy len do okamihu, než*

*je o niektorom z priestupkov začaté konanie, spravidla doručením oznámenia o začatí konania osobe podozrivej zo spáchania priestupku; neskôr spoločné konanie už nemožno uskutočniť.*

V súvislosti s nálezmi a rozhodnutiami súdov [nález Ústavného súdu SR č. III. ÚS 571/2015-47 zo dňa 12.04.2016, uznesenie Ústavného súdu SR č. II. ÚS 242/2020-13 z 26. mája 2020, R 67/2019, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Asan 16/2018 z 24. júla 2019], na ktoré poukazuje účastník konania, správny orgán v prvom rade uvádza, že hodnotí pozitívne, že splnomocnenec účastníka konania sa oboznámil so súdnymi rozhodnutiami, ktorými druhostupňový správny orgán vysvetlil splnomocnencovi účastníka konania aplikáciu tzv. absorpčnej zásady, ktorú si splnomocnenec účastníka konania nesprávne vysvetlil pri podaní odvolania voči rozhodnutiu č. P/F/0137/03/2022, pričom splnomocnenec účastníka konania predmetné rozhodnutia teraz dokonca cituje vo svojom vyjadrení k dôvodom konania zo dňa 10.07.2024, avšak správny orgán musí poznamenať, že predmetné nálezy a rozhodnutia sa týkajú aplikácie tzv. absorpčnej zásady pri postihu za súbeh viacerých správnych deliktov v jednom správnom konaní a nemajú žiadny súvis s § 57 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania, v ktorej uviedol, že vydaním rozhodnutia č. P/F/0137/03/2022 bolo účastníkovi konania odopreté právo na miernejší postih v zmysle aplikácie tzv. absorpčnej zásady aj za prípadné uloženie sankcie za údajné porušenia zistené pri kontrole dňa 25.08.2023, správny orgán uvádza, že absolútne nesúhlasí s daným tvrdením účastníka konania, pričom zo strany účastníka konania ide opätovne o nepochopenie aplikácie tzv. absorpčnej zásady. Správny orgán uvádza, že keby bolo spojenie porušenia zákona, ktoré sú sankcionované v rozhodnutiach č. P/F/0137/03/2022 a v tomto rozhodnutí - č. P/0173/03/2023 možné, správny orgán by udelil účastníkovi konania sankciu, ktorá by presne odpovedala sankcií, ktorá je účastníkovi konania uložená pri rozdelení správnych konaní. Nie je pravdou, že v prípade, ak by došlo k spojeniu správnych konaní, bola by účastníkovi konania uložená nižšia sankcia. Ako uviedol druhostupňový správny orgán účastníkovi konania v rozhodnutí č. SK/0172/99/2023 zo dňa 17.06.2024, uloženie úhrnej sankcie podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na najzávažnejší správny delikt neznamena, že ostatné protiprávne konania neboli posudzované a sankcionované.

K tretej časti vyjadrenia účastníka konania zo dňa 10.07.2024 správny orgán uvádza, že nezistil žiaden dôvod na zastavenie správneho konania v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, keď zistený protiprávny stav bol spoľahlivým spôsobom preukázaný. Správny orgán opätovne uvádza, že k žiadnemu procesnému pochybeniu nedošlo a aplikácia § 57 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch nebola možná, keď pri trestaní za spáchanie správnych deliktov uvádzaných v tomto rozhodnutí, správny orgán nie je viazaný zákonom o priestupkoch. Napriek tomu si správny orgán dovoľuje na tomto mieste opätovne citovať komentár k zákonu o priestupkoch - Srebalová, M. a kolektív. Zákon o priestupkoch. Komentár. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2020, s 294 – 301 v znení: *Prikláňame sa však k názoru, že ak správny orgán v praxi nevedol spoločné konanie, hoci boli na jeho vykonanie splnené podmienky, nemusí táto situácia nevyhnutne znamenať nezákonnosť rozhodnutí vydaných v samostatných priestupkových konaniach. Nezákonnosť by podľa nášho názoru nastala až vtedy, keď by správny orgán pre tieto jednotlivé rozhodnutia neaplikoval absorpčnú zásadu v súlade s požiadavkou § 12 ods. 2 PriesZ.*

Účelom zákona o ochrane nefajčiarov je predovšetkým ochrániť osoby mladšie ako 18 rokov pred škodlivými účinkami fajčenia ako aj nefajčiarov. Ak by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu snahu a postupoval by s odbornosťou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako predávajúceho, ktorý pozná zákony vyžaduje, nedošlo by k porušeniu zákona.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, je v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 377/2004 Z. z. zabezpečiť dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa zákona č. 377/2004 Z. z., čo účastník konania preukázateľne nespĺnil.

Správny orgán uvádza, že zákonodarca explicitne zakázal predaj akýchkoľvek tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov, a to bez akýchkoľvek zákonných výnimiek, teda aj v prípade, ak by dochádzalo k overovaniu veku kupujúceho. Dôvodová správa k zákonu č. 87/2009 Z. z., ktorým sa menil zákon č. 377/2004 Z. z. uvádza nasledovné: *„Zakazuje sa predaj tabakových výrobkov prostredníctvom automatov. V súčasnosti je možný predaj tabakových výrobkov cez automaty iba vtedy, ak je zabezpečená obsluha dospelým predávajúcim. Navrhuje sa úplný zákaz predaja z dôvodu ťažko vykonateľnej kontroly a nedostatočného dodržiavania kontroly veku kupujúceho. Toto opatrenie je jedným z nástrojov znižovaniu ponuky tabakových výrobkov na verejnosti, kde majú prístup deti a mládež do 18 rokov vek.“*. Predmetné ustanovenie § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. sa následne rozšírilo zákonom č. 249/2022 Z. z. aj o zákaz predaja výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov a elektronických cigariet z automatov a zákonom č. 367/2022 Z. z. aj o zákaz predaja nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov, a to opäť bez akýchkoľvek výnimiek.

V tejto súvislosti správny orgán ďalej uvádza, že je nesporné že k úplnému zákazu predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov došlo z dôvodu ochrany zdravia osôb mladších ako 18 rokov.

K pojmu a významu slova „automat“ správny orgán, uvádza, že vychádzajúc zo slovníkového portálu Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra SAV (dostupné na: <https://slovník.juls.savba.sk/>), pojmom automat sa rozumie: „zariadenie schopné riadiť nejakú činnosť al. funkciu samočinne (bez trvalej účasti človeka“ alebo tiež „zariadenie, ktoré po vhození určitej sumy (mincí) poskytne určitú službu al. vydá tovar.“ Na základe uvedeného je možné konštatovať, že automat je samočinný stroj, ktorý po vhození mincí, vložení peňazí, karty vydá tovar alebo vykoná jednoduché služby (napríklad predajný automat, automat na predaj cestovných lístkov, bankomat a pod.).

Pojem predajný automat sa nachádza aj v zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle § 17 ods. 4 písm. f) predmetného zákona ide o technické a technologické zariadenia určené na prevádzkovanie živnosti alebo súvisiace s prevádzkovaním živnosti.

Pokiaľ ide o tú skutočnosť, mladistvý D. K. vo veku 17 rokov, ktorý vykonal pod dohľadom inšpektorov SOI dňa 25.08.2023 kontrolný nákup prostredníctvom automatu prevádzkovaného účastníkom konania a umiestneného na adrese Hliny 2, Považská Bystrica v blízkosti obchodu COOP Jednota, pričom mu boli odpredané tri výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak, a to 1. sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“ á 1,70 €; 2. sklenka – sklenená fajka s guľou s červeným papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA GULIČKA“ á 4,00 €; 3. sklenka – sklenená fajka hrubšia s modrým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA HRUBÁ“ á 0,70 €, ktoré boli zaradené ako „zberateľský predmet“, správny orgán uvádza, že skutočnosť, že účastník konania predmetné výrobky nepredáva ako výrobky určené na fajčenie neobsahujúce tabak je irelevantné, nakoľko predmetný výrobky sú spôsobilé na použitie na fajčenie, pričom správny orgán opätovne

poukazuje časť rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/23/2016 zo dňa 07.03.2017, ktorý poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 373/2016-10 zo dňa 07.06.2016 v znení: *správne súdy za rozhodujúce považovali to, že vodná fajka je výrobok technicky usposobený tak, že môže byť použitá na inhalovanie nikotínu, je reálne spôsobilá na tento účel. To, že môže byť použitá aj na iné účely, nepovažovali za rozhodujúce“. Uvedené možno konštatovať aj v prípade elektronickej cigarety. A teda, ak môže byť použitá aj na inhalovanie nikotínu, je reálne spôsobilá na tento účel. To, že môže byť použitá aj na iné účely, nie je rozhodujúce pre posúdenie veci a nie je ani poľahčujúcou okolnosťou v danej veci.“*

Správny orgán ďalej k výrobkom *sklenka – sklenená fajka tenšia so žltým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA“ á 1,70 €; sklenka – sklenená fajka s guľou s červeným papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA GULIČKA“ á 4,00 €; sklenka – sklenená fajka hrubšia s modrým papierikom, na ktorom sa nachádza označenie „SKLENENÁ SLAMKA HRUBÁ“ á 0,70 €*, ktoré boli v zaradené ako „zberateľský predmet“ a ktoré boli po zakúpení a vyhodnotení inšpektormi SOI zistené ako výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak, správny orgán uvádza, že viacvýznamovým a nevýhodným spôsobom bola poskytnutá informácia o účele a možnosti použitia týchto produktov, ktorých účelom nebolo založiť ich do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ich, nakoľko uvedené výrobky (výrobky určené na fajčenie) nepatria do kategórie takýchto výrobkov (určené na zberateľské účely, nakoľko sa nejedná o historický či vzácny exponát, ktoré by mali vysokú pridanú hodnotu a väčšinou sa jedná o fyzické objekty, umelecké diela, známky a starožitnosti, ktoré investor kupuje s nádejou, že sa časom zvýši ich hodnota) a navyše tieto neboli ani znehodnotené (znefunkčnené) proti ich skutočnému a hlavnému účelu použitia – fajčeniu a boli tak prístupné pre širokú verejnosť (kupujúcich), čo bolo dostatočne spôsobilé klamlivým opomenutím uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu, za čo v plnej miere ako predávajúci zodpovedá.

Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobku.

Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Správny orgán uvádza, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 377/2004 Z. z. a zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinností podľa týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmito zákonmi. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii teda nie je obligatónnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.



K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak z automatu a zákaz používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia.

Tieto povinnosti a zákazy, ako vyplýva z inšpekčného záznamu zo dňa 05.09.2023, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia zákazu predávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak z automatu, účastník konania porušil zákonom stanovené povinnosti na ochranu ľudí pred škodlivými látkami. Účastníkom konania predávané výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak je možné po naplnení zodpovedajúcou formou náplne použiť na fajčenie alebo inhalovanie. Odpredajom výrobkov určených na fajčenie a neobsahujúcich tabak osobám mladším ako 18 rokov teda mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia maloletého, pričom ide o skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

*V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6 zákona č. 377/2004 Z. z.*

*V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.*

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

*V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.*

Správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že zo strany účastníka konania išlo o opakované porušenie povinnosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. a 377/2004 Z. z. v priebehu jedného roka. **Správny orgán uvádza, že vníma veľmi negatívne tú skutočnosť, že účastník konania napriek tomu, že už mu bola zo strany správneho orgánu rozhodnutím č. P/F/0137/03/2022 udelená sankcia za odpredaj výrobkov, ktoré sú určené**

**na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov z automatu, účastník konania opätovne vykonával predaj takýchto výrobkov z predmetného automatu. Správny orgán ďalej v tejto súvislosti uvádza, že v inšpekčnom zázname zo dňa 25.08.2022, ktorý tvoril podklad pre rozhodnutie č. P/F/0137/03/2022, inšpektori SOI v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. nariadili záväzným pokynom účastníkovi konania vykonať opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov, a to nepredávať výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, avšak ako vyplýva z tohto správneho konania vedeného pod číslom P/0173/03/2023, účastník konania predmetný zákaz nerešpektoval a dňa 25.08.2023 (teda rok po nariadení opatrenia zo strany inšpektorov SOI) **naďalej predával výrobky určené na fajčenie a neobsahujúce tabak.** Účelom zákona č. 128/2002 Z. z. je zabezpečiť, aby výrobky a služby, ktoré sú určené spotrebiteľovi, spĺňali všetky podmienky ich predaja a poskytovania ustanovené právnymi predpismi a aby boli bezpečné. Zmarením opatrenia na ochranu trhu bol v danom prípade zmarený účel sledovaný zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.**

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli nesplnenie zákonného zákazu predávajúceho s ohľadom na mieru jeho spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný štandard ochrany práv a záujmov spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 377/2004 Z. z., nakoľko predávajúci porušil zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 6 ods. 5 citovaného zákona, a rovnako tak nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce z kogentných ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 4 a ods. 6 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri určení výšky pokuty správny orgán taktiež vzal do úvahy, že použitím nekalej obchodnej praxe vo forme klamlivého opomenutia došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práva spotrebiteľa taxatívne vymedzeného v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal ďalej v neprospech účastníka konania do úvahy, že kontrola automatu umiestneného na adrese Hliny 2, Považská Bystrica v blízkosti obchodu COOP Jednota bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania č. 388/2023, ktorého opodstatnenosť sa kontrolou potvrdila.

Správny orgán po zhodnotení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie zákazu môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty vo výške uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu. Zároveň správny orgán v rámci závažnosti protiprávneho konania



prihliadol na počet zistených nedostatkov, a teda správny orgán prihliadol i na špecifiká konkrétneho prípadu v rozsahu objektívnych zistení majúcich vplyv na určenie výšky pokuty. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu zdravia a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2023 a taktiež vyjadrením účastníka konania k dôvodom konania zo dňa 10.07.2024, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0038/03/2024

Dňa 29.07.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **PD TAXI s. r. o.**  
sídlo **I. Bukovčana 30, Prievidza 971 01**  
IČO: **53 570 201**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) dňa 15.05.2024 v rámci výkonu kontroly pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 217/2024. Predávajúcim, ktorý zodpovedá za zistené porušenie je obchodná spoločnosť PD TAXI s. r. o., IČO: 53 570 201, so sídlom 971 01 Prievidza, I. Bukovčana 30 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie zákazu predávajúceho účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie platobného prostriedku**, keď inšpektori SOI na základe vykonanej kontrolnej jazdy zo dňa 15.05.2024 zistili, že účastník konania si od inšpektorov SOI, ktorí vystupovali v postavení spotrebiteľov, žiadal pri platbe kartou za poskytnutú službu - preprava taxi službou z nástupného miesta Nábřežná 7, 971 01 Prievidza do cieľového miesta Nedožerská cesta 15, 971 01 Prievidza, manipulačný poplatok vo výške 0,40 EUR (doklad o kúpe č. 202405/75 v celkovej výške 2,40 EUR), pričom informáciu o manipulačnom poplatku za platbu kartou vo výške 0,20 EUR mal účastník konania pre spotrebiteľov uvedenú aj vo svojom cenníku služieb, ktorý sa nachádzal na palubnej doske osobného motorového vozidla značky Renault, model Clio, ev. č. PD 776 HL; **uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške **300,00 eur** slovom **tristo eur**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.05.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 217/2024, v ktorom spotrebiteľ poukázal na účtovanie poplatku za platbu kartou pri preprave taxi službou PD TAXI s. r. o.

Inšpektori SOI vykonali prešetrenie predmetného spotrebiteľského podania na základe kontrolnej jazdy v osobnom motorovom vozidle značky Renault, model Clio, ev. č. PD 776 HL, z nástupného miesta Nábrežná 7, 971 01 Prievidza do cieľového miesta Nedožerská cesta 15, 971 01 Prievidza. Predávajúcim, ktorý zodpovedá za kontrolné zistenia je účastník konania, t. j. spoločnosť PD TAXI s. r. o. so sídlom 971 01 Prievidza, I. Bukovčana 30.

Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 15.05.2024, a to porušenie zákazu predávajúceho účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie platobného prostriedku, keď inšpektori SOI na základe vykonanej kontrolnej jazdy zo dňa 15.05.2024 zistili, že účastník konania si od inšpektorov SOI, ktorí vystupovali v postavení spotrebiteľov, žiadal pri platbe kartou za poskytnutú službu - preprava taxi službou z nástupného miesta Nábrežná 7, 971 01 Prievidza do cieľového miesta Nedožerská cesta 15, 971 01 Prievidza, manipulačný poplatok vo výške 0,40 EUR (doklad o kúpe č. 202405/75 v celkovej výške 2,40 EUR), pričom informáciu o manipulačnom poplatku za platbu kartou vo výške 0,20 EUR mal účastník konania pre spotrebiteľov uvedenú aj vo svojom cenníku služieb, ktorý sa nachádzal na palubnej doske osobného motorového vozidla značky Renault, model Clio, ev. č. PD 776 HL.

Z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu kontroly vyplýva nasledovné:

*V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.*

*Podľa § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) predávajúci nesmie spotrebiteľovi účtovať poplatky za použitie platobného prostriedku.*

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania žiadal od spotrebiteľa poplatok za použitie platobného prostriedku (platba kartou za službu taxislužby) týmto účastník konania porušil zákaz účtovania poplatkov keď k cene prepravného za taxi účtoval aj poplatok za použitie platobného prostriedku bezhotovostnej platby kartou za poskytnutú službu, čím došlo k porušeniu ust. § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.05.2024, ktorého kópiu prevzal konateľ účastníka konania P.Š.

Súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 15.05.2024 je aj kópia dokladu o kúpe č. 202405/75 v celkovej výške 2,40 EUR a tiež fotografia cenníku služieb s informáciou o manipulačnom poplatku za platbu kartou vo výške 0,20 EUR, ktorý sa nachádzal na palubnej doske osobného motorového vozidla značky Renault, model Clio, ev. č. PD 776 HL.

Do inšpekčného záznamu zo dňa 15.05.2024 uviedol zamestnanec účastníka konania - vodič taxíku Š.C. nasledovné vyjadrenie: „Manipulačný poplatok som účtoval podľa pokladne, len

*som dal kód na manipulačný poplatok, v pokladni je nahodená pod týmto kódom hodnota 0,40€.“*

*Konateľ účastníka konania P.Š do inšpekčného záznamu uviedol nasledovné: „Manipulačný poplatok mi do pokladnice nahodil technik, ktorý ma ubezpečil, že je to v poriadku. Rozdiel v manipulačnom poplatku v cenníku a v pokladni je moja chyba, zvyšovali sme ceny, stará cena bola 0,20€, nová mala byť 0,40€ z dôvodu odradenia zákazníka od platby kartou. Nevšimol som si, že na cenníku zostala stará cena za manipulačný poplatok. Hneď som spravil nápravu v tejto chvíli som dal príkaz, že platiť sa bude len v hotovosti.“.*

Správny orgán k vyjadreniam vodiča taxislužby ako aj vyjadrenie konateľa spoločnosti poznamenáva, že tieto vyjadrenia ničím nespochybňujú kontrolou zistený stav, zo žiadneho z vyjadrení nevyplýva, že by toto vyjadrenie mohlo ovplyvniť kontrolné zistenie, resp. žiadne z vyjadrení nie je takej povahy, aby naň správny orgán mohol prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť. Platná právna úprava jednoznačne zakazuje predávajúcemu účtovať poplatky za použitie platobného prostriedku.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 24.06.2024, ktoré sa považuje za doručené dňom 10.07.2024 fikciou doručenia, pretože účastník konania si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote.

*Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.*

*Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

*Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nehorších predpisov (ďalej len: „zákon o e-Governmente“) orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona, pričom túto povinnosť nemá, ak ide o úkony v konaní o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osôb,*

*a) o ktorých osobitný predpis výslovne ustanovuje, že ich orgán verejnej moci vykonáva výlučne v listinnej podobe,*

*b) ktoré osobitný predpis ukladá alebo umožňuje vykonať ústne, konkludentným prejavom vôle alebo predložením veci, ktorá nemá listinnú podobu alebo elektronicke podobu, alebo*

*c) ktoré spočívajú vo výkone činnosti, akou je ústne pojednávanie, miestne zisťovanie, výkon kontroly alebo dohľadu priamo u kontrolovaného subjektu alebo dohliadaného subjektu, obhliadka, nazeranie do spisov, predvedenie a iné obdobné úkony, ktoré sa vykonávajú mimo úradnej budovy, v ktorej sídli orgán verejnej moci.*

*Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uloženie elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

*Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 10.07.2024 (00:21:53 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k začatému správnomu konaniu nevyužil a správnomu orgánu nedoručil žiadne vyjadrenie.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 250/2007 Z. z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. V rámci objektívnej zodpovednosti predávajúci zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne preukázané, že účastník konania vyberal poplatok za použitie platobného prostriedku, poplatok mal navyiac uvedený v cenníku nachádzajúcom sa v automobile taxislužby, vyberanie poplatku za použitie platobného prostriedku platný právny poriadok neumožňuje. Poplatok za použitie platobného prostriedku účastník konania vybral, čo bolo spoľahlivo výkonom kontroly preukázané.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

*V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.*

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa kontrolou potvrdila.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že vybratím poplatku za použitie platobného prostriedku došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti taxatívne vymedzenej v ustanovení § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Uvedeným konaním taktiež došlo k porušeniu práva spotrebiteľa taxatívne vymedzeného v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované kritériá; skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.; špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila); ako aj na proporcionalitu uloženej pokuty voči maximálnej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona uložiť. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania. Správny orgán uložil pokutu blízko spodnej hranici zákonnej sadzby a má zato, že pokuta uložená v tejto výške je, predovšetkým vzhľadom na závažnosť zisteného nedostatku, adekvátna.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti

protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu. protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.