

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0023/03/2024

Dňa 17.07.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania: **Maroš Filo**

trvale bytom:

dátum narodenia:

pre porušenie povinností predávajúceho zistených dňa 13.12.2023 pri kontrole samoobslužného predajného automatu umiestneného na prízemí budovy Centrum, č. súp.: 1743/262, postavenej na parcele č.: 930/2 v katastrálnom území Považská Bystrica v priestoroch označených ako „AUTO MINI MARKET“, pričom inšpekčný záznam z vykonanej kontroly bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) spísaný dňa 10.01.2024. Prevádzkovateľom predmetného automatu umiestneného na prízemí budovy Centrum, č. súp.: 1743/262, postavenej na parcele č.: 930/2 v katastrálnom území Považská Bystrica v priestoroch označených ako „AUTO MINI MARKET“ bola podľa nájomnej zmluvy zo dňa 29.03.2023 fyzická osoba Maroš Filo, trvale bytom: dátum narodenia: (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje**, keď inšpektori SOI vykonanou kontrolou automatu umiestneného na prízemí budovy Centrum, č. súp.: 1743/262, postavenej na parcele č.: 930/2 v katastrálnom území Považská Bystrica v priestoroch označených ako „AUTO MINI MARKET“ zistili, že predmetný automat nebol označený žiadnym údajom, ktorý by identifikoval predávajúceho, resp. prevádzkovateľa automatu a taktiež nebolo uvedené ani meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, pričom podľa § 34 ods. 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) s odkazom na § 30 ods. 1 predmetného zákona, pri označovaní automatov obsluhovaných zákazníkmi platí primerane ustanovenie o označovaní prevádzkarne určené podľa osobitných predpisov, t. j. označenie podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného neoznačením samoobslužného automatu povinnými údajmi došlo k porušeniu § 15 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď na kontrolný nákup vykonaný inšpektormi SOI dňa 13.12.2023 prostredníctvom automatu umiestneného na prízemí budovy Centrum, č. súp.: 1743/262, postavenej na parcele č.: 930/2 v katastrálnom území Považská Bystrica v priestoroch označených ako „AUTO MINI MARKET“ [do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok *Ogeez® chocolate* à 3,50 € (ponúkaný pod kódom 21)], nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v akejkoľvek forme, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.12.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu samoobslužného predajného automatu umiestneného na prízemí budovy Centrum, č. súp.: 1743/262, postavenej na parcele č.: 930/2 v katastrálnom území Považská Bystrica v priestoroch označených ako „AUTO MINI MARKET“, pričom inšpekčný záznam z vykonanej kontroly spisali dňa 10.01.2024 a z priebehu vykonania kontrolného nákupu bol vyhotovený videozáznam, ktorý tvorí prílohu predmetného inšpekčného záznamu.

Prevádzkovateľom samoobslužného automatu umiestneného na prízemí budovy Centrum, č. súp.: 1743/262, postavenej na parcele č.: 930/2 v katastrálnom území Považská Bystrica v priestoroch označených ako „AUTO MINI MARKET“ bola podľa nájomnej zmluvy zo dňa 29.03.2023 fyzická osoba Maroš Filo, trvale bytom: dátum narodenia: t. j. účastník konania.

Na základe ustanovenia § 26 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, povinnosti výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa majú aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosti uvedené v § 2 písm. b) až e) bez oprávnenia na podnikanie.

Inšpektori SOI dňa 13.12.2023 kontrolou automatu umiestneného na prízemí budovy Centrum, č. súp.: 1743/262, postavenej na parcele č.: 930/2 v katastrálnom území Považská Bystrica v priestoroch označených ako „AUTO MINI MARKET“ zistili, že predmetný automat obsahoval ponuku rôznych potravinových výrobkov. Za účelom overenia statočnosti predaja a vydávania dokladov o kúpe inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup v celkovej hodnote 3,50 €, ktorý bol účtovaný správne. Inšpektori SOI do kontrolného nákupu zakúpili výrobok *Ogeez® chocolate* à 3,50 € (ponúkaný pod kódom 21).

Popis priebehu kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI: V prvom kroku bolo potrebné vhodiť mince, následne na klávesnici zadať kód výrobku, pod ktorým bol ponúkaný. Po zaplatení bol výrobok vydaný v spodnej časti automatu. Z priebehu vykonania

kontrolného nákupu bol inšpektormi SOI vyhotovený videozáznam, ktorý tvorí prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 10.01.2024.

Inšpektori SOI vykonanou kontrolou zistili, že predmetný automat nebol označený žiadnym údajom, ktorý by identifikoval predávajúceho, resp. prevádzkovateľa automatu a taktiež nebolo uvedené ani meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Inšpektori SOI vykonanou kontrolou taktiež zistili, že na kontrolný nákup [do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok Ogeez® chocolate à 3,50 € (ponúkaný pod kódom 21)], nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v akejkoľvek forme.

Z dôvodu, že kontrolovaný automat nebol označený žiadnym údajom o prevádzkovateľovi a na kontrolný nákup nebol vydaný žiadny doklad o kúpe, na základe ktorého by bolo možné identifikovať predávajúceho, resp. prevádzkovateľa automatu, inšpektori SOI si vyžiadali od vlastníka priestorov informáciu, kto je prevádzkovateľom kontrolovaného automatu. Inšpektorom SOI bola predložená nájomná zmluva zo dňa 29.03.2023 medzi zmluvnými stranami: prenajímateľ – Ing. P. T. nájomca: Maroš Filo ..., (t. j. účastník konania).

Podľa § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“) povinnosti výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa majú aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosti uvedené v § 2 písm. b) až e) bez oprávnenia na podnikanie.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) podnikateľ je povinný prevádzkareň označiť najneskôr v deň začatia prevádzkovania živnosti. Spôsob označenia prevádzkarne určujú osobitné predpisy.

Podľa § 34 ods. 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) umiestnenie automatov obsluhovaných zákazníkom mimo prevádzkarne ohlási podnikateľ vopred živnostenskému úradu, keď si predtým vyžiadal súhlas obce; pre ich označenie platí primerane ustanovenie § 30 ods. 1.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa

prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci s poukazom na § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. porušil § 15 ods. 2 písm. a), b) a § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 13.12.2023 spísali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dňa 10.01.2024. Súčasťou predmetného inšpekčného záznamu je aj fotodokumentácia automatu umiestneného na prízemí budovy Centrum, č. súp.: 1743/262, postavenej na parcele č.: 930/2 v katastrálnom území Považská Bystrica v priestoroch označených ako „AUTO MINI MARKET“ a prílohu inšpekčného záznamu tvorí videozáznam z priebehu vykonania kontrolného nákupu. Inšpekčný záznam zo dňa 10.01.2024 spolu s prílohou bol dňa 11.01.2024 zaslaný prostredníctvom pošty účastníkovi konania na adresu jeho trvalého pobytu. Dňa 01.02.2024 sa Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Z dôvodu, že inšpektormi SOI zakúpený potravinový výrobok *Ogeez® chocolate* à 3,50 € (ponúkaný v automate pod kódom 21) mal v zmysle informácií uvedených na obale deklarovaný obsah látky THC, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj odstúpil v tejto časti zistenia vecne a miestne príslušnej Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe Púchov.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom pošty zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 05.06.2024, ktoré účastník konania prevzal dňa 24.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný.

Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pritom neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán uvádza, že tie skutočnosti, že kontrolovaný automat nebol žiadnym spôsobom označený a na kontrolný nákup nebol vydaný žiadny doklad o kúpe, považuje správny orgán za závažné, nakoľko spotrebiteľovi nebola žiadnym spôsobom poskytnutá informácia o predávajúcom, resp. o prevádzkovateľovi automatu. Účastník konania uvedeným konaním odoprel spotrebiteľovi právo na informácie. Orgán dozoru si musel za účelom vykonania kontroly vyžiadať informácie o predávajúcom až od vlastníka priestorov, v ktorých bol predmetný automat umiestnený.

Skutočnosť, že účastník konania predmetný kontrolovaný automat prevádzkoval ako fyzická osoba – nepodnikateľ ho žiadnym spôsobom nevyvíňa od zistených nedostatkov. Účastník konania totiž predmetný automat prevádzkoval za účelom dosiahnutia zisku – verejne ponúkal spotrebiteľom výrobky, ktoré boli dostupné na predaj cez predmetný automat, pričom inšpektori SOI preukázateľne vykonali cez predmetný automat nákup, t. j. automat bol funkčný; a taktiež išlo pravidelnú činnosť – v zmysle predloženej nájomnej zmluvy mal účastník konania priestory o výmere 36 m² nachádzajúce sa na prízemí budovy Centrum, č. súp.: 1743/262, postavenej na parcele č.: 930/2 v katastrálnom území Považská Bystrica na účely prevádzkovania predaja hotových jedál prostredníctvom automatického výdaja v nájme od 01.04.2023, kedy nájomná zmluva zo dňa 29.03.2023 nadobudla účinnosť.

V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že účastník konania je ako osoba v zmysle ustanovenia § 26 zákona č. 250/2007 Z. z., t. j. osoba, ktorá prevádzkuje činnosť uvedenú v § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. (predávajúci) bez oprávnenia na podnikanie, povinná poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, čo v prípade účastníka konania nebolo dodržané. Účastník konania bol povinný postupovať pri svojej činnosti v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva predaj výrobkov určených pre spotrebiteľov.

Správny orgán poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 5Sžf 65/2011, v ktorom je rozobratá zásada „*vigilantibus iura scripta sunt*“ t.j. že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Účastník konania z vlastnej viny nedodrжал a nestaral sa o skutočnosti, ktoré sa ho týkajú a preto je uloženie pokuty za porušenie platnej právnej úpravy správne a zákonné.

K pojmu a významu slova „automat“ správny orgán, uvádza, že vychádzajúc zo slovníkového portálu Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra SAV (dostupné na: <https://slovník.juls.savba.sk/>), pojmom automat sa rozumie: „zariadenie schopné riadiť nejakú činnosť al. funkciu samočinne (bez trvalej účasti človeka“ alebo tiež „zariadenie, ktoré po vhození určitej sumy (mincí) poskytne určitú službu al. vydá tovar.“ Na základe uvedeného je možné konštatovať, že automat je samočinný stroj, ktorý po vhození mincí, vložení peňazí, karty vydá tovar alebo vykoná jednoduché služby (napríklad predajný automat, automat na predaj cestovných lístkov, bankomat a pod.).

Pojem predajný automat sa nachádza aj v zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon), pričom v zmysle § 17 ods. 4 písm. f) predmetného zákona ide o technické a technologické zariadenia určené na prevádzkovanie živnosti alebo súvisiace s prevádzkovaním živnosti.

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 250/2007 Z. z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. s poukazom na § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Neoznačenie automatu požadovanými údajmi v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje najmä za účelom spoľahlivej a jednoduchej identifikácie predávajúceho a uľahčenia vzájomnej komunikácie, je spôsobilé sťažiť spotrebiteľom kontakt s predávajúcim, a to predovšetkým v prípade uplatňovania si svojich zákonných práv zo zodpovednosti za vady výrobkov alebo v prípade nevydanie výrobku predajným automatom s ohľadom na možný výskyt technickej závady či poruchy.

V súvislosti s nevydaným dokladom o kúpe, správny orgán uvádza, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Správny orgán považuje nevydanie dokladu o kúpe ako závažnejší nedostatok, nakoľko tento je dôkazom o existencii kúpneho vzťahu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne – automatu uviesť predpísané údaje a porušením povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje a taktiež povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.12.2023 pri kontrole samoobslužného predajného automatu umiestneného na prízemí budovy Centrum, č. súp.: 1743/262, postavenej na parcele č.: 930/2 v katastrálnom území Považská Bystrica v priestoroch označených ako „AUTO MINI MARKET“, účastník konania, ako predávajúci s odkazom na § 26 zákona č. 250/2007 Z. z., vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo

právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty v spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **P/0035/03/2024**

Dňa **23.07.2024**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Plastico Slovakia, s. r. o.**

sídlo **811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Cukrová 6**

IČO **44 605 277**

pre porušenie povinností predávajúceho zistených dňa 09.02.2024 pri kontrole predajného automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica, pričom inšpekčný záznam z vykonanej kontroly bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) spísaný dňa 12.02.2024 a dňa 12.02.2024 pri kontrole predajného automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, Belá 6469, Trenčín, pričom inšpekčný záznam z vykonanej kontroly bol inšpektormi SOI spísaný dňa 13.02.2024. Prevádzkovateľom predajného automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica a predajného automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, Belá 6469, Trenčín bol na základe označenia na predmetných dvoch automatoch spoločnosť Plastico Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Cukrová 6 (ďalej aj ako „účastník konania“):

- **pre porušenie zákazu predávať elektronické cigarety z automatov**, keď bola inšpektorom SOI, ktorí vykonali dňa 09.02.2024 kontrolný nákup prostredníctvom automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica, odpredaná elektronická cigareta *Iceberg – Pineapple Pina Colada* à 5,90 €, pričom účastník konania mal prostredníctvom automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica v ponuke pripravených na predaj celkom 11 druhov elektronických cigariet, a to:
 1. Iceberg – Blueberry ICE, à 5,90 €
 2. Iceberg – Cherry Cola ICE, à 5,90 €
 3. Iceberg – Fresh Mint, à 5,90 €
 4. Iceberg – Pineapple Pina Colada ICE, à 5,90 € (predmet kontrolného nákupu)

5. Iceberg – Strawberry ICE, à 5,90 €
6. Iceberg – Watermelon ICE, à 5,90 €
7. 69 – Blueberry Cherry Cranberry, à 7,90 €
8. 69 – Iced coffee, à 7,90 €
9. 69 – Peach ICE, à 7,90 €
- 10.69 – Strawberry Raspberry Cherry, à 7,90 €
- 11.69 – Watermelon ICE, à 7,90 €

a ďalej, keď bola inšpektorom SOI, ktorí vykonali dňa 12.02.2024 kontrolný nákup prostredníctvom automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, Belá 6469, Trenčín, odpredaná elektronická cigareta *Iceberg – Strawberry ICE* à 5,90 €, pričom účastník konania mal prostredníctvom automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, Belá 6469, Trenčín v ponuke pripravených na predaj celkom 11 druhov elektronických cigariet, a to:

1. Iceberg – Blueberry ICE, à 5,90 €
2. Iceberg – Cherry Cola ICE, à 5,90 €
3. Iceberg – Fresh Mint, à 5,90 €
4. Iceberg – Pineapple Pina Colada ICE, à 5,90 €
5. Iceberg – Strawberry ICE, à 5,90 € (predmet kontrolného nákupu)
6. Iceberg – Watermelon ICE, à 5,90 €
7. 69 – Blueberry Cherry Cranberry, à 7,90 €
8. 69 – Iced coffee, à 7,90 €
9. 69 – Peach ICE, à 7,90 €
- 10.69 – Strawberry Raspberry Cherry, à 7,90 €
- 11.69 – Watermelon ICE, à 7,90 €

čím došlo k porušeniu **§ 6 ods. 5 zákona číslo 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;**

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby**, keď na dva kontrolné nákupy, ktoré vykonali inšpektori SOI prostredníctvom automatov prevádzkovaných účastníkom konania, a to dňa 09.02.2024 prostredníctvom automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica v celkovej hodnote 5,90 €, do ktorého zakúpili elektronickú cigaretu *Iceberg – Pineapple Pina Colada* à 5,90 € a dňa 12.02.2024 prostredníctvom automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, Belá 6469, Trenčín v celkovej hodnote 5,90 €, do ktorého zakúpili elektronickú cigaretu *Iceberg – Strawberry ICE* à 5,90 €, neboli vydané doklady o kúpe výrobkov ani náhradné doklady o zaplatení, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **5000- EUR** slovom **pät'tisíc eur**

Odôvodnenie

Dňa 09.02.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu predajného automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica, pričom dňa 12.02.2024 spísali inšpektori SOI inšpekčný záznam z vykonanej kontroly a z priebehu vykonania kontrolného nákupu bol vyhotovený videozáznam, ktorý tvorí prílohu tohto inšpekčného záznamu.

Dňa 12.02.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu predajného automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, Belá 6469, Trenčín, pričom inšpekčný záznam z vykonanej kontroly inšpektori SOI spísali dňa 13.02.2024 a z priebehu vykonania kontrolného nákupu bol vyhotovený videozáznam, ktorý tvorí prílohu tohto inšpekčného záznamu.

Prevádzkovateľom predajného automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica a predajného automatu umiestneného v Hypermarkete TESCO, Belá 6469, Trenčín je na základe označenia na predmetných dvoch automatoch účastník konania, t. j. spoločnosť Plastico Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Cukrová 6.

Dňa 09.02.2024 inšpektori SOI zistili v priestoroch Hypermarketu TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica automat, ktorý ponúkal na predaj elektronické cigarety. Prevádzkovateľom automatu podľa označenia priamo na automate bol účastník konania. Inšpektori SOI pri kontrole predmetného samoobslužného automatu konštatovali, že ponuka výrobkov sa zobrazovala aj na elektronickom displeji, prostredníctvom ktorého bolo možné výrobky pridať do košíka a následne zakúpiť. Inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj cez predmetný automat sa nachádzalo 11 druhov elektronických cigariet, a to: 1. Iceberg – Blueberry ICE, à 5,90 €, 2. Iceberg – Cherry Cola ICE, à 5,90 €, 3. Iceberg – Fresh Mint, à 5,90 €, 4. Iceberg – Pineapple Pina Colada ICE, à 5,90 €, 5. Iceberg – Strawberry ICE, à 5,90 €, 6. Iceberg – Watermelon ICE, à 5,90 €, 7. 69 – Blueberry Cherry Cranberry, à 7,90 €, 8. 69 – Iced coffee, à 7,90 €, 9. 69 – Peach ICE, à 7,90 €, 10.69 – Strawberry Raspberry Cherry, à 7,90 €, 11.69 – Watermelon ICE, à 7,90 €. Elektronické cigarety značky „Iceberg“ bolo možné zakúpiť aj vo zvýhodnenej ponuke „COMBO!“.

Za účelom overenia dodržiavania zákazu predaja elektronických cigariet z automatov inšpektori SOI vykonali dňa 09.02.2024 kontrolný nákup v celkovej hodnote 5,90 €. Do kontrolného nákupu inšpektori SOI zakúpili výrobok elektronickú cigaretu „Iceberg – Pineapple Pina Colada“ à 5,90 € Kontrolný nákup bol účtovaný správne.

Popis priebehu kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI: na elektronickom displeji inšpektori SOI vybrali výrobok elektronickú cigaretu „Iceberg – Pineapple Pina Colada“, à 5,90 € a výrobok vložili do košíka. Následne inšpektorov SOI automat vyzval na načítanie dokladu totožnosti, pričom po načítaní dokladu totožnosti automat vyzval inšpektorov SOI k platbe. Platba bola možná iba platobnou kartou. Po platbe platobnou kartou bol výrobok vydaný v spodnej časti automatu. Kontrolný nákup v hodnote 5,90 eur bol účtovaný správne. Z priebehu vykonania kontrolného nákupu bol vyhotovený videozáznam, ktorý tvorí prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 12.02.2024.

Inšpektori SOI teda pri kontrole zo dňa 09.02.2024 zistili, že predajom elektronickej cigarety z automatu došlo k porušeniu § 6 ods. 5 zákona číslo 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Inšpektori SOI pri kontrole zo dňa 09.02.2024 ďalej zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 5,90 €, do ktorého bola zakúpená elektronická cigareta „Iceberg – Pineapple Pina Colada“ nebol vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 09.02.2024 spísali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dňa 12.02.2024. Súčasťou predmetného inšpekčného záznamu je aj fotodokumentácia automatu umiestneného v priestoroch Hypermarketu TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica a tiež zakúpenej elektronickej cigarety „Iceberg – Pineapple Pina Colada“, prílohu inšpekčného záznamu tvorí videozáznam z priebehu vykonania kontrolného nákupu. Na základe zistení z vykonanej kontroly inšpektori SOI nariadili v inšpekčnom zázname zo dňa 12.02.2024 účastníkovi konania v súlade s § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku: *nepredávať elektronickej cigarety v automate, pretože v zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. je predaj týchto výrobkov z automatov zakázaný; Termín: ihneď*. Účastník konania bol v inšpekčnom zázname zo dňa 12.02.2024 takisto poučený v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o svojej možnosti podať proti opatreniu písomnú námietku do piatich pracovných dní odo dňa doručenia.

Inšpekčný záznam zo dňa 12.02.2024 spolu s prílohou bol dňa 13.02.2024 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Účastník konania prevzal elektronickej správu obsahujúcu inšpekčný záznam zo dňa 12.02.2024 dňa 27.02.2024.

Dňa 05.03.2024 boli Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) prostredníctvom pošty doručené písomné námietky účastníka konania proti nariadenému opatreniu uvedenému v inšpekčnom zázname zo dňa 13.02.2024. Riaditeľ Inšpektorátu SOI na základe rozhodnutia o námietkach č. 0359/03/2024 zo dňa 14.03.2024, námietkam účastníka konania nevyhovel. Rozhodnutie o námietkach č. 0359/03/2024 bolo dňa 14.03.2024 zaslané prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Účastník konania prevzal elektronickej správu obsahujúcu Rozhodnutie o námietkach č. 0359/03/2024 dňa 15.03.2024.

Dňa 12.02.2024 inšpektori SOI zistili v priestoroch Hypermarketu TESCO, Belá 6469, Trenčín automat, ktorý ponúkal na predaj elektronickej cigarety. Prevádzkovateľom automatu podľa označenia priamo na automate bol účastník konania. Inšpektori SOI pri kontrole predmetného samoobslužného automatu konštatovali, že ponuka výrobkov sa zobrazovala aj na elektronickej displeji, prostredníctvom ktorého bolo možné výrobky pridať do košíka a následne zakúpiť. Inšpektori SOI pri kontrole predmetného samoobslužného automatu konštatovali, že ponuka výrobkov sa zobrazovala aj na elektronickej displeji, prostredníctvom ktorého bolo možné výrobky pridať do košíka a následne zakúpiť. Inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj cez predmetný automat sa nachádzalo 11 druhov elektronickej cigariet, a to: 1. Iceberg“ bolo možné zakúpiť aj vo zvýhodnenej ponuke „COMBO!“: 1. Iceberg – Blueberry ICE, à 5,90 €, 2. Iceberg – Cherry Cola ICE, à 5,90 €, 3. Iceberg – Fresh Mint, à 5,90 €, 4. Iceberg – Pineapple Pina Colada ICE, à 5,90 €, 5. Iceberg – Strawberry ICE, à 5,90 €, 6. Iceberg – Watermelon ICE, à 5,90 €, 7. 69 – Blueberry Cherry Cranberry, à 7,90 €, 8. 69 – Iced coffee, à 7,90 €, 9. 69 – Peach ICE, à 7,90 €, 10. 69 – Strawberry Raspberry Cherry, à 7,90 €, 11. 69 – Watermelon ICE, à 7,90 €.

Za účelom overenia dodržiavania zákazu predaja elektronickej cigariet z automatov inšpektori SOI vykonali dňa 09.02.2024 kontrolný nákup v celkovej hodnote 5,90 €. Do kontrolného nákupu inšpektori SOI zakúpili výrobok elektronickej cigarety „Iceberg – Strawberry ICE“, à 5,90 €. Kontrolný nákup bol účtovaný správne.

Popis priebehu kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI: na elektronickom displeji inšpektori SOI vybrali výrobok elektronickú cigaretu „Iceberg – Strawberry ICE“, à 5,90 € a výrobok vložili do košíka. Následne inšpektorov SOI automat vyzval na načítanie dokladu totožnosti, pričom po načítaní dokladu totožnosti automat vyzval inšpektorov SOI k platbe. Platba bola možná iba platobnou kartou. Po platbe platobnou kartou bol výrobok vydaný v spodnej časti automatu. Kontrolný nákup v hodnote 5,90 eur bol účtovaný správne. Z priebehu vykonania kontrolného nákupu bol vyhotovený videozáznam, ktorý tvorí prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 13.02.2024.

Inšpektori SOI teda pri kontrole zo dňa 12.04.2024 zistili, že predajom elektronickej cigarety z automatu došlo k porušeniu § 6 ods. 5 zákona číslo 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Inšpektori SOI pri kontrole zo dňa 12.02.2024 ďalej zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 5,90 €, do ktorého bola zakúpená elektronická cigareta „Iceberg – Strawberry ICE“ nebol vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 09.02.2024 spísali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dňa 13.02.2024. Súčasťou predmetného inšpekčného záznamu je aj fotodokumentácia automatu umiestneného v priestoroch Hypermarketu TESCO, Belá 6469, Trenčín a tiež zakúpenej elektronickej cigarety Iceberg – Strawberry ICE“, prílohu inšpekčného záznamu tvorí videozáznam z priebehu vykonania kontrolného nákupu. Na základe zistení z vykonanej kontroly inšpektori SOI nariadili v inšpekčnom zázname zo dňa 13.02.2024 účastníkovi konania v súlade s § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonať opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku: *nepredávať elektronickej cigarety v automate, pretože v zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. je predaj týchto výrobkov z automatov zakázaný; Termín: ihneď*. Účastník konania bol v inšpekčnom zázname zo dňa 13.02.2024 takisto poučený v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o svojej možnosti podať proti opatreniu písomnú námietku do piatich pracovných dní odo dňa doručenia.

Inšpekčný záznam zo dňa 13.02.2024 spolu s prílohou bol dňa 13.02.2024 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Účastník konania prevzal elektronickej správu obsahujúcu inšpekčný záznam zo dňa 12.02.2024 dňa 27.02.2024.

Dňa 05.03.2024 boli Inšpektorátu SOI prostredníctvom pošty doručené písomné námietky účastníka konania proti nariadenému opatreniu uvedenému v inšpekčnom zázname zo dňa 13.02.2024. Riaditeľ Inšpektorátu SOI na základe rozhodnutia o námietkach č. 0360/03/2024 zo dňa 14.03.2024, námietkam účastníka konania nevyhovel.

Rozhodnutie o námietkach č. 0360/03/2024 bolo dňa 14.03.2024 zaslané prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Účastník konania prevzal elektronickej správu obsahujúcu Rozhodnutie o námietkach č. 0360/03/2024 dňa 15.03.2024.

Na základe zistení z vykonaných kontrol zo dňa 09.02.2024 [inšpekčný záznam z kontroly spísaný dňa 12.02.2024] a dňa 12.02.2024 [inšpekčný záznam z kontroly spísaný dňa 13.02.2024] teda došlo zo strany účastníka konania k porušeniu: § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 377/2004 Z. z.“) a § 16 ods. 1 zákona číslo

250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu kontrol vyplýva nasledovné:

Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. zakazuje sa predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov.

Podľa § 2 ods. 4 písm. j) zákona č. 377/2004 Z. z. výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, sú všetky výrobky neobsahujúce tabak, ktorých spôsob užívania je fajčením.

V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6 zákona č. 377/2004 Z. z.

V zmysle § 10 ods. 7 zákona č. 377/2004 Z. z. prihliada správny orgán pri ukladaní pokút na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie.

Podľa § 3 ods. 2 písm. p) zákona č. 89/2016 Z. z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 89/2016 Z. z.“) elektronická cigareta je výrobok, ktorý možno použiť na spotrebúvanie výparov obsahujúcich nikotín prostredníctvom náustku, alebo akákoľvek zložka tohto výrobku vrátane zásobníka, nádržky a zariadenia bez zásobníka alebo nádržky; elektronické cigarety môžu byť jednorazové alebo opakovane naplniteľné pomocou plniacej fľaštičky a nádržky alebo opakovane použiteľné pomocou jednorazových zásobníkov,

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja alebo poskytovania produktov môže opatrením nariadiť kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 17.06.2024, ktoré bolo prevzaté dňa 26.06.2024.

S poukazom na ustanovenie § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok), správny orgán v záujme hospodárnosti konania, nedostatky zistené na základe vykonaných kontrol zo dňa 09.02.2024 [inšpekčný záznam z kontroly spísaný dňa 12.02.2024] a dňa 12.02.2024 [inšpekčný záznam z kontroly spísaný dňa 13.02.2024] smerujúce voči rovnakému kontrolovanému subjektu - Plastico Slovakia, s. r. o. so sídlom 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Cukrová 6, spojil do jedného konania, v ktorom je rozhodované o porušení povinností vyplývajúcich zo zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal dňa 04.07.2024 prostredníctvom pošty svoje vyjadrenie k dôvodom konania, ktoré bolo správnomu orgánu doručené dňa 09.07.2024. Na úvod svojho vyjadrenia účastník konania citoval ustanovenie § 3 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého „*správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*“ a tiež § 6 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 a ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. Následne účastník konania citoval dôvodovú správu k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „*k bodu 7: Zakazuje sa predaj tabakových výrobkov prostredníctvom automatov. V súčasnosti je možný predaj tabakových výrobkov cez automaty iba vtedy, ak je zabezpečená obsluha dospelým predávajúcim. Navrhuje sa úplný zákaz predaja z dôvodu ťažko vykonateľnej kontroly a nedostatočného dodržiavania kontroly veku kupujúceho. Toto opatrenie je jedným z nástrojov znižovaniu ponuky tabakových výrobkov na verejnosti, kde majú prístup deti a mládež do 18 rokov vek.*“.

Podľa účastníka konania z vyššie citovanej právnej úpravy (vrátane Dôvodovej správy k návrhu zákona, ktorým bol zavedený zákaz predaja určených výrobkov z automatov) možno vyvodiť, že zmyslom a účelom ustanovenia § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. je ochrana osôb mladších ako 18 rokov pred výrobkami, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronickej cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku, zabezpečovaná prostredníctvom zákazu ich predaja spôsobom, ktorý neumožňuje kontrolu veku kupujúceho. Účastník konania zastáva názor, že zámerom zákonodarcu pri predkladaní a prijatí zákona, ktorým bol zákaz predaja vybraných výrobkov z automatov zavedený, bolo obmedziť predaj vybraných výrobkov spôsobom, ktorý nevytvára dostatočnú ochranu osôb mladších ako 18 rokov, a nie zakázať predaj týchto výrobkov celoplošne. Uvedené, podľa názoru účastníka konania, potvrdzuje aj znenie ďalších

ustanovení § 6 Zákona č. 377/2004 Z. z., ktoré za každých okolností obmedzujú predaj vybraných výrobkov len špecifikáciou osôb (mladších ako 18 rokov), voči ktorým je predaj vybraných výrobkov zakázaný a nie spôsobu, akým sa tieto výrobky predávajú. Podľa účastníka konania okrem iného, právna úprava, ktorá predmetný zákaz zaviedla, bola prijatá v roku 2009 (zákon vyšiel v Zbierke zákonov 13.03.2009, čiastka 36/2009, číslo 87/2009), t. j. pred 15 rokmi. Dôvodne možno preto podľa účastníka konania predpokladať, že ponímanie pojmu „automat“, tak ako je tento pojem použitý v ustanovení § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z., sa týka automatov, ktoré sú bežnými (technicky jednoduchými či primitívnymi) automatmi, ktoré nemajú žiadne špeciálne zariadenie na overovanie veku kupujúceho.

Ďalej účastník konania uviedol, že z rozsiahlej judikatúry podľa účastníka konania vyplýva podstatná skutočnosť, že k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v takom prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona... jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy... Sud však nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia) odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, resp. systematická súvislosť ... (t. j. výklad založiť na racionálnej argumentácii)... možno uprednostniť výklad *e ratione legis* pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom (účastník konania poukazuje na III.ÚS 72/2010, I.ÚS 351/2010, I.ÚS 306/2010).

Podľa účastníka konania kontrolované predajné zariadenie (so špeciálnym kontrolným zariadením na overovanie veku): A. nepredáva tabakové výrobky, výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymové tabakové výrobky, elektronické cigarety a nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku osobám mladším ako 18 rokov, a súčasne B. pri predaji výrobkov prostredníctvom predajného zariadenia účastníka konania dochádza k overeniu veku kupujúceho cez občiansky preukaz alebo cestovný pas, a teda spôsobom spoľahlivejším (pri zohľadnení možných zlyhaní ľudského faktora), ako je to časté/štandardné/bežné pri predaji určených výrobkov v kamennej predajni. Spôsob predaja uvedený v predchádzajúcom odseku tohto vyjadrenia, podľa názoru účastníka konania, nie je výrazne odlišný od spôsobu predaja vybraných výrobkov prostredníctvom e-shopu (tzv. na diaľku podľa § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z.), ktorý je právnymi predpismi dovolený, najmä teda z pohľadu splnenia základného účelu ustanovení § 6 zákona č. 377/2004 Z. z., ktorým je zákaz predaja vybraných výrobkov osobám mladším ako 18 rokov. Vzhľadom na uvedené, účastník konania považuje postup Inšpektorátu SOI Trenčín za zjavne nesprávny, založený na nesprávnom právnom posúdení veci.

Účastník konania uviedol, že sa v rámci komunikácie s Inšpektorátom SOI Trenčín (v námietkach podaných proti opatreniu uloženému Inšpekčným záznamom) pomerne podrobne venuje vysvetleniu dôvodov, pre ktoré považuje spôsob predaja vybraných výrobkov prostredníctvom kontrolovaného zariadenia za povolený.

Ďalej účastník konania uviedol, že namieta že by svojím konaním porušil ust. § 6 ods. 5 zákona 8377/2004 Z. z., pretože podľa účastníka konania predajné zariadenie (so špeciálnym kontrolným zariadením na overovanie veku), ktorého je prevádzkovateľom, nie je automat v ponímaní pojmu „automat“, tak ako je tento pojem použitý v ustanovení § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. rovnako ako ani spôsobom predaja (po overení veku špeciálnym kontrolným zariadením zabudovaným priamo v predajnom zariadení nie je spôsobom predaja, ktorý je ustanovením § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. prípadne akýmkoľvek iným v zákone č. 377/2004 Z. z. uvedeným ustanovením, zakázaný.

Účastník konania taktiež uviedol, že Inšpektorát SOI Trenčín pre posúdenie skutkového stavu, ktorého presné a úplné zistenie je pre záver o porušení zákona č. 377/2004 Z. z. zásadný, od účastníka konania doposiaľ nežiadal poskytnutie podrobných informácií o systéme overovania veku a jeho fungovaní, čím podľa účastníka konania postupoval v rozpore s ust. § 3 ods. 2 a 5 Správneho poriadku v spojení s § 32 ods. 1 Správneho poriadku.

Účastník konania zastáva názor, že nemôže byť sankcionovaná za konanie (predaj vybraných výrobkov prostredníctvom predajného zariadenia, ktorého technologické možnosti a schopnosti nie sú v súčasnej právnej úprave zachytené), ktorým neporušuje žiadne ustanovenie zákona č. 377/2004 Z. z. a jeho zmysel, ktorým je zákaz predaja určených výrobkov osobám mladším ako 18 rokov.

Účastník konania následne vo svojom vyjadrení poukazuje na ustanovenia čl. 2 ods. 2 a ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky: S ohľadom na citované ústavné princípy účastník konania konštatuje, že keďže zákonodarca zakazuje predaj tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov (§ 6 ods. 5 Zákona č. 377/2004 Z. z), ktoré (pojem „automat“) nemajú žiadne legálne vymedzenie, a súčasne predajné zariadenie (so špeciálnym kontrolným zariadením na overovanie veku) prevádzkované účastníkom konania, podľa účastníka konania nezodpovedá definícii automatu, ktorú pre určenie práv a povinností účastníka konania používa zákonodarca (účastník konania poukazuje na dôvodovú správu), pretože predajné zariadenie účastníka konania podľa účastníka konania nevydáva tovar automaticky po vhození určitej sumy peňazí (minci), resp. po vykonaní platby, lebo obsahuje podľa účastníka konania „špeciálne kontrolné zariadenie“, ktoré vyžaduje preukázať vek občianskym preukazom alebo cestovným pasom, pričom tovar je vydaný až po kontrole veku, ak je preukázané, že vek je vyšší ako 18 rokov;

Účastník konania uvádza, že predajom vybraných výrobkov prostredníctvom predajného zariadenia (so špeciálnym kontrolným zariadením na overovanie veku) koná, čo nie je zákonom zakázané, a súčasne podľa účastníka konania Inšpektorát SOI Trenčín postihuje účastníka konania za konanie, ktorým podľa účastníka konania neporušuje žiadne ustanovenie zákona č. 377/2004 Z. z., koná v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Vzhľadom na všetko vyššie uvedené na záver svojho vyjadrenia účastník konania navrhuje, aby Inšpektorát SOI Trenčín začaté správne konanie zastavil, pretože podľa účastníka konania odpadol, resp. neexistuje dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

K vyjadreniu účastníka konania zo dňa 04.07.2024 správny orgán v prvom rade uvádza, že svojim obsahom ide o totožnú argumentáciu s tou, ktorou účastník konania zdôvodňoval podanie písomných námietok voči nariadenému opatreniu uvedenému v inšpekčnom zázname zo dňa 12.02.2024 a v inšpekčnom zázname zo dňa 13.02.2024. Voči podaným námietkam účastníka konania rozhodol riaditeľ Inšpektorátu SOI na základe

rozhodnutia o námietkach č. 0359/03/2024 a rozhodnutia o námietkach č. 0360/03/2024, a to tak že námietkam účastníka konania nevyhovel.

Správny orgán uvádza, že riaditeľ Inšpektorátu SOI sa v predmetných rozhodnutiach o námietkach podrobne vysporiadal s jednotlivými argumentmi účastníka konania, pričom napriek tomu účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 04.07.2024 opätovne uviedol totožné argumenty ako uviedol vo svojich námietkach. Správny orgán k tomu uvádza, že trvá na skutočnostiach a vyjadreniach, ktoré uviedol riaditeľ Inšpektorátu SOI vo svojich rozhodnutiach o námietkach a taktiež trvá na nedostatkoch, ktoré sú popísané v inšpekčných záznamoch zo dňa 12.02.2024 a 13.02.2024.

Správny orgán k vyjadreniu účastníka konania zo dňa 04.07.2024 ďalej uvádza, že zákonodarca explicitne zakázal predaj akýchkoľvek tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov, a to bez akýchkoľvek zákonných výnimiek, teda aj v prípade, ak by dochádzalo k overovaniu veku kupujúceho. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že keby zákonodarca mal záujem rozlišovať predaj cez zariadenie, resp. automat, ktorý by overoval vek kupujúceho oproti automatu bez overovania veku a takéto konanie v prípade overovania veku cez automat by nepovažoval za porušenie § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z., v zákone by takúto skutočnosť uviedol, napríklad tak ako je uvedené v § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. v prípade predaja na diaľku: „...predaj je možný len v prípade, ak predajca používa systém overovania veku, pomocou ktorého možno v čase predaja overiť, či kupujúci spĺňa požiadavku minimálneho veku 18 rokov, a poskytne Slovenskej obchodnej inšpekcii podrobné informácie o systéme overovania veku a jeho fungovaní.“. Uvedené je možné jasným spôsobom odvodiť aj zo zmeny § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z., ktorá nastala zákonom č. 87/2009 a ktorá zmenila znenie ustanovenia z pôvodného: „Predaj tabakových výrobkov zo stojana a z automatu je povolený len vtedy, ak je zabezpečená obsluha stojana a automatu dospelým predávajúcim.“ na explicitnejšie a prísnejšie znenie: „Zakazuje sa predaj tabakových výrobkov z automatov.“ Dôvodová správa k predmetnej zmene, ktorá nastala zákonom č. 87/2009 Z. z. a ktorú paradoxne cituje aj samotný účastník konania v znení: „Zakazuje sa predaj tabakových výrobkov prostredníctvom automatov. V súčasnosti je možný predaj tabakových výrobkov cez automaty iba vtedy, ak je zabezpečená obsluha dospelým predávajúcim. Navrhuje sa úplný zákaz predaja z dôvodu ťažko vykonateľnej kontroly a nedostatočného dodržiavania kontroly veku kupujúceho. Toto opatrenie je jedným z nástrojov znižovaniu ponuky tabakových výrobkov na verejnosti, kde majú prístup deti a mládež do 18 rokov vek.“ jasným spôsobom uvádza úplný zákaz predaja cez automaty, a to bez akýchkoľvek výnimiek. Predmetné ustanovenie § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. sa následne rozšírilo zákonom č. 249/2022 Z. z. aj o zákaz predaja výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov a elektronických cigariet z automatov a zákonom č. 367/2022 Z. z. aj o zákaz predaja nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov, a to opäť bez akýchkoľvek výnimiek.

V tejto súvislosti správny orgán ďalej uvádza, že je nesporné že k úplnému zakazu predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov došlo z dôvodu ochrany zdravia osôb mladších ako 18 rokov. Skutočnosť, že zákon nepozná žiadne výnimky, napr. overovanie veku kupujúceho prostredníctvom rôznych technických pomôcok, resp. prostriedkov zabudovaných v automate je možné zdôvodniť nedokonalosťou týchto technických pomôcok, resp. prostriedkov, a to najmä z dôvodu možných technických porúch alebo z dôvodu možného obchádzania overovania veku cez automat (nie je možné overiť, či osoba, ktorá vložila občiansky preukaz

do automatu je skutočne osobou, ktorej občiansky preukaz patrí). V prípade poruchy, ktorá by spôsobovala nefunkčnosť overovania veku prostredníctvom občianskeho preukazu cez automat, by tak mala prístup k predmetným výrobkom aj osoba mladšia ako 18 rokov a došlo by k možnému ohrozeniu zdravia mladistvého umožnením požívania výrobkov, ktorých škodlivosť pre zdravie je všeobecne známa. Pričom v tejto súvislosti treba poukázať aj na samotné automaty účastníka konania, ktoré mali podľa vyjadrenia účastníka konania uvedeného v námietkach poruchu – neočakávanú technickú chybu a preto nevydali pri kontrolnom nákupe inšpektorov SOI doklad o kúpe výrobku. V prípade poruchy, ktorá by spôsobovala nefunkčnosť overovania veku prostredníctvom občianskeho preukazu cez automat, by tak mala prístup k predmetným výrobkom aj osoba mladšia ako 18 rokov.

K pojmu a významu slova „automat“ správny orgán, uvádza, že vychádzajúc zo slovníkového portálu Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra SAV (dostupné na: <https://slovník.juls.savba.sk/>), pojmom automat sa rozumie: „zariadenie schopné riadiť nejakú činnosť al. funkciu samočinne (bez trvalej účasti človeka“ alebo tiež „zariadenie, ktoré po vhození určitej sumy (mincí) poskytne určitú službu al. vydá tovar.“ Na základe uvedeného je možné konštatovať, že automat je samočinný stroj, ktorý po vhození mincí, vložení peňazí, karty vydá tovar alebo vykoná jednoduché služby (napríklad predajný automat, automat na predaj cestovných lístkov, bankomat a pod.).

Pojem predajný automat sa nachádza aj v zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle § 17 ods. 4 písm. f) predmetného zákona ide o technické a technologické zariadenia určené na prevádzkovanie živnosti alebo súvisiace s prevádzkovaním živnosti.

Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania, že neprevádzkuje bežný automat, ale predajné zariadenie (so špeciálnym kontrolným zariadením na overovanie veku), správny orgán uvádza, že dané tvrdenie považuje za účelové, ktorého cieľom je vyhnúť sa zodpovednosti za zistený nedostatok. Účastník konania si nemôže vytvoriť vlastný pojem „predajné zariadenie so špeciálnym kontrolným zariadením na overovanie veku“, ktorý nemá oporu v žiadnom zákonom ustanovení a tvrdiť, že dané zariadenie nie je automat a nevzťahuje sa naň zákaz v zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. Podľa názoru správneho orgánu ide len o ničím nepodložené domnienky účastníka konania. Správny orgán uvádza, že je nepochybné, že zariadenia, cez ktoré vykonali inšpektori SOI kontrolné nákupy, ktoré sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.02.2024 a 13.02.2024 sú automatmi pre účely § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. a účastník konania odpredaním elektronickej cigarety z automatu porušil zákon č. 377/2004 Z. z.

Pre upresnenie správny orgán uvádza, že spôsob predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov, bez obsluhy, pri ktorých je možná platba výlučne platobnou kartou a ktoré obsahujú čítačku overenia veku vložení občianskeho preukazu, je stále spôsob predaja týchto výrobkov z automatov, ktorý je zakázaný.

Správny orgán taktiež uvádza, že predaj prostredníctvom automatu nie je predajom na diaľku. Predajom na diaľku tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov a elektronických cigariet prostredníctvom prostriedkov komunikácie na diaľku podľa § 2 ods. 4 písm. p) zákona č. 377/2004 Z. z., s ohľadom na odkaz na § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a

doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 102/2014 Z. z.“) sa rozumie „zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu“. V zmysle § 1 ods. 3 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. sa tento zákon nevzťahuje na „zmluvy uzavreté prostredníctvom predajných automatov alebo prevádzkových priestorov s automatizovaným systémom predaja“.

V súvislosti s časťou vyjadrenia účastníka konania zo dňa 04.07.2024, v ktorej uviedol, že správny orgán od účastníka konania doposiaľ nežiadal poskytnutie podrobných informácií o systéme overovania veku a jeho fungovaní, čím podľa účastníka konania postupoval v rozpore s ust. § 3 ods. 2 a 5 Správneho poriadku v spojení s § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán uvádza, že nemal žiaden dôvod žiadať od účastníka konania informácie o systéme fungovania automatu, nakoľko ako už správny orgán účastníkovi konania niekoľkokrát uviedol, predaj elektronických cigariet z akéhokoľvek automatu je striktné, obligatórne zakázaný a nezáleží na žiadnych informačných systémoch, ktoré má účastník konania v automate nainštalované.

Správny orgán taktiež uvádza, že účastníkovi konania neprináleží polemizovať nad ustanoveniami zákonov a ohýbať ich na svoje účely, ale predmetné ustanovenia zákonov dodržiavať tak, ako sú zákonom dané. Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, je v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 377/2004 Z. z. zabezpečovať dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa tohto zákona. Účastníkom konania citovaná judikatúra [III.ÚS 72/2010, I.US 351/2010, I.ÚS 306/2010] nemá súvis s predmetom kontroly a so zistenými nedostatkami, ktoré sú zadokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 12.02.2024 a 13.02.2024 a nemožno na ňu prihliadať.

K záverečnej časti vyjadrenia účastníka konania zo dňa 04.07.2024, v ktorej účastník konania žiada, aby Inšpektorát SOI Trenčín začaté správne konanie zastavil, pretože podľa účastníka konania odpadol, resp. neexistuje dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu, správny orgán uvádza, že nezistil žiaden dôvod na zastavenie správneho konania v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, keď zistený protiprávny stav bol spoľahlivým spôsobom preukázaný.

Správny orgán uvádza, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 377/2004 Z. z., zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinností podľa týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmito zákonmi. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii teda nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Účelom zákona o ochrane nefajčiarov je predovšetkým ochrániť osoby mladšie ako 18 rokov pred škodlivými účinkami fajčenia ako aj nefajčiarov. Ak by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu snahu a postupoval by s odbornosťou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako predávajúceho, ktorý pozná zákony vyžaduje, nedošlo by k porušeniu zákona.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, je v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 377/2004 Z. z. zabezpečovať dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa zákona č. 377/2004 Z. z., čo účastník konania preukázateľne nesplnil.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontrol porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávať elektronické cigarety a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Tieto povinnosti a zákazy, ako vyplýva z inšpekčných záznamov zo dňa 12.02.2024 a 13.02.2024, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia zákazu predávať elektronické cigarety z automatov, účastník konania porušil zákonom stanovené povinnosti na ochranu ľudí pred škodlivými látkami, pričom sa za škodlivé látky považujú aj látky so škodlivým účinkom na ľudský organizmus nachádzajúce sa v elektronických cigaretách. Tieto výrobky je tiež možné po naplnení zodpovedajúcou formou náplne použiť na fajčenie alebo inhalovanie nikotínu. Prípadným predajom elektronickej cigarety osobám mladším ako 18 rokov teda mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia maloletého, pričom ide o skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6 zákona č. 377/2004 Z. z.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli nespĺnenie zákonného zákazu predávajúceho s ohľadom na mieru jeho spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný štandard ochrany práv a záujmov spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 377/2004 Z. z., nakoľko predávajúci porušil zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 6 ods. 5 citovaného zákona, a rovnako tak nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosti vyplývajúce z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri určení výšky pokuty správny orgán taktiež vzal do úvahy, že nevydaním dokladu o kúpe spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

V súvislosti s nevydanými dokladmi o kúpe, správny orgán uvádza, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Správny orgán pri určení výšky pokuty ďalej vzal v neprospech účastníka konania do úvahy, že účastník konania vykonával predaj elektronických cigariet až z dvoch automatov (v mestách Považská Bystrica a Trenčín), pričom cez oba automaty prevádzkované účastníkom konania bolo možné vykonať nákup elektronických cigariet a v čase kontrol oba automaty nevydali inšpektorom SOI po uskutočnení kontrolných nákupov doklad o kúpe v akejkoľvek forme.

Správny orgán taktiež pri určení pokuty zhodnotil tú skutočnosť, že účastník konania ponúkal cez oba predmetné automaty až 11 druhov elektronických cigariet [1. Iceberg – Blueberry ICE, à 5,90 €, 2. Iceberg – Cherry Cola ICE, à 5,90 €, 3. Iceberg – Fresh Mint, à 5,90 €, 4. Iceberg – Pineapple Pina Colada ICE, à 5,90 €, 5. Iceberg – Strawberry ICE, à 5,90 €, 6. Iceberg – Watermelon ICE, à 5,90 €, 7. 69 – Blueberry Cherry Cranberry, à 7,90 €, 8. 69 – Iced coffee, à 7,90 €, 9. 69 – Peach ICE, à 7,90 €, 10.69 – Strawberry Raspberry Cherry, à 7,90 €, 11.69 – Watermelon ICE, à 7,90 €].

Správny orgán po zhodnotení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie zákazu môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty vo výške uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu. Zároveň správny orgán v rámci závažnosti protiprávneho konania prihliadol na počet zistených nedostatkov, ako aj na skutočnosť, že išlo o prvé porušenie zákona zo strany účastníka konania, a teda správny orgán prihliadol i na špecifiká konkrétneho prípadu v rozsahu objektívnych zistení majúcich vplyv na určenie výšky pokuty. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na

ochranu zdravia, právo na informácie a právo na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 12.02.2024 a 13.02.2024 a taktiež vyjadrením účastníka konania zo dňa 04.07.2024, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0036/03/2024

Dňa 30.07.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Thanh Huong Bui Thi**

miesto podnikania **914 41 Nemšová, Janka Palu 15/29**

IČO **43 469 485**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrolách uskutočnených dňa 27.03.2024 a 30.05.2024 v prevádzkarni MIX SHOP textil, drogeria, hračky, Janka Palu 15/29, 914 41 Nemšová. Prevádzkovateľom predmetnej prevádzkarne je fyzická osoba – podnikateľ Thanh Huong Bui Thi s miestom podnikania 914 41 Nemšová, Janka Palu 15/29 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, pretože v ponuke na predaj sa v čase kontroly dňa 27.03.2024 nachádzalo v prevádzkarni účastníka konania celkom 10 druhov výrobkov, a to: Aviváž Coccolino blue splash 1800ml, predajná cena 7,80 eur; Aviváž Sofin Euphoria 300ml, predajná cena 3,90 eur; Čistiaci prostriedok Sanytol 600ml, predajná cena 5,10 eur; Osviežovač vzduchu Green Fresh Antytak 400ml, predajná cena 1,70 eur; Čistiaci prostriedok Domestos Extended Power 750ml, predajná cena 3,00 eur; Dámsky šampón Loreal Elseve Dream Long 250ml, predajná cena 4,50 eur; Krmivo pre mačky SMARTY CAT-With salmon 410g, predajná cena 1,40 eur; Krmivo pre mačky SMARTY CAT-Poultry 410g, predajná cena 1,40 eur; Krmivo pre psov Brit Premium SAUSAGE Turkey 800g, predajná cena 2,00 eur; Krmivo pre psov Brit Premium SAUSAGE Chicken & White fish 800g predajná cena 2,00 eur, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje (výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom nad 50 g alebo 50 ml) a taktiež v čase kontroly dňa 30.05.2024, keď sa nachádzalo v prevádzkarni účastníka konania celkom 7 druhov výrobkov, a to: Aviváž Coccolino blue splash 1800ml, predajná cena 7,80 eur; Aviváž Sofin Euphoria 300ml, predajná cena 3,90 eur; Čistiaci prostriedok Sanytol 600ml, predajná cena 5,10 eur; Čistiaci prostriedok Domestos Extended Power 750ml, predajná cena 3,00 eur Dámsky šampón Loreal Elseve Dream Long

250ml, predajná cena 4,50 eur; Krmivo pre mačky SMARTY CAT-With salmon 410g, predajná cena 1,40 eur; Krmivo pre mačky SMARTY CAT-Poultry 410g, predajná cena 1,40 eur, u ktorých opätovne nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje (výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom nad 50 g alebo 50 ml), čím došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, pretože na kontrolný nákup vykonaný inšpektormi SOI počas kontroly dňa 27.03.2024 v celkovej hodnote 4,50 eur, do ktorého bol zakúpený výrobok *Iks Omalovánka „Tlapková patrola“*, nebol vydaný doklad o kúpe výrobku ani náhradný doklad o zaplatení, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;
- pre nesplnenie opatrenia nariadeného podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z.“), keď inšpektori SOI v inšpekčnom zázname zo dňa 27.03.2024 na základe výsledkov kontroly nariadili účastníkovi konania v postavení kontrolovanej osoby v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku, a to: „Zabezpečiť uvádzanie jednotkovej ceny u tovaru v ponuke na predaj uvedeného na strane č.2 tohto inšpekčného záznamu“, pričom však dňa 30.05.2024 pri kontrole plnenia opatrení inšpektori SOI zistili, že účastník konania nemal opätovne 7 druhov tovarov, ktoré boli súčasťou uloženého opatrenia zo dňa 27.03.2024 označených jednotkovou cenou [Aviváž Cocolino blue splash 1800ml, predajná cena 7,80 eur; Aviváž Sofin Euphoria 300ml, predajná cena 3,90 eur; Čistiaci prostriedok Sanytol 600ml, predajná cena 5,10 eur; Čistiaci prostriedok Domestos Extended Power 750ml, predajná cena 3,00 eur Dámsky šampón L'Oréal Elseve Dream Long 250ml, predajná cena 4,50 eur; Krmivo pre mačky SMARTY CAT-With salmon 410g, predajná cena 1,40 eur; Krmivo pre mačky SMARTY CAT-Poultry 410g, predajná cena 1,40 eur], na základe čoho bolo inšpektormi SOI zistené, že **účastník konania nesplnil opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov nariadené inšpektormi SOI podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z.;**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **800,- EUR** slovom **osemsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 27.03.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni MIX SHOP textil, drogéria, hračky, Janka Palu 15/29, 914 41 Nemšová. Kontrola bola vykonaná na základe preverenia

skutočností uvedených v spotrebiteľskom podaní č. 153/2024, v ktorom spotrebiteľ uviedol, že predávajúci nevydáva doklad o kúpe v žiadnej forme. Dňa 30.05.2024 vykonali inšpektori SOI v predmetnej prevádzkarni kontrolu plnenia uložených opatrení. Prevádzkovateľom predmetnej prevádzkarne, v ktorej boli vykonané kontroly je účastník konania, t. j. fyzická osoba – podnikateľ Thanh Huong Bui Thi s miestom podnikania 914 41 Nemšová, Janka Palu 15/29 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Pri výkone kontroly dňa 27.03.2024 bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti predaja, vydávania dokladov o kúpe výrobkov a kontroly údajov na doklade o kúpe výrobku. Inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup v hodnote 4,50 eur, ktorý bol účtovaný správne. Do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok 1 ks omalovánka „Tlapková patrola“ v celkovej hodnote 4,50 eur. Kontrolný nákup bol riadne zaplatený papierovou bankovkou v nominálnej hodnote 1x 5,00 eur. Zakúpený tovar bol naúčtovaný správne podľa ceny uvedenej na tovare. Účtovanie kontrolného nákupu vykonala podnikateľka pani Thanh Huong Bui Thi, ktorá inšpektorom SOI na kontrolný nákup nevydala doklad o kúpe v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Inšpektori SOI kontrolou zo dňa 27.03.2024 ďalej zistili, že v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania sa nachádzalo 10 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena hoci ich povaha si to vyžaduje (výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom nad 50 g alebo 50 ml), a to:

Názov tovaru	Obsah ml/váha g	Predajná cena/ eur	Jednotková cena/eur
Aviváž Cocolino blue splash	1800 ml	7,80	neuvedená
Aviváž Sofin Euphoria	300 ml	3,90	neuvedená
Čistiaci prostriedok Sanytol	600 ml	5,10	neuvedená
Osviežovač vzduchu Green Fresh Antytobak	400 ml	1,70	neuvedená
Čistiaci prostriedok Domestos Extended Power	750 ml	3,00	neuvedená
Dámsky šampón Loreal Elseve Dream Long	250 ml	4,50	neuvedená
Krmivo pre mačky SMARTY CAT- With salmon	410 g	1,40	neuvedená
Krmivo pre mačky SMARTY CAT- Poultry	410g	1,40	neuvedená
Krmivo pre psov Brit Premium SAUSAGE Turkey	800 g	2,00	neuvedená

Krmivo pre psov Brit Premium SAUSAGE Chicken& White fish	800 g	2,00	neuvedená
--	-------	------	-----------

Inšpektori SOI teda pri kontrole zo dňa 27.03.2024 zistili, že na prevádzkarni účastníka konania nebol inšpektorom SOI vydaný doklad o kúpe výrobku a 10 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čo však vzhľadom na povahu predmetných výrobkov zákon vyžadoval. Týmto konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 a § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe výsledkov kontroly nariadili inšpektori SOI v inšpekčnom zázname zo dňa 27.03.2024 účastníkovi konania v postavení kontrolovanej osoby v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. opatrenie na odstránenie zisteného nedostatku, a to: „Zabezpečiť uvádzanie jednotkovej ceny u tovaru v ponuke na predaj uvedeného na strane č.2 tohto inšpekčného záznamu“; termín: ihneď.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 27.03.2024, ktorého kópiu v predmetnej prevádzkarni prevzal účastník konania, ktorý do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol nasledovné: „Zistené nedostatky ihneď odstránim“.

Inšpektori SOI dňa 30.05.2024 na prevádzkarni účastníka konania vykonali kontrolu plnenia nariadených opatrení, ktoré boli uložené v inšpekčnom zázname zo dňa 27.03.2024. Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja, vydávania dokladov o kúpe výrobkov a kontroly údajov na doklade o kúpe výrobku, vykonali inšpektori SOI 1 kontrolný nákup v hodnote 1,80 eur, ktorý bol účtované správne, v rámci kontrolného nákupu bol zakúpený 1 ks „košík“ à 1,80 eur/ks. Účtovanie kontrolného nákupu vykonala podnikateľka pani Thanh Huong Bui Thi, ktorá na kontrolný nákup vydala doklad o kúpe - blok č.79 z registračnej pokladnice, ktorý obsahoval predpísané náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Opatrením zo dňa 27.03.2024 bolo účastníkovi konania nariadené zabezpečiť uvádzanie jednotkovej ceny u 10 druhov tovarov v ponuke na predaj, a to: Aviváž Cocolino blue splash 1800ml, predajná cena 7,80 eur; Aviváž Sofin Euphoria 300ml, predajná cena 3,90 eur; Čistiaci prostriedok Sanytol 600ml, predajná cena 5,10 eur; Osviežovač vzduchu Green Fresh Antytobak 400ml, predajná cena 1,70 eur; Čistiaci prostriedok Domestos Extended Power 750ml, predajná cena 3,00 eur; Dámsky šampón Loreal Elseve Dream Long 250ml, predajná cena 4,50 eur; Krmivo pre mačky SMARTY CAT-With salmon 410g, predajná cena 1,40 eur; Krmivo pre mačky SMARTY CAT-Poultry 410g, predajná cena 1,40 eur; Krmivo pre psov Brit Premium SAUSAGE Turkey 800g, predajná cena 2,00 eur; Krmivo pre psov Brit Premium SAUSAGE Chicken& White fish 800g predajná cena 2,00 eur.

Inšpektori SOI dňa 30.05.2024 prekontrolovali 7 druhov tovarov z kontroly zo dňa 27.03.2024, pričom bolo zistené, že tieto tovary opätovne neboli označené jednotkovou cenou, a to:

Názov tovaru	Obsah ml/váha g	Predajná cena/ eur	Jednotková cena/eur
Aviváž Cocolino	1800 ml	7,80	neuvedená

blue splash			
Aviváž Sofin Euphoria	300 ml	3,90	neuvedená
Čistiaci prostriedok Sanytol	600 ml	5,10	neuvedená
Čistiaci prostriedok Domestos Extended Power	750 ml	3,00	neuvedená
Dámsky šampón Loreal Elseve Dream Long	250 ml	4,50	neuvedená
Krmivo pre mačky SMARTY CAT- With salmon	410 g	1,40	neuvedená
Krmivo pre mačky SMARTY CAT- Poultry	410g	1,40	neuvedená

Inšpektori SOI kontrolou plnenia nariadených opatrení dňa 30.05.2024 zistili, že účastník konania nesplnil nariadené opatrenia a 7 druhov výrobkov opätovne neoznačil jednotkovou cenou, čím nariadené opatrenie zo dňa 27.03.2024 nesplnil, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. V tejto časti uložené opatrenie zo dňa 27.03.2024 ponechali inšpektori SOI naďalej v platnosti.

Inšpektori SOI teda pri kontrole zo dňa 30.05.2024 zistili, že na prevádzkarni účastníka konania 7 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čo však vzhľadom na povahu predmetných výrobkov zákon vyžadoval a taktiež účastník konania nesplnil nariadené opatrenie. Týmto konaním došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. a § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 24.06.2024, ktoré bolo doručované listinne a doručené účastníkovi konania dňa 01.07.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu kontroly vyplýva nasledovné:

V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja alebo poskytovania produktov môže opatrením nariadiť kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 250/2007 Z. z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán vzal do úvahy, že v prípade 10 druhov tovarov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj predávajúceho nebola uvedená informácia o jednotkovej cene, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene ponúkaných výrobkov. Ďalej správny orgán zohľadnil význam informácie o cene tovarov, nakoľko táto informácia je jednou z rozhodujúcich, ktoré spotrebiteľ zvažuje pri kúpe tovarov, a ktorá môže podstatným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých tovarov porovnať a zhodnotiť a na základe toho vykonať rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru.

Správny orgán vzal do úvahy, že kontrolou uložených opatrení bolo zistené, že účastník konania ich nedodrжал keď u 7 druhov výrobkov v ponuke na predaj opätovne neuviedol

jednotkovú cenu. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán tiež vzal do úvahy, že doklad o kúpe výrobkov alebo o poskytnutí služby je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi bezodkladne po prijatí platby za zakúpený tovar alebo poskytnutú službu. V čase kontroly bolo spoľahlivo a presne zistené, že predávajúci nevydal inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľov na poskytnutú službu žiadny doklad o kúpe. Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladov o kúpe výrobku bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Pokiaľ ide o tú skutočnosť, že účastník konania nerešpektoval inšpektormi SOI nariadené opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov a na 7 druhoch výrobkov v ponuke na predaj opätovne neuviedol jednotkovú cenu, správny orgán uvádza, že dané konanie zo strany účastníka konania považuje za závažné porušenie povinnosti účastníka konania ako kontrolovanej osoby. Účelom zákona č. 128/2002 Z. z. je zabezpečiť, aby výrobky a služby, ktoré sú určené spotrebiteľovi, spĺňali všetky podmienky ich predaja a poskytovania ustanovené právnymi predpismi. Zmarením opatrenia na ochranu trhu bol v danom prípade zmarený účel sledovaný zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. Inšpektorát uloží kontrolovanej osobe, ktorá nesplní opatrenie podľa § 6, pokutu od 50 eur do 30 000 eur,

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou došlo zo strany účastníka konania

k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán taktiež vzal do úvahy, že nevydaním dokladu o kúpe spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

Správny orgán v neprospech účastníka konania zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila; počet výrobkov bez uvedenia jednotkovej ceny; nesplnenie nariadeného opatrenia) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokutu pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu. protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.