

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0027/03/2024

Dňa 09.07.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **INBAKO, s. r. o.**

sídlo: **018 61 Beluša, A. Sládkoviča 831/28**

IČO: **45 319 081**

pre porušenie povinností predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) dňa 01.03.2024 v prevádzkarni: Metrový textil, Moravská 682/3, Púchov, a to:

- **pre porušenie povinností predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku**, keď inšpektori SOI vykonali dva kontrolné nákupy, za účelom preverenia správnosti účtovania a vydávania dokladov o kúpe, pričom do kontrolného nákupu č. 1 inšpektori SOI z ponuky zakúpili: *1 bal Gorálky ružové* á 1,50 eur/bal., *Guma* á 1,35 eur/m, *Šnúra ružová* á 1,30 eur/m a do kontrolného nákupu č. 2 bolo zakúpené: *1 ks navliečka na vankúš* á 3,90 eur/ks, avšak predávajúci ani na jeden z dvoch vykonaných kontrolných nákupov nevydal doklad o kúpe v žiadnej forme, týmto konaním došlo k **porušeniu § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.**
- **pre porušenie povinností umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere**, keď sa na prevádzkarni v čase kontroly nachádzali 3 drevené metre bez platného úradného overenia, a to 2 ks metra v dĺžke 1m a 1ks meter v dĺžke 0,5m, na základe čoho nemal spotrebiteľ možnosť prekontrolovať si správnosť údajov o miere ponúkaných výrobkov, čím došlo k **porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.03.2024 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni: Metrový textil, Moravská 682/3 Púchov, prevádzkareň patrí obchodnej spoločnosti: INBAKO, s. r. o., IČO: 45 319 081, 018 61 Beluša, A. Sládkoviča 831/28 (ďalej len: „účastník konania“). Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 73/2024 týkajúceho sa nevydávania dokladov o kúpe k zakúpeným výrobkom.

Kontrola bola vykonávaná s dôrazom na dodržiavanie v čase kontroly platnej právnej úpravy, a to: zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“) a zákona č. 281/2023 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pri výkone kontroly boli inšpektormi SOI vykonané dva kontrolné nákupy za účelom preverenia správnosti účtovania a vydávania dokladov o kúpe.

Do prvého kontrolného nákupu inšpektori SOI z dostupnej ponuky na prevádzkarni zakúpili nasledujúce výrobky: *1 bal Gorálky ružové* á 1,50 eur/bal., *Guma* á 1,35 eur/m, *Šnúra ružová* á 1,30 eur/m. Kontrolný nákup bol inšpektormi SOI zaplatený 10,00 eurovou bankovkou a inšpektorom SOI účtujúca predavačka správne vydala 5 eurovú bankovku a 1 eurovú mincu. Na účtované výrobky v celkovej hodnote 4,00 EUR nebol inšpektorom SOI vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Do druhého kontrolného nákupu inšpektori SOI z dostupnej ponuky na prevádzkarni zakúpili nasledujúci výrobok: *1 ks navliečka na vankúš* á 3,90 eur/ks. Kontrolný nákup bol inšpektormi SOI zaplatený 5 eurovou bankovkou a inšpektorom SOI účtujúca predavačka správne vydala 1 eurovú mincu a 10 centovú mincu. Na účtované výrobky v celkovej hodnote 3,90 EUR nebol inšpektorom SOI vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Deklarovanú dĺžku zakúpených výrobkov nebolo možné prekontrolovať z dôvodu, že v čase kontroly sa na prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platným úradným overením – v používaní na prevádzkarni sa nachádzali 3 drevené dĺžkové meradlá bez platného úradného overenia, a to 2 ks metra v dĺžke 1m a 1ks meter v dĺžke 0,5m.

Z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu kontroly vyplýva nasledovné:

V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*

d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,

e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Inšpektori SOI teda pri kontrole zo dňa 01.03.2024 zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklady o kúpe výrobkov, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI ďalej pri kontrole zo dňa 01.03.2024 zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzali v používaní dĺžkové meradlá bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 11.06.2024. Dňa 27.06.2024 (00:24:01 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickej správy obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 27.06.2024 (00:24:01 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správy za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Konateľka účastníka konania M. P. P. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 01.03.2024 uviedla nasledovné: „Pri kontrole som bola prítomná a uvádzam: predavačka, ktorá obsluhovala je tu brigádne, preto opustila predajňu, doklady o zaplatení vydávame cez vir. pokladňu keďže som práve inštalovala nový program; predavačka sa nevedela dostať do pokladne; samozrejme nás to veľmi mrzí, že zákazníkovi nebol vydaný doklad o zaplatení. Overený meter už riešime, bude k dispozícii na predajni počas dnešného dňa, dovtedy nebudeme predávať nič v metráži a prijímam nápravné opatrenia, textilné výrobky budú dooznačované materiálovým zložením + symbolmi ošetrovania.“

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný.

V súvislosti s vyjadrením konateľky účastníka konania, že overený meter rieši a bude k dispozícii na predajni, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia konateľky účastníka konania, že keďže práve inštalovala nový program, predavačka sa nevedela dostať do pokladne, správny orgán uvádza, že ide len subjektívny dôvod na strane účastníka konania, pričom pokiaľ nebol účastník konania schopný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladne (ERP), mal povinnosť vydať náhradný doklad o zaplatení, čo však neurobil, na základe čoho nebol spotrebiteľovi poskytnutý žiaden doklad, ktorý by potvrdzoval uzavretie kúpnej zmluvy.

Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pritom neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 250/2007 Z. z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy pri porušení povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere, že bez úradne overeného dĺžkového meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli predané v takej dĺžke, akú deklaruje predávajúci. Vykonanou kontrolou pritom bolo zistené, že v ponuke účastníka konania pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky, ktoré sa odpredávali na dĺžku.

V súvislosti s nevydaným dokladom o kúpe, správny orgán uvádza, že doklad o kúpe výrobku je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi bezodkladne po prijatí platby za zakúpený tovar. V čase kontroly bolo spoľahlivo a presne zistené, že zamestnanec účastníka konania nevydal inšpektorom SOI, vystupujúcim v postavení spotrebiteľov, na zakúpené tovary žiadne doklady o kúpe, napriek tomu, že inšpektori SOI vykonali až dva kontrolné nákupy. Účastník konania v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. V súvislosti s porušením povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, správny orgán ďalej uvádza, že nevydanie dokladu o kúpe výrobku zhodnotil správny orgán ako závažnejší nedostatok, nakoľko tento je dôkazom o existencii kúpneho vzťahu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán ďalej vzal do úvahy, že nevydaním dokladu o kúpe spotrebiteľovi došlo rovnako zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila – účastník konania skutočne nevydal pri kontrolných nákupoch doklady o kúpe výrobkov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere a taktiež povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 01.03.2024 v prevádzkarni Metrový textil, Moravská 682/3, Púchov, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nespĺnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných

kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty v spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0039/03/2024

Dňa 18.07.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BILLA s.r.o.**
sídlo **821 02 Bratislava, Bajkalská 19/A**
IČO **31 347 037**

pre porušenie povinností predávajúceho zistené dňa 15.05.2024 pri kontrole v prevádzkarni BILLA, 911 05 Trenčín, Vladimíra Predmerského 2496/1, a to:

- **pre porušenie povinností predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov**, keď sa na prevádzkarni účastníka konania - BILLA, 911 05 Trenčín, Vladimíra Predmerského 2496/1 v čase kontroly nachádzali 3 ks váh s úradným overením zo dňa 20.11.2020, a to značky *BIZERBA K 3 800* s označením, *CE, M20, T 11595*:
 - 1 ks *S/N 11 85 35 54*
 - 1 ks *S/N 11 85 35 53*
 - 1 ks *S/N 11 85 35 50*

a 4 ks váh s úradným overením zo dňa 04.11.2020, a to značky *BIZERBA CS 300* s označením *CE, M20, 0103, model 9803*:

- 1 ks *S/N 11 85 35 83*
- 1 ks *S/N 11 85 35 81*
- 1 ks *S/N 11 85 35 82*
- 1 ks *S/N 11 85 35 84*,

t. j. váhy bez platného úradného overenia, na základe čoho nemal spotrebiteľ možnosť prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti ponúkaných výrobkov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

- **pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže**

uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku *Relax džús 100 % jablko 1l*, u ktorého bola predajná cena uvedená na cenovke pred tovarom – 1,39 EUR/ks odlišná od skutočnej predajnej ceny – 2,19 EUR/ks, ktorá bola inšpektorom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj pri kontrolnom nákupe za predmetný druh výrobku naučtovaná, čím došlo k **porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.05.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni BILLA, 911 05 Trenčín, Vladimíra Predmerského 2496/1 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 228/2024, v ktorom spotrebiteľ poukázal na nesúlad v predajných cenách ponúkaných výrobkov. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je účastník konania, t. j. spoločnosť BILLA s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Bajkalská 19/A (ďalej aj ako „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja, vydávania dokladu o kúpe a kontroly údajov na doklade o kúpe, vykonali inšpektori SOI počas kontroly dňa 15.05.2024 kontrolný nákup v celkovej hodnote 31,70 eur, do ktorého zakúpili nasledovné druhy výrobkov: 1ks *Nestlé caro originál 200g, zľava 25%* á 5,09 eur/ks; 1ks *SUNQUICK sirup Mandarinka 330ml* á 3,69 eur/ks; 1 ks *HIPP mrkva + zemiak 190g* á 2,49 eur/ks; 1ks *SNICO Plnotučná horčica 350g* á 1,15 eur/ks; 1ks *Pampers aqua 48ks* á 3,19 eur/ks; 1ks *Bupi umývacia pena 500ml* á 5,39 eur/ks; 1ks *Relax džús 100 % jablko 1l* á 2,19 eur/ks; 1ks *Mistral čaj medavka & malina 30g* á 2,09 eur/ks; 1ks *Elmex detská zubná pasta 50ml* á 3,99 eur/ks; 1ks *Giana Italiano Tuna Salad 185g* á 2,69 eur/ks; 1ks *Rajec pramenitá voda 1,5l* á 0,58 eur/ks; 1ks *záloha PET fľaša* á 0,15 eur/ks.

Inšpektori SOI zistili, že kontrolný nákup bol účtovaný správne, pričom k nemu bol vydaný doklad o kúpe č. 5260, ktorý obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti.

Inšpektori SOI na základe vykonaného kontrolného nákupu pri porovnaní ceny uvádzanej pred výrobkom a cenovej evidencie zistili, že zakúpený 1 druh výrobku *Relax džús 100 % jablko 1l* bol účtovaný v sume 2,19 eur/ks, pričom predajná cena uvedená na cenovke pred výrobkom bola uvedená v sume 1,39 eur/ks. Inšpektori SOI konštatovali, že cena uvedená na cenovke pred tovarom bola akciová cena, ktorej platnosť sa skončila dňa 12.05.2024.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“) *nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.*

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1. predmetného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k cene. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI ďalej pri kontrole zistili, že na prevádzkarni účastníka konania - BILLA, 911 05 Trenčín, Vladimíra Predmerského 2496/1 v čase kontroly nachádzali 3 ks váh s úradným overením zo dňa 20.11.2020, a to značky BIZERBA K 3 800 s označením, CE, M20, T 11595:

- 1 ks S/N 11 85 35 54
- 1 ks S/N 11 85 35 53
- 1 ks S/N 11 85 35 50

a 4 ks váh s úradným overením zo dňa 04.11.2020, a to značky BIZERBA CS 300 s označením CE, M20, 0103, model 9803:

- 1 ks S/N 11 85 35 83
- 1 ks S/N 11 85 35 81
- 1 ks S/N 11 85 35 82
- 1 ks S/N 11 85 35 84,

t. j. váhy bez platného úradného overenia, na základe čoho nemal spotrebiteľ možnosť prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti ponúkaných výrobkov, pričom účastník konania ponúkal na predaj výrobky, ktorých charakter vyžaduje použitie váh.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

*Podľa § 2 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov:
Na účely tohto zákona sa rozumie*

h) určeným meradlom meradlo určené na povinnú metrologickú kontrolu alebo na posúdenie zhody,

j) používateľom určeného meradla orgán verejnej moci, podnikateľ alebo iná osoba, ktorá používa určené meradlo alebo hodnotu indikovanú určeným meradlom pri meraní, ktoré súvisí s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku alebo životného prostredia, pri príprave spotrebiteľského balenia, v inej oblasti verejného života, kde môže vzniknúť konfliktný záujem na výsledku merania alebo kde nesprávny výsledok merania môže poškodiť záujem fyzickej osoby, právnickej osoby alebo verejnosti alebo ak tak ustanovujú osobitné predpisy.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraní, ktoré súvisí s platbami.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii v znení neskorších predpisov meranie súvisiace s platbami je najmä meranie

a) v obchodných vzťahoch,

b) na určovanie ceny pri priamom predaji spotrebiteľovi.

Podľa § 8 a prílohy č. 1 k vyhláske Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 161/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov, vyplývajú pre určené meradlá lehoty platnosti overenia určených meradiel.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.05.2024, ktorého kópiu v predmetnej prevádzkarni prevzal prítomný zamestnanec účastníka konania – zodpovedná vedúca prevádzkarne.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 24.06.2024, ktoré účastník konania prevzal dňa 25.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 250/2007 Z. z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Účastník konania v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenej váhe boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overenej váhy si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli predané v takej hmotnosti a množstve, akú deklaruje predávajúci.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nesprávnej informácie o cene výrobku, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku, u ktorého bola uvedená rozdielna cena oproti účtovanej cene, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenej váhe a použitím nekalej obchodnej praktiky došlo k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa v časti cenového nesúladu potvrdila.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp.

poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu. protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.