

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0170/03/2023

Dňa 30.05.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **FAST PLUS, a.s.**
sídlo: **821 07 Bratislava - mestská časť Ružinov, Vlčie hrdlo 90**
IČO: **35 712 783**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) dňa 17.10.2023 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 364/2023 v prevádzkarni PLANEO, Trenčianska 2739/69, 915 01 Nové Mesto nad Váhom a dňa 30.11.2023 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 519/2023 v prevádzkarni PLANEO, Obchodná 4062/8, 018 41 Dubnica nad Váhom. Prevádzkovateľom predmetných prevádzkarní a zároveň predávajúcim, ktorý zodpovedá za vybavenie reklamácií ktoré boli predmetom spotrebiteľských podaní č. 364/2023 a č. 519/2023 je spoločnosť FAST PLUS, a.s., so sídlom 821 07 Bratislava - mestská časť Ružinov, Vlčie hrdlo 90 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie zákazu predávajúceho podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu ekonomických záujmov, keď bolo vykonanou kontrolou zo dňa 17.10.2023 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 364/2023 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ M. K. si uplatnil tri reklamácie vady výrobku – *kuchynský robot Gratus ETA*, pričom išlo vždy o reklamácie tej istej vady výrobku – prasknutá príruha na nádobe a reklamácie boli účastníkom konania vždy vybavené opravou [1. reklamácia uplatnená dňa 05.08.2021, reklamácia vybavená opravou dňa 20.08.2021 – „oprava výmenou príruby a nožovej vložky“; 2. reklamácia uplatnená dňa 02.06.2023, reklamácia vybavená opravou dňa 15.06.2023 – „oprava výmenou príruby a nožovej vložky“ a prevzatá spotrebiteľom dňa 26.06.2023; 3. reklamácia uplatnená dňa 26.06.2023, reklamácia vybavená opravou – „oprava výmenou mixovacej nádoby kompletnej“, spotrebiteľovi bol odoslaný list na prevzatie plnenia dňa 24.07.2023], pričom spotrebiteľ pri uplatnení tretej reklamácie v doklade o prijatí reklamácie zo dňa 26.06.2023 ako žiadaný spôsob vybavenia reklamácie uviedol „vrátenie peňazí“, teda postupoval v súlade s § 623 ods. 1 zákona č. 40/1964**

Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a so súvisiacou súdnou praxou k danej veci (s poukazom na R 22/1983 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk), avšak napriek tomu, že došlo k vybaveniu aj tretej reklamácie opravou, t. j. tá istá vada bola opätovne po tretíkrát preukázaná a vybavená opravou, účastník konania neumožnil spotrebiteľovi odstúpenie od zmluvy, pričom spotrebiteľ žiadal o odstúpenie od zmluvy a výmenu za iný výrobok aj na základe e-mailovej správy zo dňa 21.07.2023, keď sa dozvedel o vybavení tretej reklamácie opravou, avšak účastník konania žiadosť účastníka konania prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 21.07.2023 odmietol;

- **pre porušenie zákazu predávajúceho podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na uplatnenie reklamácie, keď bolo vykonanou kontrolou zo dňa 30.11.2023 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 519/2023 inšpektormi SOI zistené, že spotrebiteľ N. K. si dňa 11.09.2023 prostredníctvom e-mailovej správy adresovanej účastníkovi konania (info@planeo.sk) uplatnil reklamáciu vady výrobku *vstavaná rúra ELEKTROLUX EOF6P76X2*, pričom následne opakovane žiadal vybavenie uplatnenej reklamácie na základe e-mailových správ zo dňa 13.10.2023 a 16.10.2023, avšak účastník konania napriek žiadostiam spotrebiteľa uplatnenú reklamáciu neprijal a nevybavil žiadnym zo zákonných spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **700- EUR** slovom **sedemsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.10.2023 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni PLANEO, Trenčianska 2739/69, 915 01 Nové Mesto nad Váhom kontrolu zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 364/2023 týkajúceho sa opakovaných reklamácií výrobku – *kuchynský robot Gratus ETA*, ktorý bol zakúpený spotrebiteľom M. K. dňa 24.06.2021.

Dňa 30.11.2023 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni PLANEO, Obchodná 4062/8, 018 41 Dubnica nad Váhom kontrolu zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 519/2023 týkajúceho sa nevybavenia reklamácie výrobku – *vstavaná rúra ELEKTROLUX EOF6P76X2*, ktorý bol zakúpený spotrebiteľom N. K. dňa 22.08.2023.

Prevádzkovateľom predmetných prevádzkarní, v ktorých prebehli kontroly a predávajúcim ktorý zodpovedá za vybavenie reklamácií, ktoré boli predmetom spotrebiteľských podaní č. 364/2023 a 519/2023 je účastník konania, t. j. spoločnosť FAST PLUS, a.s., so sídlom 821 07 Bratislava - mestská časť Ružinov, Vlčie hrdlo 90.

Spotrebiteľ M. K. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 364/2023, uviedol, že si zakúpil výrobok *kuchynský robot Gratus ETA*, ktorý trikrát reklamoval - prasknutá plastová príruha, cez ktorú sa mixér pripevňuje k robotu. Spotrebiteľ uviedol, že prvýkrát praskla príruha po necelom roku užívania, reklamácia bola vybavená výmenou. Následne sa podľa spotrebiteľa dva týždne pred koncom záruky prejavila tá istá chyba, príruha znova praskla, netesnila. Keď si prišiel spotrebiteľ vyzdvihnúť druhú reklamáciu, všimol si, že príruha je po celom obvode popraskaná. Spotrebiteľ výrobok prevzal a hneď na to spísal s predávajúcim tretiu reklamáciu. Na záver spotrebiteľ uviedol, že keďže reklamoval tú istú vadu trikrát domáha sa vrátenia peňazí, avšak podľa spotrebiteľa predávajúci argumentuje, že prvá reklamácia nebola uznaná a výmena príruhy zadarmo bola v rámci dobrých vzťahov.

Spotrebiteľ M. K. k svojmu podaniu zaslal kópie nasledovných dokladov:

- doklad o kúpe, interné číslo dokladu: 14331617, zakúpený Kuchynský robot Gratus ETA v hodnote 429,00€ dňa 24.06.21.
- e-mailová správa zo dňa 03.06.2023, zaslaná od spotrebiteľa, ktorou spotrebiteľ zaslal fotky výrobného štítku *robotu ETA Gratus*
- e-mailová správa zo dňa 15.06.2023, zaslaná od spotrebiteľa, „*Vaša servisná zákazka 2083204617 (0028.90061 kuchynský robot Gratus PP ETA) je pripravená k vyzdvihnutiu*, spotrebiteľ k tejto správe uviedol, že sa zastaví 22.6. nakoľko je vycestovaný.
- e-mailová správa zo dňa 16.06.2023, zaslaná od účastníka konania a obsahujúca oznam, že reklamácia bola prijatá zo servisu, servisné vyjadrenie „*Oprava výmenou príruhy a nožovej vložky.*“ „*Reklamáciu tu samozrejme budete mať odloženú, nie je problém*“
- e-mailová správa zo dňa 21.07.2023, v ktorej žiada spotrebiteľ vyjadrenie, ako sa výrobca postavil k tomu, že reklamoval už trikrát tú istú vec
- e-mailová správa zo dňa 21.07.2023, zaslaná od účastníka konania s vyjadrením, že v tomto prípade nevedia vrátiť peniaze a ani vymeniť výrobok za iný, nakoľko nie sú uznané tri rovnaké závady na výrobku, prvá reklamácia bola riešená na Myjave a „*nemáte uznanú reklamáciu ako záručnú*“, účastník konania odporúča spotrebiteľovi obrátiť sa na autorizovaný servis Eson, daný servis sa nachádza v Trenčíne
- e-mailová správa zo dňa 21.07.2023, zaslaná od spotrebiteľa, v ktorej uvádza, že nemá prečo komunikovať s autorizovaným servisom, výrobok kúpil v Planeo., trvá na tom, že u výrobku sa prejavila trikrát tá istá vada v záručnej dobe
- servisná zákazka 2083204617 (druhá reklamácia), dátum reklamácie: 02.06.2023, reklamovaný výrobok *kuchynský robot Gratus PP ETA*, závada uvedená pri prijíme: *opäť prasknutá príruha na nádobe, tečie.*, stav: *Veľmi opotrebený, Vlasové škrabance, Odrené, Poškriabaný, Prasknutý*
- výdaj zákazníkovi 2009405404 (zákazka č. 2083204617 zo dňa 02.06.2023), vyjadrenie pre zákazníka: „*Oprava výmenou príruhy a nožovej vložky*“, pečiatka a podpis odosielateľa: PLANE0, 15.06.2023
- OPRAVNÝ LIST číslo 8802076455 zo dňa 09.06.2023, popis poruchy: „*Opäť prasknutá príruha na nádobe, tečie*“, vyjadrenie servisu Eson s.r.o., „*Oprava výmenou príruhy a nožovej vložky*“, dátum opravy. 14.6.2023
- Servisná zákazka 2083204681 (tretia reklamácia), dátum reklamácie: 26.06.2023, reklamovaný výrobok *kuchynský robot Gratus PP ETA*, závada uvedená pri prijíme: „*Sklenená nádoba sa posielala už tretíkrát s tou istou závadou do servisu s tým, že*

teraz zákazník odmietol výrobok prevziať, nakoľko umelá príruba je popraskaná, ktorá prišla priamo zo servisu po uznanej reklamacii“

- e-mailová správa zo dňa 31.07.2023, priebeh celého reklamačného postupu + popis príruby mixovacej nádoby ETA0028 Gratus z internetovej stránky špecializovaného elektroobchodu <http://viacej.sk>.

Inšpektori SOI vykonali dňa 17.10.2023 v prevádzkarni PLANEO, Trenčianska 2739/69, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, kontrolu, ktorá bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 364/2023, ktoré sa týkalo vybavenia opakovaných reklamácií zakúpeného výrobku *kuchynského robota Gratus ETA*.

Prítomný zamestnanec účastníka konania počas kontroly dňa 17.10.2023 predložil inšpektorom SOI k trom uplatneným reklamáciám spotrebiteľa M. K. nasledovné doklady:

- prvá reklamácia uplatnená dňa 05.08.2021 - reklamácia uplatnená do 12 mesiacov od kúpy tovaru : Opravný list číslo 8801152016, reklamovaný tovar *Kuchynský robot ETA Gratus Max ETA002890061*, popis závady: „*Na mixovacej nádobe praskla plastová príruba*“ Oprava: „*Oprava výmenou príruby a nožovej vložky*“, dátum opravy: 13.08.2021, opravný list vystavil Eson s.r.o. - záručný servis, Železničná 7281, 911 01 Trenčín (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023); Výdaj zákazníkovi – 2008494739, Odosielateľ: PLANEO Myjava, závada uvedená pri prijíme: *Plastová príruba praskla....zrejme únava materiálu.*“; vyjadrenie pre zákazníka: „*Opravené podľa rozpisu položiek*“, dátum ukončenia 20.08.2021 (príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023), spotrebiteľ si prevzal opravený výrobok 20.08.2021 - zistené inšpektormi SOI z počítačovej zostavy.
- druhá reklamácia uplatnená dňa 02.06.2023 - reklamácia uplatnená po 12 mesiacov od kúpy tovaru: Servisná zákazka 2083204617 (druhá reklamácia), dátum reklamácie: 02.06.2023, reklamovaný výrobok *kuchynský robot Gratus PP ETA*, závada uvedená pri prijíme: „*opäť prasknutá príruba na nádobe, tečie.*“, stav: *Veľmi opotrebený, Vlasové škrabance, Odrené, Poškriabaný, Prasknutý* (Príloha č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023); odoslanie do externého servisu 2009387377 dňa 08.06.2023 (Príloha č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023); OPRAVNÝ LIST číslo 8802076455 zo dňa 09.06.2023, popis poruchy: „*Opäť prasknutá príruba na nádobe, tečie*“, vyjadrenie servisu Eson s.r.o., „*Oprava výmenou príruby a nožovej vložky*“, dátum opravy: 14.6.2023 (Príloha č. 5 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023); Výdaj zákazníkovi 2009405404 (zákazka č. 2083204617 zo dňa 02.06.2023), vyjadrenie pre zákazníka: „*Oprava výmenou príruby a nožovej vložky*“, pečiatka a podpis odosielateľa: PLANEO, 15.06.2023 (Príloha č. 6 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023).
- tretia reklamácia uplatnená dňa 26.06.2023 - reklamácia uplatnená po 12 mesiacov od kúpy tovaru; Servisná zákazka 2083204681 (tretia reklamácia), dátum reklamácie: 26.06.2023, reklamovaný výrobok *kuchynský robot Gratus PP ETA*, závada uvedená pri prijíme: „*Sklenená nádoba sa posiela už tretíkrát s tou istou závadou do servisu s tým, že teraz zákazník odmietol výrobok prevziať, nakoľko umelá príruba je popraskaná, ktorá prišla priamo zo servisu po uznanej reklamacii.*“; žiadaný spôsob vybavenia reklamácie: „*vrátenie peňazí*“ (Príloha č. 7 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023); Odoslanie do externého servisu 2009426122, vyžiadaná preprava (Príloha č. 8 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023); OPRAVNÝ LIST číslo 8802120628 zo dňa 10.07.2023, popis poruchy: „*Sklenená nádoba už 3x*

v servise s tou istou závadou, menená umelá obruba je popraskaná zákazník odmietol prevziať“, vyjadrenie servisu Eson s.r.o., „Oprava výmenou mixovacej nádoby kompletnej“, dátum opravy: 19.7.2023 (Príloha č. 9 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023); Výdaj zákazníkovi 2009456667 (zákazka č. 2083204681 zo dňa 26.06.2023), vyjadrenie pre zákazníka: „Oprava výmenou mixovacej nádoby kompletnej“, pečiatka a podpis odosielateľa: PLANEO, 15.06.2023 (Príloha č. 10 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023); Vyjadrenie o spôsobe vybavenia reklamácie k tretej reklamácií zaslané spotrebiteľovi doporučenou poštou, tretia reklamácia vybavená „oprava výmenou mixovacej nádoby kompletnej“ (Príloha č. 11 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023); Doklad o zaslaní doporučenej pošty RG351409631SK zo dňa 24.07.2023 (Príloha č. 12 inšpekčného záznamu zo dňa 17.10.2023).

Kontrolou dokladov predložených spotrebiteľom M. K., ktoré sú súčasťou inšpekčného záznamu a dokladov u účastníka konania v prevádzkarni bolo zistené, že spotrebiteľ si výrobok zakúpil dňa 24.06.2021.

1. reklamáciu si spotrebiteľ dňa 05.08.2021 do 12 mesiacov od kúpy výrobku, reklamácia bola vybavená dňa 20.08.2021 opravou, doklady vzťahujúce sa k 1. reklamácií sú pripojené ako prílohy č. 1 a č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.10.2023.

2. reklamácia bola uplatnená dňa 02.06.2023 po 12 mesiacov od kúpy výrobku, reklamácia bola vybavená opravou a výrobok prevzatý spotrebiteľom dňa 26.06.2023, doklady vzťahujúce sa k 2. reklamácií sú pripojené ako prílohy č. 3 až č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.10.2023.

3. reklamácia bola uplatnená dňa 26.06.2023 po 12 mesiacoch od kúpy výrobku, reklamácia vybavená opravou – výmenou mixovacej nádoby dňa 19.07.2023, spotrebiteľovi bol odoslaný list na prevzatie plnenia dňa 24.07.2023, doklady vzťahujúce sa k 3. reklamácií sú pripojené ako prílohy č. 7 až č. 11 k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.10.2023.

Z dôvodu troch uplatnených reklamácií týkajúcich sa tej istej závady popraskanej mixovacej nádoby s prírubou, ktoré boli vybavené opravou, spotrebiteľ chcel odstúpiť od kúpnej zmluvy, čo mu predávajúci neumožnil.

Z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu kontroly vyplýva nasledovné:

V zmysle § 2 písm. l) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“) reklamáciou sa rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby,

V zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 citovaného zákona.

V zmysle § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Prešetrením spotrebiteľského podania č. 364/2023 bolo teda zistené, že spotrebiteľ M. K. si uplatnil tri reklamácie vady výrobku – *kuchynský robot Gratus ETA*, pričom išlo vždy o reklamácie tej istej vady výrobku – prasknutá príruha na nádobe a reklamácie boli účastníkom konania vždy vybavené opravou [1. reklamácia uplatnená dňa 05.08.2021, reklamácia vybavená opravou dňa 20.08.2021 – „oprava výmenou príruby a nožovej vložky“; 2. reklamácia uplatnená dňa 02.06.2023, reklamácia vybavená opravou dňa 15.06.2023 – „oprava výmenou príruby a nožovej vložky“ a prevzatá spotrebiteľom dňa 26.06.2023; 3. reklamácia uplatnená dňa 26.06.2023, reklamácia vybavená opravou – „oprava výmenou mixovacej nádoby kompletnej“, spotrebiteľovi bol odoslaný list na prevzatie plnenia dňa 24.07.2023], pričom spotrebiteľ pri uplatnení tretej reklamácie v doklade o prijatí reklamácie zo dňa 26.06.2023 ako žiadaný spôsob vybavenia reklamácie uviedol „vrátenie peňazí“, teda postupoval v súlade s § 623 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a so súvisiacou súdnou praxou k danej veci (s poukazom na R 22/1983 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk), avšak napriek tomu, že došlo k vybaveniu aj tretej reklamácie opravou, t. j. tá istá vada bola opätovne po tretíkrát preukázaná a vybavená opravou, účastník konania neumožnil spotrebiteľovi odstúpenie od zmluvy, pričom spotrebiteľ žiadal o odstúpenie od zmluvy a výmenu za iný výrobok aj na základe e-mailovej správy zo dňa 21.07.2023, keď sa dozvedel o vybavení tretej reklamácie opravou, avšak účastník konania žiadosť účastníka konania prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 21.07.2023 odmietol.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.10.2024, ktorého kópiu v predmetnej prevádzkarni prevzala prítomná vedúca prevádzky J. S., ktorá do inšpekčného záznamu uviedla: „Záznam preberám a o kontrole budem informovať vedenie spoločnosti.“

Spotrebiteľ N. K. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 519/2023 uviedol, že dňa 20.08.2023 si objednal výrobok *vstavanú rúru ELECTROLUX EOF6P76X2*, pričom výrobok bol dodaný dňa 22.08.2023, výrobok pri dodaní prevzal uskladnil a nerozbaloval. Dňa 11.09.2023 pri montáži výrobku došlo k jeho rozbaleniu a zisteniu, že výrobok je poškodený. Spotrebiteľ po zistení výrobok reklamoval. Dňa 13.10.2023 predávajúci spotrebiteľovi oznámil zamietavé stanovisko s odôvodnením uplynutia 14 dní na odstúpenie od zmluvy. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že dňa 13.10.2023 predávajúcemu odpísal, že nevyužil možnosť odstúpenia od zmluvy, ale uplatnil si reklamáciu, nakoľko na výrobku bola vada a až pri rozbalovaní zistil, že výrobok je poškodený.

Spotrebiteľ N. K. k svojmu podaniu zaslal kópie nasledovných dokladov:

- kópia nadobúdacieho dokladu – Faktúra č. 2012797505, dátum vystavenia: 22.08.2023 v celkovej hodnote 1437,30€, zakúpený tovar: *ELEKTROLUX EOF6P76X2* v hodnote 512,40€ (na faktúre sa nachádzajú aj iné zakúpené položky, ktoré nie sú predmetom reklamácie)
- e-mailová správa zo dňa 11.09.2023 od spotrebiteľa pre účastníka konania na adresu info@planeo.sk - uplatnenie reklamácie – spotrebič *ELEKTROLUX EOF6P76X2*, mail obsahuje aj fotodokumentáciu
- e-mailová správa zo dňa 13.10.2023 od účastníka konania z e-mailovej adresy info@planeo.sk pre spotrebiteľa N. K. – odpoveď na uplatnenú reklamáciu zo dňa 11.09.2023; v predmetnej e-mailovej správe účastník konania uvádza: *„...preverovali sme danú situáciu aj s predajňou kde ste si výrobok prevzali 22.8.2023 bez výhrad aj následne s kompetentnými. Nakoľko ste reagovali až po dlhšom čase 11.9.2023 mailom, že máte výrobok poškodený nevieme riešiť vzniknutú situáciu odstúpením od zmluvy do 14 dní od zakúpenia ani výmenou výrobku. Reklamáciu je potrebné nahlásiť bezodkladne.“*
- e-mailová správa zo dňa 13.10.2023 od spotrebiteľa N. K. pre účastníka konania, v ktorom spotrebiteľ uvádza, *„ja som nevyužila formu odstúpenia od zmluvy do 14 dní. Ja reklamujem daný výrobok, že je kazový. My sme výrobok prevzali na predajni, previezli ho a uskladnili. Na danom výrobku nebolo vidieť žiadnu vadu. Následne po vybratí sme si všimli, že výrobok je kazový. Ani sme ho nezapojili.....“*
- e-mailová správa zo dňa 16.10.2023 od účastníka konania pre spotrebiteľa N. K. – odpoveď na e-mail zo dňa 13.10.2023, v e-maily účastník konania uvádza: *„...nevieme to riešiť ani ako reklamáciu nakoľko bola nedodržaná doba pre nahlásenie poškodenia. Reklamáciu ako aj poškodenie je treba nahlásiť bezodkladne po doručení treba výrobok skontrolovať, podľa vašich fotiek vidím, že bola rúra už aj osadená....“*
- e-mailová správa zo dňa 16.10.2023 od spotrebiteľa N. K. pre účastníka konania, v ktorej spotrebiteľ opätovne uplatňuje reklamáciu vady spotrebiča *ELEKTROLUX EOF6P76X2*
- e-mailová správa zo dňa 16.10.2023 od účastníka konania pre spotrebiteľa N. K. – odpoveď na e-mail spotrebiteľa; v e-maily účastník konania uvádza: *„...nerozprávame sa o reklámii nahlásenej v záručnej dobe ale ste nahlásili, že ju máte dodanú a je poškodená. Toto treba nahlásiť bezodkladne tak ako to máme uvedené aj vo všeobecných podmienkach. Takéto výrobky (veľká biela technika) sa nahlasuje priamo autorizovanému servisu, ktorý vám vyšle servisného technika na adresu domov v prípade ak sa rozprávame, že výrobok už používate a beží teda záručná doba a chcete nahlásiť reklamáciu. Lehoty, ktoré tu spomínate sa týkajú záručnej reklamácie ktorú ste teda mali nahlásiť priamo autorizovanému servisu a nie nám. My vám vieme poskytnúť len kontakt na nich..... Ak si to aj teraz nahlásite autorizovanému servisu rovno Vám to zamietnu ako záručnú reklamáciu nakoľko je tam mechanické poškodenie záručná reklamácia sa nevzťahuje na mechanické poškodenie.“*

Inšpektori SOI vykonali dňa 30.11.2023 v prevádzkarni PLANE0, Obchodná 4062/8, 018 41 Dubnica nad Váhom, kontrolu, ktorá bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 519/2023, ktoré sa týkalo nevybavenia reklamácie výrobku – *vstavaná rúra ELEKTROLUX EOF6P76X2*

Prítomný zamestnanec účastníka konania predložil inšpektorom SOI doklady totožné s dokladmi, ktoré zaslal spotrebiteľ N. K. k svojmu podaniu.

Kontrolou poskytnutých dokladov zo strany spotrebiteľa N. K. a účastníka konania bolo inšpektormi SOI zistené nasledovné:

- reklamovaný výrobok bol zakúpený dňa 22.08.2023,
- reklamácia uplatnená e-mailom dňa 11.09.2023 je reklamáciou uplatnenou do 12 mesiacov od kúpy tovaru – ide o záručnú reklamáciu uplatnená počas 12 mesiacov od kúpy výrobku,
- reklamáciu účastník konania odmietol prijať s uvedením:
„Nakoľko ste reagovali až po dlhšom čase 11.9.2023 mailom, že máte výrobok poškodený nevieme riešiť vzniknutú situáciu odstúpením od zmluvy do 14 dní od zakúpenia ani výmenou výrobku. Reklamáciu je potrebné nahlásiť bezodkladne.“
„...nevieme to riešiť ani ako reklamáciu nakoľko bola nedodržaná doba pre nahlásenie poškodenia. Reklamáciu ako aj poškodenie je treba nahlásiť bezodkladne po doručení treba výrobok skontrolovať, podľa vašich fotiek vidím, že bola rúra už aj osadená....“,
- v e-mailovej komunikácii sa taktiež účastník konania odvoláva na autorizovaný servis, ktorému by mala byť reklamácia hlásená, nie predávajúcemu:
„Takéto výrobky (veľká biela technika) sa nahlasuje priamo autorizovanému servisu, ktorý vám vyšle servisného technika na adresu domov v prípade ak sa rozprávame, že výrobok už používate a beží teda záručná doba a chcete nahlásiť reklamáciu.
Lehoty, ktoré tu spomínate sa týkajú záručnej reklamácie ktorú ste teda mali nahlásiť priamo autorizovanému servisu a nie nám. My vám vieme poskytnúť len kontakt na nich.....“.

Z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu kontroly vyplýva nasledovné:

V zmysle § 2 písm. l) zákona č. 250/2007 Z. z. reklamáciou sa rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby,

V zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 citovaného zákona.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia

reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitú technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 12 zákona č. 250/2007 Z. z. spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

Prešetrením spotrebiteľského podania č. 519/2023 bolo teda zistené, že spotrebiteľ N. K. si dňa 11.09.2023 prostredníctvom e-mailovej správy adresovanej účastníkovi konania (info@planeo.sk) uplatnil reklamáciu vady výrobku *vstavaná rúra ELEKTROLUX EOF6P76X2*, pričom následne opakovane žiadal vybavenie uplatnenej reklamácie na základe e-mailových správ zo dňa 13.10.2023 a 16.10.2023, avšak účastník konania napriek žiadostiam spotrebiteľa uplatnenú reklamáciu neprijal a nevybavil žiadnym zo zákonných spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k upieraniu práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.11.2023, ktorého kópiu v predmetnej prevádzkarni prevzala prítomná vedúca prevádzky V. Č., ktorá do inšpekčného záznamu uviedla: „*Pri kontrole som bola prítomná, Inšpekčný záznam som prevzala, o výsledku kontroly budem informovať vedenie spoločnosti.*“

Účastník konania zaslal dňa 06.12.2023 e-mailovú správu, ktorá v prílohe obsahovala vyjadrenie účastníka konania k spotrebiteľskému podaniu č. 519/2023. Účastník konania uviedol, že ako predajca si nie je vedomý porušenia zákona č. 250/2007 Z. z. Podľa účastníka konania je z e-mailovej komunikácie zrejmé, že spotrebiteľ dňa 11.09.2023 nereklamuje funkčnú vadu, ale mechanické poškodenie doložené fotodokumentáciou. Podľa účastníka konania je obvyklé a prirodzené, že prvotná reakcia na e-shopový predaj bola zo strany účastníka konania zamietavá aj s vysvetlením ďalšieho postupu. Účastník konania ďalej uviedol, že podľa zákona si spotrebiteľ môže reklamáciu uplatniť buď u predajcu alebo priamo v autorizovanom servise (určená osoba). Nakoľko spotrebiteľ fyzicky nedoručil výrobok na prevádzku a ani nekontaktoval autorizovaný servis, nebolo účastníkovi konania umožnené reklamáciu registrovať a odborne posúdiť jej oprávnenosť.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 10.05.2024, ktoré účastník konania prevzal toho istého dňa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho

zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny

Pokiaľ ide o zistený nedostatok upierania práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, ktorý bol zistený dňa 17.10.2023 prešetrovaním spotrebiteľského podania č. 364/2023, správny orgán uvádza, že z predložených dokladov k trom uplatneným reklamáciám spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ vo všetkých troch reklamáciách poukazoval na tú istú opakujúcu sa vadu: *prasknutá príruba na nádobe výrobku kuchynský robot Gratus ETA* a reklamácie boli účastníkom konania vždy vybavené opravou predmetného výrobku. Všetky tri reklamácie boli spotrebiteľom uplatnené počas 24 mesačnej záručnej doby výrobku v súlade s § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ pri uplatnení tretej reklamácie v doklade o prijatí reklamácie zo dňa 26.06.2023 ako žiadaný spôsob vybavenia reklamácie uviedol „vrátenie peňazí“ a taktiež žiadal o odstúpenie od zmluvy a výmenu za iný výrobok aj na základe e-mailovej správy zo dňa 21.07.2023, keď sa dozvedel o vybavení tretej reklamácie opravou. Správny orgán má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že spotrebiteľ naplnil všetky okolnosti uvedené v § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka a taktiež súvisiacej súdnej praxe s poukazom na R 22/1983 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk, a malo mu byť zo strany účastníka konania umožnené odstúpenie od kúpnej zmluvy. Správny orgán si dovoľuje na tomto mieste citovať napríklad časť rozhodnutia Krajského súdu Bratislava zo dňa 20.12.2016, spisová značka 14Co/82/2014 v znení: „*V súlade s § 623 ods. 1 OZ vzniká kupujúcemu právo odstúpiť od kúpnej zmluvy v prípade výskytu odstrániteľných väd len vtedy ak nemôže pre opätovné vyskytnutie vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať. Súdna prax vychádza v tejto súvislosti z právneho názoru, publikovaného napr. pod č. R22/1983, že za opätovný výskyt vady možno považovať výskyt rovnakej vady po jej aspoň dvoch predchádzajúcich opravách. Za väčší počet väd možno spravidla považovať aspoň tri vady veci (ktoré bránia riadnemu užívaniu veci).*“ alebo taktiež aj časť rozhodnutia Krajského súdu Bratislava zo dňa 27.09.2012, spisová značka 9Co/377/2011 v znení: „*Ustanovenie § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka dáva kupujúcemu právo odstúpiť od zmluvy v prípade, ak ním zakúpený tovar buď pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže riadne užívať. Z dikcie cit. ust. zreteľne vyplýva, že pre platné odstúpenie od zmluvy je potrebný väčší počet väd, pre ktorý vec nie je možné riadne užívať, ale nie skutočnosť, že vec by musela mať väčší počet väd súčasne. Požiadavku výskytu väčšieho počtu väd súčasne nie je možné osvedčiť ani pri implicitnom výklade. Navyiac, súdna prax je pri výklade primárnych pojmov konštantná; nepodmieňuje výskyt väčšieho počtu väd slovným spojením „súčasne“.* Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí odkazuje na R 22/1983, rozhodnutie ktoré sa venuje danej problematike, avšak v danom rozhodnutí nie je konštatované, že by vec musela mať tri vady súčasne. Uvedenému záveru nasvedčuje aj komentár k § 616 Občianskeho zákonníka skúmajúci predpoklady riadneho predaja tovaru v obchode, z ust. ktorého plynie bezvadnosť predávanej veci počas celej záručnej doby. Medzi účastníkmi konania nie je sporná skutočnosť, že mobilný telefón bol navrhovateľkou reklamovaný celkovo 4- krát, pričom, 3-krát boli reklamácie dôvodné, odporcom boli uznané a zistené vady majúce charakter odstrániteľných

vád, ktoré boli i odstránené. Pri reklamáciách sa vyskytli vady funkcie tvorby skupín, priradenia fotiek ku kontaktom, vada MGGa, vada MDGD, vada MNGA, pričom sám odporca uviedol, že šlo o rôzne vady. Výskyt troch vád, ktoré navrhovateľke bránili vzhľadom na charakter predmetu kúpy vec riadne užívať založil pre navrhovateľku právo od zmluvy odstúpiť, právo ktoré aj využila listom zo dňa 21.10.2010. V dôsledku jednostranného platného odstúpenia od zmluvy došlo k zrušeniu zmluvy a v tom prípade bol každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. Nároky vyplývajúce z ust. § 457 Občianskeho zákonníka majú vzájomnú reštitučnú povahu a jeho prostredníctvom sa sleduje obnovenie predchádzajúceho stavu. Žiaden z účastníkov sa nemôže domáhať vrátenia poskytnutého plnenia bez toho, aby sám vrátil plnenie, ktoré prijal. Navrhovateľka si mobilný telefón od odporcu po štvrtej reklamácii nevyzdvihla, zostal tak vo faktickej moci odporcu, v dôsledku čoho nemusí byť ani žalobný petit formulovaný v súlade so synalagmatickou povahou záväzku. Za tejto situácie ak navrhovateľka požadovala od odporcu vrátenie kúpnej ceny mobilného telefónu je potrebné považovať jej nárok za dôvodný, v dôsledku čoho odvolací súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.“

Pokiaľ ide o zistený nedostatok upierania práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie, ktorý bol zistený dňa 30.11.2023 prešetrením spotrebiteľského podania č. 519/2023, správny orgán uvádza, že z predloženej e-mailovej komunikácie spotrebiteľa N. K. a zamestnanca účastníka konania vyplýva, že spotrebiteľ si e-mailovou správou zo dňa 11.09.2023 jasným a nespochybniteľným spôsobom uplatnil reklamáciu výrobku, keď okrem iného uviedol: „Týmto prosím o vyreklamovanie daného výrobku“, pričom v predmetnej e-mailovej správe zaslal aj fotodokumentáciu reklamovaného výrobku. Správny orgán uvádza, že bolo povinnosťou účastníka konania vybaviť spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu, a to jedným zo zákonných spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. Správny orgán považuje pri prešetrovanom spotrebiteľskom podaní č. 519/2023 za podstatnú skutočnosť aj to, že samotný zamestnanec účastníka konania, ktorý komunikoval so spotrebiteľom nespochybnil, že sa jednalo o uplatnenú reklamáciu výrobku, keď uviedol v e-mailovej správe zo dňa 10.10.2023 nasledovné: „ospravedľujeme sa za neskorú odpoveď, ale Váš mail skončil v spame. Danú reklamáciu ste už nejako riešili? Spotrebiteľ používate?“ a teda sám priznal, že sa zo strany spotrebiteľa jednalo o uplatnenie reklamácie. Správny orgán taktiež negatívne zhodnotil tú skutočnosť, že spotrebiteľ sa vybavenia reklamácie dožadoval opakovane, a to na základe e-mailových správ zo dňa 13.10.2023 a 16.10.2023, avšak účastník konania reklamáciu ani raz nezaevidoval a nevybavil zákonným spôsobom. Správny orgán ďalej uvádza, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota. Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 06.12.2023, v ktorom uviedol, že spotrebiteľ dňa 11.09.2023 nereklamoval funkčnú vadu, ale mechanické poškodenie, správny orgán uvádza, že zákon neumožňuje predávajúcemu svojvoľne odmietnuť prijatie reklamácie, keď každá uplatnená reklamácia v zákonom stanovenej záručnej dobe musí byť zo strany predávajúceho v súlade s § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. prijatá a vybavená zákonným spôsobom. Ďalej v súvislosti s vyjadrením účastníka konania zo dňa 06.12.2023 v znení, že nakoľko spotrebiteľ fyzicky nedoručil výrobok na prevádzku a ani nekontaktoval autorizovaný servis, nebolo účastníkovi konania umožnené reklamáciu registrovať a odborne posúdiť jej oprávnenosť, správny orgán uvádza, že tá

skutočnosť, že si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu prostredníctvom e-mailovej správy nič nemení na tom, že účastník konania bol reklamáciu spotrebiteľa povinný prijať a vybaviť zákonným spôsobom. Správny orgán uvádza, že z praxe je bežná situácia, že spotrebiteľ si reklamáciu uplatní u predávajúceho prostredníctvom e-mailovej správy, pričom na túto situáciu reagoval zákon č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menil zákon č. 250/2007 Z. z., keď sa do § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. doplnila veta v znení: *Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie.* Zákonomodarca v dôvodovej správe k zákonu č. 198/2020 Z. z. k predmetnému ustanoveniu uviedol nasledovné: *„Ustanovenie o plynutí lehoty na vybavenie reklamácie sa dopĺňa o možnosť počítat túto lehotu až od momentu, kedy bol predmet reklamácie prevzatý predajcom s cieľom nastolenia právnej istoty pre spotrebiteľa i predajcu, keďže v praxi dochádza aj k situáciám, kedy spotrebiteľ reklamuje nejaký výrobok e-mailom a samotný výrobok je k dispozícii predajcovi oveľa neskôr, čím sa mu skraca lehoty na vybavenie reklamácie a predajca bez toho, aby mal predmet reklamácie k dispozícii nevie reklamáciu vybaviť.“* Správny orgán na záver pre objasnenie uvádza, že vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje, ani neurčuje aký spôsob vybavenia reklamácie v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. účastník konania zvolí. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Účastník konania v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie, pričom v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontroly boli vykonané na základe spotrebiteľských podaní, ktorých opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov a uplatnenie reklamácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 17.10.2023 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 364/2023, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

K povinnostiam predávajúceho taktiež patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 30.11.2023 pri prešetrení spotrebiteľského podania č.

519/2023, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na uplatnenie reklamácie došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie dvoch spotrebiteľských podaní, ktorých opodstatnenosť bola preukázaná; upieranie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a práva na uplatnenie reklamácie z dôvodu nedodržania povinností účastníka konania) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť. S ohľadom na rozsah zistených nedostatkov pristúpil správny orgán k uloženiu pokuty stále blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 17.10.2023 a 30.11.2023, ako aj vyjadrením účastníka konania zo dňa 06.12.2023 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť

stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúca porušení zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uložení pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0011/03/2024

Dňa 29.05.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) a písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **B a B, spol. s r.o.**

sídlo **972 26 Nitrianske Rudno, Okružná 99**

IČO **31 607 004**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 21.02.2024 v prevádzkarni Stavebniny BaB, 972 26 Nitrianske Rudno, Okružná 99, ktorá bola zameraná na odovzdanie Protokolu o skúške č. 010-047388 a došetrenie výrobku, ktorého vzorku odobrali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj pri kontrole dňa 28.02.2023 vo vyššie uvedenej prevádzkarni. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je spoločnosť B a B, spol. s r.o. so sídlom 972 26 Nitrianske Rudno, Okružná 99 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v bežnej kvalite, nakoľko v prevádzkarni kontrolovanej osoby Stavebniny BaB, 972 26 Nitrianske Rudno, Okružná 99 bola inšpektormi SOI dňa 28.02.2023 odobratá vzorka – *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* v množstve 2 balenia = 6 ks dosiek, a to za účelom posúdenia kvality, bezpečnosti a deklarovaných parametrov výrobku, pričom podľa Protokolu o skúške č. 010-047388 zo dňa 10.11.2023 vydanom Technickým a skúšobným ústavom Praha, s.p., Centrálné laboratórium – skúšobňa Praha, odobratá vzorka nevyhovela v 2 parametroch: pevnosť v ťahu kolmo na rovinu - skúškou bola zistená hodnota 140 kPa, pričom deklarovaná hodnota bola 150kPa a tepelný odpor a tepelná vodivosť: skúškou bola zistená hodnota 0,03978 W (m.K), pričom deklarovaná hodnota bola 0,039 W (m.K), na základe čoho účastník konania ponúkal na predaj výrobok *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)*, ktorý nebol v zhode s deklarovanými parametrami uvedenými na výrobku, nespĺňal požiadavky harmonizovanej normy EN 13163+A1:2015 Tepelnoizolačné výrobky pre budovy. Prefabrikované výrobky z expandovaného polystyrénu (EPS) a nebol v zhode s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, a taktiež keď bolo inšpektormi SOI zistené, že predložené Vyhlásenie o parametroch č.

MF/2017/3 zo dňa 15.11.2016 nie je vypracované v súlade so vzorom zverejnenom v Delegovanom nariadení komisie (EÚ) č. 574/2014, ktorým sa mení príloha III k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 o vzore, ktorý sa použije na vypracovanie vyhlásenia o parametroch pre stavebné výrobky, keď v predmetnom Vyhlásení o parametroch je uvedená technická špecifikácia EN 13163, pričom v čase vydania Vyhlásenia o parametroch dňa 15.11.2016 bola v platnosti harmonizovaná norma EN 13163+A1:2015, ktorá na Vyhlásení o parametroch nie je uvedená a keď vo Vyhlásení o parametroch uvedená podstatná vlastnosť *Pevnosť v šmyku*, mala byť správne uvedená ako *Pevnosť v ťahu kolmo na rovinu* (čl. 4.3.6 normy EN 13163+A1:2015) a pričom v zmysle nadobúdacích dokladov bolo účastníkovi konania dodaných od spoločnosti DELUMAR s.r.o. celkom 615 balíkov, t. j. 1845 ks kontrolovaného výrobku. Predajom výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* s vyššie uvedenými nedostatkami došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300- EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.02.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) v prevádzkarni Stavebniny BaB, 972 26 Nitrianske Rudno, Okružná 99 kontrolu zameranú na vyhodnotenie vzorky tepelnoizolačného výrobku z expandovaného polystyrénu odobratej pri kontrole zo dňa 28.02.2023 a odovzdanie Protokolu o skúške č. 010-047388 zo dňa 10.11.2023. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je účastník konania, t. j. spoločnosť B a B, spol. s r.o. so sídlom 972 26 Nitrianske Rudno, Okružná 99.

Inšpektori SOI vykonali dňa 28.02.2023 kontrolu v prevádzkarni účastníka konania - Stavebniny BaB, 972 26 Nitrianske Rudno, Okružná 99, pričom v ponuke predaja zistili 1 druh stavebného výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)*, 1 balenie = 3 ks dosiek, á 5,90 EUR za kus. Na samotnom výrobku sa nachádzali nasledovné údaje: označenie CE; dve posledné číslice roku, v ktorom sa prvýkrát pripojilo – 16; jedinečný identifikačný kód typu výrobku – MAXITHERM EPS MF; referenčné číslo vyhlásenia o parametroch – MF/2017/3; úroveň alebo trieda deklarovaných parametrov – Teplotná vodivosť, EUROCLASSE E; odkaz na uplatnenú harmonizovanú technickú špecifikáciu – uvedené len SIST EN 13163; identifikačné číslo notifikovanej osoby – 1404; zamýšľaným použitím expandovaného polystyrénu na ochranu budov; toto môže byť vyjadrené aj skratkou ThIB. – Oblasť použitia: na tepelnú izoláciu tenkovrstvových termoizolačných systémov (ETAC 0004); menom, registrovaným obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu a jeho kontaktnou adresou – Maxima d.o.o., Serbia 32240, Lučani; menom, registrovaným obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu (ak existuje) a jeho kontaktnou adresou – Delumar s.r.o., Šoltésovej 17, 920 01 Hlohovec; označovacím kódom

podľa kapitoly 6 STN EN 13 163 + A1 - EPS-EN 13163-L2-W2-T2-S2-P5-TR150-CS(10)70-BS135; typovým číslom, číslom výrobných dávky alebo sériovým číslom, alebo iným údajom, ktorý umožní identifikáciu – LOT: L12111, dátum výroby 22.10.22. Inšpektori SOI kontrolou značenia stavebného výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* zistili, že výrobok nebol označený povinným údajom, a to odkazom na uplatnenú harmonizovanú technickú špecifikáciu STN EN 13163:2012+A1:2015 (uvedené bolo len SIST EN 13163). Obal jedného balenia výrobku tvorila plastová fólia s potlačou, jednu časť potlače tvorí štítok, na ktorom sa nachádzalo označenie CE; druhú časť potlače tvoria údaje o výrobcovi, dovozcovi; na bočnej strane balenia bola čierna potlač s údajmi: EPS MF – 150mm, Lucani, 22/10/2022, 3kom, 1,5m², 225m³, L12111.

Za účelom preverenia posúdenia kvality, bezpečnosti a deklarovaných vlastností výrobku inšpektori SOI odobrali pri kontrole vzorku predmetného stavebného výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* v množstve 2 balenia = 6 ks dosiek.

Inšpektori SOI pri kontrole zistili, že po odbere vzorky v množstve 2 balenia = 6 ks dosiek, účastník konania na sklade disponoval 31 baleniami = 93 kusov stavebného výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* v celkovej hodnote 548,70 EUR.

Inšpektori SOI si na základe kontroly zo dňa 28.02.2023 vyžiadali od účastníka konania zaslať k predmetnému výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* nasledovné doklady a informácie: Vyhlásenie o parametroch číslo: MF/2017/3; technickú dokumentáciu výrobku t.j. protokol o skúške ; informácie o množstve dodaných kusov predmetného výrobku (kópie nadobúdacích dokladov) od prvého sprístupnenia na trh SR; informácie o množstve odpredaných kusov predmetného výrobku a informáciu o skladových zásobách predmetného výrobku.

Inšpektorom SOI bol počas kontroly predložený nadobúdaci doklad – faktúra č. 222413 zo dňa 25.10.2022 na tovar: POLYSTYRÉN MAXITHERM 15cm/1,5m² balenie – množstvo – 178ks, od dodávateľa: DELUMAR s.r.o., Šoltésovej 17, 920 01 Hlohovec (predmetný doklad tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 28.02.2023).

Konateľ účastníka konania Ing. R. B., ktorý bol prítomný pri kontrole vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.02.2023 uviedol nasledovné: *Na kontrolu som sa dostavil, so záznamom súhlasím. Nápravné opatrenie prijímam, Odberateľov nemáme, daný výrobok predávame len konečnému zákazníkovi.*

Dňa 06.03.2023 zaslal účastník konania prostredníctvom pošty nasledovné doklady týkajúce sa stavebného výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)*, ktorého vzorku odobrali inšpektori SOI v množstve 2 balenia = 6 ks dosiek:

- Vyhlásenie o parametroch číslo MF/2017/3-, vydané dňa 15.11.2016 výrobcom MAXIMA d.o.o., Dragiše Mišovića 16, 32240 Lučani, Republika Srbija na výrobok stavebný produkt MAXITHERM MF Vo vyhlásení o parametroch je uvedené: - Jedinečné identifikačné označenie typu produktu: MF/2017/3. ktoré nie je zhodné s údajom na označení CE na výrobku, keď na označení CE je uvedené: jedinečný identifikačný kód typu výrobku - MAXITHERM EPS MF; referenčné číslo vyhlásenia o parametroch-MF/2017/3 Európsky dokument pre hodnotenie" SIST EN 13163 a nie je uvedená harmonizovaná norma EN 13163+A1:2015 -uvedený je „Orgán pre technické hodnotenie“ - uvedený by mal byť „Notifikovaný subjekt“ - uvedená je vlastnosť tepelný odpor - pri normálnej hrúbke od 40 mm, pri normálnej hrúbke od 60 mm, pri normálnej hrúbke od 100 mm, pri normálnej hrúbke od 120 mm a nie je uvedený tepelný odpor pre výrobok s hrúbkou 150 mm, ktorý je uvedený

na odobratej vzorke uvedená je vlastnosť pevnosť v ohybe BS115 a na označení odobratej vzorky je v označovacom kóde uvedená vlastnosť BS135

- Test report No P 861/16-460-5 vydala dňa 17.10.2016 notifikovaná osoba No 1404 NB-CPD 89/106/EEC - ZAG Ljubljana (Zavod Za Gradbeništvo Slovenije) na paropriepustnosť expandovaného polystyrénu dosiek MAXITHERM MF rozmer 1000x500x10mm od výrobcu MAXIMA d.o.o., Dr. Dragiše Mišoviča 16, RS-32240 Lučani, Srbija. Použitá technická špecifikácia SIST EN 13163:2013
- Test report No P 861/16-460-2 vydala dňa 17.10.2016 notifikovaná osoba No 1404 NB-CPD 89/106/EEC - ZAG Ljubljana (Zavod Za Gradbeništvo Slovenije) na paropriepustnosť expandovaného polystyrénu dosiek MAXITHERM MF rozmer 1000x500x50mm od výrobcu MAXIMA d.o.o., Dr. Dragiše Mišoviča 16, RS-32240 Lučani, Srbija
- Test report No P 861/16-460-4 vydala dňa 17.10.2016 notifikovaná osoba No 1404 NB-CPD 89/106/EEC - ZAG Ljubljana (Zavod Za Gradbeništvo Slovenije) na paropriepustnosť expandovaného polystyrénu dosiek MAXITHERM MF rozmer 1000x500x300mm od výrobcu MAXIMA d.o.o., Dr. Dragiše Mišoviča 16, RS-32240 Lučani, Srbija. Použitá technická špecifikácia SIST EN 13163:2013 a ETAG 004
- Test report No P 861/16-460-6 vydala dňa 24.10.2016 notifikovaná osoba No 1404 NB-CPD 89/106/EEC - ZAG Ljubljana (Zavod Za Gradbeništvo Slovenije) na dlhodobú nasiakavosť expandovaných polystyrénových dosiek MAXITHERM MF rozmer 1000x500x hrúbka 10mm, 100mm, 200mm, 300mm od výrobcu MAXIMA d.o.o., Dr. Dragiše Mišoviča 16, RS-32240 Lučani, Srbija. Použitá technická špecifikácia SIST EN 13163:2013
- Test report No P 861/16-460-1 vydala dňa 17.10.2016 notifikovaná osoba No 1404 NB-CPD 89/106/EEC - ZAG Ljubljana (Zavod Za Gradbeništvo Slovenije) na reakciu v tlaku dosiek expandovaného polystyrénu MAXITHERM MF rozmer 1000x500x hrúbka 10mm, 100mm, 200mm, 300mm od výrobcu MAXIMA d.o.o., Dr. Dragiše Mišoviča 16, RS-32240 Lučani, Srbija. Použitá technická špecifikácia SIST EN 13163:2013
- Test report No P 861/16-460-3 vydala dňa 17.10.2016 notifikovaná osoba No 1404 NB-CPD 89/106/EEC - ZAG Ljubljana (Zavod Za Gradbeništvo Slovenije) na reakciu v šmyku dosiek expandovaného polystyrénu MAXITHERM MF rozmer 1000x500x60mm od výrobcu MAXIMA d.o.o., Dr. Dragiše Mišoviča 16, RS-32240 Lučani, Srbija. Použitá technická špecifikácia SIST EN 13163:2013
- Test report No P 861/16-530-1 vydala dňa 5.10.2016 notifikovaná osoba No 1404 NB-CPD 89/106/EEC - ZAG Ljubljana (Zavod Za Gradbeništvo Slovenije) na reakciu na oheň na výrobok EPS pre systém MAXITHERM Standard od výrobcu MAXIMA d.o.o., Dr. Dragiše Mišoviča 16, RS-32240 Lučani, Srbija
- Test report No P 861/16-530-2 vydala dňa 5.10.2016 notifikovaná osoba No 1404 NB-CPD 89/106/EEC - ZAG Ljubljana (Zavod Za Gradbeništvo Slovenije) na reakciu na oheň na výrobok EPS pre systém MAXITHERM Standard od výrobcu MAXIMA d.o.o., Dr. Dragiše Mišoviča 16, RS-32240 Lučani, Srbija
- nadobúdacie doklady (faktúry) od dodávateľa DELUMAR s.r.o., Šoltésovej 17, 920 01 Hlohovec, IČO : 50 204 408 na výrobok vo faktúrach označený ako *POLYSTYREN MAXITHERM* 15cm/1,5m² balenie: faktúra č. 220253 zo dňa 22.02.2022, počet balení 223, počet kusov 609; faktúra č. 220209 zo dňa 16.02.2022, počet balení 11, počet kusov 33; faktúra č. 221415 zo dňa 06.07.2022; počet balení 203, počet kusov 609; faktúra č. 222413 zo dňa 25.10.2022, počet balení 178, počet kusov 534.

Dňa 18.05.2023 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni účastníka konania Stavebniny BaB, 972 26 Nitrianske Rudno, Okružná 99 vyhodnotenie zaslaných dokladov zo dňa 06.03.2023.

Bezpečnosť a zhodu inšpektormi SOI odobratej vzorky výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* v množstve 2 balenia, 6 ks dosiek posúdil Technický a skúšobný ústav Praha, s.p., Centrálné laboratórium – skúšobňa Praha. Podľa Protokolu o skúške č. 010-047388 zo dňa 10.11.2023 odobratá vzorka nevyhovela v 2 parametroch: pevnosť v ťahu kolmo na rovinu - skúškou bola zistená hodnota 140 kPa, pričom deklarovaná hodnota bola 150kPa a tepelný odpor a tepelná vodivosť: skúškou bola zistená hodnota 0,03978 W (m.K), pričom deklarovaná hodnota bola 0,039 W (m.K)

Vlastnosti	Deklarovaná hodnota	Zistená hodnota	Vyhodnotenie
Pevnosť v ťahu kolmo na rovinu	150 kPa	140 kPa	nevyhovuje
Tepelný odpor a tepelná vodivosť	0,039 W/(m.K)	0,03978 W/(m.K)	nevyhovuje

Z výsledkov skúšok vyplýva, že hodnotená vzorka výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* nebola v zhode s deklarovanými parametrami uvedenými na výrobku, nespĺňala požiadavky harmonizovanej normy EN 13163+A1:2015 Tepelnoizolačné výrobky pre budovy. Prefabrikované výrobky z expandovaného polystyrénu (EPS) a nebola v zhode s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS.

Inšpektori SOI vykonali dňa 21.02.2024 v prevádzkarni účastníka konania Stavebniny BaB, 972 26 Nitrianske Rudno, Okružná 99, kontrolu za účelom odovzdania Protokolu o skúške č. 010-047388 zo dňa 10.11.2023 a oboznámenia účastníka konania s výsledkami skúšky na odobratej vzorky výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)*

Inšpektori SOI počas kontroly dňa 21.02.2024 na základe Protokolu o skúške č. 010-047388 zo dňa 10.11.2023 konštatovali, že odobratá vzorka výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* nie je v zhode s deklarovanými parametrami uvedenými na výrobku, a to pevnosť v ťahu kolmo na rovinu a tepelný odpor a tepelná vodivosť.

Inšpektori SOI počas kontroly dňa 21.02.2024 taktiež konštatovali, že predložené Vyhlásenie o parametroch č. MF/2017/3 zo dňa 15.11.2016 nie je vypracované v súlade so vzorom zverejnenom v Delegovanom nariadení komisie (EÚ) č. 574/2014, ktorým sa mení príloha III k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 o vzore, ktorý sa použije na vypracovanie vyhlásenia o parametroch pre stavebné výrobky, keď v predmetnom Vyhlásení o parametroch je uvedená technická špecifikácia EN 13163, pričom v čase vydania Vyhlásenia o parametroch dňa 15.11.2016 bola v platnosti harmonizovaná norma EN 13163+A1:2015, ktorá na Vyhlásení o parametroch nie je uvedená a keď vo Vyhlásení o parametroch uvedená podstatná vlastnosť *Pevnosť v šmyku*, mala byť správne uvedená ako *Pevnosť v ťahu kolmo na rovinu* (čl. 4.3.6 normy EN 13163+A1:2015).

Prítomný konateľ účastníka konania B. B. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.02.2024 uviedol nasledovné: „*Pri kontrole som bol prítomný, so záznamom som sa oboznámil a predmetný polystyrén na zateplovanie značky MAXITHERM sme stiahli z predaja ešte pri prvej kontrole. Ďalšie EPS dosky MAXITHERM sme už nekupovali.*“

Na základe Protokolu o skúške č. 010-047388 zo dňa 10.11.2023 vypracovanom Technickým a skúšobným ústavom Praha, s.p., Centrálné laboratórium – skúšobňa Praha a vykonanej kontroly zo dňa 21.02.2024 bolo teda zistené, že odobratá vzorka – *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* v množstve 2 balenia = 6 ks dosiek, a to za účelom posúdenia kvality, bezpečnosti a deklarovaných parametrov výrobku, pričom podľa Protokolu o skúške č. 010-047388 zo dňa 10.11.2023 vydanom Technickým a skúšobným ústavom Praha, s.p., Centrálné laboratórium – skúšobňa Praha, odobratá vzorka nevyhovela v 2 parametroch: pevnosť v ťahu kolmo na rovinu - skúškou bola zistená hodnota 140 kPa, pričom deklarovaná hodnota bola 150kPa a tepelný odpor a tepelná vodivosť: skúškou bola zistená hodnota 0,03978 W (m.K), pričom deklarovaná hodnota bola 0,039 W (m.K), na základe čoho účastník konania ponúkal na predaj výrobok *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)*, ktorý nebol v zhode s deklarovanými parametrami uvedenými na výrobku, nespĺňal požiadavky harmonizovanej normy EN 13163+A1:2015 Tepelnoizolačné výrobky pre budovy. Prefabrikované výrobky z expandovaného polystyrénu (EPS) a nebol v zhode s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, a taktiež keď bolo inšpektormi SOI zistené, že predložené Vyhlásenie o parametroch č. MF/2017/3 zo dňa 15.11.2016 nie je vypracované v súlade so vzorom zverejnenom v Delegovanom nariadení komisie (EÚ) č. 574/2014, ktorým sa mení príloha III k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 o vzore, ktorý sa použije na vypracovanie vyhlásenia o parametroch pre stavebné výrobky, keď v predmetnom Vyhlásení o parametroch je uvedená technická špecifikácia EN 13163, pričom v čase vydania Vyhlásenia o parametroch dňa 15.11.2016 bola v platnosti harmonizovaná norma EN 13163+A1:2015, ktorá na Vyhlásení o parametroch nie je uvedená a keď vo Vyhlásení o parametroch uvedená podstatná vlastnosť *Pevnosť v šmyku*, mala byť správne uvedená ako *Pevnosť v ťahu kolmo na rovinu* (čl. 4.3.6 normy EN 13163+A1:2015).

V zmysle § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je inšpektor pri kontrole oprávnený odoberať vzorky výrobkov na posúdenie ich kvality, bezpečnosti a zhody.

V zmysle čl. 14 ods. 2 tretia veta Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, ak sa distribútor domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že stavebný výrobok nie je v zhode s vyhlásením o parametroch ani s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia, nesmie sprístupniť výrobok na trhu, pokiaľ nebude v zhode so sprievodným vyhlásením o parametroch a s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia alebo pokiaľ sa neopraví vyhlásenie o parametroch.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je

predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ a upozorní na všetky rozdiely.

Vykonanou kontrolou bolo teda zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v bežnej kvalite. Táto povinnosť predávajúceho sa primerane vzťahuje aj na výrobcu, dovozcu a dodávateľa. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.05.2024, ktoré účastník konania prevzal toho istého dňa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal dňa 13.05.2024 prostredníctvom pošty svoje vyjadrenie k dôvodom konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že po oboznámení sa s obsahom Oznámenia o začatí správneho konania poukazuje na nasledovnú dátumovú a časovú postupnosť:

1. polystyrén MAXITERM EPS MF obchodná spoločnosť DELUMAR s.r.o. nadobudla od výrobcu v neznámom čase („čas XY“)
2. polystyrén MAXITERM EPS MF bol dodaný účastníkovi konania na základe faktúry zo dňa 25.10.2022
3. odobratie vzorky Expandovaného polystyrénu MAXITERM EPS MF rozmer 1000x500 mm, hrúbka 150 mm v množstve 2 balenia/6 dosiek dňa 28.02.2023
4. vzorka dodaná Centrálnemu laboratóriu- skúšobňa Praha dňa 23.10.2023
5. spracovanie Protokolu o skúške č. 010-047388 dňa 10.11.2023.

Účastník konania uviedol, že z dátumovej postupnosti od nadobudnutia dotknutého polystyrénu zo strany výhradného dodávateľa po odberateľa, následne odobratia uvádzanej vzorky, následne jej dodania Centrálnemu laboratóriu - skúšobni Praha až po spracovanie dotknutého protokolu sú časové odstupy počas ktorých podľa účastníka konania nie je zrejmé kde a za akých poveternostných podmienok a mieste bola predmetná vzorka skladovaná (napr. v čase obchodného styku a medzi ním skladovaná) a ako s ňou bolo ďalej nakladané, ktoré objektívne faktory podľa vyjadrenia výhradného dovozcu DELUMAR s.r.o. a iných odborných autorít majú vplyv a výstupné hodnoty pri akomkoľvek posudzovaní a testovaní.

Ďalej účastník konania uviedol, že dodávateľom Expandovaného polystyrénu MAXITERM EPS MF pre účastníka konania bola obchodná spoločnosť DELUMAR s.r.o., ktorá do súčasnej doby nakupuje a distribuuje tento druh polystyrénu v rámci územia SR, nakoľko tento produkt podľa účastníka konania od počiatku spĺňa pri jeho distribúcii kritéria naň kladené nároky podľa vyjadrenia dodávateľa DELUMAR s.r.o.

Ďalej účastník konania uviedol, že obchodná spoločnosť DELUMAR s.r.o. dodala účastníkovi konania Protokol o skúške č. 40-24-0301 zo dňa 05.04.2024 vypracovaného zo strany Technického a skúšobného ústavu stavebného, n.o, Studená 3, 821 04 Bratislava, skúšobné pracovisko Branického 2, 949 01 Nitra z ktorého vyplýva opak záverov Protokolu o

skúške č. 010-047388 zo dňa 10.11.2023 vypracovaného Centrálnym laboratóriom - skúšobňa Praha, pričom predmetný polystyrén podľa výsledkov Protokolu o skúške č. 40-24-0301 zo dňa 05.04.2024 spĺňa technické a fyzikálne vlastnosti a požiadavky, ktoré sú kladené na tento výrobok, obchodný produkt.

Ďalej účastník konania uviedol, že predkladá Vyhlásenie o parametroch pre stavebný produkt MAXITHERM MF zo dňa 15.11.2016, v ktorom je citovaný Európsky dokument pre hodnotenie dodaný výrobcom SIST EN 13 163:2012+A1:2015. Účastník konania uviedol, že podľa tohto vyhlásenia stavebný produkt MAXITHERM MF spĺňa požiadavky na tento produkt. Pokiaľ bola technická špecifikácia uvádzaná ako EN 13163 išlo podľa účastníka konania o tlačovú chybu, čo môže potvrdiť štatutárny orgán DELUMAR s.r.o. Lukáš Ajpek, ktorý tento stav aj deklaroval. Účastník konania bol len odberateľom vo vzťahu k DELUMAR s.r.o., ktorý je výhradným dovozcom dotknutého stavebného produktu pre SR.

Ďalej účastník konania uviedol, že štatutárny orgán DELUMAR s.r.o. Lukáš Ajpek bol upovedomený o možnosti predvolania k podaniu vysvetlenia k danej veci zo strany Inšpektorátu SOI v Trenčíne, o ktorej skutočnosti vyjadril súhlas a je ochotný sa dostať na prípadné predvolanie a podať vysvetlenie. Účastník konania uviedol, že obchodná spoločnosť DELUMAR s.r.o. podľa vyjadrenia jej konateľa dáva testovať na to oprávnenou skúšobňou dovážaný produkt MAXITHERM MF (a to aj iné hrúbky), pričom výstupné hodnoty sú kladné nad posudzovaným limitom.

Ako dôkaz účastník konania predkladá:

- Protokol o skúške č. 40-24-0301 zo dňa 05.04.2024
- Vyhlásenie o parametroch pre stavebný produkt MAXITHERM MF zo dňa 15.11.2016
- Návrh vykonať výsluch štatutárneho orgánu DELUMAR s.r.o. Lukáš Ajpek.

Ďalej účastník konania uviedol, že pokiaľ z jeho strany došlo pri obchodnej činnosti k porušeniu príslušnej právnej normy bolo to neúmyselné a nevedomé. Od začatia správneho konania účastník konania spolupracoval so Slovenskou obchodnou inšpekciou a plnil jej pokyny, pričom doposiaľ mu nebola uložená sankcia pri podnikateľskej činnosti.

Na záver účastník konania uviedol, že je zamestnávateľom osôb v oblasti kde je sťažené udržať predajnosť produktov v tomto segmente a tým aj súčasne udržať pracovné miesta zamestnaných osôb, ktoré majú dané znalosti, zručnosti a vedomosti v stavebníctve.

Dňa 15.05.2024 zaslal konateľ účastníka konania prostredníctvom e-mailovej správy Protokol o skúške č. 40-24-0424 zo dňa 14.05.2024 vypracovaný zo strany Technického a skúšobného ústavu stavebného, n.o, Studená 3, 821 04 Bratislava, skúšobné pracovisko Braneckého 2, 949 01 Nitra. Opis výrobku: 6 ks tepelnoizolačných dosiek z expandovaného polystyrénu EPS 70, rozmery: 1000 mm x 500 mm x 80 mm, označenie podľa zákazníka: MAXITHERM EPS MF.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 13.05.2024, v ktorej účastník konania spochybňuje výsledky vykonaných skúšok vzhľadom na časový odstup a skladovanie odobratej vzorky, správny orgán uvádza, že nemá dôvod akýmkoľvek spôsobom spochybňovať skúšky vykonané Technickým a skúšobným ústavom Praha, s.p., Centrálné laboratórium – skúšobňa Praha a následne zistené výsledky. V zmysle § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. je inšpektor pri kontrole oprávnený odberať vzorky výrobkov na posúdenie ich kvality, bezpečnosti a zhody. Inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom

v Trenčíne pre Trenčiansky kraj postupovali pri odbere vzorky v zmysle svojich zákonných oprávnení a s náležitou odbornou starostlivosťou. Účastníkovi konania bolo pri kontrole dňa 28.02.2023 spolu s inšpekčným záznamom odovzdané aj Potvrdenie o odbere vzorky č. 003/03/2023. V súvislosti s vykonanými skúškami odobratej vzorky výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* správny orgán ďalej uvádza, že tak ako je uvedené v Protokole o skúškach č. 010-047388 zo dňa 10.11.2023, skúšky boli vykonané v dňoch 24.10.2023 až 10.11.2023, pričom údaje o podmienkach pri vykonaní skúšky a o použitom skúšobnom zariadení sú uvedené v záznamoch o skúške. Použité prístroje a meradlá boli overované a kalibrované podľa platného plánu skúšobne Praha. Laboratórne podmienky: teplota 23 °C, vlhkosť 50 %; vzorky boli kondicované minimálne 6 hodín pri teplote 23 °C a relatívnej vlhkosti 50 %. Napriek tomu, že má správny orgán za to, že boli dodržané všetky bežné postupy pri skladovaní a vyhodnocovaní odobratej vzorky, k vyjadreniu účastníka konania v ktorom účastník konania poukazuje na čas, skladovanie odobratej vzorky a poveternostné podmienky, správny orgán uvádza, že výrobcom deklarované hodnoty stavebného výrobku musia byť udržané počas celej záručnej doby výrobku a nezávisle od akýchkoľvek vonkajších poveternostných vplyvov.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania, v ktorej účastník konania poukazuje na Protokol o skúške č. 40-24-0301 zo dňa 05.04.2024 a Protokol o skúške č. 40-24-0424 zo dňa 14.05.2024, ktoré boli vypracované Technickým a skúšobným ústavom stavebného, n.o, Studená 3, 821 04 Bratislava, skúšobné pracovisko Braneckého 2, 949 01 Nitra, pričom predmetný polystyrén podľa výsledkov spĺňa technické a fyzikálne vlastnosti a požiadavky, ktoré sú kladené na tento výrobok, správny orgán uvádza, že na uvedené skúšky nemožno prihliadať a žiadnym spôsobom nemenia zistený skutkový stav. Pre správny orgán sú záväzné zistenia na základe Protokolu o skúške č. 010-047388 zo dňa 10.11.2023 vydanom Technickým a skúšobným ústavom Praha, s.p., Centrálné laboratórium – skúšobňa Praha. Správny orgán považuje za dôležité podotknúť aj tú skutočnosť, že účastníkom konania predložené skúšky boli vykonané až po dátume 21.02.2024, teda po vykonanej kontrole, počas ktorej bol účastník konania oboznámený s výsledkami vykonaných skúšok na odobratej vzorke inšpektormi SOI. Správny orgán taktiež uvádza, že na uvedené predložené skúšky zo strany účastníka konania nemožno prihliadať ako na tzv. „kontravzorku“, nakoľko neboli splnené podmienky v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 13.05.2024, v ktorej účastník konania uviedol, že pokiaľ bola technická špecifikácia vo Vyhlásení o parametroch uvádzaná ako EN 13163, išlo podľa účastníka konania o tlačovú chybu, čo môže potvrdiť štatutárny orgán DELUMAR s.r.o. Lukáš Ajpek, ktorý tento stav aj deklaroval, správny orgán uvádza, že ide o subjektívne dôvody, na ktoré nemožno prihliadať. Inšpektori SOI si na základe kontroly zo dňa 28.02.2023 vyžiadali od účastníka konania zaslať Vyhlásenie o parametroch číslo: MF/2017/3, pričom účastník konania predložil Vyhlásenie o parametroch, v ktorom bola uvedená technická špecifikácia EN 13163, pričom v čase vydania Vyhlásenia o parametroch dňa 15.11.2016 bola v platnosti harmonizovaná norma EN 13163+A1:2015, ktorá vo Vyhlásení o parametroch nie je uvedená. Na akékoľvek iné okolnosti, napr. „tlačová chyba“ vo Vyhlásení o parametroch, tak ako uvádza účastník konania, nemožno prihliadať. Správny orgán taktiež poukazuje na to, že údaj o technickej špecifikácii *SIST EN 13163* bol uvedený aj na obale výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* a teda nielen v predmetnom Vyhlásení o parametroch číslo MF/2017/3.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 13.05.2024, v ktorej účastník konania uviedol, že štatutárny orgán DELUMAR s.r.o. Lukáš Ajpek bol upovedomený o možnosti predvolania k podaniu vysvetlenia k danej veci zo strany Inšpektorátu SOI v Trenčíne, o ktorej skutočnosti vyjadril súhlas a je ochotný sa dostať na prípadné predvolanie a podať vysvetlenie, správny orgán poukazuje na ustanovenie § 21 ods. 1 zákona o správnom konaní,

v zmysle ktorého správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Správny poriadok teda predpokladá dve formy konania pred správnym orgánom, administratívnu (písomnú) a ústnu. Z dikcie zákona vyplýva, že ústne pojednávanie sa musí uskutočniť len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo správny orgán ústne pojednávanie nariadi. Na konanie o správnom delikte účastníka konania sa vzťahuje osobitný zákon, ktorým je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý povinnosť nariadiť ústne pojednávanie správnemu orgánu neukladá a subsidiárne správny poriadok, ktorý vyžaduje pojednávanie nariadiť len ak to vyžaduje povaha veci. Posúdenie vhodnosti resp. potreby nariadenia ústneho pojednávania neprislúcha účastníkovi konania, ale správnemu orgánu a to len vtedy pokiaľ bude mať ústne pojednávanie svoje opodstatnenie. Správny orgán zvážil, či by nariadenie ústneho pojednávania bolo bývalo prispelo k objasneniu veci. Podľa názoru správneho orgánu by však ani nariadenie ústneho pojednávania, vzhľadom na správnym orgánom vyššie uvádzané skutočnosti, nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI, v priebehu ktorej inšpektori SOI zistili predmetné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré účastník konania zodpovedá objektívne. Uvedené skutočnosti potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 4Sžo/262/2015 zo dňa 1.12.2016, keď „...*správny orgán sa má riadiť správnym poriadkom, a teda nariadiť ústne pojednávanie len v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis alebo v prípade, ak to vyžaduje povaha veci. Preto v preskúmanom prípade rozhodnutiami a postupom správnych orgánov nebola žalobcovi odmietnutá spravodlivosť (denegatio iustitiae). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v konaní o správnych deliktoch sa v plnom rozsahu uplatňuje zásada písomnosti konania ...*“ Správny orgán zároveň dodáva, že vykonanie pojednávania pred správnym orgánom predstavuje ďalšie dodatočné náklady, pričom vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav veci predvolanie uvedenej osoby - Lukáš Ajpek, ktorá by žiadnym spôsobom nezmenila zistenia správneho orgánu, by bola v rozpore so zásadou hospodárnosti správneho konania. Podľa § 3 ods. 4 zákona o správnom konaní správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Konanie je uskutočnené hospodárne, ak prebieha čo najrýchlejšie a s čo najmenšími nákladmi, aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu subjektov správneho konania. Hospodárnosť sa posudzuje nielen z finančného ale aj z časového hľadiska a správny orgán považuje za neefektívne nariadovať ústne pojednávanie vtedy, keď ústne pojednávanie už nemôže prispieť k ďalšiemu objasneniu veci.

Taktiež v súvislosti s účastníkom konania zaslanými dokladmi, ktoré účastník konania navrhuje ako dôkaz: Protokol o skúške č. 40-24-0301 zo dňa 05.04.2024 a Vyhlásenie o parametroch pre stavebný produkt MAXITHERM MF zo dňa 15.11.2016, správny orgán uvádza, že uvedené doklady, tak ako už uviedol vyššie v tomto rozhodnutí, žiadnym spôsobom nemenia zistený skutkový stav a vzhľadom na rozsah vykonanej kontroly nepovažuje za potrebné vykonanie navrhovaného dôkazného prostriedku, nakoľko považuje skutkový stav veci za presne, úplne a objektívne zistený. V zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) je správny orgán povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. V súlade s § 32 ods. 2 Správneho poriadku sú podkladom pre rozhodnutie najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Nakoľko vykonanie účastníkom konania navrhovaných dôkazných prostriedkov by neprispelo k upresneniu skutkového stavu, správny orgán nevykonával navrhovaný dôkazný prostriedok.

Účastník konania ako predávajúci je zodpovedný za každý ním ponúkaný výrobok. Pokiaľ účastník konania výrobok ponúkal na predaj potencionálnym spotrebiteľom, berie na seba taktiež zodpovednosť v prípade, ak výrobok nespĺňa požiadavky bežnej kvality. Na základe posúdenia Technickým a skúšobným ústavom Praha, s.p., Centrálné laboratórium – skúšobňa Praha, podľa Protokolu o skúške č. 010-047388 zo dňa 10.11.2023 vzorka výrobku *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* pritom nebola v zhode s deklarovateľnými parametrami uvedenými na výrobku a takisto nespĺňala požiadavky normy EN 13163+A1:2015 a nebola v zhode s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011. Správny orgán ďalej v tejto súvislosti uvádza, že účastníkom konania predložené Vyhlásenie o parametroch č. MF/2017/3 zo dňa 15.11.2016 nie je vypracované v súlade so vzorom zverejnenom v Delegovanom nariadení komisie (EÚ) č. 574/2014, ktorým sa mení príloha III k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 o vzore, ktorý sa použije na vypracovanie vyhlásenia o parametroch pre stavebné výrobky, keď v predmetnom Vyhlásení o parametroch je uvedená technická špecifikácia EN 13163, pričom v čase vydania Vyhlásenia o parametroch dňa 15.11.2016 bola v platnosti harmonizovaná norma EN 13163+A1:2015, ktorá na Vyhlásení o parametroch nie je uvedená a keď vo Vyhlásení o parametroch uvedená podstatná vlastnosť Pevnosť v šmyku, mala byť správne uvedená ako Pevnosť v ťahu kolmo na rovinu (čl. 4.3.6 normy EN 13163+A1:2015) Správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na čl. 14 ods. 2 tretia veta Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, podľa ktorého, ak sa distribútor domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že stavebný výrobok nie je v zhode s vyhlásením o parametroch ani s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia, nesmie sprístupniť výrobok na trhu, pokiaľ nebude v zhode so spríevodným vyhlásením o parametroch a s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia alebo pokiaľ sa neopraví vyhlásenie o parametroch. Nakoľko účastníkom konania predložené Vyhlásenie o parametroch obsahovalo nedostatky, bolo povinnosťou účastníka konania takýto výrobok nesprístupniť na trhu. Z uvedeného dôvodu preto neobstojí tá skutočnosť, že za predmetný stavebný výrobok *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* je výhradne zodpovedný len výrobca a dovozca, nakoľko aj účastník konania mal pred sprístupnením takéhoto výrobku na trh postupovať s náležitou pozornosťou a overiť či výrobok a Vyhlásenie o parametroch spĺňa všetky zákonné kritéria.

Pokiaľ ide o tú skutočnosť, že vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.02.2024 konateľ účastníka konania uviedol, že stavebný výrobok *Expandovaný polystyrén MAXITHERM EPS MF (rozmer 1000x500 mm, hrúbky 150 mm)* sa už nenachádza v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania, správny orgán zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy (stiahnutie výrobku z predaja) nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponúkaním výrobku na predaj, ktorý nevyhovel požiadavkám na základe protokolu o skúške bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a právo spotrebiteľa na výrobok v bežnej kvalite.

Konaním účastníka konania došlo k upretiu práva spotrebiteľa na informácie a na výrobok v bežnej kvalite, a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa sú práve ochrana jeho práva na informácie a na výrobok v bežnej kvalite.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol k tomu, že predávajúci v zmysle zákona objektívne bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za porušenie povinnosti. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť predávajúceho ponúkať a predávať výrobky v bežnej kvalite. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 21.02.2024 zameranej na došetrenie výrobku, ktorého vzorka bola odobratá pri kontrole dňa 28.02.2023, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zohľadnil, že zo strany účastníka konania išlo o prvé (nie opakované) porušenie vyššie uvedenej povinnosti počas 12 mesiacov.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že následkom protiprávneho konania účastníka konania mohlo dôjsť k ohrozeniu právom chránených záujmov spotrebiteľa pri zakúpení a následnom používaní výrobku, ktorého kvalita nezodpovedala štandardu ustanovenému osobitným technickým predpisom. Správny orgán tiež negatívne zhodnotil, že účastníkom konania predložené Vyhlásenie o parametroch č. MF/2017/3 zo dňa 15.11.2016 nebolo vypracované v súlade so vzorom zverejnenom v Delegovanom nariadení komisie (EÚ) č. 574/2014, ktorým sa mení príloha III k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 o vzore, ktorý sa použije na vypracovanie vyhlásenia o parametroch pre stavebné výrobky, keď v predmetnom Vyhlásení o parametroch je uvedená technická špecifikácia EN 13163, pričom v čase vydania Vyhlásenia o parametroch dňa 15.11.2016 bola v platnosti harmonizovaná norma EN 13163+A1:2015, ktorá na Vyhlásení o parametroch nie je uvedená a keď vo Vyhlásení o parametroch uvedená podstatná vlastnosť *Pevnosť v šmyku*, mala byť správne uvedená ako *Pevnosť v ťahu kolmo na rovinu* (čl. 4.3.6 normy EN 13163+A1:2015).

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z.. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu výrobku s nedostatkami, ktoré boli zistené vykonanou skúškou) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0015/03/2024

Dňa 31.05.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **AMV spol. s r.o.**
sídlo **010 01 Žilina, Národná 6**
IČO **31 615 546**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 12.03.2024 pri kontrole v prevádzkarni Potraviny AMV, Mierové námestie č. 3, 019 01 Ilava, a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou**, pretože v ponuke na predaj sa v čase kontroly dňa 12.03.2024 nachádzalo v prevádzkarni účastníka konania Potraviny AMV, Mierové námestie č. 3, 019 01 Ilava, celkom 15 druhov výrobkov, a to: *Ryža lúpaná MÁNYA 900g, Fine Life perník medový marhuľa 60g, Happy life BIO špaldové tyčinky sezam 120g, Happy life BIO špaldové tyčinky slané 120g, Raslen korilka Milky Sweet 205 g, Hašlerky originál 90 g, Wimex miska cukrová trstina 10 ksx500ml, papierová tácka č. 4 15ks/bal, Wimex tanier 10ksx22cm, Rice noodle ryžové rezance široké 200 g, Ryžové rezance tenké 200 g, Cukrárenská poleva kakaová 500 g, Cukrárenská poleva biela 250 g, Bona vita obilné mušličky s kakaom 250g, Arika gulôčky kakaové obilninové 500 g*, u ktorých nebola uvedená predajná cena a jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje (výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom nad 50 g alebo 50 ml) a tiež 1 druh výrobku, a to: *Dr. Ensa Kešu pražené solené 150 g + 50 g zdarma*, kde bola uvedená predajná cena 2,85 eur a nesprávna jednotková cena 14,250 eur/kg, pričom však správne mala byť uvedená jednotková cena 19,00 eur/kg, čím došlo k porušeniu **§ 14a ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvisto eur**

Odôvodnenie

Dňa 12.03.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Potraviny AMV, Mierové námestie č. 3, 019 01 Ilava. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je spoločnosť AMV, spol. s r.o., sídlo: Národná 6, 010 01 Žilina, IČO: 31 615 546 (ďalej aj ako „účastník konania“). Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 138/2024, v ktorom spotrebiteľ poukázal na chýbajúce cenovky a uvádzanie jednotkových cien.

Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2024, a to **porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou**, pretože v ponuke na predaj sa v čase kontroly dňa 12.03.2024 nachádzalo v prevádzkarni účastníka celkom 15 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena a jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje (výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom nad 50 g alebo 50 ml) a 1 druh výrobku, kde bola uvedená nesprávna jednotková cena, a to:

P.č.	Názov tovaru	PC*v EUR	JC** v EUR	
1.	Ryža lúpaná MÁNYA 900g	-	-	
2.	Fine Life perník medový marhuľa 60g	-	-	
3.	Happy life BIO špaldové tyčinky sezam 120g	-	-	
4.	Happy life BIO špaldové tyčinky slané 120g	-	-	
5.	Raslen korilka Milky Sweet 205g	-	-	
6.	Hašlerky originál 90g	-	-	
7.	Wimex miska cukrová trstina 10 ksx500ml	-	-	
8.	Papierová tácka č. 4 15ks/bal	-	-	
9.	Wimex tanier 10ksx22cm	-	-	
10.	Rice noodle ryžové rezance široké 200g	-	-	
11.	Ryžové rezance tenké 200 g	-	-	
12.	Cukrárenská poleva kakaová 500 g	-	-	
13.	Cukrárenská poleva biela 250 g	-	-	
14.	Bona vita obilné mušličky s kakaom 250g	-	-	
15.	Arika guľôčky kakaové obilninové 500 g	-	-	
16.	Dr. Ensa Kešu pražené solené 150 g + 50 g zdarma	2,85	nesprávna jed.cena	správna jed.cena
			14,250	19,00/kg

PC* – predajná cena, JC** – jednotková cena (EUR/ kg alebo EUR/ l)

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolné zistenia boli uvedené v inšpekčnom zázname spísanom na prevádzkarni účastníka konania dňa 12.03.2024, do inšpekčného záznamu vedúca prevádzky M.Ž. uviedla nasledovnú vysvetlivku: „*Pri kontrole som bola prítomná zo záznamom súhlasím, Chýbajúce cenovky doplníme a opravíme, budeme sa snažiť situácia neopakovala. O kontrole budem informovať nadriadeného.*“

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 14.05.2024, ktoré účastník konania prevzal v deň odoslania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal dňa 20.05.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk elektronicnú správu, ktorá obsahovala vyjadrenie účastníka konania k dôvodom konania. Účastník konania uviedol, že ihneď po vykonaní kontroly bola zvolaná operatívna porada na prevádzke Potraviný AMV, Mierové námestie č. 3, 019 01 Ilava s cieľom oboznámiť vedenie predajne, ako aj všetkých pracovníkov so zistenými nedostatkami. Účastník konania prijal okamžité opatrenia, aby sa uvedené nedostatky neopakovali. Na záver účastník konania uviedol, že ho mrzí že došlo k porušeniu všeobecne záväzných predpisov a vyjadril presvedčenie, že sa uvedené nedostatky nebudú opakovať.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie vedúcej prevádzky M.Ž. uvedené v inšpekčnom zázname a taktiež vyjadrenie účastníka konania k dôvodom konania zo dňa 20.05.2024, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie zistených nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu, t. j. účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom,

ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že v prípade 15 druhov tovarov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj predávajúceho nebola uvedená informácia o predajnej cene a ani o jednotkovej cene a u 1 druhu tovaru bola nesprávne uvedená jednotková cena, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene ponúkaných výrobkov. Ďalej správny orgán zohľadnil význam informácie o cene tovarov, nakoľko táto informácia je jednou z rozhodujúcich, ktoré spotrebiteľ zvažuje pri kúpe tovarov, a ktorá môže podstatným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých tovarov porovnať a zhodnotiť a na základe toho vykonať rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 12.03.2024 v prevádzkarni Potraviný AMV, Mierové námestie č. 3, 019 01 Ilava, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických

záujmov spotrebiteľov tým, že im nie je poskytnutá informácie o predajnej a jednotkovej cene výrobkov. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (počet výrobkov bez uvedenia predajnej a jednotkovej ceny) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán vzal do úvahy, že 15 druhov výrobkov v ponuke na predaj nebolo označených predajnou cenou ani jednotkovou cenou a u 1 druhu výrobku bola nesprávne uvedená jednotková cena, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0016/03/2024

Dňa 31.05.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **LUNIKOM s.r.o.**
sídlo **020 01 Púchov, Moravská ulica 1864**
IČO **36 320 935**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 15.03.2024 pri kontrole v prevádzkarni Chovateľské potreby ALDO, Moravská 1864/36, 020 01 Púchov, a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov**, keď inšpektori SOI vykonali počas kontroly dňa 15.03.2024 kontrolný nákup účtovaný v hodnote 8,20 eur, do ktorého bolo zakúpené: 1 ks *Lopatka plast. hixi M* á 1,80 eur; 450 g *N&D Adult dog guinoa* á 9,40 eur/kg [účtované 4,70 eur, avšak správne malo byť účtované 4,23 eur] a 1 ks *Pedigne denta stix 77 g* á 1,70 eur, pričom na základe predmetného kontrolného nákupu inšpektori SOI zistili, že predávajúci spôsobil rozdiel v kontrolnom nákupe v neprospech spotrebiteľa +0,47 eur u odpredaného výrobku 450 g *N&D Adult dog guinoa* nedodržaním účtovanej deklarovanej hmotnosti 500 g, keď správna hmotnosť výrobku bola 450 g (účtovaná hodnota bola 4,70 eur, správna hodnota bola 4,23 eur), čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. d) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**
- **pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou**, pretože v ponuke na predaj sa v čase kontroly dňa 15.03.2024 nachádzalo v prevádzkarni účastníka konania - Chovateľské potreby ALDO, Moravská 1864/36, 020 01 Púchov, celkom 6 druhov výrobkov, a to: *Predbalené granule N&D Adult dog guinoa 500g*; *Fine dog Family kuracia 415 g*; *Fine dog Family kuracia 1240 g*; *Fine dog Family hovädzia 415 g*; *Fine dog Family hovädzia 1240*; *GranCarno Ring + huhn 800 g* u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje (výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom nad 50 g alebo 50 ml) a ďalej 1 druh výrobku *GRANCARNO ADULT RIND + LAMM 400 g* [predajná cena

2,80 eur; uvedená nesprávna jednotková cena 5,75 eur/kg; správna jednotková cena 7,00 eur], u ktorého jednotková cena nebola uvedená správne, čím došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvisto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.03.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Chovateľské potreby ALDO, Moravská 1864/36, 020 01 Púchov, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 140/2024, v ktorom spotrebiteľ poukázal na nevydanie dokladu o kúpe výrobkov a neposkytovanie informácií o výrobkoch v slovenskom jazyku. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je spoločnosť LUNIKOM s.r.o. so sídlom 020 01 Púchov, Moravská ulica 1864 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 15.03.2024, a to povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, pretože pri kontrolnom nákupe vykonanom inšpektormi SOI v deň kontroly boli inšpektormi SOI zakúpené výrobky: 1 ks *Lopatka plast. hixi M* á 1,80 eur; 450 g *N&D Adult dog guinoa* á 9,40 eur/kg [účtované 4,70 eur, avšak správne malo byť účtované 4,23 eur] a 1 ks *Pedigne denta stix 77 g* á 1,70 eur. Na základe predmetného kontrolného nákupu inšpektori SOI zistili, že predávajúci spôsobil rozdiel v kontrolnom nákupe v neprospech spotrebiteľa +0,47 eur u odpredaného výrobku 450 g *N&D Adult dog guinoa* nedodržaním účtovanej deklarovanej hmotnosti 500 g, keď správna hmotnosť výrobku bola 450 g (účtovaná hodnota bola 4,70 eur, správna hodnota bola 4,23 eur), čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri výkone kontroly boli tiež zistené nedostatky v povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj sa v čase kontroly dňa 15.03.2024 nachádzalo v prevádzkarni účastníka konania - Chovateľské potreby ALDO, Moravská 1864/36, 020 01 Púchov, celkom 6 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje (výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom nad 50 g alebo 50 ml) a 1 druh výrobku *GRANCARNO ADULT RIND + LAMM 400 g* [predajná cena 2,80 eur], na ktorom bola uvedená nesprávna jednotková cena, a to nasledovne:

P.č.	Názov tovaru	PC*v EUR	JC** v EUR	
1.	Predbalené granule N&D Adult dog guinoa 500g	4,70	-	
2.	Fine dog Family kuracia 415 g	1,50	-	
3.	Fine dog Family kuracia 1240 g	2,80	-	
4.	Fine dog Family hovädzia 415 g	1,50	-	
5.	Fine dog Family hovädzia 1240	2,80	-	
6.	GranCarno Ring + huhn 800 g	4,40	-	
7.	GRANCARNO ADULT RIND + LAMM 400 g	2,80	nesprávna jed.cena	správna jed. cena
			5,75/kg	7,00/kg

PC* – predajná cena, JC** – jednotková cena (EUR/ kg alebo EUR/ l)

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobky jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolné zistenia boli uvedené v inšpekčnom zázname spísanom na prevádzkarni účastníka konania dňa 15.03.2024, do inšpekčného záznamu uviedol vysvetlenie konateľ účastníka konania L. N. v nasledovnom znení: „Jednotkové ceny som doplnil opravil ešte počas kontroly, žuvacie tyčinky som stiahol z predaja. Zistené nedostatky ma mrzia. Hmotnosť na krmive opravím.“

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 14.05.2024, ktoré účastník konania prevzal v deň odoslania.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zák. č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

Podľa § 14a ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 128/2002 Z. z. kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Konateľ účastníka konania zaslal dňa 20.05.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk elektronickú správu, ktorá obsahovala vyjadrenie účastníka konania k dôvodom konania. Konateľ účastníka konania uviedol, že v prípade nesprávnej váhy predávaného produktu počas kontrolného nákupu nekonal úmyselne, ale došlo k pochybeniu ľudským faktorom, keďže granule účastník konania rozvažuje ručne počas predávania a komunikácie so zákazníkom. Konateľ účastníka konania ďalej uviedol, že toto zistenie ho mrzí a následne odkontroloval aj ostatné ručne balené balíčky granúl. Konateľ účastníka konania taktiež uviedol, že nedostatky v jednotkových cenách odstránil ešte počas kontroly, pričom išlo taktiež o pochybenie z jeho strany bez úmyslu zavedenia zákazníka. Na záver svojho vyjadrenia konateľ účastníka konania uviedol, že za všetky vzniknuté nedostatky na svojej prevádzkarni sa ospravedlňuje a bude vďačný, ak sa toto konanie uzavrie bez finančnej pokuty, napomenutím, nakoľko v tejto ťažkej dobe ako malý podnikateľ má problém finančne prežiť.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie konateľa účastníka konania uvedené v inšpekčnom zázname a taktiež v elektronickej správe zo dňa 20.05.2024, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy - odstránenie zistených nedostatkov - nezavahuje kontrolovanú osobu, t. j. účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Správny orgán taktiež uvádza, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že v prípade 6 druhov tovarov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj predávajúceho nebola uvedená informácia o jednotkovej cene a u 1 druhu tovaru bola nesprávne uvedená jednotková cena, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene ponúkaných výrobkov. Ďalej správny orgán zohľadnil význam informácie o cene tovarov, nakoľko táto informácia je jednou z rozhodujúcich, ktoré spotrebiteľ zvažuje pri kúpe tovarov, a ktorá môže podstatným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby

mohol ceny jednotlivých tovarov porovnať a zhodnotiť a na základe toho vykonať rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru.

Správny orgán vzal do úvahy, že 6 druhov výrobkov v ponuke na predaj neboli označené jednotkovou cenou a u 1 druhu výrobku bola nesprávne uvedená jednotková cena, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že pri vykonanom kontrolnom nákupe bolo zistené účtovanie nákupu v neprospech spotrebiteľa, čo predstavuje priame porušenie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou a porušenia povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 15.03.2024 v prevádzkarni Chovateľské potreby ALDO, Moravská 1864/36, 020 01 Púchov, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že im nie je poskytnutá informácia o jednotkovej cene výrobkov. Správny orgán ďalej zohľadnil skutočnosť, že vykonaným kontrolným nákupom inšpektormi SOI bolo zistené nesprávne účtovanie ceny výrobku. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho

prípade (počet výrobkov bez uvedenia jednotkovej ceny, rozsah sumy v neprospech spotrebiteľa, ktorá vznikla nesprávnym účtovaním zo strany účastníka konania) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0017/03/2024

Dňa 31.05.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania: **Darina Turkovičová – DARIA**

miesto podnikania: **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Čsl.armády 69/7**

IČO: **11 979 071**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 04.04.2024 pri kontrole v prevádzkarni DARIA MARKET, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Čsl.armády 69/7, a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť**, pretože v ponuke na predaj sa v čase kontroly dňa 04.04.2024 nachádzalo v prevádzkarni účastníka konania DARIA MARKET, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Čsl.armády 69/7, celkom 3 druhy výrobkov, a to: *APOTHEKE Detský bylinný čaj Fenyklový 30 g; APOTHEKE Detský bylinný čaj na dobré trávenie 30 g a MR SQUEEZY POP 32 g*, u ktorých nebola uvedená predajná cena a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená, čím došlo k porušeniu **§ 14 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**
- **pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou**, pretože v ponuke na predaj sa v čase kontroly dňa 04.04.2024 nachádzalo v prevádzkarni účastníka konania DARIA MARKET, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Čsl.armády 69/7, celkom 17 druhov výrobkov, a to: *PRETO RYBA ZO ŽILINY – rezy zo sled'ov v mexickej omáčke 170 g; TOMATA PARADAJKOVÝ PRETLAK 190 g; TOMATA PARADAJKOVÝ PRETLAK 350 g; FRESH nápoj s príchuťou multivitamínu 200 ml; HAMÉ Pasta z uzeného mäsa 75 g; HAMÉ Matej 75 g; TATRAKON Pečeňová 75 g; DR. ENSA Mandle v bielej čokoláde 150 g; DR ENSA Ananášová kocka v horkej čokoláde 150 g; J. Vince KUSKUS 250 g; J. Vince BULGUR*

400 g; *J Vince ZEMIAKOVÉ VLOČKY* 200 g; *Slovakia lupienky solené* 60 g; *Slovakia vrúbky s príchutou rajčina + paprika* 120 g; *J. S. Trade Slovakia s .r. o. porciovaný cukor* 200 g; *Kuper cestovina z čerstvých vajec* 200 g; *Vaječné cestoviny od babičky* 250 g, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje (výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom nad 50 g alebo 50 ml) a celkom 5 druhov výrobkov, a to: *GIANA Peaches in syrup* 850 ml; *CAPRI cestoviny* 500 g; *Káva JACOBS KRONUNG* 500 g; *FRESH Tuniak* 185 g a *DROP mäsová nátierka* 160 g, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje (výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom nad 50 g alebo 50 ml), čím došlo k porušeniu **§ 14a ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**;

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi**, pretože na kontrolný nákup vykonaný inšpektormi SOI počas kontroly dňa 04.04.2024, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 13,70 EUR bol vydaný doklad o kúpe č. 00673, ktorý obsahoval nesprávne obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho (účastníka konania), a to: „DARIA, Malinovského 9, 91501 Nové Mesto nad Váhom“, pričom správne malo byť uvedené: „Darina Turkovičová – DARIA, Čsl.armády 69/7, 91501 Nové Mesto nad Váhom“, čím bol porušený **§ 16 ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške **300,- EUR** slovom: **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.04.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni DARIA MARKET, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Čsl.armády 69/7, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 159/2024, v ktorom spotrebiteľ poukázal na neuvádzanie predajnej ceny pri výrobkoch v ponuke predaja. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je hospodársky subjekt Darina Turkovičová – DARIA, s miestom podnikania 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Čsl.armády 69/7 (ďalej aj ako „účastník konania“).

V čase kontroly inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nie je spotrebiteľ informovaný o predajných cenách 3 druhov ponúkaných tovarov, a to: *APOTHEKE Detský bylinný čaj Fenyklový* 30 g; *APOTHEKE Detský bylinný čaj na dobré trávenie* 30 g a *MR SQUEEZY POP* 32 g.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť

výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 14 zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 17 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná ani jednotková cena, a to: : *PRETO RYBA ZO ŽILINY – rezy zo sled'ov v mexickej omáčke 170 g; TOMATA PARADAJKOVÝ PRETLAK 190 g; TOMATA PARADAJKOVÝ PRETLAK 350 g; FRESH nápoj s príchutou multivitamínu 200 ml; HAMÉ Pasta z uzeného mäsa 75 g; HAMÉ Matej 75 g; TATRAKON Pečeňová 75 g; DR. ENSA Mandle v bielej čokoláde 150 g; DR ENSA Ananášová kocka v horkej čokoláde 150 g; J. Vince KUSKUS 250 g; J. Vince BULGUR 400 g; J Vince ZEMIAKOVÉ VLOČKY 200 g; Slovakia lupienky solené 60 g; Slovakia vrúbky s príchutou rajčina + paprika 120 g; J. S. Trade Slovakia s .r. o. porciovaný cukor 200 g; Kuper cestovina z čerstvých vajec 200 g; Vaječné cestoviny od babičky 250 g,* a taktiež 5 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, a to: *GIANA Peaches in syrup 850 ml; CAPRI cestoviny 500 g; Káva JACOBS KRONUNG 500 g; FRESH Tuniak 185 g a DROP mäsová nátierka 160 g,*

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej vykonaným kontrolným nákupom podľa § 5 ods. 7 písm. i) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zistili, že na kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 13,70 EUR bol vydaný doklad o kúpe č. 00673, ktorý obsahoval nesprávne obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho (účastníka konania), a to: „DARIA, Malinovského 9, 91501 Nové Mesto nad Váhom“, pričom správne malo byť uvedené: „Darina Turkovičová – DARIA, Čsl.armády 69/7, 91501 Nové Mesto nad Váhom“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými údajmi. Tým porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z.

Uvedené nedostatky sú inšpektormi SOI popísané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.04.2024, ktorého kópia bola účastníkovi konania odovzdaná na prevádzkarni DARIA MARKET, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Čsl.armády 69/7.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 14.05.2024, ktoré bolo doručované listinne a doručené účastníkovi konania dňa 17.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o dodatočné uskutočnenie nápravy a doplnenie chýbajúcich cien, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie zistených nedostatkov - nezabavuje kontrolovanú osobu, t. j. účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že v prípade 3 druhov tovarov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj predávajúceho nebola uvedená informácia o predajnej cene, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene ponúkaných výrobkov. Ďalej správny orgán zohľadnil význam informácie o cene tovarov, nakoľko táto informácia je jednou z rozhodujúcich, ktoré spotrebiteľ zvažuje pri kúpe tovarov, a ktorá môže podstatným spôsobom ovplyvniť jeho ekonomické správanie, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých tovarov porovnať a zhodnotiť a na základe toho vykonať rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru.

Správny orgán vzal do úvahy, že 17 druhov výrobkov v ponuke na predaj nebolo označených predajnou cenou ani jednotkovou cenou a 5 druhov výrobkov v ponuke na predaj nebolo označených jednotkovou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán zohľadnil, že vydaním dokladu o kúpe tovarov, ktorý obsahoval nesprávne obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho (účastníka konania), bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Vydaný doklad o kúpe je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, v prípade

porušenia povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, a v prípade nevydania spotrebiteľovi dokladu o kúpe so všetkými predpísanými údajmi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 04.04.2024 v prevádzkarni DARIA MARKET, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Čsl.armády 69/7, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že im nie je poskytnutá informácie o predajnej a jednotkovej cene výrobkov. Správny orgán ďalej zohľadnil skutočnosť, že vydaný doklad o kúpe obsahoval nesprávne obchodné meno a miesto podnikania predávajúceho (účastníka konania). Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (počet výrobkov bez uvedenia predajnej, prípadne jednotkovej ceny) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať

aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.