

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0157/03/2023

Dňa 19.04.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Pavel Šajben – SMOKER**

miesto podnikania: **018 51 Nová Dubnica, Slovenského národného povst. 62/52**

IČO: **32 288 255**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrole vykonanej dňa 13.12.2023 v prevádzkarni Fast food EXPRES, Železničná 1, 911 01 Trenčín, ktorá bola zameraná na prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 523/2023 týkajúceho sa nevydávania dokladu o kúpe, odmietnutie prijatia centových mincí a na cenový nesúlad. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne a predávajúcim je hospodársky subjekt Pavel Šajben – SMOKER s miestom podnikania 018 51 Nová Dubnica, Slovenského národného povst. 62/52 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov**, nakoľko na dva kontrolné nákupy vykonané inšpektormi SOI, t. j. na kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: *1 bal. Koláč tlačený lekvárový balený 2x100g*, účtovaný v celkovej hodnote 2,60 EUR a na kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok *1 bal. Koláč tlačený orechový balený 2x100g*, účtovaný v celkovej hodnote 2,60 EUR, neboli vydané doklady o kúpe výrobku ani náhradné doklady o zaplatení, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**,
- **pre porušenie povinnosti predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, nakoľko inšpektori SOI pri vykonanom kontrolnom nákupe, do ktorého bol zakúpený výrobok *1 bal. Koláč tlačený orechový balený 2x100g*, účtovaný v celkovej hodnote 2,60 EUR zaplatili mincami v nominálnych hodnotách 1 ks 2 eurová minca + 1 ks 50 centová minca + 10ks 1 centová minca, pričom obsluhujúca predavačka odmietla prijať mince v nominálnej hodnote 1 cent (0,01 EUR) a preto z uvedeného dôvodu inšpektori SOI ponúkli predavačke namiesto uvedených mincí mince v nominálnej hodnote 1 ks 2 eurová minca + 1 ks 50 centová minca + 5ks 2 centová minca, pričom však predavačka odmietla prijať aj mince v hodnote 2 centy (0,02 EUR). Odmietnutím prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného

dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600- EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.12.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Fast food EXPRES, Železničná 1, 911 01 Trenčín zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 523/2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na nevydávanie dokladu o kúpe, odmietnutie prijatia centových mincí a na cenový nesúlad. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je hospodársky subjekt Pavel Šajben – SMOKER s miestom podnikania 018 51 Nová Dubnica, Slovenského národného povst. 62/52.

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 523/2023 poukazuje na to, že v uvedenej prevádzkarni odmietajú prijať platbu mincami v hodnote 0,02 EUR a 0,01 EUR, že nevydávajú doklad o kúpe na zakúpený tovar a účtujú cenu vyššiu ako je cena v cenníku alebo na cenovkách.

Inšpektori SOI vykonali dňa 13.12.2023 v prevádzkarni Fast food EXPRES, Železničná 1, 911 01 Trenčín kontrolu, pričom zistili nasledovné skutočnosti.

Za účelom preverenia správnosti účtovania, vydávania dokladu o kúpe a prijatia platby aj v minciach nominálnej hodnoty 0,01 EUR a 0,02 EUR inšpektori SOI vykonali 2 kontrolné nákupy: 1. kontrolný nákup v hodnote 2,60 eur a 2. kontrolný nákup v hodnote taktiež 2,60 eur.

Do 1. kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok „1 bal. Koláč tlačенý lekvárový balený 2x100g“ v účtovanej cene 2,60 EUR, kontrolný nákup bol inšpektormi SOI zaplatený mincami v nominálnej hodnote 1 ks 1 eurová minca a 2 ks 50 centová minca a 12ks 5 centová minca. Obsluhujúca predavačka všetky mince prijala, avšak na zakúpený výrobok nevydala doklad o kúpe v žiadnej forme - čím bol porušený § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Do 2. kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok „1 bal. Koláč tlačенý orechový balený 2x100g“ v účtovanej cene 2,60 eur, kontrolný nákup bol inšpektormi SOI zaplatený mincami v nominálnej hodnote 1 ks 2 eurová minca a 1 ks 50 centová minca a 10 ks 1 centová minca. Obsluhujúca predavačka odmietla prijať mince v nominálnej hodnote 1 cent (0,01 eur) s odôvodnením, že „také sa už neberú, už sa nepoužívajú“. Z uvedeného dôvodu jej inšpektori SOI ponúkli namiesto uvedených mincí mince v nominálnej hodnote 1 ks 2 eurová minca a 1 ks 50 centová minca a 5 ks 2 centová minca. Predavačka však odmietla prijať aj mince v hodnote

2 centy (0,02 eur) s tým istým odôvodnením. Odmietnutím prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu, bol porušený zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu - čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. a) zákona č 250/2007 Z. z.

Kontrolný nákup č. 2 bol napokon zaplatený mincami v zložení 1 ks 2 eurová minca a 1 ks 50 centová minca a 1 ks 10 centová minca. Predavačka tieto mince prijala, ale nevydala na zakúpený výrobok doklad o kúpe v žiadnej forme - čím bol porušený zákon č 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI prekontrolovali tovar v ponuke, tento bol označený predajnou cenou formou cenoviek pred tovarom a spotrebiteľovi bol k dispozícii aj vývesný cenník poskytovaného jedla – reklamná tabuľa. Nedostatky v oblasti informovania spotrebiteľa o cenách neboli zistené. Oba kontrolné nákupy boli účtované správne. Účtovanie inšpektori SOI prekontrolovali v súlade s cenovkami nachádzajúcimi sa na predajni pred tovarom.

Vykonanou kontrolou teda bolo preukázané odmietnutie prijatia jedno a dvojcentových euromincí za kontrolný nákup č. 2 a nevydávanie dokladu o kúpe pri kontrolnom nákupe č. 1 a kontrolnom nákupe č. 2. Spotrebiteľské podanie č. 523/2023 sa potvrdilo v časti nevydávania dokladov o kúpe a neprijímania jedno a dvoj - euro centových mincí.

Do inšpekčného záznamu poskytla vyjadrenie obsluhujúca predavačka E. V., ktorá uviedla: *So záznamom súhlasím. Uvedené ma mrzí, a viac sa to nestane. Budem informovať nadriadených.*

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov) predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Podľa § 17a ods. 3 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska Národná banka Slovenska, ako aj banky, iné úverové inštitúcie, pobočky zahraničných bánk, pobočky iných zahraničných úverových inštitúcií, zahraničné banky a iné zahraničné finančné inštitúcie, ktoré vykonávajú bankové činnosti na území Slovenskej republiky (ďalej len „banka“), iní poskytovatelia platobných služieb a poštové podniky sú povinné pri peňažných platbách prijímať eurobankovky a euromince bez obmedzenia nominálnej štruktúry alebo celkového počtu prijímaných eurobankoviek a euromincí. Právnická osoba a fyzická osoba okrem Národnej banky Slovenska a banky môže odmietnuť prijatie platných euromincí aj vtedy, ak ide o zberateľské euromince; to rovnako platí aj vtedy, ak ide o poškodené eurobankovky alebo

poškodené euromince, ktorých výmeny za nepoškodené eurobankovky a nepoškodené euromince sa v Slovenskej republike uskutočňujú za podmienok vymedzených v § 17b.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 07.03.2024. Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 07.03.2024. Správny orgán obdržal dňa 23.03.2024 (00:26:07 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickej správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 23.03.2024 (00:26:07 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje právo nevyužil a ku konaniu nedoručil žiadne vyjadrenia.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.12.2023 v prevádzkarni Fast food EXPRES, Železničná 1, 911 01 Trenčín, účastník

konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil (ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.).

Predávajúci taktiež nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, čo vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. Vyššie uvedeným konaním spočívajúcim v odmietnutí prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových mincí bez zákonného dôvodu, účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie a v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. Účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka a predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov, a to po celý čas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila. Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Doklad o kúpe výrobku je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi bezodkladne po prijatí platby za zakúpený tovar. V čase kontroly bolo spoľahlivo a presne zistené, že zamestnankyňa účastníka konania nevydala inšpektorom SOI, vystupujúcim v postavení spotrebiteľov, na zakúpené výrobky žiadny doklad o kúpe. Účastník konania v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladov o kúpe výrobku bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Správny orgán negatívne zhodnotil aj tú skutočnosť, že účastník konania nevydal doklad o kúpe ani na jeden z dvoch uskutočnených kontrolných nákupov.

Zákon č. 250/2007 Z. z. predávajúcemu zakazuje ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, tým že predávajúci odmietol prijať jedno a dvoj- euro centové mince v platbe za tovar bez zákonného dôvodu sa dopustil práve ukladania povinnosti bez právneho dôvodu.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. V prospech účastníka konania pri rozhodovaní o výške pokuty správny orgán zohľadnil, že išlo v priebehu jedného roka o prvé porušenie zákonných povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že nevydaním dokladov o kúpe spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

Ukladaním povinnosti bez právneho dôvodu, t. j. odmietnutie prijatia zákonného platidla - jedno a dvojcentových euro mincí bez zákonného dôvodu došlo taktiež k porušeniu práva spotrebiteľa vymedzeného v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 16 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. a) citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila; upieranie ekonomických záujmov spotrebiteľa a práva na informácie) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokutu na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 13.12.2023 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0002/03/2024

Dňa 19.04.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **DISA gastro s. r. o.**

sídlo: **831 02 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, Račianska 88B**

IČO: **54 708 869**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrole vykonanej dňa 24.01.2024 v prevádzkarni LAUGO POLO-Kuracie špeciality, OC Laugaricio Belá 7271, 913 21 Trenčianska Turná, ktorá bola zameraná na prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 504/2023 týkajúceho sa nesprávne účtovaného tovaru (Encián s hranolkami). Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je spoločnosť DISA gastro s. r. o., so sídlom 831 02 Bratislava mestská časť Nové Mesto, Račianska 88B (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene, keď počas kontroly zo dňa 24.01.2024 predajná cena uvedená v spoločnom jedálnom lístku bola iná, než aká bola cena zaplatená za inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup na doklade o kúpe tovaru č. 202401/2530 z registračnej pokladnice účastníka konania. Týmto konaním došlo k **porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške **200,00 eur** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.11.2023 a 24.01.2024 vykonali inšpektori SOI kontroly v prevádzkarni: LAUGO POLO-Kuracie špeciality, OC Laugarício Belá 7271, Trenčianska Turná 913 21, prevádzkareň patrí spoločnosti: DISA gastro s. r. o., IČO: 54 708 869, 831 02 Bratislava mestská časť Nové Mesto, Račianska 88B, t. j. účastník konania

Kontroly boli zamerané na prešetrenie spotrebiteľského podania 504/2023 týkajúceho sa nesprávne účtovaného tovaru (Encián s hranolkami), keď malo byť spotrebiteľovi naúčtované za encián 8,80 eur + hranolky 2,20 eur, čo je vo vyššej cene ako bolo uvedené na cenníku, kde je uvedené Encián s hranolkami za 8,80 eur.

Kontroly boli vykonávané s dôrazom na dodržiavanie platnej právnej úpravy: zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

Pri výkone kontroly dňa 24.01.2024 bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup za účelom preverenia správnosti účtovania a vydávania dokladov o kúpe v účtovanej hodnote 08,90 eur a to: 1 porcia vyprážený encián a príloha 280g účtované 7,90 eur a 1 ks tatárska omáčka 30g účtované 1,0 eur, celkom 8,90 eur. Obsluhou bol vydaný doklad o kúpe tovaru č. 202401/2530 z registračnej pokladnice. Pri kontrole správnosti účtovania bolo zistené, že na spoločnom cenníku bola uvedená cena pre jedlo „Vyprážený encián 2ks, príloha, 100/180g“ v sume 8,80 eur, tatárska omáčka 30g v cene 0,80 eur, pričom účtované bolo 1x Vyprážený encián, príloha v cene 7,90 + 1x Tatárska omáčka v cene 1,00 eur, spolu účtované v sume 8,90 eur. Účtovaná suma nebola v súlade s poskytnutou informáciou na jedálnom lístku, týmto konaním došlo k porušeniu zákazu predávajúceho používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene, keď predajná cena uvedená v spoločnom jedálnom lístku bola iná, než aká bola cena zaplatená za vykonaný kontrolný nákup na doklade o kúpe tovaru č. 202401/2530 z registračnej pokladnice účastníka konania. Týmto konaním došlo k **porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.**

V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 24.01.2024, ktorý obsahuje aj fotodokumentáciu jedálneho lístku (cenníku), aj dokladu o kúpe č. 202401/2530. Inšpekčný záznam zo dňa 24.01.2024 v predmetnej prevádzkarni prevzal konateľ účastníka konania Ing. Š. Š., ktorý bol prítomný pri kontrole a ktorý do inšpekčného záznamu uviedol: „V čase kontroly boli nedostatky v cenníkoch odstránené“.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 07.03.2024. Správny orgán obdržal dňa 23.03.2024 (00:29:57 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako

orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 23.03.2024 (00:29:57 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručeníu.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania nevyužil svoje právo a k začatému správnomu konaniu nedoručil žiadne vyjadrenie.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pokiaľ ide o vyjadrenie konateľa účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 24.01.2024, v ktorom uviedol, že nedostatky v cenníku odstránil ešte v čase kontroly, správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí konanie účastníka konania, avšak dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 250/2007 Z. z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Účastník konania v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz stanovený pre predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly zo dňa 24.01.2024, vykonanej na v prevádzkarni účastníka konania, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti použil nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktoré sa potvrdilo) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinnosti predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 24.01.2024 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia,

pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu. protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.