

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: **W/0153/03/2023**

Dňa **28.03.2024**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **KRAK SLOVAKIA s.r.o.**

sídlo **979 01 Rimavská Sobota, Cukrovarská 4621**

IČO **36 808 776**

pre porušenie povinnosti distribútora zistené dňa 14.06.2023 pri kontrole v prevádzkarni Stánok so suvenírmi a hračkami Zámok a okolie Bojnice, 972 01 Bojnice a dňa 08.09.2023 pri došetrení kontroly v uvedenej prevádzkarni, a to:

- pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje môže uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. [pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch], nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 188,50 EUR s nedostatkami v označení, a to 1 ks hračky – „Puzzle pes“ á 6,00 EUR [pričom 1 kus hračky – „Puzzle pes“ v hodnote 6,00 EUR bol odpredaný aj do kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi SOI v čase kontroly dňa 14.06.2023]; 6 ks hračky – „Plyšový krokodíl XB-1230“ á 9,50 EUR; 8 ks hračky – „Plyšová korytnačka Item. No.: 2207“ á 7,50 EUR; 6 ks hračky – „Xylofón DE 20“ á 4,50 EUR a 7 ks hračky – „Bábika MY FIRST No.: 958“ á 5,50 EUR, keď:

- hračka (1 ks) „*Puzzle pes*“ á 6,00 EUR:
  - nebola označená značkou zhody CE v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z.,
  - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
  - nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.,
- hračka (6 ks) „*Plyšový krokodíl XB-1230*“ á 9,50 EUR:
  - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
- hračka (8 ks) „*Plyšová korytnačka Item. No.: 2207*“ á 7,50 EUR:
  - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
- hračka (6 ks) „*Xylofón DE 20*“ á 4,50 EUR:
  - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
  - nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.,
  - neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v anglickom jazyku, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom v zmysle § 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.
- hračka (7 ks) „*Bábika MY FIRST No.: 958*“ á 5,50 EUR:
  - nebola označená sídlom výrobcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z.,
  - nebola označená sídlom dovozcu, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.,

čím došlo k porušeniu **§ 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a**

- pre porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, nakoľko účastník konania neposkytol Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgánu dohľadu na základe požiadavky v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 14.06.2023 dokumentáciu preukazujúcu posúdenie zhody, konkrétne ES vyhlásenia o zhode ku kontrolovaným 5 druhov hračiek, a to hračka – „*Puzzle pes*“ á 6,00 EUR; hračka – „*Plyšový krokodíl XB-1230*“ á 9,50 EUR; hračka – „*Plyšová korytnačka Item. No.: 2207*“ á 7,50 EUR; hračka – „*Xylofón DE 20*“

á 4,50 EUR a hračka – „*Bábika MY FIRST No.: 958*“ á 5,50 EUR, keď Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj žiadal o predloženie ES Vyhlásení o zhode k predmetným druhom hračiek v termíne do 21.06.2023, pričom však účastník konania ani v čase došetrenia kontroly, ktoré bolo vykonané dňa 08.09.2023 požadované doklady nezaslal, resp. nepredložil, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov,

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške **1 000,00 EUR** slovom **jedentisíc eur**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 14.06.2023 a 08.09.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj kontrolu v prevádzkarni Stánok so suvenírmi a hračkami Zámok a okolie Bojnice, 972 01 Bojnice. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne bola v čase vykonaných kontrol spoločnosť KRAK SLOVAKIA s.r.o. so sídlom 979 01 Rimavská Sobota, Cukrovarská 4621.

Pri kontrole vykonanej dňa 14.06.2023 v prevádzkarni Stánok so suvenírmi a hračkami Zámok a okolie Bojnice, 972 01 Bojnice inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 188,50 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti distribútora, a to:

- 1 druh hračky v celkovej hodnote 6,00 EUR [1 kus hračky „*Puzzle pes*“ á 6,00 EUR], na ktorej nebolo umiestnené povinné označenie značkou zhody CE; na predmetnom druhu hračky, ani na jej obale, ani v návode na použitie a bezpečnostných pokynoch nebolo uvedené sídlo výrobcu, miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania ani sídlo dovozcu, miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 57,00 EUR [6 kusov hračky „*Plyšový krokodíl XB-1230*“ á 9,50 EUR], pričom na predmetnom druhu hračky, ani na jej obale, ani v návode na použitie a bezpečnostných pokynoch nebolo uvedené sídlo výrobcu, miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 60,00 EUR [8 kusov hračky „*Plyšová korytnačka Item. No.: 2207*“ á 7,50 EUR], pričom na predmetnom druhu hračky, ani na jej obale, ani v návode na použitie a bezpečnostných pokynoch nebolo

- uvedené sídlo výrobcu, miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania;
- 1 druh hračky v celkovej hodnote 27,00 EUR [6 kusov hračky „Xylofón DE 20“ á 4,50 EUR], pričom na predmetnom druhu hračky, ani na jej obale, ani v návode na použitie nebolo uvedené sídlo výrobcu, miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania ani sídlo dovozcu, miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania; neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa uvádzali len informácie v anglickom jazyku, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom;
  - 1 druh hračky v celkovej hodnote 38,50 EUR [7 kusov hračky „Bábika MY FIRST No.: 958“ á 5,50 EUR], pričom na predmetnom druhu hračky, ani na jej obale, ani v návode na použitie nebolo uvedené sídlo výrobcu, miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania ani sídlo dovozcu, miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej ho je možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom jeho podnikania.

Fotodokumentácia kontrolovaných 5 druhov hračiek s nedostatkami v informačných povinnostiach je súčasťou inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zo dňa 14.06.2023.

1 kus hračky „Puzzle pes“ s vyššie uvedenými nedostatkami v jeho označení bol inšpektorom SOI odpredaný aj do kontrolného nákupu v celkovej hodnote 6,00 EUR, ktorý bol vykonaný v čase kontroly dňa 14.06.2023.

*Podľa Článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.*

*Podľa Článku 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.*

*V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 78/2012 Z. z.“) je výrobca povinný umiestniť označenie CE podľa § 12.*

*V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*

*V zmysle § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 78/2012 Z. z. je výrobca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.*

*V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*

*V zmysle § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. je dovozca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie, upozornenia a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku*

*V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne.*

*V zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.*

*V zmysle § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) tohto zákona a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) tohto zákona.*

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE; ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods.1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a ak dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch]. Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly dňa 14.06.2023 účastníkovi konania umožnené prijať nápravné opatrenie spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania sprístupňovať uvedených 5 druhov hračiek – hračka „Puzzle pes“; hračka „Plyšový krokodíl XB-1230“; hračka „Plyšová korytnačka Item. No.: 2207“; hračka „Xylofón DE 20“ a hračka „Bábika MY FIRST No.: 958“.

Nakoľko inšpektorom SOI neboli v čase kontroly dňa 14.06.2023 predložené ku kontrolovaným 5 druhom hračiek v celkovej hodnote 188,50 EUR nadobúdacie doklady, ES Vyhlásenia o zhode a informácie o celkovom množstve zakúpených a odpredaných kusoch,

požadovali inšpektori SOI ich zaslanie do termínu 21.06.2023 formou záväzného pokynu uloženého v inšpekčnom zázname.

Konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný počas kontroly a ktorý prevzal inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 14.06.2023 vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že prijíma nápravné opatrenia.

Dňa 21.06.2023 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy svoje vyjadrenie k vykonanej kontrole a kópie nasledovných dokladov:

- faktúra-daňový doklad č. IT20230206 zo dňa 02.06.2023; ako dodávateľ uvedený hospodársky subjekt INFINITY TRADING s.r.o., Heinemanova 2695/6, 160 00 – Praha 6; ako odberateľ uvedený účastník konania; v zmysle predmetnej faktúry bolo účastníkovi konania dodaných okrem iného 15 kusov hračky „Panenka“; 15 ks hračky „Plyšová želva“ a 20 ks hračky „Plyšová hračka zvieratka“
- faktúra-daňový doklad č. 2023069 zo dňa 03.06.2023; ako dodávateľ uvedený hospodársky subjekt OVICO, spol. s r. o., Pod Vidoulí 750/1, 158 00 Praha 5; ako odberateľ uvedený účastník konania; v zmysle predmetnej faktúry bolo účastníkovi konania dodaných okrem iného 6 ks hračky „XH100 Vzdělávací Dřevěné Puzzle Abeceda“ a 5 ks hračky „DE20 XYLOFON“.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 21.06.2023 uviedol k hračke „Puzzle pes“, že etiketa s označením CE bola omylom zamenená, pričom na etikete je uvedené označenie CE aj adresa výrobcu a dovozcu; k hračke „Plyšový krokodíl XB-1230“ účastník konania uviedol, že návod na ošetrovanie a údržbu doplnil a etiketu prelepil, pričom hračka bola zakúpená s papierovou etiketou bez nášivky; k hračke „Plyšová korytnačka Item. No.: 2207“ účastník konania uviedol, že návod na ošetrovanie a údržbu doplnil a etiketu prelepil, pričom hračka bola zakúpená s papierovou etiketou bez nášivky; k hračke „Xylofón DE 20“ účastník konania uviedol, že výrobcom je spoločnosť YIWU BEAUTY EXP&IMP CO., LTD, YIWU, CHINA a dovozcom spoločnosť Ovico spol. s r. o., Pod Vidoulí 750/1, 158 00 Praha 5, Česká republika, účastník konania uviedol, že doplnil upozornenia aj v slovenskom jazyku; k hračke „Bábika MY FIRST No.: 958“ účastník konania uviedol, že výrobcom je spoločnosť Yiwu Jiashi CO., LTD, No.23, Yongjin Avenue, Yiwu, Zhenjiang, China a dovozcom je spoločnosť INFINITY TRADING s.r.o., Heinemanova 2695/6, 160 00 – Praha 6.

Účastník konania taktiež vo svojom vyjadrení zo dňa 21.06.2023 zaslal skladovú bilanciu kontrolovaných 5 druhov hračiek, na základe ktorej zakúpil celkom 6 ks hračky „Puzzle pes“, pričom na sklade sa nachádzalo 6 ks predmetnej hračky; ďalej zakúpil celkom 20 ks hračky „Plyšový krokodíl XB-1230“, pričom na sklade sa nachádzalo 11 ks predmetnej hračky; ďalej zakúpil celkom 15 ks hračky „Plyšová korytnačka Item. No.: 2207“, pričom na sklade sa nachádzalo 13 ks predmetnej hračky; ďalej zakúpil celkom 5 ks hračky „Xylofón DE 20“, pričom na sklade sa nachádzalo 5 ks predmetnej hračky a ďalej zakúpil celkom 15 ks hračky „Bábika MY FIRST No.: 958“, pričom na sklade sa nachádzalo 7 ks predmetnej hračky.

Na záver svojho vyjadrenia zo dňa 21.06.2023 účastník konania uviedol, že urobil dôkladné opatrenia na odstránenie nedostatkov.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) v reakcii na vyjadrenie účastníka konania zo dňa 21.06.2023 zaslal účastníkovi konania dňa 06.07.2023 do elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) elektronickejšiu správu, ktorá obsahovala výzvu v zmysle ktorej Inšpektorát SOI požadoval od účastníka konania v termíne do 5

pracovných dní odo dňa doručenia elektronickej správy informáciu, kto a na základe čoho doplnil údaje na kontrolovaných 5 druhoch hračiek.

Nakoľko si účastník konania predmetnú elektronickejšprávu obsahujúcu výzvu neprevzal v úložnej lehote a požadovanú informáciu nezaslal, Inšpektorát SOI zaslal dňa 31.07.2023 prostredníctvom elektronickej správy do elektronickej schránky účastníka konania opätovnú výzvu s rovnakým obsahom.

Dňa 03.08.2023 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy vyjadrenie, v ktorom uviedol, že informácie doplnil konateľ účastníka konania na základe získaných informácií počas osobnej návštevy u dodávateľa vo veľkosklade v Českej republike.

Inšpektori SOI vykonali dňa 08.09.2023 v prevádzkarni Stánok so suvenírmi a hračkami Zámok a okolie Bojnice, 972 01 Bojnice, došetrenie kontroly zo dňa 14.06.2023. Inšpektori SOI počas kontroly dňa 08.09.2023 zistili, že v ponuke predaja sa predmetných kontrolovaných 5 druhov hračiek nenachádzalo. Inšpektori SOI pri kontrole zo dňa 08.09.2023 ďalej zistili, že účastník konania požadované dokumenty v zmysle inšpekčného záznamu zo dňa 14.06.2023 – ES Vyhlásenia o zhode ku kontrolovaným 5 druhom hračiek [hračka „Puzzle pes“; hračka „Plyšový krokodíl XB-1230“; hračka „Plyšová korytnačka Item. No.: 2207“; hračka „Xylofón DE 20“ a hračka „Bábika MY FIRST No.: 958“] v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI a ani následne nepredložil, respektíve nezaslal.

*V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.*

Účastník konania, ktorý sprístupnil 5 kontrolovaných druhov hračiek [hračka „Puzzle pes“; hračka „Plyšový krokodíl XB-1230“; hračka „Plyšová korytnačka Item. No.: 2207“; hračka „Xylofón DE 20“ a hračka „Bábika MY FIRST No.: 958“] na trhu v Slovenskej republike, napriek žiadosti Inšpektorátu SOI ako orgánu dohľadu tomuto neposkytol ES Vyhlásenia o zhode. Tým porušil § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z.

Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly zo dňa 08.09.2023 prevzala na prevádzkarni zamestnankyňa účastníka konania, ktorá bola prítomná počas kontroly.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 05.03.2024, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.03.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k dôvodom konania nevyjadril.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Pri kontrole zo dňa 14.06.2023 bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania sprístupnil na trhu celkom 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 188,50 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v označení, resp. v informačných povinnostiach a ďalej pri kontrole zo dňa 08.09.2023 bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania napriek

žiadosti Inšpektorátu SOI tomuto neposkytol ES Vyhlásenia o zhode k 5 druhom kontrolovaných hračiek. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán taktiež zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy (stiahnutie hračiek z predaja) nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním hračiek v ponuke na predaj bez uvedenia sídla výrobcu, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, pričom požadované údaje o výrobcovi možno uviesť na hračke alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných upozorneniach; bez uvedenia sídla dovozcu, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, pričom požadované údaje o dovozcovi možno uviesť na hračke alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných upozorneniach; bez bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch a ich nebezpečenstve v štátnom jazyku. V dôsledku absencie bezpečnostných upozornení mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa.

V danom prípade spáchal účastník konania správny delikt, pričom k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti, respektíve zákazu zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov chránených týmto zákonom. Poškodenie práv iného subjektu alebo priame porušenie oprávnených záujmov v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto správneho deliktu. Zo znenia § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. („*orgán dohľadu uloží pokutu od 500 do 30 000 eur...*“) vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty tomu, kto sa dopustí porušenia predmetných ustanovení tohto zákona. Pritom pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania, nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať okrem preventívnej aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane oprávnených záujmov chránených uvedeným zákonom.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že v dôsledku nepredloženia ES Vyhlásení o zhode na predmetných 5 kontrolovaných druhov hračiek, a to na základe požiadavky inšpektorov SOI, existuje dôvodná pochybnosť, či si účastník konania ako distribútor overil pred prístupňovaním hračiek na trhu akým spôsobom pristupoval výrobca hračiek k posúdeniu ich zhody a či k hračkám vydal ES Vyhlásenie o zhode, ktoré predstavuje súčasť technickej dokumentácie hračky. Správny orgán považuje nepredloženie Vyhlásenia o zhode zo strany účastníka konania ako distribútora za pomerne závažný nedostatok, pričom je potrebné podotknúť, že účastník konania nepredložil požadované ES Vyhlásenia o zhode ku kontrolovaným 5 druhom hračiek ani v priebehu začatého správneho konania. Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vyhlásenie o zhode



prítom nemožno vnímať len ako akúsi formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Samotné vyhlásenie o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda a vyhlásenie o zhode zároveň vypovedá aj o tom, podľa akých predpisov bola zhoda posudzovaná, a vyjadruje prevzatie zodpovednosti výrobcu za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Vyhlásenie o zhode je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a vydané môže byť až vtedy, kedy sa po aplikovaní príslušných postupov na posudzovanie zhody preukáže zhoda určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými citovaným zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Pokiaľ výrobca nevydal vyhlásenie o zhode, resp. vydal ho tak, že neobsahuje všetky náležitosti, prípadne ho nepripojil k určenému výrobku, je otáznou, ako pristupoval k samotnému posudzovaniu zhody. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode a následnému označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.

Správny orgán taktiež negatívne zhodnotil, že na kontrolovanom 1 druhu hračky, a to hračka „Puzzle pes“ sa v čase kontroly dňa 14.06.2023 nenachádzalo označenie CE. Označenie CE poskytuje informáciu, že výrobca u daného výrobku posúdil zhodu a prebral zodpovednosť za zhodu výrobku so všetkými uplatniteľnými požiadavkami ustanovenými v relevantných harmonizačných právnych predpisoch Európskej únie, v ktorých sa ustanovuje pripojenie tohto označenia. Umiestnenie označenia CE na výrobok znamená, že výrobca potvrdzuje svoju zodpovednosť za to, že výrobok spĺňa platné požiadavky stanovené v právnych predpisoch na posúdenie zhody. Označenie CE, ktorým sa preukazuje zhoda výrobku, je viditeľným výsledkom celého procesu posudzovania zhody v širokom zmysle. Označenie CE je nezameniteľné a orgány dozoru majú povinnosť vyžadovať jednak to, aby jeho podoba nebola zneužívaná, ale tiež to, aby výrobky, ktoré majú zhodu posúdenú, boli riadne označené označením CE.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

*V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*

V zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania

s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

V zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. sa pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určení výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že prostredníctvom prevádzkarne Stánok so suvenírmi a hračkami Zámok a okolie Bojnice, 972 01 Bojnice sprístupnil na trhu 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 188,50 EUR, ktoré neboli označené vyššie špecifikovanými povinnými údajmi. Účastník konania sa taktiež dopustil porušenia zákona tým, že na základe požiadavky inšpektorov SOI nepredložil k vyššie uvádzaným 5 druhom hračiek ES Vyhlásenie o zhode. Správny orgán prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje správny orgán za závažné (najmä pokiaľ ide o absenciu označenia predmetných hračiek označením CE a bezpečnostnými upozorneniami v štátnom jazyku a nepredloženie ES Vyhlásenia o zhode), nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, sprístupňovanej na trhu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch z kontrol vykonaných v dňoch 14.06.2023 a 08.09.2023, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0155/03/2023

Dňa 26.03.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania: **SLK Trade s. r. o.**

sídlo: **010 01 Žilina, Veľká okružná 17**

IČO: **52 785 424**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zisteného dňa 10.11.2023 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 465/2023 v prevádzkarni Obuv, textil, OD LACHOVEC, Moravská 15/1633, Púchov. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne a predávajúcim zodpovedajúcim za vybavenie reklamácie, ktorá bola predmetom spotrebiteľského podania je spoločnosť SLK Trade s. r. o. so sídlom 010 01 Žilina, Veľká okružná 17 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom**, nakoľko reklamácia vady výrobku – pánske tenisky, zakúpeného dňa 01.06.2023, uplatnená spotrebiteľom M. O. osobne v prevádzkarni Obuv, textil, OD LACHOVEC, Moravská 15/1633, Púchov s popisom vady: „*Prasknuté podrážky*“, nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľom, keď účastník konania počas kontroly žiadnym spôsobom nepreukázal vybavenie predmetnej reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia ani vydanie dokladu o vybavení reklamácie, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 4 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

**p o k u t u**

vo výške **300,- EUR** slovom: **tristo eur**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.11.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Obuv, textil, OD LACHOVEC, Moravská 15/1633, Púchov, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 465/2023 týkajúceho sa reklamácie výrobku – pánske tenisky. Predávajúcim zodpovedným za vybavenie reklamácie, ktorá bola predmetom spotrebiteľského podania je účastník konania, t. j. spoločnosť SLK Trade s. r. o. so sídlom 010 01 Žilina, Veľká okružná 17.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 465/2023 týkajúceho sa reklamácie zakúpeného tovaru – pánske tenisky. Spotrebiteľ M. O. vo svojom podaní uviedol, že dňa 07.10.2023 reklamoval tenisky v predajni, pričom priniesol aj pokladničný doklad, na ktorom okrem reklamovaných tenisiek bol aj iný tovar. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že pri uplatnení reklamácie mu pracovníčka v pokladni dala lístok bez názvu prevádzky, bez náležitého poučenia a pod., následne spotrebiteľ žiadal naspäť pokladničný doklad, nakoľko na ňom bol zakúpený aj ďalší tovar, ktorý mu však pracovníčka odmietla vydať a odmietla správne vyplniť záznam o prijatí reklamácie. Spotrebiteľ na základe uvedeného podania požiadal o prešetrenie nevybavenia reklamácie.

Spotrebiteľ k podaniu zaslal kópiu reklamačného lístku zo dňa 07.10.2023, na ktorom je uvedené: meno a priezvisko spotrebiteľa, dátum uplatnenia reklamácie – 07.10.2023, druh reklamovaného výrobku – „pán. tenisky“, dátum zakúpenia – 01.06.2023, cena reklamovaného výrobku – 6,60 eur, popis vady – „popraskané podrážky“; doklad bol podpísaný spotrebiteľom aj zamestnancom účastníka konania.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 465/2023 vykonali inšpektori SOI dňa 10.11.2023 kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Obuv, textil, OD LACHOVEC, Moravská 15/1633, Púchov.

Prítomný zamestnanec účastníka konania na prevádzkarni v čase výkonu kontroly predložil inšpektorom SOI nasledovné doklady týkajúce sa spotrebiteľského podania č. 465/2023:

- reklamačný lístok, rovnaký ako predložil spotrebiteľ M. O., ale sú v ňom doplnené údaje: reklamačný lístok č. 93, číslo pokladničného dokladu 2. V časti „Vyjadrenie predávajúceho“ je uvedené: „Reklamácia bude odoslaná dodávateľovi na posúdenie a vybavená do 30 dní“. Iné údaje a záznamy na reklamačnom lístku nie sú uvedené.
- originál dokladu o kúpe zo dňa 01.06.2023.

Inšpektori SOI na základe predložených dokladov zo strany spotrebiteľa M. O. a účastníka konania pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 465/2023 zistili, že reklamovaný tovar bol zakúpený dňa 01.06.2023, reklamáciu spotrebiteľ uplatnil dňa 07.10.2023, teda do 12 mesiacov od kúpy. Do dátumu kontroly dňa 10.11.2023 reklamácia nebola vybavená t. j. nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote a o vybavení reklamácie predávajúci nevydal žiadny písomný doklad.

V zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako zákon č. 250/2007 Z. z.) *vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením*

primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

*V zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

*V zmysle § 18 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie.*

*V zmysle § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.*

*V zmysle § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.*

*V zmysle § 622 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť. Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady. Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

*V zmysle § 623 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo*

*pre väčší počet väd vec riadne užívať. Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*

Inšpektori SOI teda pri kontrole zo dňa 10.11.2023 týkajúcej sa prešetrenia spotrebiteľského podania č. 465/2023 zistili, že účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal vybavenie reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čím porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpekčný záznam zo dňa 10.11.2023 prevzala na prevádzkarni prítomná zamestnankyňa účastníka konania – vedúca predajne J. K., ktorá do inšpekčného záznamu uviedla: „Pri kontrole som bola prítomná, záznam som prevzala. Nápravné opatrenia prijímame. Čo sa týka reklamácie - Doklad o kúpe by sme spotrebiteľovi vrátili pri vybavení reklamácie. Čakali sme, že zákazník sa dostaví na prevádzku pre vybavenú reklamáciu do 30 dní. Čo sa týka neúplného vypísaného dokladu o Reklamáci, pozabudli sme ich vypísať, čo nás mrzí“.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 07.03.2024, ktoré účastník konania prevzal dňa 12.03.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania využil svoje právo a k začatému správne konaniu dňa 14.03.2024 zaslal prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) svoje vyjadrenie. Vo vyjadrení účastník konania uvádza nasledovné:

*„Spotrebiteľ M.O. prišiel na našu predajňu OBUV TEXTIL Moravská 1633/15 Púchov reklamovať pánske tenisky. Pri spisovaní reklamácie Spotrebiteľ M.O. na požiadanie nášho zamestnanca odmietol uviesť a poskytnúť údaje ako je meno, adresa, prípadne telefónny kontakt kvôli skontaktovaniu sa so zákazníkom. Pri spisovaní reklamačného konania sa Spotrebiteľ M.O. správal voči nášmu zamestnancovi hrubo, urážlivo a doslova šiekrial vyhrázaním sa, že nás oznámi na SOI. Napriek tomu, že Spotrebiteľ M.O. odmietol uviesť na seba kontaktné údaje bol informovaný, že najneskôr do 30 dní bude jeho reklamácia vybavená. Reklamácia pre Spotrebiteľa M.O. bola našou spoločnosťou vybavená do troch pracovných dní. Nakoľko sme nedisponovali absolútne žiadnym kontaktom na Spotrebiteľa M.O. nebolo v našich silách mu oznámiť alebo doručiť výsledok reklamačného konania. Spotrebiteľ M.O. bol ochotný iba uviesť bydlisko ako „Púchov,, na ktorej sme ho aj hľadali. S vyššie uvedeného vyplýva, že nebolo v našich silách aj keď sme vyvinuli maximálne úsilie doručiť výsledok reklamačného konania. Pošta vyžaduje na doručenie balíka úplnú a presnú adresu, ktorou nedisponujeme. Preto máme za to, že sme sa nedopustili žiadneho porušenia § 18 ods. 4 zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Nie sme povinný vychovávať ani ináč naliehať na arogantné správanie Spotrebiteľa M.O., aby uviedol na svoju osobu kontakty. Preto nenesieme žiadnu zodpovednosť ani právnu ani trestnoprávnu ani sankčnú nakoľko sme nevedeli stotožniť ani do dnešného dňa Spotrebiteľa M.O. Tým pádom sme sa ani nemohli dopustiť porušenie vyššie uvedeného zákona. Toto tvrdenie sa môže opierať aj o skutočnosť, že nemáte ako orgán SOI jediný podnet na našu spoločnosť okrem podnetu Spotrebiteľa M.O. Podnet č. 465/2023 podaný Spotrebiteľom M.O.*

*odmietame ako celok nakoľko sú v ňom uvedené absolútne nepravdivé skutočnosti. Dúfame, že sme Vám tento problém Spotrebiteľa M.O. vysvetlili v dostatočnej a pochopiteľnej miere a budete ako orgán SOI na to prihliadať“.*

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 14.03.2024 k začatému správne konaniu, správny orgán uvádza, že účastník konania, resp. v jeho mene konajúci zamestnanec pri podaní reklamácie spotrebiteľa M. O. nepostupoval s náležitou odbornou starostlivosťou, a to najmä v okamihu spisania reklamácie, keď účastník konania tvrdí, že spotrebiteľ odmietol poskytnúť kontaktné údaje, adresu, telefón na účely oznámenia vybavenia reklamácie. Správny orgán ďalej uvádza, že účastníkom konania popísané správanie spotrebiteľa je len jeho tvrdením, ktoré je čisto subjektívneho charakteru a nemá vplyv na zistený nedostatok účastníka konania. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že keby aj pripustil pravdivosť daného tvrdenia účastníka konania, potom mala byť takáto skutočnosť uvedená v potvrdení o prijatí reklamácie, ktorú predávajúci (účastník konania) vystavil spotrebiteľovi. V tomto prípade mal účastník konania, resp. jeho zamestnanec takúto skutočnosť uviesť na tlačive reklamačného lístka zo dňa 07.10.2023, čo predávajúci nevykonal. Tvrdenie účastníka konania o tom, že spotrebiteľ odmietol poskytnúť kontaktné údaje nie je možné považovať za liberačné dôvody k vyvineniu sa z porušenia povinností predávajúceho pri vybavení reklamácie. Na vyjadrenie účastníka konania k začatému správne konaniu nie je možné prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť. Správny orgán považuje v tejto súvislosti za dôležité podotknúť, že účastník konania správne orgánu žiadnym spôsobom nepreukázal vybavenie predmetnej reklamácie ani neuviedol, akým spôsobom v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. mal vybaviť predmetnú reklamáciu. Účastník konania nepredložil počas kontroly inšpektorom SOI a ani následne žiadny doklad o vybavení predmetnej reklamácie, resp. nepredložil žiadny doklad preukazujúci vybavenie predmetnej reklamácie, čo je v rozpore so samotným tvrdením účastníka konania, keď tvrdí, že reklamáciu spotrebiteľa vybavil, avšak nemal o spôsobe vybavenia reklamácie spotrebiteľa ako informovať, nakoľko na neho nemal žiadny kontakt. Na základe svojho vyjadrenia mal teda účastník konania disponovať neprevzatým dokladom o vybavení reklamácie, avšak inšpektorom SOI žiadny takýto doklad nepredložil, pričom v zmysle § 18 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou predávajúceho na požiadanie orgánu dozoru okrem iného preukázať kópiu dokladu o vybavení reklamácie. Účastník konania predložil inšpektorom SOI k uplatnenej reklamáci spotrebiteľa M. O. len reklamačný lístok zo dňa 07.10.2023, t. j. potvrdenie o prijatí reklamácie a doklad o kúpe zo dňa 01.06.2023.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Účastník konania v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán poukazuje na legálnu definíciu vybavenia reklamácie, ktorá umožňuje niekoľko spôsobov, akými možno reklamáciu vybaviť, a to odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Ak reklamácia

bola uznaná, tak ide o výzvu na prevzatie - v závislosti od spôsobu vybavenia reklamácie - opraveného výrobku, nového výrobku, kúpnej ceny alebo zľavy z kúpnej ceny.

Orgán dohľadu uvádza, že reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že bolo reklamačné konanie ukončené.

Účastník konania znemožnil spotrebiteľovi realizáciu jeho nároku vyplývajúceho mu z riadneho vybavenia reklamácie. Reklamáciu možno totiž považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú s ohľadom na to, či je vada odstrániteľná alebo nie, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 18 ods. 4 zákona.

Účastník konania vystupuje v pozícii predávajúceho, teda kvalifikovaného subjektu, ktorému právna úprava týkajúca sa reklamačného konania musí byť zrejmá a teda vzhľadom na odborné znalosti sa prezumuje, že predávajúci nebude využívať ako spôsob vybavenia reklamácie spôsob, ktorý zákon nepozná. Správny orgán dodáva, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán si dovoľuje poukázať na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 5Sžf 65/2011, v ktorom je rozobratá zásada „*vigilanibus iura scripta sunt*“ t. j. že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Taktiež správny orgán poukazuje na ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., z ktorého dikcie vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka.

Porušenie povinností na strane predajcu vybaviť reklamáciu riadne a včas je porušením práv ochrany spotrebiteľa. Reklamáciou sa vo všeobecnosti rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby ( § 2 písm. l zák. č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa je problematikou, pri ktorej sa stretávajú početné predpisy súkromného a verejného práva s cieľom zabezpečiť adekvátnu ochranu spotrebiteľa tradične považovaného za slabšiu stranu v zmluvných vzťahoch uzavieraných s podnikateľom.

Spotrebiteľ bol nútený sa svojich práv domáhať prostredníctvom orgánu kontroly, kde sa následným prešetrením podnetu spotrebiteľa a vykonanou kontrolou dňa 10.11.2023 inšpektormi SOI, potvrdila jeho opodstatnenosť. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje, z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Správny orgán si dovoľuje na tomto mieste poukázať aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 9.decembra 2010, sp. zn. 8 Sžo/389/2009, kde sa uvádza, že reklamačné konanie sa začína podaním reklamácie a končí sa jej vybavením v zákonom stanovenej lehote. Ako každý právny úkon, aj reklamácia musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu vymedzené v § 34 a nasl. zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Zároveň musí spĺňať osobitné náležitosti vyžadované pre tento konkrétny právny úkon. Medzi tieto náležitosti patrí predovšetkým označenie subjektov oprávneného a povinného, okamih reklamácie, t. j. zachovanie prekluzívnej reklamačnej lehoty, a obsah reklamácie, t. j. práva a povinnosti subjektov reklamácie. Vo vzťahu k obsahu reklamácie je potrebné, aby oprávnený vymedzil svoje požiadavky, stručne ich odôvodnil a uviedol rozsah svojich nárokov. V zmysle vyššie



uvedeného, má správny orgán vykonanou kontrolou dokázané, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z..

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania porušil svoje povinnosti uložené mu zákonom. Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dohľadu, zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v zákone č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. SOI môže v rámci svojich kompetencií vykonávať prešetrenia spotrebiteľských reklamácií z hľadiska ich procesnej stránky, teda z hľadiska dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. SOI nezasahuje do rozhodnutia predávajúceho, akým spôsobom má reklamáciu vybaviť. Neposudzuje taktiež opodstatnenosť reklamácie a ani jednotlivé vady výrobkov. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom, a to jedným zo spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je, predovšetkým vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov, adekvátne. Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované kritériá; špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania); ako aj na proporcionalitu uloženej pokuty voči maximálnej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona uložiť. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu, ako aj preventívnu funkciu.

Pri určovaní výšky postihu správny orgán vychádzal z ustanovenia § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. v zmysle ktorého zohľadnil charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v porušení zákonom chránených práv spotrebiteľa.