

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **P/0123/03/2023**

Dňa **12.02.2024**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **STAVEBNINY BaR spol. s r. o.**

sídlo **971 01 Prievidza, J.I. Bajzu 14**

IČO **45 620 342**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 03.03.2023 v prevádzkarni Stavebniny BaR, J. I. Bajzu 14, 971 01 Prievidza, ktorá bola zameraná na ponuku a predaj tepelnoizolačných výrobkov z expandovaného polystyrénu (EPS). Dňa 21.04.2023 bolo v predmetnej prevádzkarni vykonané došetrenie kontroly zo dňa 03.03.2023. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je spoločnosť STAVEBNINY BaR spol. s r. o. so sídlom 971 01 Prievidza, J.I. Bajzu 14 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, nakoľko 1 druh stavebného výrobku 20 balení *ISOMASTER EPS-100P*, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks, ktorý účastník konania ponúkal na predaj vo svojej prevádzkarni v čase výkonu kontroly dňa 03.03.2023, nebol označený informáciami podľa osobitného predpisu – čl. 9 ods. 2 a čl. 14 ods. 2 v nadväznosti na čl. 11 ods. 5 a čl. 13 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, keď na predmetnom druhu stavebného výrobku alebo na jeho obale nebolo uvedené identifikačné číslo notifikovanej osoby; nebola uvedená kontaktná adresa výrobcu a nebolo uvedené meno, registrované obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a kontaktná adresa dovozcu, pričom v zmysle predloženého nadobúdacieho dokladu účastník konania od hospodárskeho subjektu Master Plast s.r.o., Veľkoúľanská cesta 1339, 925 21 Sládkovičovo nadobudol celkom 24 balení uvedeného druhu stavebného výrobku, čím došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00- EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.03.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) v prevádzkarni Stavebniny BaR, J. I. Bajzu 14, 971 01 Prievidza kontrolu zameranú na ponuku a predaj tepelnoizolačných výrobkov z expandovaného polystyrénu (EPS). Došetrenie kontroly zo dňa 03.03.2023 bolo vykonané v predmetnej prevádzkarni dňa 21.04.2023. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je účastník konania, t. j. spoločnosť STAVEBNINY BaR spol. s r. o. so sídlom 971 01 Prievidza, J.I. Bajzu 14 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Inšpektori SOI počas kontroly vykonanej dňa 03.03.2023 v prevádzkarni účastníka konania zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 20 balení (100 ks) 1 druhu stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks* á 4,25 eur. Predmetný 1 druh stavebného výrobku bol označený označením CE; dvomi poslednými číslicami roku, v ktorom sa prvýkrát CE pripojilo – 09; jedinečným identifikačným kódom typu výrobku: ISOMASTER EPS-100P; referenčným číslom vyhlásenia o parametroch: DOP_ISOMASTER.EOS.100.SK_02; úrovňou alebo triedou deklarovaných parametrov: Tepelná vodivosť, Tepelný odpor, Reakcia na oheň; odkazom na uplatnenú harmonizovanú technickú špecifikáciu: EN 13153, MSZ 7573 – nie je uvedená kompletná harmonizovaná norma, (harmonizovanou normou pre tepelnoizolačné výrobky z expandovaného polystyrénu je norma STN EN 13163+A1:2015); zamýšľaným použitím expandovaného polystyrénu na ochranu budov: *Izolácia plochých striech a podláh s bežným zaťažením, Tepelnoizolačný prvok do šikmých striech nad krokvami*; značkou výrobcu MASTERPLAST; označovacím kódom podľa kapitoly 6 STN EN 13 163 + A1–uvedené je: EPS-EN 13163-T(2)-L(3)-W(3)-S(5)-P(5)-BS150-CS(10)100-DS(N)5-DLT(1)5; dátumom výroby: 21.02.2023 a označením distribútora MASTER PLAST s.r.o., Veľkouľanská cesta 1339, 925 21 Sládkovičovo.

Inšpektori SOI počas kontroly zo dňa 03.03.2023 zistili, že kontrolovaný 1 druh stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks* nebol označený identifikačným číslom notifikovanej osoby; nebola uvedená kontaktná adresa výrobcu a nebolo uvedené meno, registrované obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a kontaktná adresa dovozcu. Predmetné údaje sa nenachádzali ani na obale kontrolovaného druhu stavebného výrobku.

Fotodokumentácia a opis kontrolovaného stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks* a jeho obalu je súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 03.03.2023.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečnosti, ktoré vyplývajú z jeho nesprávneho použitia alebo

údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle čl. 9 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, sa za označením CE uvádzajú dve posledné číslice roku, v ktorom sa prvýkrát pripojilo, meno a registrovaná adresa výrobcu alebo identifikačná značka umožňujúca ľahkú a jednoznačnú identifikáciu mena a adresy výrobcu, jedinečný identifikačný kód typu výrobku, referenčné číslo vyhlásenia o parametroch, úroveň alebo trieda deklarovaných parametrov, odkaz na uplatnenú harmonizovanú technickú špecifikáciu, prípadne identifikačné číslo notifikovanej osoby a zamýšľané použitie, ako sa uvádza v uplatnenej harmonizovanej technickej špecifikácii.

V zmysle čl. 11 ods. 5 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, výrobcovia na stavebnom výrobku, alebo ak to nie je možné, na jeho obale alebo v sprievodnej dokumentácii uvádzajú svoje meno, registrované obchodné meno alebo ochrannú známku a kontaktnú adresu. Adresa musí uvádzať jedno miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať.

V zmysle čl. 13 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, dovozcovia uvádzajú na stavebnom výrobku, alebo ak to nie je možné, na jeho obale alebo v sprievodnej dokumentácii k výrobku svoje meno, registrované obchodné meno alebo ochrannú známku a kontaktnú adresu.

V zmysle čl. 14 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, pred sprístupnením stavebného výrobku na trhu distribútori zabezpečia, aby bol výrobok označený požadovaným označením CE a aby ho sprevádzala dokumentácia požadovaná podľa tohto nariadenia a návod na použitie a bezpečnostné informácie v jazyku určenom dotknutým členským štátom, ktorý je ľahko zrozumiteľný pre používateľov. Distribútori takisto zabezpečia, aby výrobca a dovozca spĺňali požiadavky stanovené v článku 11 ods. 4 a 5 a v článku 13 ods. 3.

Ak sa distribútor domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že stavebný výrobok nie je v zhode s vyhlásením o parametroch ani s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia, nesmie sprístupniť výrobok na trhu, pokiaľ nebude v zhode so sprievodným vyhlásením o parametroch a s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia alebo pokiaľ sa neopraví vyhlásenie o parametroch.

Inšpektori SOI teda pri kontrole zo dňa 03.03.2023 zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho (distribútora) zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, nakoľko 1 druh stavebného výrobku 20 balení ISOMASTER EPS-100P, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks, ktorý účastník konania ponúkal na predaj vo svojej prevádzkarni v čase výkonu kontroly dňa 03.03.2023, nebol označený informáciami podľa osobitného predpisu – čl. 9 ods. 2 a čl. 14 ods.

2 v nadväznosti na čl. 11 ods. 5 a čl. 13 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, keď na predmetnom druhu stavebného výrobku alebo na jeho obale nebolo uvedené identifikačné číslo notifikovanej osoby; nebola uvedená kontaktná adresa výrobcu a nebolo uvedené meno, registrované obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a kontaktná adresa dovozcu.

Tým účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly dňa 03.03.2023 účastníkovi konania umožnené prijať nápravné opatrenie spočívajúce v tom, že do doby odstránenia zistených nedostatkov nebude účastník konania sprístupňovať kontrolovaný 1 druh stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks*.

Inšpektori SOI si ku kontrolovanému 1 druhu stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks* od účastníka konania vyžiadali zaslať Technickú dokumentáciu výrobku, t. j. protokol o skúške; informácie o množstve dodaných kusov predmetného kontrolovaného výrobku (kópie nadobúdacích dokladov) od prvého sprístupnenia na trh SR; informácie o množstve odpredaných kusov predmetného výrobku a informáciu o skladových zásobách predmetného výrobku.

Konateľ účastníka konania B. M., ktorý bol prítomný počas kontroly dňa 03.03.2023 predložil inšpektorom SOI nasledujúci doklad týkajúci sa kontrolovaného druhu stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks*:

- Vyhlásenie o parametroch č. DOP-ISOMASTER.EPS.100.SK_02; v predložennom Vyhlásení o parametroch je uvedené „Harmonizovaná technická špecifikácia: EN13163:2012+A2:2017” – uvedená norma nie je harmonizovaná; predmetný doklad je vydaný výrobcom: MASTERPLAST – H-8143 Sárszentmihály, Árpád u.1/A., Gyár/Plant 1: Bodrogvari ferenc 172., Subotica SRB24000, Srbsko dňa 01.01.2018 (2 strany).

Prítomný konateľ účastníka konania B. M., ktorý prevzal inšpekčný záznam z vykonanej kontroly vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.03.2023 uviedol nasledovné: „*Pri kontrole som bol prítomný, so záznamom súhlasím. Nápravné opatrenia prijímame. Odberateľov nemáme, máme len konečných spotrebiteľov.*“

Dňa 06.03.2023 zaslal účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy vyjadrenie, v ktorom uviedol, že z kontrolovaného materiálu nebolo predané žiadne množstvo. Účastník konania v prílohe e-mailovej správy zo dňa 06.03.2023 zaslal nasledujúci doklad týkajúci sa kontrolovaného druhu stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks*:

- nadobúdací doklad – faktúra č. VF23-000350 zo dňa 23.02.2023; ako dodávateľ uvedený hospodársky subjekt Master Plast s.r.o., Veľkoúľanská cesta 1339, 925 21 Sládkovičovo; ako odberateľ uvedený účastník konania; v zmysle faktúry bolo účastníkovi konania dodaných okrem iného 6 m³ stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks*; vo faktúre označeného ako *ISOMASTER EPS,100 10cm/2,5m2 (0,25m3)*.

Inšpektori SOI vykonali dňa 21.04.2023 v prevádzkarni účastníka konania došetrenie kontroly zo dňa 03.03.2023. Inšpektori SOI pri kontrole zistili, že v ponuke predaja sa na

prevádzkarní účastníka konania nachádzal 1 druh stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P*, hrúbka 100mm v množstve 34 balení, pričom nezistili nedostatky v značení ani vo Vyhlásení o parametroch. Inšpektori SOI na základe vykonanej kontroly zo dňa 21.04.2023 teda konštatovali, že účastník konania splnil nápravné opatrenie prijaté pri kontrole zo dňa 03.03.2023.

Inšpektori SOI taktiež pri kontrole zo dňa 21.04.2023 zistili, že účastník konania nezaslal, resp. nepredložil technickú dokumentáciu (protokoly o skúške) ku kontrolovanému 1 druhu stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P*, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks.

Prítomný konateľ účastníka konania B. M., ktorý prevzal inšpekčný záznam z vykonanej kontroly vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.04.2023 uviedol nasledovné: „Pri kontrole som bol prítomný, so záznamom súhlasím. Technickú dokumentáciu – protokoly o skúškach nám dodávateľ neposkytol, prišli opraviť značenie a dali nám nové vyhlásenie o parametroch.“

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 02.01.2024. Dňa 18.01.2024 (00:28:59 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronicкую správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 18.01.2024 (00:28:59 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronicčná správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie, pričom dôvody vysvetľujúce, respektíve ospravedlňujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie, a teda nemajú vplyv na následné vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. Správny orgán ďalej v tejto súvislosti uvádza, že účastník konania ponúkal na predaj výrobok, ktorý nebol označený informáciami podľa osobitného predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, keď na predmetnom druhu stavebného výrobku alebo na jeho obale nebolo uvedené identifikačné číslo notifikovanej osoby; nebola uvedená kontaktná adresa výrobcu a nebolo uvedené meno, registrované obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a kontaktná adresa dovozcu. V zmysle čl. 14 ods. 2 predmetného Nariadenia bolo povinnosťou účastníka konania ako distribútora overiť skutočnosť, či bol výrobok označený požadovaným označením CE a aby ho sprevádzala dokumentácia požadovaná podľa tohto Nariadenia a tiež overiť či výrobca a dovozca spĺňali požiadavky stanovené v článku 11 ods. 4 a 5 a v článku 13 ods. 3 predmetného Nariadenia, rovnako tak v zmysle čl. 14 ods. 2 tretia veta Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ak sa distribútor domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že stavebný výrobok nie je v zhode s vyhlásením o parametroch ani s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia, nesmie sprístupniť výrobok na trhu, pokiaľ nebude v zhode so sprievodným vyhlásením o parametroch a s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia alebo pokiaľ sa neopraví vyhlásenie o parametroch. Z uvedených dôvodov, účastník konania ako distribútor mal pred sprístupnením stavebného výrobku na trh postupovať s náležitou pozornosťou a bolo jeho povinnosťou overiť si, či stavebný výrobok spĺňa všetky požiadavky podľa osobitného predpisu. Účastník konania je zodpovedný za to, aby výrobky, ktoré ponúka na predaj vo svojej prevádzkarni zodpovedali všetkým zákonným požiadavkám. Správny orgán taktiež prihliadol na to, že účastník konania nepredložil napriek žiadosti inšpektorov SOI technickú dokumentáciu (protokoly o skúške) ku kontrolovanému druhu stavebného výrobku.

Pokiaľ ide o tú skutočnosť, že počas došetrenia kontroly dňa 21.04.2023 bolo inšpektormi SOI zistené, že v ponuke predaja sa nachádzal predmetný druh stavebného výrobku bez nedostatkov v značení a vo Vyhlásení o parametroch, správny orgán zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy (stiahnutie výrobku z predaja, prípadne odstránenie nedostatkov až po kontrole) nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly dňa 03.03.2023.

Správny orgán tiež uvádza, že v danom prípade spáchal účastník konania správny delikt, pričom k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu oprávnených záujmov chránených týmto zákonom. Poškodenie práv iného subjektu alebo priame porušenie oprávnených záujmov v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym

znakom skutkovej podstaty tohto správneho deliktu, keď k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Tepelnoizolačné výrobky z expandovaného polystyrénu patria do harmonizovanej časti stavebných výrobkov, na ktoré sa vzťahujú podmienky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS. Ako vyplynulo z výsledkov vykonanej kontroly, tieto podmienky, vzhľadom na kontrolou konštatované nedostatky v označení výrobku, neboli splnené.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že 1 druh stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P*, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks nebol označený informáciami podľa osobitného predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, keď na predmetnom druhu stavebného výrobku alebo na jeho obale nebolo uvedené identifikačné číslo notifikovanej osoby; nebola uvedená kontaktná adresa výrobcu a nebolo uvedené meno, registrované obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a kontaktná adresa dovozcu.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu.

Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 03.03.2023 v prevádzkarni Stavebniny BaR, J. I. Bajzu 14, 971 01 Prievidza, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zohľadnil, že zo strany účastníka konania išlo o prvé (nie opakované) porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; a to skutočnosť, že v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania sa nachádzal 1 druh stavebného výrobku *ISOMASTER EPS-100P*, hrúbka 100mm, 1 balenie = 5 ks á 4,25 eur (v čase kontroly dňa 03.03.2023 v ponuke na predaj 20 balení, t. j. 100 ks), u ktorého absentovali informácie podľa osobitného predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu, a to na množstvo a druh výrobku so zistenými nedostatkami, keď v zmysle účastníkom konania zaslanej faktúry nadobudol celkom 24 balení uvedeného druhu stavebného výrobku, pričom v čase kontroly dňa 03.03.2023 bolo v ponuke na predaj 20 balení kontrolovaného

druhu stavebného výrobku. Správny orgán negatívne zhodnotil taktiež tú skutočnosť, že účastník konania nepredložil technickú dokumentáciu (protokoly o skúške) ku kontrolovanému druhu stavebného výrobku. Správny orgán prihliadol na proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého chráneným právom spotrebiteľa je okrem iného aj právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: D/0139/03/2023

Dňa 23.02.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona číslo 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **FC ecom s.r.o.**
sídlo: **Ludovíta Stárka 2864, 911 05 Trenčín**
IČO: **51 750 155**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zisteného dňa 24.10.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín, pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 478/2023. Kontrola bola zameraná na dodržanie povinností predávajúceho pri odstúpení od zmluvy, ktoré uplatnil spotrebiteľ vo veci vrátenia dámskych šiat Awama Curve; model: Awama_Dress_A454_Claret; Veľkosť: XL (ďalej len: „tovar“) zakúpených cez internetový obchod www.sk.factcool.com. Internetový obchod prevádzkuje obchodná spoločnosť FC ecom, s.r.o. so sídlom Ludovíta Stárka 2864, 911 05 Trenčín (ďalej len: „účastník konania“), ktorý ako predávajúci porušil povinnosti predávajúceho podľa zák. č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to:

- porušenie povinnosti predávajúceho pri odstúpení spotrebiteľa od zmluvy uzatvorenej na diaľku najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia odstúpenia vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Spotrebiteľ si tovar objednal prostredníctvom internetového obchodu www.sk.factcool.com dňa 01.10.2023 a dňa 06.10.2023 odstúpil od zmluvy a tovar vrátil účastníkovi konania (predávajúci vrátený tovar prevzal dňa 12.10.2023). Účastník konania neakceptoval odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku a tovar vrátil spotrebiteľovi s odôvodnením porušenia obchodných podmienok, že tovar javil známky používania. Účastník konania v rozpore s platnou právnou úpravou odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku neakceptoval napriek tomu, že je to povinnosťou predávajúceho a spotrebiteľovi nevrátil všetky platby, ktoré od neho prijal vrátane nákladov na dopravu. Týmto konaním došlo k **porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe**

zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

podľa § 15 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

p o k u t u

vo výške **400,00 eur** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.10.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín 911 01 (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, Trenčín 911 01 (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) kontrolu účastníka konania, t. j. spoločnosti FC ecom, s.r.o. so sídlom Ľudovíta Stárka 2864, Trenčín 911 05, ktorý prevádzkuje internetový obchod www.sk.factcool.com. Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania 478/2023 týkajúceho sa vrátenia dámskych šiat (ďalej len: „tovar“) zakúpených cez uvedený internetový obchod a odstúpenia od zmluvy uzatvorenej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia zakúpeného tovaru. Ďalej bola kontrola zameraná na dodržiavanie platnej právnej úpravy: zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, zák. č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

I.

Z podania spotrebiteľa A. Z. doručeného na Inšpektorát SOI dňa 16.10.2023 vyplýva, že spotrebiteľ si tovar (dámske šaty) objednal prostredníctvom internetového obchodu obchod www.sk.factcool.com dňa 01.10.2023. Spotrebiteľ následne odstúpil od zmluvy a tovar vrátil predávajúcemu (predávajúci vrátený tovar prevzal dňa 12.10.2023). Predávajúci neakceptoval odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku a tovar vrátil spotrebiteľovi s odôvodnením porušenia obchodných podmienok, že tovar javil známky používania.

Spotrebiteľ A. Z. k podnetu doručil nasledovné podklady:

- vyjadrenie predávajúceho k odstúpeniu od zmluvy/objednávka č. 20225935 zo dňa 13.10.2023,
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom a predávajúcim súvisiaca s odstúpením od zmluvy,

II.

Dňa 18.10.2023 Inšpektorát SOI zaslal prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania výzvu na zaslanie nasledovných dokladov, ktoré súvisia s prešetrovaným spotrebiteľským podaním č. 478/2023:

- doklady a informácie týkajúce sa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku, číslo objednávky 20225935
- písomná komunikácia so spotrebiteľom.

Účastník konania na základe výzvy zo dňa 18.10.2023 zaslal dňa 23.10.2023 prostredníctvom e-mailovej správy nasledovné doklady týkajúce sa spotrebiteľského podania č. 478/2023 :

- vyjadrenie k predmetu podnetu z ktorého vyplýva, že predávajúci eviduje formulár na vrátenie výrobku zo dňa 06.10.2023, vrátený tovar prijali 12.10.2023, z dôvodu že tento javil známky používania čo je v rozpore s obchodnými podmienkami dňa 13.10.2023 informovali spotrebiteľa a tovar vrátili späť,
- vyjadrenie k odstúpeniu od zmluvy/objednávky 20225935 zo dňa 13.10.2023 (totožné s vyjadrením doručeným spotrebiteľom),
- e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľom,
- faktúru č. 23SK00184604 zo dňa 03.10.2023 k objednávke č. 20225935.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 478/2023 vykonali inšpektori SOI dňa 24.10.2023 na Inšpektoráte SOI kontrolu, pričom preskúmali podklady doručené spotrebiteľom a podklady doručené účastníkom konania. Z predložených podkladov vyplýva, že spotrebiteľ si tovar (dámske šaty) objednal prostredníctvom internetového obchodu obchod www.sk.factcool.com dňa 01.10.2023 a dňa 06.10.2023 odstúpil od zmluvy a tovar vrátil účastníkovi konania (účastník konania vrátený tovar prevzal dňa 12.10.2023). Účastník konania neakceptoval odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku a tovar vrátil spotrebiteľovi s odôvodnením porušenia obchodných podmienok, že tovar javil známky používania. Účastník konania v rozpore s platnou právnou úpravou odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku neakceptoval napriek tomu, že je to povinnosťou predávajúceho a spotrebiteľovi nevrátil všetky platby, ktoré od neho prijal vrátane nákladov na dopravu.

Inšpektori SOI teda vykonanou kontrolou zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Tým porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z.“)

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 24.10.2023, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 24.10.2023 do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

III.

Z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu kontroly vyplýva nasledovné:

V zmysle § 7 ods.1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,

V zmysle § 8 ods.1 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy (ďalej len „oznámenie o odstúpení od zmluvy“). Spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci.

V zmysle § 9 ods. 1, 2) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky.

V zmysle § 10 ods. 4) zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Spotrebiteľ nezodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ak si predávajúci nesplnil informačnú povinnosť o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h).

V zmysle § 52 ods. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

V zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

IV.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 02.02.2024, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 02.02.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania právo v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania využil svoje právo a k začatému správne konaniu zaslal prostredníctvom e-mailovej správy dňa 09.02.2024 svoje vyjadrenie. Účastník konania vo vyjadrení uvádza: „Na výzvu o zaslanie dokumentov sme reagovali dňa 23.10.2023. V našej odpovedi sme vysvetlili dôvod odmietnutia vrátenia produktu Dámske šaty Awama_Dress_A454_Clarlet z objednávky

číslo 20225935 a doložili sme komunikáciu so zákazníkom ako aj vyjadrenie reklamačného oddelenia. Zákazník nám šaty vrátil v stave, ktorý nespĺňal kritériá pre vrátenie tovaru a vrátenie plnej kúpnej ceny, pretože vykazovali jasné známky nosenia. Zapáchali, vďaka čomu sa stali pre nás ďalej nepredajnými. Aby sa mohli vrátiť do predaja, šaty museli byť profesionálne vyčistené. Rozumieme, že podľa zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a po zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení platí, že za prípadné zníženie hodnoty tovaru môže niesť zodpovednosť aj samotný zákazník, a to v zákonom stanovených prípadoch. Po opätovnom preskúmaní prípadu pripúšťame, že sme mali voči zákazníkovi zvoliť iný postup, nakoľko nebolo dostatočne preukázané, že úkon bol vykonaný v súlade s ustanovením § 10 ods. 4 vyššie uvedeného zákona. Na základe Inšpekčného záznamu zo dňa 24.10.2023 sme zákazníka z objednávky č. 20225935 vyzvali, aby predmetné šaty zaslal späť a bolo mu tak umožnené odstúpiť od zmluvy. Preto sme platbu 7.11.2023 vrátili v plnej výške a náklady na ich obnovu znášame my ako predávajúci“.

Z doručeného vyjadrenie nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktorými by účastník konania kontrolné zistenia uvedené v inšpekčnom zázname spochybnil ani žiadne iné skutočnosti ku ktorým by mal správny orgán prihliadnúť. Účastník konania vo vyjadrení uviedol, že po opätovnom preskúmaní prípadu mal byť zvolený iný prístup a postup podľa § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. Pokiaľ ide o tú skutočnosť, že účastník konania dňa 07.11.2023 vrátil spotrebiteľovi platbu v plnej výške, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy (vrátenie spotrebiteľovi všetkých platieb, ktoré od neho účastník konania prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov) nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly dňa 24.10.2023.

Správny orgán poukazuje na citované ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. a konštatuje, že účastník konania ako predávajúci nebol oprávnený zamietnuť odstúpenie od zmluvy, ktoré si spotrebiteľ uplatnil riadne a včas v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 písm. a) zák. č. 102/2014 Z. z.. Účastník konania porušil povinnosti uložené mu v ust. § 9 ods. 1 zák. č. 102/2014 Z. z. a nevrátil spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy všetky platby, ktoré od spotrebiteľa prijal. V prípade, že tovar, ktorý spotrebiteľ vrátil účastníkovi konania spolu s odstúpením od zmluvy bol znehodnotený, mal a mohol účastník konania pri vynaložení základnej odbornej starostlivosti a znalosti súvisiacej platnej právnej úpravy od spotrebiteľa požadovať náhradu prostredníctvom súdu s poukazom na ust. § 10 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z., čo však predávajúci neuplatnil. V tejto súvislosti podporne správny orgán cituje časť Dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. v nasledovnom znení: „K § 10 ustanovujú sa povinnosti spotrebiteľa v prípade odstúpenia od zmluvy, najmä jeho povinnosť vrátiť tovar najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy predávajúcemu a zodpovednosť za nadmerné opotrebenie tovaru, ktoré bolo spôsobené jeho používaním. Spotrebiteľ musí mať možnosť po doručení tovaru odskúšať jeho funkčnosť, nemôže však tovar používať, ak odstúpuje od zmluvy. Na účely zistenia povahy, charakteristik a funkčnosti tovaru by mal spotrebiteľ s tovarom manipulovať a skontrolovať ho len takým spôsobom, akým by mu to bolo umožnené v „kamennom“ obchode. Od spotrebiteľa sa vyžaduje, aby počas lehoty na odstúpenie od zmluvy s tovarom manipuloval a kontroloval ho s náležitou starostlivosťou, napríklad zakúpené oblečenie by mal spotrebiteľ len vyskúšať, ale nemal by ho nosiť, čo prezumuje povinnosť vrátiť

tento tovar s pôvodnými visačkami či inými ochrannými alebo identifikačnými prostriedkami. Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.“

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Spotrebiteľ bol nútený sa svojich práv domáhať prostredníctvom orgánu dohľadu, kde sa následným prešetrením podnetu spotrebiteľa a vykonanou kontrolou dňa 24.10.2023 inšpektormi SOI potvrdila jeho opodstatnenosť.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri predaji tovaru na základe zmluvy uzavretej na diaľku tak, ako ich určuje zákon č. 102/2014 Z. z., čo preukázateľne porušil.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 478/2023 správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď si spotrebiteľ tovar (dámske šaty) objednal prostredníctvom internetového obchodu obchod www.sk.factcool.com dňa 01.10.2023 a dňa 06.10.2023 odstúpil od zmluvy a tovar vrátil účastníkovi konania (účastník konania vrátený tovar prevzal dňa 12.10.2023). Účastník konania neakceptoval odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku a tovar vrátil spotrebiteľovi s odôvodnením porušenia obchodných podmienok, že tovar javil známky používania. Účastník konania v rozpore s platnou právnou úpravou odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku neakceptoval napriek tomu, že je to povinnosťou predávajúceho a spotrebiteľovi nevrátil všetky platby, ktoré od neho prijal vrátane nákladov na dopravu.

Správny orgán vzal do úvahy škodlivé následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ pri odstúpení od zmluvy bez udania dôvodu neobdržal platby, ktoré účastníkovi konania na základe zmluvy uzavretej na diaľku zaplatil, bez zbytočného odkladu ani najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Nevrátením zaplatenej sumy spotrebiteľovi (t. j. podávateľovi podania č. 478/2023) bolo zo strany účastníka konania porušené právo spotrebiteľov na ochranu ekonomických záujmov, ktoré garantuje ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 24.10.2023 pri prešetroaní spotrebiteľského podania č. 478/2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrovanie spotrebiteľského podania, ktorých opodstatnenosť bola preukázaná) a proporcionalitu uloženú pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť. S ohľadom na rozsah zistených nedostatkov pristúpil správny orgán k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom predmetná pokuta bola uložená na základe správnej úvahy, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. prihliadal najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 24.10.2023 a vyjadrením účastníka konania k správne konaniu zo dňa 09.02.2024, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne

orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0141/03/2023

Dňa 22.02.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Lukáš Kunovský,**
miesto podnikania **Rozkvet 2056/121, 017 01 Považská Bystrica**
IČO: **53 497 783**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) dňa 31.10.2023 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 481/2023, na základe kontrolnej jazdy vykonanej v osobnom motorovom vozidle s označením Bk TAXI Považská Bystrica, značka Škoda, model RAPID, EČV PB 608 DJ z nástupného miesta: Reštaurácia Hošták do cieľového miesta: COOP Jednota Hliny 2 Považská Bystrica, a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby**, keď pri vykonanom kontrolnom nákupe dňa 31.10.2023 v čase od 11:20 hod do 11:50 hod. nebol inšpektorom SOI vydaný doklad o poskytnutí služby. Porušenie bolo zistené inšpektormi SOI na základe kontroly vykonanej dňa 31.10.2023 vo vozidle taxislužby ev. č. PB 608 DJ v Považskej Bystrici na trase z nástupného miesta: Reštaurácia Hošták do cieľového miesta: COOP Jednota Hliny 2 Považská Bystrica. Inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup služby v celkovej hodnote 4,50 eur, pričom im nebol vydaný doklad o poskytnutí služby v žiadnej forme. Týmto konaním došlo k **porušeniu § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 eur** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.10.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 481/2023 na základe kontrolnej jazdy v osobnom motorovom vozidle značky Škoda, model RAPID, ev. č. PB 608 DJ. Kontrola bola zameraná na dodržiavanie povinností pri ochrane spotrebiteľa podľa platnej právnej úpravy: zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako zákon č. 250/2007 Z. z.), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad statočnosti poskytovania služieb a vydávania dokladu o poskytnutí služby vykonali inšpektori SOI pod fiktívnou identitou v postavení spotrebiteľov jeden kontrolný nákup – jazdu v osobnom motorovom vozidle s označením Bk TAXI Považská Bystrica, značka Škoda, model RAPID, EČV PB 608 DJ z nástupného miesta: Reštaurácia Hošták do cieľového miesta: COOP Jednota Hliny 2 Považská Bystrica a zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,50 EUR nebol vydaný (vodičom J. R.) doklad o poskytnutí služby ani náhradný doklad o zaplatení.

Z platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa k predmetu kontroly vyplýva nasledovné:

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) Predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.10.2023, ktorého kópiu prevzal zamestnanec účastníka konania – vodič J. R.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 02.02.2024, ktoré bolo doručované listinne a doručené účastníkovi konania dňa 08.02.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Doklad o kúpe výrobkov alebo o poskytnutí služby je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi bezodkladne po prijatí platby za zakúpený tovar alebo poskytnutú službu. V čase kontroly bolo spoľahlivo a presne zistené, že predávajúci nevydal inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľov na poskytnutú službu žiadny doklad o kúpe.

Zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 250/2007 Z. z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. V rámci objektívnej zodpovednosti predávajúci zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa v časti zameranej na nevydanie dokladu o poskytnutí služby potvrdila.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že nevydaním dokladu o poskytnutí služby spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované kritériá; skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.; špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila); ako aj na proporcionalitu uloženej pokuty voči maximálnej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona uložiť. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil nevydanie dokladu o poskytnutej službe ako závažnejší nedostatok, nakoľko doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je dokument preukazujúci existenciu kúpneho vzťahu. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania. Správny orgán uložil pokutu blízko spodnej hranici zákonnej sadzby a má zato, že pokuta uložená v tejto výške je, predovšetkým vzhľadom na závažnosť zisteného nedostatku, adekvátna.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu. protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0146/03/2023

Dňa 27.02.2024

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BM WORK AGENCY, spoločnosť s ručením obmedzeným**

sídlo **913 38 Soblahov, Soblahov 804**

IČO **36 840 084**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrole vykonanej dňa 08.11.2023 v prevádzkarni BM AGENCY – Kurzy a školenia, Legionárska 25, 911 01 Trenčín, ktorá bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 405/2023 týkajúceho sa podozrenia z použitia nekalých obchodných praktík. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je spoločnosť BM WORK AGENCY, spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom 913 38 Soblahov, Soblahov 804 (ďalej aj ako účastník konania), a to:

- **pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia**, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a keď za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, keď v čase kontroly nebola spotrebiteľom jasným a vhodným spôsobom poskytnutá podstatná informácia, potrebná pre rozhodnutie o obchodnej transakcii, nakoľko v čase kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania nikde na internetových stránkach www.bmagency.sk a www.opatrovatelskykurz.sk neposkytol spotrebiteľom jasným spôsobom informáciu, že zaplatenie zálohy vo výške 20 eur pre potvrdenie účasti na kurze nie je povinné, keď sa na internetovej stránke www.opatrovatelskykurz.sk nachádzali informácie v znení: *„Po odoslaní prihlášky na opatrovateľský kurz je potrebné uhradiť zálohu 20 €, táto suma sa Vám odráta z ceny opatrovateľského kurzu. Po prijatí zálohy Vám bude zaslané potvrdenie Vašej účasti na opatrovateľskom kurze. Vašu prihlášku na opatrovateľský*

kurz považujeme za záväznú až po prijatí 20 € zálohy, a po vykonaní prihlásenia na kurz zo strany inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa zo dňa 31.10.2023 sa pri potvrdení súhlasu so spracovaním osobných údajov a súhlasu s podmienkami kurzu na internetovej stránke www.opatrovatelskykurz.sk objavila informácia v znení: „...pre potvrdenie vašej účasti na kurz prosíme o úhradu zálohy 20 € na náš účet. Úhrada zálohy je jednou z podmienok uplatnenia zliav.“, pričom však pri následnej e-mailovej komunikácii inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa s účastníkom konania zo dňa 31.10.2023, účastník konania uviedol, že: „zálohu je potrebné uhradiť iba ak si chcete uplatniť zľavu, nie je to nutná podmienka. Zálohu je možné vrátiť, ale za určitých podmienok, ktoré sú uvedené aj na naše stránke a s ktorými súhlasíte pri registrácii. Zálohu je možné uhradiť aj osobne u nás v kancelárii na Legionárskej 25, Trenčín.“, na základe uvedeného účastník konania na internetovej stránke neposkytol spotrebiteľom jasným a vhodným spôsobom informáciu o cene, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300- EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.11.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni BM AGENCY – Kurzy a školenia, Legionárska 25, 911 01 Trenčín, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 405/2023. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je účastník konania, t. j. spoločnosť BM WORK AGENCY, spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom 913 38 Soblahov, Soblahov 804.

Spotrebiteľ J. L. vo svojom podaní uviedol, že účastník konania propagoval na svojej internetovej stránke rekvalifikačný kurz inštruktora sociálnej rehabilitácie vo Zvolene so začiatkom kurzu 30.06.2023. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že sa telefonicky informoval na takýto kurz v nasledujúcom období, pretože dátum začiatku najbližšieho kurzu mu nevyhovoval, pričom mu zamestnankyňa účastníka konania uviedla, nech si prihlášku podá, nakoľko začiatok kurzu určite nebude taký ako je uvádzaný a ide len o orientačný dátum, ktorý sa prispôbuje zozbieraniu dostatočného počtu uchádzačov. Ďalej spotrebiteľ uviedol, že podanie prihlášky bolo podmienené uhradením zálohy vo výške 20,00 eur a následne bolo spotrebiteľovi telefonicky oznámené, že kurz sa predsa len začína 30.06.2023, teda v termíne, ktorý spotrebiteľovi nevyhovoval. Spotrebiteľovi nebola vrátená záloha vo výške 20,00 eur napriek jeho žiadosti, pričom podľa spotrebiteľa agentúra nezverejňuje uskutočnené kurzy a tak si spotrebiteľ nemá možnosť overiť reálne konanie kurzu a termín začatia kurzu.

Spotrebiteľ J. Ľ. k svojim podaniam zaslal nasledovné kópie dokladov:

- výpis z bankového účtu, ktorý obsahoval nasledovné údaje: platba bola zaúčtovaná dňa 21.06.2023; popis transakcie: *Platobný príkaz na úhradu*; poznámka pre príjemcu: meno a priezvisko spotrebiteľa J. Ľ.; partner: BMW Agency; platba bola v sume 20,00 EUR
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom a účastníkom konania (akademia@bmagency.sk): zo dňa 22.05.2023, v ktorej účastník konania informoval o tom, že sa spotrebiteľ zaregistroval na predmetný kurz, poslal termín kurzu 30.06.2023 a žiadal o informáciu, či spotrebiteľ spĺňa podmienku vzdelania, načo spotrebiteľ odpovedal informáciou o vzdelaní; zo dňa 23.06.2023, spotrebiteľ informuje účastníka konania, že na základe ich telefonického upresnenia termínu začatia kurzu, nemá záujem o kurz a žiada vrátenie poplatku 20,00 EUR, pričom účastník konania v odpovedi posielal žiadosť o vrátenie zálohy, ktorú treba vypísať a zaslať späť; zo dňa 17.07.2023 spotrebiteľ posielal účastníkovi konania vyjadrenie, že nesúhlasí so zamietnutím vrátenia registračného poplatku a vzhľadom na ich praktiky podáva podnet na SOI
- doklad „Žiadosť o vrátenie poplatku/zálohy za „Kurz inštruktora sociálnej rehabilitácie, BM WORK AGENCY“ zo dňa 29.06.2023 vo výške 20,00 EUR
- vyjadrenie účastníka konania k žiadosti o vrátenie poplatku zo dňa 07.07.2023 v znení: „Spoločnosť BM WORK AGENCY, spoločnosť s ručením obmedzeným, ZAMIETA žiadosť o vrátenie poplatku za Kurz... vo výške 20,- €.“

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 405/2023, vykonali inšpektori SOI v postavení spotrebiteľa pod fiktívnou identitou e-mailovú komunikáciu s účastníkom konania (info@bmagency.sk) v období od 30.10.2023 do 31.10.2023, na základe ktorej prejavili dňa 30.10.2023 záujem o kurz – „Inštruktor sociálnej rehabilitácie“, ktorý bol zverejnený na internetovej stránke www.bmagency.sk v termíne od 16.11.2023. Inšpektori SOI v postavení spotrebiteľa sa dopytovali, či je uvedený termín začiatku kurzu striktne daný a či je v prípade nenastúpenia možné kurz stornovať. Toho istého dňa zaslala zamestnankyňa účastníka konania I. V. reakciu, pričom uviedla, že termín kurzu je plánovaný a najskôr musí prebehnúť uzávierka, na základe ktorej sa zistí, či je dostatočný počet prihlásených na otvorenie kurzu a až potom dôjde k osloveniu lektorov, ktorí dajú presný termín začiatku kurzu. Zamestnankyňa účastníka konania I. V. taktiež inšpektorom SOI v postavení spotrebiteľa uviedla, že pokiaľ nedôjde k nástupu na kurz, je možné prihlášku stornovať. Zamestnankyňa účastníka konania I. V. následne na základe prejavenej záujmu zo strany inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa zaslala internetový odkaz na prihlásenie sa do kurzu <https://www.opatrovatelskykurz.sk/kurzy/prihlaska-kurzy.sk>, pričom uviedla, že bude inšpektorov SOI kontaktovať pár dní pred plánovaným termínom kurzu počas uzávierky. Inšpektori SOI dňa 31.10.2023 po prihlásení sa do kurzu prostredníctvom zaslaného odkazu zistili, že pri potvrdení súhlasu so spracovaním osobných údajov a súhlasu s podmienkami kurzu na internetovej stránke www.opatrovatelskykurz.sk objavila informácia v znení: „...pre potvrdenie vašej účasti na kurz prosíme o úhradu zálohy 20 € na náš účet. Úhrada zálohy je jednou z podmienok uplatnenia zliav.“ Inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľa dňa 31.10.2023 zaslali účastníkovi konania e-mailovú správu, v ktorej sa účastníka konania dopytovali, či by došlo k vráteniu zálohy vo výške 20 EUR v prípade, ak by nedošlo k nástupu na kurz vzhľadom k tomu, že termín nástupu na kurz je len orientačný. Zamestnanec účastníka

konania I. V. zaslala toho istého dňa odpoveď, pričom uviedla, nasledovné: zálohu je potrebné uhradiť iba ak si chcete uplatniť zľavu, nie je to nutná podmienka. Zálohu je možné vrátiť, ale za určitých podmienok, ktoré sú uvedené aj na naše stránke a s ktorými súhlasíte pri registrácii.

E-mailová komunikácia medzi inšpektormi SOI v postavení spotrebiteľa a účastníkom konania zo dňa 30.10.2023 a 31.10.2023 tvorí prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 08.11.2023.

Inšpektori SOI vykonali dňa 08.11.2023 kontrolu v prevádzkarni účastníka konania BM AGENCY – Kurzy a školenia, Legionárska 25, 911 01 Trenčín, a to na základe preskúmania internetových stránok www.bmagency.sk a www.opatrovatelskykurz.sk, a vykonanej e-mailovej komunikácie s účastníkom konania zo dňa 30.10.2023 a 31.10.2023.

Účastník konania predložil inšpektorom SOI počas kontroly dňa 08.11.2023 nasledujúce doklady, ktoré sa týkali spotrebiteľského podania č. 405/2023:

- doklad „Žiadosť o vrátenie poplatku/zálohy“ (totožný s dokladom, ktorý zaslal spotrebiteľ J. L. k svojmu podaniu)
- vyjadrenie k dokladu „Žiadosť o vrátenie poplatku/zálohy“ (totožné s dokladom, ktorý zaslal spotrebiteľ J. L. k svojmu podaniu)
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom J. L. a účastníkom konania – akademia@bmagency.sk (totožné s komunikáciou, ktorú zaslal spotrebiteľ J. L. k svojmu podaniu).

Inšpektori SOI na základe preskúmania internetových stránok www.bmagency.sk a www.opatrovatelskykurz.sk, a vykonanej e-mailovej komunikácie s účastníkom konania zo dňa 30.10.2023 a 31.10.2023 zistili, že účastník konania nikde na internetových stránkach www.bmagency.sk a www.opatrovatelskykurz.sk neposkytol spotrebiteľom jasným spôsobom informáciu, že zaplatenie zálohy vo výške 20 eur pre potvrdenie účasti na kurze nie je povinné, keď sa na internetovej stránke www.opatrovatelskykurz.sk nachádzali informácie v znení: „Po odoslaní prihlášky na opatrovateľský kurz je potrebné uhradiť zálohu 20 €, táto suma sa Vám odráta z ceny opatrovateľského kurzu. Po prijatí zálohy Vám bude zaslané potvrdenie Vašej účasti na opatrovateľskom kurze. Vašu prihlášku na opatrovateľský kurz považujeme za záväznú až po prijatí 20 € zálohy. a po vykonaní prihlásenia na kurz zo strany inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa zo dňa 31.10.2023 sa pri potvrdení súhlasu so spracovaním osobných údajov a súhlasu s podmienkami kurzu na internetovej stránke www.opatrovatelskykurz.sk objavila informácia v znení: „...pre potvrdenie vašej účasti na kurz prosíme o úhradu zálohy 20 € na náš účet. Úhrada zálohy je jednou z podmienok uplatnenia zliav.“, pričom však pri následnej e-mailovej komunikácii inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa s účastníkom konania zo dňa 31.10.2023, účastník konania uviedol, že: „zálohu je potrebné uhradiť iba ak si chcete uplatniť zľavu, nie je to nutná podmienka. Zálohu je možné vrátiť, ale za určitých podmienok, ktoré sú uvedené aj na naše stránke a s ktorými súhlasíte pri registrácii. Zálohu je možné uhradiť aj osobne u nás v kancelárii na Legionárskej 25, Trenčín.“, na základe uvedeného účastník konania na internetovej stránke neposkytol spotrebiteľom jasným a vhodným spôsobom informáciu o cene, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta.

Inšpektori SOI konštatovali, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a keď za klamlivé

opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

V zmysle § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

- Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak*
- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
 - b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1. predmetného zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. pri výzve na kúpu sa za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú informácie o

a) hlavných vlastnostiach produktu v rozsahu primeranom komunikačnému prostriedku a produktu,

b) údajoch o predávajúcom, obchodné meno a adresa, alebo údajoch o jeho splnomocnencovi,

c) cene, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta, ako aj o ďalších nákladoch na dopravu, dodanie alebo poštovné,

alebo ak tieto náklady nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do ceny môžu byť zarátané takéto ďalšie náklady,

d) dohode o spôsobe platby, podmienkach dodania, vyhotovenia a vybavovania reklamácie, ak sa odlišujú od požiadaviek odbornej starostlivosti,

e) existencii práva, pre produkty alebo transakcie, na odstúpenie od zmluvy alebo vypovedanie zmluvy.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého opomenutia. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpekčný záznam zo dňa 08.11.2023 prevzala prítomná konateľka účastníka konania, ktorá vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla nasledovné: „Uvedené berieme na vedomie a urobíme potrebné zmeny.“

Účastník konania zaslal dňa 10.11.2023 e-mailovú správu, v ktorej uviedol, že k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.11.2023 dodáva vykonanie odporúčaných zmien v prílohe a na stránkach www.bmagency.sk a www.opatrovatelskykurz.sk.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.02.2024, ktoré prevzal toho istého dňa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal dňa 08.02.2024 elektronicкую správu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky správneho orgánu, ktorá obsahovala vyjadrenie k dôvodom konania. Účastník konania v predmetnom liste uviedol, že na základe oznámenia o začatí správneho konania by chcel správny orgán informovať, že vykonal opatrenia na nápravu nedostatkov hneď po ich zistení inšpektormi SOI, pričom o vykonaní nápravy informoval Inšpektorát SOI prostredníctvom e-mailu.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Pokiaľ ide o vyjadrenia účastníka konania zo dňa 10.11.2023 a 06.02.2024, v ktorých informoval o vykonaných zmenách a odstránení nedostatkov, správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí predmetné konanie účastníka konania, avšak dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu (účastníka konania) zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pre zistenie nedostatkov je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a to dňa 08.11.2023.

Konaním účastníka konania bol porušený zákona č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmito zákonmi. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii teda nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za porušenie povinností objektívne, pričom v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán pri kontrole zo dňa 08.11.2023 spoľahlivo zistil, že účastník konania nikde na internetových stránkach www.bmagency.sk a www.opatrovatelskykurz.sk neposkytol spotrebiteľom jasným spôsobom informáciu, že zaplatenie zálohy vo výške 20 eur pre potvrdenie účasti na kurze nie je povinné, keď sa na internetovej stránke www.opatrovatelskykurz.sk nachádzali informácie v znení: *„Po odoslaní prihlášky na opatrovateľský kurz je potrebné uhradiť zálohu 20 €, táto suma sa Vám odráta z ceny opatrovateľského kurzu. Po prijatí zálohy Vám bude zaslané potvrdenie Vašej účasti na opatrovateľskom kurze. Vašu prihlášku na opatrovateľský kurz považujeme za záväznú až po prijatí 20 € zálohy.* a po vykonaní prihlásenia na kurz zo strany inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa zo dňa 31.10.2023 sa pri potvrdení súhlasu so spracovaním osobných údajov a súhlasu s podmienkami kurzu na internetovej stránke www.opatrovatelskykurz.sk objavila informácia v znení: *„...pre potvrdenie vašej účasti na kurz prosíme o úhradu zálohy 20 € na náš účet. Úhrada zálohy je jednou z podmienok uplatnenia zliav.“*, pričom však pri následnej e-mailovej komunikácii inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa s účastníkom konania zo dňa 31.10.2023, účastník konania uviedol, že: *„zálohu je potrebné uhradiť iba ak si chcete uplatniť zľavu, nie je to nutná podmienka. Zálohu je možné vrátiť, ale za určitých podmienok, ktoré sú uvedené aj na naše stránke a s ktorými súhlasíte pri registrácii. Zálohu je možné uhradiť aj osobne u nás v kancelárii na Legionárskej 25, Trenčín.“*, na základe uvedeného účastník konania na internetovej stránke neposkytol spotrebiteľom jasným a vhodným spôsobom informáciu o cene, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta. Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého opomenutia.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania č. 405/2023, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonného zákazu určeného predávajúcemu s ohľadom na mieru jeho spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2023, vyjadreniami účastníka konania zo dňa 10.11.2023 a 08.02.2024, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

