

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0052/03/2023

Dňa 15.08.2023

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o.**

sídlo **971 01 Prievidza, M. Mišíka 42**

IČO **36 313 009**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 05.05.2023 v sídle spoločnosti BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o. so sídlom 971 01 Prievidza, M. Mišíka 42 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 582/2022, zameraného na nečinnosť správcu bytového domu, vo veci zabezpečenia odstránenia (opravy) chyby zatekania dažďovej vody do bytov z terasy. Správcom bytového domu je spoločnosť BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o. so sídlom 971 01 Prievidza, M. Mišíka 42 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie**, keď bolo vykonanou kontrolou zo dňa 05.05.2023 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 582/2022 zistené, že účastník konania ako správca bytového domu nekonal v záujme vlastníkov, keď od spotrebiteľovho nahlásenia zatekania dažďovej vody z terasy do bytov v bytovom dome dňa 30.08.2022 a následnej urgencie zo strany spotrebiteľa dňa 11.09.2022 nedošlo ani do výkonu kontroly zo dňa 05.05.2023 k odstráneniu (oprave) nahlásenej chyby, pričom na základe po kontrole predložených dokladov zo strany účastníka konania došlo k uzavretiu objednávky na opravu terás v byte až dňa 11.05.2023, čo je v rozpore s § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je správca alebo predseda povinný zabezpečiť aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500- EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.05.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu v sídle účastníka konania, t. j. spoločnosti BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o. so sídlom 971 01 Prievidza, M. Mišíka 42 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 582/2022 zameraného na nečinnosť účastníka konania ako správcu bytového domu vo veci zabezpečenia odstránenia (opravy) chyby zatekania dažďovej vody do bytov z terasy.

Spotrebiteľ L. Š. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 582/2022, uviedol, že byty majú uzatvorenú zmluvu o správe bytov z roku 2010 so spoločnosťou BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o. so sídlom 971 01 Prievidza, M. Mišíka 42. Ďalej spotrebiteľ uviedol, že písomne, vrátane fotografickej dokumentácie požiadal ako vlastník bytu správcu o zabezpečenie opravy zatekania dažďovej vody do spotrebiteľovho bytu z terasy bytu, ktorý sa nachádza nad spotrebiteľovým bytom. Podľa vyjadrenia spotrebiteľa od zaslania požiadavky do dňa spísania podania správnemu orgánu (28.11.2022) uplynulo už 90 dní a závada doposiaľ nebola odstránená. Spotrebiteľ uviedol, že správca doterajšie neodstránenie závady zdôvodňuje špecifickou stavbou, hľadaním dodávateľa, čakaním na cenovú ponuku, nedostatkom voľných kapacít dodávateľa, čo podľa spotrebiteľa nie je akceptovateľné. Na záver spotrebiteľ uviedol, že škodu opakovane dvakrát urgoval písomne so zaslaním fotografií, rovnako tak uskutočnil niekoľko e-mailových urgencií, ako aj osobnú návštevu konateľov, avšak snaženie spotrebiteľa bolo počas troch mesiacov bezvýsledné.

Spotrebiteľ L. Š. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- list zo dňa 11.09.2022 „Vec: Urgencia č. 2 – odstránenie závady na bytovom dome – zatekanie do bytového priestoru“ - písomne uplatnená urgencia zo strany spotrebiteľa L. Š. na adresu účastníka konania, v zmysle ktorej spotrebiteľ žiadal o urýchlenné zabezpečenie opravy zatekajúcej vody z terasy z bytu; popis poruchy: „Dnes 11.9.2022 o 16,45 hod došlo ku krátkodobému dažďu v trvaní cca 20 minút. Zatekanie vody do bytu je stále v rovnakom rozsahu a na rovnakom mieste ako v mojej urgencii zo dňa 30.8.2022. Nakoľko sa jedná o havarijný stav, ktorý vykazuje opakovaný škodový priebeh je nutné urýchlenné konanie vo veci, nakoľko dochádza k poškodeniu majetku väčšieho rozsahu v dvoch bytoch.“ (1 strana)
- fotografia zatekajúcej miestnosti zo dňa 27.09.2022.

Dňa 06.04.2023 Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) zaslal prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania elektronickú správu, ktorá obsahovala oznámenie o začatí kontroly s dátumom 05.05.2023, a to za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 582/2022. Inšpektorát SOI si v stanovenom termíne (do 28.04.2023) vyžiadal vyjadrenie účastníka konania k spotrebiteľskému podaniu č. 582/2022 a kópie nasledovných dokladov: Zmluva o výkone správy uzatvorenej s podávateľom –

vlastníkom bytu a nebytového priestoru v bytovom dome; evidencia reklamácií prijatých od podávateľa za obdobie od 01.08.2022 do 30.09.2022; písomná korešpondencia s podávateľom týkajúca sa spotrebiteľského podania č. 582/2022; doklady, vyjadrenia a stanoviská potvrdzujúce konanie účastníka konania v predmetnej veci.

Účastník konania zaslal dňa 26.04.2023 prostredníctvom e-mailovej správy a následne aj poštou svoje vyjadrenie k spotrebiteľskému podaniu č. 582/2022 a kópie nasledovných dokladov:

- zmluva o výkone správy (ZOVS) – zo dňa 12.04.2010 (6 strán)
- zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov domu, konanej dňa 29.11.2022 o 08:00, v ktorej bolo okrem iného uvedené v bode 4, že správca oboznámil prítomných vlastníkov o zatekaní terasy do bytu vlastníka L. Š., ktorí v jeho neprítomnosti schválili cenovú ponuku na opravu terasy spoločnosťou G-AMSI, s.r.o. vo výške 8 939,33 EUR, pričom realizácia sa uskutoční v závislosti od organizačno-technologických možností dodávateľa diela a v závislosti od poveternostných podmienok, tak aby bola záruka za dielo uplatniteľná v plnom rozsahu (2 strany)
- list od spoločnosti Majestik, s.r.o. Prievidza zo dňa 18.01.2023, v ktorom konateľ spoločnosti účastníkovi konania oznámil, že na vykonanie opravy nemá momentálne a ani najbližšie 3 mesiace personálne kapacity (1 strana)
- pozvánka na schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu na deň 09.05.2023; v bode č. 4. schôdze uvedená „oprava zatekania terasy“ (1 strana)
- emailová komunikácia konateľa účastníka konania so spotrebiteľom L. Š. zo dňa 12.09.2022 a 20.09.2022, v zmysle ktorej bolo spotrebiteľovi dňa 12.09.2022 zo strany konateľa účastníka konania oznámené, že zatekanie sa rieši a verí, že k odstráneniu závady dôjde v najbližšej dobe; následne dňa 20.09.2022 konateľ účastníka konania spotrebiteľovi oznámil, že koncom augusta 2022 sa uskutočnila obhliadka terasy a strechy so strechárskou firmou ohľadom navrhovaného postupu prác a cenovej ponuky, pričom sa realizovalo čistenie špár + sonda odtoku vody z terasy, a to bez závad, ďalej konateľ účastníka konania uviedol, že oslovená spoločnosť odmietla zákazku, nakoľko nestíha termíny, pričom momentálne účastník konania rokuje s alternatívnym dodávateľom a o výsledku bude informovať“ (2 strany).
- list zo dňa 30.08.2022 „Vec: Žiadosť o odstránenie závady na bytovom dome – zatekanie do bytového priestoru“ - písomne uplatnená žiadosť zo strany spotrebiteľa L. Š. na adresu účastníka konania, v zmysle ktorej spotrebiteľ žiadal o zabezpečenie opravy zatekajúcej vody z terasy z bytu; popis poruchy: „V prípade stredne silných dažďových zrážok dochádza k nedostatočnému odtoku zhromažďovanej vody v lôžku terasy bytu, čo má za následok pretekajúce vody nad existujúcou izoláciou a následne zatekanie do obytnej miestnosti. Pretekajúce dažďové vody je v mieste, kde sa spájajú v strede terasové posuvné dvere bytu. Následne voda presakuje na stredovú priečku, ktorá rozdeľuje v strede modulu dva byty“ (2 strany)
- list zo dňa 11.09.2022 „Vec: Urgencia č. 2 – odstránenie závady na bytovom dome – zatekanie do bytového priestoru“ - písomne uplatnená urgencia zo strany spotrebiteľa L. Š. na adresu účastníka konania, v zmysle ktorej spotrebiteľ žiadal o urýchlenné zabezpečenie opravy zatekajúcej vody z terasy z bytu; popis poruchy: „Dnes 11.9.2022 o 16,45 hod došlo ku krátkodobému dažďu v trvaní cca 20 minút. Zatekanie vody do bytu je stále v rovnakom rozsahu a na rovnakom mieste ako v mojej urgencii zo dňa 30.8.2022. Nakoľko sa jedná

o havarijný stav, ktorý vykazuje opakovaný škodový priebeh je nutné urýchlené konanie vo veci, nakoľko dochádza k poškodeniu majetku väčšieho rozsahu v dvoch bytoch.“ (1 strana)

- fotodokumentácia zatečenia do bytového priestoru zo dňa 20.08.2022 (3 fotografie)
- fotodokumentácia terasy zo dňa 23.08.2022 (1 fotografia)
- fotodokumentácia zatečenia do bytového priestoru zo dňa 11.01.2023 (1 fotografia)
- fotodokumentácia dočasného prekrytia terasy zo dňa 12.01.2023 (5 fotografií).

Účastník konania vo svojom vyjadrení k spotrebiteľskému podaniu č. 582/2022 uviedol, že problémom zatekanie terasy v byte spotrebiteľa L. Š. sa v spolupráci s povereným zástupcom vlastníkov v bytovom dome opakovane zaoberá niekoľko mesiacov. Účastník konania ďalej uviedol, že v auguste 2022 zabezpečil obhliadku terasy aj strechy stavebnou firmou, ktorá súčasne realizovala čistenie špár a urobila sondu odtoku vody z terasy, pričom nebola zistená žiadna jeho záhada. Sľúbenú kompletnú opravu terasy však táto spoločnosť v septembri 2022 odriekla a účastník konania oslovil ďalších dodávateľov. Ďalej účastník konania v tejto súvislosti uviedol, že treba zdôrazniť, že vzhľadom na rozsah prác a skutočnosť, že sa nepodarilo identifikovať bezprostrednú príčinu zatekania, nemajú podľa účastníka konania dodávateľa stavebných prác o takúto zákazku záujem. Podľa vyjadrenia účastníka konania cenovú ponuku vypracovala len spoločnosť G-AMSI, s.r.o. a táto ponuka bola prerokovaná a schválená na schôdzi vlastníkov dňa 29.11.2022. S opravou prostredníctvom schválenej spoločnosti účastník konania naďalej počíta, dosiaľ však podľa účastníka konania nemala vo vhodnom čase voľné kapacity na jej realizáciu. V súčasnosti účastník konania preveruje aj aktuálnosť predloženej cenovej ponuky s ohľadom na zmenu cien práce a materiálu. Na záver svojho vyjadrenia účastník konania uviedol, že ako správca zabezpečil dočasnú ochranu terasy pred zatekaním, ktorú následne upravil v súlade s požiadavkami vlastníka.

Inšpektori SOI vykonali dňa 05.05.2023 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 582/2022 kontrolu v sídle účastníka konania.

Prítomný konateľ účastníka konania predložil inšpektorom SOI nasledovné doklady týkajúce sa spotrebiteľského podania č. 582/2022:

- pozvánka na schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu v termíne 10.05.2023; v bode č. 4. schôdze uvedená „oprava zatekania terasy“ (zmena termínu konania schôdze pôvodne plánovanej dňa 09.05.2023)
- e-mailová správa zo dňa 30.08.2023 od spotrebiteľa L. Š. týkajúca sa žiadosti o opravu zatekania strechy na bytovom dome.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 582/2022 inšpektori SOI v čase kontroly dňa 05.05.2023 zistili, že účastník konania ako správca bytového domu nekonal v záujme vlastníkov, keď od spotrebiteľovho nahlásenia zatekania dažďovej vody z terasy do bytov v bytovom dome dňa 30.08.2022 a následnej urgencie zo strany spotrebiteľa dňa 11.09.2022 nedošlo ani do výkonu kontroly zo dňa 05.05.2023 k definitívnemu odstráneniu (oprave) nahlásenej chyby. Dňa 29.11.2022 došlo na schôdzi vlastníkov len k schváleniu cenovej ponuky na opravu terasy od spoločnosti G-AMSI, s.r.o, avšak nedošlo k vykonaniu opráv, pričom účastník konania v zmysle svojho vyjadrenia zo dňa 26.04.2023 preveruje aktuálnosť predloženej cenovej ponuky s ohľadom na zmenu cien práce a materiálu.

V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov: „*Správca alebo predseda je povinný zabezpečiť*

odstránenie chyby alebo poruchy technického zariadenia, ktoré boli zistené kontrolou stavu bezpečnosti technického zariadenia, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok, a to aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca alebo predseda je povinný zabezpečiť aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Inšpektori SOI teda vykonanou kontrolou zistili, že účastník konania nekonal v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej aj ako „vlastníci“), keď od nahlásenia zatekania dažďovej vody dňa 30.08.2022 nedošlo k definitívnemu odstráneniu (oprave) ani do výkonu kontroly zo dňa 05.05.2023, teda ani po vyše 9 mesiacoch.

Uvedeným konaním bolo porušené ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 182/1993 Z. z.“), čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“), ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Prítomný konateľ účastníka konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.05.2023 uviedol nasledovné: „Pri kontrole som bol prítomný, inšpekčný záznam preberám. Poukazujem na ustanovenie zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Podľa § 8b ods. 2, pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný sa riadiť rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu. Podľa § 14b ods. 1 písm. i) o preddavkoch do fondu prevádzky údržby a opráv a účele použitia prostriedkov do fondu prevádzky, údržby a opráv rozhodujú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Z uvedeného vyplýva, že správca nie je oprávnený bez predchádzajúceho prerokovania a schválenia vlastníkov vykonať opravu spoločnej časti domu z prostriedkov fondu. Na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu dňa 10.05.2023 budeme informovať o riešení zatekania dažďovej, o novej cenovej ponuke od dodávateľa prác a o možnom dátume realizácie opravy. Po zrealizovaní opravy zašleme informáciu o odstránení chyby alebo poruchy technického zariadenia spôsobujúceho zatekanie v bytovom dome na Inšpektorát SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj.“

Účastník konania zaslal dňa 11.05.2023 prostredníctvom e-mailovej správy kópie nasledovných dokladov:

- zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov domu, konanej dňa 10.05.2023 o 08:00, v ktorej bolo okrem iného uvedené v bode 4, že prítomní vlastníci boli informovaní o aktualizovanej cenovej ponuke na opravu zatekania terasy spoločnosťou G-AMSI, s.r.o. vo výške 10 331,33 EUR za 1 terasu; vlastníci bez prítomnosti vlastníka L. Š. schválili opravu terasy 1 bytu a terasy 2. bytu

a poverili správcu k vystaveniu objednávky pre spoločnosť G-AMSI, s.r.o. na opravu dvoch terás podľa cenovej ponuky, pričom práce budú realizované v prvej polovici mesiaca jún 2023 v závislosti od poveternostných podmienok (1 strana)

- objednávka č. 447/2023 zo dňa 11.05.2023; ako dodávateľ uvedená spoločnosť G-AMSI, s.r.o.; v znení: „Objednávame u Vás opravu dvoch terás na základe cenovej ponuky so sumou 10 331, 33 EUR/jedna terasa v bytovom dome (1 strana)
- cenová ponuka od spoločnosti G-AMSI, s.r.o. pre účastníka konania; vo výške 10 331, 33 EUR (1 strana).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 14.07.2023, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.07.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie konateľa účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.05.2023, v ktorom uviedol, že podľa § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov, pričom správca je tiež povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu, z čoho vyplýva, že správca nie je oprávnený bez predchádzajúceho prerokovania a schválenia vlastníkov vykonať opravu spoločnej časti domu z prostriedkov fondu, pričom na schôdzi vlastníkov dňa 10.05.2023 bude informovať o riešení zatekania dažďovej vody, o novej cenovej ponuke od dodávateľa prác a o možnom dátume realizácie opravy, správny orgán uvádza, že v zmysle účastníkom konania predloženého dokladu - zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov domu, konanej dňa 29.11.2022 o 08:00 bola vlastníckmi schválená cenová ponuka na opravu terasy spoločnosťou G-AMSI, s.r.o. vo výške 8 939,33 EUR, pričom napriek tomu nebola s predmetnou spoločnosťou uzavretá zmluva do času výkonu kontroly inšpektormi SOI a nebola vykonaná realizácia opravy. Z uvedeného dôvodu neobstojí argumentácia účastníka konania, že nebol oprávnený bez predchádzajúceho prerokovania a schválenia vlastníkov vykonať opravu spoločnej časti domu z prostriedkov fondu. Z uvedeného dokladu [zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov domu, konanej dňa 29.11.2022] je zrejmé, že vlastníci boli oboznámení s danou situáciou, vec prerokovali a schválili predloženú cenovú ponuku, napriek tomu nedošlo k uzavretiu zmluvy s predmetnou spoločnosťou ani do času výkonu kontroly zo dňa 05.05.2023. Správny orgán pritom ďalej v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. „Správca alebo predseda je povinný zabezpečiť aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok.“, pričom na základe spotrebiteľom L. Š. zaslaných fotografií je podľa správneho orgánu zrejmé, že zatekaním dažďovej vody z terasy dochádzalo

k poškodzovaniu majetku spotrebiteľa ako vlastníka bytu. Správny orgán ďalej v tejto súvislosti uvádza, že terasa (prípadne lodžia alebo balkón) je považovaná za spoločnú časť domu, nakoľko sa v zmysle § 2 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. nezarátava do podlahovej plochy bytu. Účastník konania teda s poukazom na § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. mohol z dôvodu ohrozenia majetku jednáť aj bez súhlasu vlastníkov.

Pokiaľ ide o doklady, ktoré zaslal účastník konania dňa 11.05.2023 (t. j. po výkone kontroly), a ktoré preukazujú, že dňa 11.05.2023 bola vlastníkmi schválená aktualizovaná cenová ponuka, pričom následne došlo k uzavretiu objednávky na opravu terás v dvoch bytoch, správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti žiadnym spôsobom nemenia zistený skutkový stav. Správny orgán má za to, že účastník konania ako správca nekonal v danej veci zatekania dažďovej vody bezprostredne, keď od prvotného nahlásenia zatekania zo strany spotrebiteľa L. Š. (dňa 30.08.2022) došlo iba k uzavretiu objednávky na samotnú opravu až po vyše 9 mesiacoch, pričom stále nedošlo k definitívnemu odstráneniu (oprave) zatekania terasy.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že účastník konania vystupujúci v pozícii správcu bytového domu nezabezpečil poskytovanie služieb riadnym spôsobom, nakoľko bolo zistené, že účastník konania ako správca bytového domu nekonal v záujme vlastníkov, keď od spotrebiteľovho nahlásenia zatekania dažďovej vody z terasy do bytov v bytovom dome dňa 30.08.2022 a následnej urgencie zo strany spotrebiteľa dňa 11.09.2022 nedošlo ani do výkonu kontroly zo dňa 05.05.2023 k odstráneniu (oprave) nahlásenej chyby, pričom na základe po kontrole predložených dokladov zo strany účastníka konania došlo k uzavretiu objednávky na opravu terás v dvoch bytoch až dňa 11.05.2023, čo je v rozpore s § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého je správca alebo predseda povinný zabezpečiť aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok. Neposkytnutím služby spôsobom, ktorý umožňuje jej riadne použitie si účastník konania nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa a z osobitných predpisov (zákona č. 182/1993 Z. z.), následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušným ustanovením vyššie citovaného zákona.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho – poskytovateľa služieb zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne využitie došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na služby v bežnej kvalite a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho – poskytovateľa služieb zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 05.05.2023 v sídle účastníka konania, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán pri určení výšky pokuty túto skutočnosť v prospech účastníka konania.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania správcovských služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil v zmysle vyššie uvedeného jednu z povinností v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. [§ 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z.]. Pokuta bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností správcu bytového domu s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu, primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **D/0053/03/2023**

Dňa **17.08.2023**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **MK - COMERCIAL, s. r. o.**

sídlo **020 61 Lednické Rovne, Rovňanská 398/58**

IČO **36 326 631**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) dňa 23.05.2023 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) pri kontrole zameranej na prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 220/2023 týkajúceho sa odstúpenia od zmluvy na tovar „Tepelné čerpadlo vzduch – voda LG THERMA V – split, HN1636/HU143“ zakúpeného prostredníctvom spoločnosti MK - COMERCIAL, s. r. o. so sídlom 020 61 Lednické Rovne, Rovňanská 398/58 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, a informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, nakoľko účastník konania spotrebiteľ L. P., ktorý od účastníka konania zakúpil tovar – „Tepelné čerpadlo vzduch – voda LG THERMA V – split, HN1636/HU143“ na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, a to na základe telefónneho hovoru a e-mailových správ, žiadnym spôsobom neinformoval pred uzavretím zmluvy na diaľku o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy ani o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej**

mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov;

podľa § 15 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300- EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.05.2023 vykonali inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu SOI v prítomnosti konateľov účastníka konania kontrolu zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 220/2023 týkajúceho sa odstúpenia od zmluvy na tovar „Tepelné čerpadlo vzduch – voda LG THERMA V – split, HN1636/HU143“ zakúpeného prostredníctvom účastníka konania, t. j. spoločnosti MK - COMERCIAL, s. r. o. so sídlom 020 61 Lednické Rovne, Rovňanská 398/58.

Spotrebiteľ Ľ. P. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 220/2023, uviedol, že v júli 2022 po telefonickej komunikácii objednal v spoločnosti MK – Comercial s.r.o. so sídlom Lednické Rovne, tepelné čerpadlo LG aj s montážou. Podľa spotrebiteľa viackrát prebehla konzultácia telefonicky s majiteľom spoločnosti, pričom SMS správou poslal vykurovaciu plochu domu a spotrebu energií. Ďalej spotrebiteľ uviedol, že pri telefonických konzultáciách bol informovaný o jednoduchosti inštalácie, že vnútorná jednotka sa napojí na existujúci plynový kotol, preto v objednávke uviedol túto podmienku, nakoľko výmenu kotla neplánoval. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že faktúru za dodanie vzhľadom na dátum splatnosti a dojem serióznej spoločnosti uhradil vopred. Podľa spotrebiteľa si majiteľ spoločnosti nepreveril miesto inštalácie a pri dodaní čerpadla v novembri sám uznal, že čerpadlo je zbytočne silné, a neoveril si, či má spotrebiteľ 380 V prípojku. Ďalej spotrebiteľ v tejto súvislosti uviedol, že majiteľ spoločnosti na mieste zistil, že vnútornú jednotku nebude možné napojiť na súčasný plynový kotol a bude nutné kúpiť nový zásobníkový kotol, preto spotrebiteľovi odporučil konzultáciu s kúrenárom, čo bude k inštalácii ešte potrebné. Spotrebiteľ tiež uviedol, že celková inštalácia je komplikovaná a nákladná, a nemôže si dovoliť ďalšie výdavky. Spotrebiteľ viackrát písal majiteľovi spoločnosti a žiadal, aby prevzal čerpadlo späť, nakoľko je nevyhovujúce k domu spotrebiteľa. Na záver spotrebiteľ uviedol, že ešte pred zaslaním objednávky pri telefonickom rozhovore s asistentkou majiteľa spoločnosti sa informoval, čo v prípade, ak z nejakého dôvodu nebude možná inštalácia, nakoľko nikto nezistil situáciu, pričom jej odpoveď bola, že vrátia peniaze.

Spotrebiteľ Ľ. P. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- e-mailová správa zo dňa 20.07.2022, v ktorej účastník konania zaslal spotrebiteľovi Ľ. P. cenovú ponuku, pričom v prípade otázok má kontaktovať konateľa účastníka konania
- e-mailová správa zo dňa 22.07.2022, ktorej obsahom je objednávka tepelného čerpadla LG k rodinnému domu; súčasťou objednávky je podmienka, ktorú

uviedol spotrebiteľ v znení: „Doležite, aby sa vnútorná jednotka dala napojiť na exis. plynový kotol“

- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom a účastníkom konania zo dňa 22.07.2022 až 24.07.2022, v ktorej účastník konania žiada o zaslanie fakturačnej adresy pre vystavenie zálohovej faktúry, spotrebiteľ predmetné údaje obratom odoslal
- e-mailová správa zo dňa 01.08.2022, v ktorej spotrebiteľ potvrdzuje záväzne objednávku zo dňa 22.07.2022 na dodanie a montáž tepelného čerpadla, tiež informuje, že zálohová faktúra bola uhradená
- e-mailová správa zo dňa 04.08.2022, v ktorej zaslal účastník konania spotrebiteľovi v prílohe faktúru č. 2200111
- faktúra č. 2200111 s dátumom vyhotovenia 03.08.2022; dodávateľ: účastník konania; odberateľ: spotrebiteľ L. P.; popis: „Priятá záloha zo dňa 02.08.2022“; celková fakturovaná cena k úhrade: 5.683,80 EUR
- e-mailová správa zo dňa 30.01.2023, ktorú zaslal spotrebiteľ účastníkovi konania, a ktorej obsahom je žiadosť o vrátenie výrobku, nakoľko je pre spotrebiteľa predimenzovaný a je nutné dokúpiť zariadenia ku kotlu, čo predstavuje pre spotrebiteľa nemalé výdavky
- e-mailová správa zo dňa 01.02.2023, v ktorej účastník konania vyjadril ľútosť nad vzniknutou situáciou a informuje spotrebiteľa, že neeviduje záujem o tepelné čerpadlo obdobných parametrov a v prípade záujmu ho bude kontaktovať
- e-mailová správa zo dňa 09.03.2023, v ktorej spotrebiteľ informuje účastníka konania, že dňa 06.02.2023 vyjadril v e-mailovej správe požiadavku o vrátenie čerpadla, ktoré účastník konania dodal a nakoľko nedostal žiadnu odpoveď, žiada o vyjadrenie účastníka konania
- emailová správa zo dňa 20.03.2023, ktorú spotrebiteľ zaslal na e-mailovú adresu účastníka konania asistent@mkcomercial.sk, a ktorej predmetom je reklamácia tepelného čerpadla v znení: „...keďže nereagujete na moje maily, reklamujem tepelné čerpadlo vzduch-voda LG THERMA V split, dodané vašou firmou dňa 18.11.2022, nakoľko je nevyhovujúce pre náš dom. Žiadam o možnosť vrátenia tohto čerpadla nakoľko ste ako firma nepreverili situáciu a technické prevedenie napojenia. Prezentovali ste inštaláciu ako jednoduché pripojenie na existujúci kotol, čo v skutočnosti je nereálne. V mojej objednávke som zdôraznila dôležitosť pripojenia vnútornej jednotky na existujúci kotol. Okrem toho, ako som vám už písala, nesúhlasím s inštaláciou, z dôvodu, že čerpadlo je predimenzované (ako ste sám priznal) pre našu domácnosť. Nemôžem investovať do ďalších zariadení, potrebných k inštalácii tohto čerpadla....“

Účastníkovi konania bolo zaslané dňa 27.04.2023 do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy predvolanie ku kontrole na Inšpektorát SOI na dátum 23.05.2023, pričom účastník konania mal ku kontrole predložiť nasledovné doklady týkajúce sa spotrebiteľského podania č. 220/2023: kópiu dokladu o kúpe za objednaný výrobok a službu; kópie dokladov o platbách súvisiace s faktúrou č. 2200111 a kópiu písomného potvrdenia o prevzatí objednávky, t. j. tepelné čerpadlo LG s montážou. Účastník konania mal ku kontrole taktiež preukázať, akým spôsobom bol spotrebiteľ informovaný o možnosti odstúpiť od zmluvy a o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 220/2023 vykonali inšpektori SOI dňa 23.05.2023 v sídle Inšpektorátu SOI kontrolu v prítomnosti konateľov účastníka konania.

Konatelia účastníka konania predložili inšpektorom SOI v čase kontroly dňa 23.05.2023 nasledovné doklady týkajúce sa spotrebiteľského podania č. 220/2023:

- preddavková faktúra č. 20220007 s dátumom vyhotovenia 26.07.2022; dodávateľ: účastník konania; odberateľ: spotrebiteľ Ľ. P.; popis: „Dodanie a montáž tepelného čerpadla LG THERMA V“; celková fakturovaná cena k úhrade: 5.683,80 EUR
- faktúra č. 2200111 s dátumom vyhotovenia 03.08.2022; dodávateľ: účastník konania; odberateľ: spotrebiteľ Ľ. P.; popis: „Prijatá záloha zo dňa 02.08.2022“; celková fakturovaná cena k úhrade: 5.683,80 EUR
- dodací list číslo: 21/2022 s dátumom vyhotovenia 18.11.2022; dodávateľ: účastník konania; odberateľ: spotrebiteľ Ľ. P.; popis: „Dodanie tepelného čerpadla vzduch – voda LG THERMA V split LG HN1636/HU143, 380V/50Hz“; dátum: 18.11.2022
- faktúra č. 2200165 s dátumom vyhotovenia 21.11.2022; dátum splatnosti: 28.11.2022; dodávateľ: účastník konania; odberateľ: Ľ. P.; popis: „Tepelné čerpadlo vzduch – voda LG THERMA V – split, HN1636/HU143, odpočet zálohy, VS2200111“; celková fakturovaná cena k úhrade: 3.487,80 EUR
- e-mailová správa zo dňa 22.07.2022, ktorej obsahom je objednávka tepelného čerpadla LG k rodinnému domu; súčasťou objednávky je podmienka, ktorú uviedol spotrebiteľ v znení: „Dolezite, aby sa vnútorná jednotka dala napojiť na exis. plynový kotol“
- objednávka číslo: 30/2022 s dátumom vyhotovenia 02.08.2022; odberateľ: účastník konania; dodávateľ: MICKROWELL, spol. s r.o. „SNP 2018/42, 927 00 Šaľa; termín predpokladaného dodania: 17.10.2022; objednávka na nasledovný tovar - Tepelné čerpadlo LG Therma V HN1636M; Tepelné čerpadlo LG Therma V HN143MA; Diaľkové čidlo teploty PQRSTA0; Senzor teplej vody LG PHRSTAO
- e-mailová správa zo dňa 18.04.2023, ktorú zaslal účastník konania spotrebiteľovi ako reakciu na uplatnenú reklamáciu zo dňa 20.03.2023, pričom uviedol, že po preskúmaní podnetu z jeho strany nedošlo k pochybeniu
- cenová ponuka číslo: 104/2022 s dátumom vyhotovenia 20.07.2022; dodávateľ: účastník konania; odberateľ: spotrebiteľ Ľ. P.; popis: 1. dodanie tepelného čerpadla vzduch – voda LG THERMA V split LG HN1636/HU143, 380V/50Hz, vykurovací výkon 14kW, A+++, garantovaný chod -25 +48 C, dohrev 6kW (2+2+2), istenie C-20A; 2. úchytný panel, alebo konzoly; 3. montáž a osadenie 1 ks vonkajšej a 1 ks vnútornej jednotky vrátane Cu prepojovacieho materiálu do 5 bm a dopojenie vnútornej jednotky na vykurovací systém; celková suma cenovej ponuky: 11.367,60 EUR.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 220/2023 inšpektori SOI v čase kontroly dňa 23.05.2023 zistili, že účastník konania spotrebiteľa Ľ. P., ktorý od účastníka konania zakúpil tovar – „Tepelné čerpadlo vzduch – voda LG THERMA V – split, HN1636/HU143“ na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, a to na základe telefónneho hovoru a e-mailových správ, žiadnym spôsobom neinformoval pred uzavretím zmluvy na diaľku o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy ani o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov sa spotrebiteľovi musia poskytnúť informácie podľa odseku 1 v prípade zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie; ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

V zmysle § 3 ods. 8 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov dôkazné bremeno splnenia požiadaviek uvedených v odsekoch 1 a 5 znáša predávajúci.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z.“).

Konateľ účastníka konania J. M., ktorý bol prítomný pri kontrole, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.05.2023 uviedol nasledovné: „Inšpekčný záznam preberám,

beriem na vedomie, ale skutočnosti, tepelné čerpadlo nebolo predimenzované, bolo potrebné len upraviť jestvujúci vykurovací systém, stavajúci plynový kotol môže zostať, netreba ho meniť. Počas kontroly sme sa rozhodli spotrebiteľke vrátiť finančné prostriedky, preto sme e-mailom požiadali o jej číslo účtu. Mail prikladáme.“

Účastník konania zaslal dňa 24.05.2023 prostredníctvom e-mailovej správy e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľom L. P., z ktorej vyplýva, že účastník konania zaslal spotrebiteľovi dňa 24.05.2023 dobropis č. 202301 k prijatej platbe, pričom požiadal spotrebiteľa o vrátenie tepelného čerpadla na adresu sídla účastníka konania v lehote do 14 dní od pripísania platby na účet spotrebiteľa.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 20.07.2023, ktoré prevzal dňa 21.07.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal dňa 25.07.2023 prostredníctvom pošty svoje vyjadrenie k dôvodom konania, pričom tiež navrhol doplnenie dokazovania k správne konaniu. Účastník konania uviedol, že dňa 20.07.2022 ho telefonicky kontaktoval spotrebiteľ L. P. so záujmom o dodanie a montáž tepelného čerpadla. To všetko však podľa účastníka konania spotrebiteľ podmienil tým, že celá transakcia sa uskutoční s právnickou osobou, adresu ktorej mu mal dodatočne oznámiť. Keďže podľa účastníka konania spotrebiteľ trval na urýchlennom zaslaní cenovej ponuky, tá bola toho istého dňa vystavená na meno spotrebiteľa. Následne dňa 27.07.2022 prostredníctvom e-mailovej správy mal spotrebiteľ podľa účastníka konania zaslať fakturačnú adresu firmy, s ktorou prebehne obchod s tepelným čerpadlom. Účastník konania uviedol, že po celý čas vychádzal z tejto skutočnosti a nepozná dôvod, prečo spotrebiteľ pred dodaním tepelného čerpadla zmenil názor a faktúru napokon na jeho podnet účastník konania vystavil na súkromnú adresu spotrebiteľa. Účastník konania uviedol, že po celý čas bol uvedený do omylu, z čoho pramenili aj ďalšie neprijemnosti. Na záver účastník konania uviedol, že má za to, že postupoval správne, avšak uvedením do omylu nemohol pred uzavretím zmluvy na diaľku predpokladať a vedieť, že obchod napokon prebehne so spotrebiteľom v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.

Účastník konania v prílohe svojho vyjadrenia zaslal kópiu e-mailovej komunikácie zo dňa 26.07.2022, 27.07.2022 a 29.07.2022, v zmysle ktorej podávateľ podania č. 220/2023 L. P. dňa 27.07.2022 zaslal fakturačné údaje na spoločnosť (právnickú osobu), pričom poprosil uviesť na faktúre, že ide o chladenie, klimatizáciu.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 25.07.2022, v ktorom uviedol, že dňa 27.07.2022 prostredníctvom e-mailovej správy mal spotrebiteľ zaslať fakturačnú adresu firmy, s ktorou prebehne obchod s tepelným čerpadlom a účastník konania po celý čas vychádzal z tejto skutočnosti a nepozná dôvod, prečo spotrebiteľ pred dodaním tepelného čerpadla zmenil názor a faktúru napokon na jeho podnet účastník konania vystavil na súkromnú adresu spotrebiteľa, pričom účastník konania mal byť po celý čas uvedený do omylu, z čoho pramenili

aj ďalšie nepríjemnosti a účastník konania má za to, že postupoval správne, avšak uvedením do omylu nemohol pred uzavretím zmluvy na diaľku predpokladať a vedieť, že obchod napokon prebehne so spotrebiteľom v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., správny orgán uvádza, že z dokladov, ktoré ku svojmu podaniu predložil spotrebiteľ Ľ. P. a následne pri výkone kontroly aj samotný účastník konania, a ktoré sú pre správny orgán najrelevantnejšie, a to konkrétne na základe preddavkovej faktúry č. 20220007 s dátumom vyhotovenia 26.07.2022, faktúry č. 2200111 zo dňa 03.08.2022, dodacieho listu číslo: 21/2022 s dátumom vyhotovenia 18.11.2022 a faktúry č. 2200165 s dátumom vyhotovenia 21.11.2022, jasne vyplýva, že účastník konania uzavrel zmluvu na diaľku so spotrebiteľom Ľ. P. podľa zákona č. 102/2014 Z. z. a nie s právnickou osobou.

Správny orgán ďalej v tejto súvislosti uvádza, že nikde v predložených dokladoch, ani v e-mailovej komunikácii sa pred ani po dátume e-mailovej správy zo dňa 27.07.2022, v ktorej mal spotrebiteľ Ľ. P. požiadať o vystavenie faktúry na spoločnosť, už predmetná spoločnosť nevyskytuje. Spotrebiteľ Ľ. P. objednávku záväzne potvrdil na základe e-mailovej správy dňa 01.08.2022, pričom zálohovú faktúru č. 20220007, ktorá bola vystavená na spotrebiteľa Ľ. P. ako fyzickú osobu toho istého dňa uhradil a účastník konania zaslal spotrebiteľovi Ľ. P. dňa 04.08.2022 faktúru č. 2200111, ktorá potvrdzovala prijatie zálohy, pričom táto faktúra bola opäť vystavená na spotrebiteľa Ľ. P. ako fyzickú osobu. Správny orgán má za to, že z uvedených dokladov jasne vyplýva, že zmluva bola uzavretá s fyzickou osobou, teda so spotrebiteľom Ľ. P.

Pokiaľ ide o návrh účastníka konania, aby bolo dokazovanie v správnom konaní doplnené o e-mailovú komunikáciu zo dňa 26.07.2022, 27.07.2022 a 29.07.2022, správny orgán uvádza, že nepovažuje s ohľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a vzhľadom na rozsah vykonanej kontroly za potrebné vykonanie navrhovaného dôkazného prostriedku, nakoľko považuje skutkový stav veci za presne, úplne a objektívne zistený. V zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) je správny orgán povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. V súlade s § 32 ods. 2 Správneho poriadku sú podkladom pre rozhodnutie najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnejmu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Nakoľko vykonanie účastníkom konania navrhovaného dôkazného prostriedku by neprispelo k upresneniu skutkového stavu, správny orgán nevykoná navrhovaný dôkazný prostriedok.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že účastník konania zaslal spotrebiteľovi Ľ. P. dňa 24.05.2023 dobropis č. 202301 k prijatej platbe, správny orgán uvádza, že síce hodnotí pozitívne dané konanie účastníka konania, avšak nejde o okolnosť, ktorá by zbavovala účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pre posúdenie splnenia povinností predávajúceho je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a to dňa 23.05.2023.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle § 3 ods. 8 zákona č. 102/2014 Z. z. (v znení: *Dôkazné bremeno splnenia požiadaviek uvedených v odsekoch 1 a 5 znáša predávajúci.*) nesie dôkazné bremeno v súvislosti so splnením povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi tzv. predzmluvné informácie, vrátane informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t) tohto zákona. Vychádzajúc z predložených kópií písomností a vyjadrení, účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že poskytol spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z..

Kontrolou bolo spoľahlivým spôsobom zistené, že účastník konania so spotrebiteľom uzavrel zmluvu na diaľku prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, a to na základe

telefónneho hovoru a e-mailových správ. V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. sa zmluvou uzavretou na diaľku rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej aj ako „SOI“) ako orgán dozoru vykonáva kontrolnú činnosť, pričom využíva aj podnety spotrebiteľov. SOI však pri kontrole vychádza z vlastných zistení, pričom v žiadnom prípade si pri kontrole vykonávanej na základe podnetu spotrebiteľa neosvojuje tvrdenia spotrebiteľa a pri kontrole na základe spotrebiteľského podnetu sa zameriava na plnenie zákonných povinností kontrolovaného subjektu nielen v rozsahu obmedzenom výlučne na podnet, ale v rozsahu svojich zákonných kompetencií vykonáva kontrolu smerujúcu k ochrane práv spotrebiteľov vo všeobecnosti. V prípade špecifikovanom v tomto rozhodnutí bolo nesplnenie povinností zo strany účastníka konania ako predávajúceho jednoznačne preukázané.

Konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 102/2014 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa tohto zákona sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii teda nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri predaji tovaru na základe zmluvy uzavretej na diaľku tak, ako ich určuje zákon č. 102/2014 Z. z., čo preukázateľne porušil.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania č. 220/2023, ktorého opodstatnenosť sa čiastočne potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť zabezpečiť spotrebiteľovi informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t). Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 23.05.2023 na Inšpektoráte SOI, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o predaj tovarov alebo poskytovanie služieb na diaľku, spotrebiteľ nemá

možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. Kontrolou vykonanou inšpektormi SOI bolo zistené, že v procese rozhodovania sa spotrebiteľ a o prístupí ku kúpe nebola spotrebiteľovi poskytnutá základná informácia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, ktorá je nevyhnutná pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku a tiež spotrebiteľovi nebola poskytnutá informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že ide o jedny z taxatívne vymedzených informácií, ktoré je predávajúci v zmysle § 3 ods. 1 povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho spotrebiteľovi poskytnúť.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonného zákazu určeného predávajúcemu s ohľadom na mieru jeho spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 23.05.2023, ako aj vyjadrením účastníka konania zo dňa 25.07.2023 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. prihliadal najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-

výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0054/03/2023

Dňa 17.08.2023

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **HAPPY FOTO Slovensko spol. s r.o.**

sídlo **020 01 Púchov, ul. Ferka Urbánka 1892/6A**

IČO **36 335 690**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 25.05.2023 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 77/2023 zameraného na neumožnenie vykonania objednávky prostredníctvom internetovej stránky www.happyfoto.sk. Prevádzkovateľom internetovej stránky www.happyfoto.sk je spoločnosť HAPPY FOTO Slovensko spol. s r.o. so sídlom 020 01 Púchov, ul. Ferka Urbánka 1892/6A (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie zákazu predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach,** keď bolo kontrolou zo dňa 25.05.2023 zistené, že spotrebiteľ P. A. vykonal dňa 05.02.2023 prostredníctvom internetovej stránky www.happyfoto.sk objednávku č. 23291843, ktorá bola spotrebiteľom uhradená vopred platobnou kartou v sume 46,28 EUR, pričom následne dňa 09.02.2023 účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy informoval spotrebiteľa, že z dôvodu neuhradenia predchádzajúcej objednávky č. 22436852 zo dňa 01.10.2021, bude spotrebiteľovi objednávka č. 23291843 odoslaná až po uhradení predchádzajúcej objednávky, pričom však spotrebiteľ v súlade s Obchodnými podmienkami účastníka konania zverejnenými na internetovej stránke www.happyfoto.sk v znení: *„Happy Foto prevezme objednávky vykonané zákazníkom len pod podmienkou, že zákazník nebude mať v okamihu objednávky voči Happy Foto žiadne dlhy. Happy Foto v nadväznosti na uzatvorenie zmluvy preskúma, či má zákazník voči Happy Foto dlhy. V prípade, že dlhy existujú, má Happy Foto právo požadovať platbu vopred (napr. kreditnou kartou) alebo zadržať zhotovené fotoprodukty až do uhradenia nedoplatku“* zaplatil za objednávku č. 23291843 vopred platobnou kartou, avšak účastník konania napriek tomu neumožnil spotrebiteľovi odoslanie objednávky; čím došlo k porušeniu § 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300- EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.05.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) kontrolu v sídle spoločnosti HAPPY FOTO Slovensko spol. s r.o. zameranú na prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 77/2023 týkajúceho sa neumožnenia vykonania objednávky prostredníctvom internetovej stránky www.happyfoto.sk. Prevádzkovateľom internetovej stránky www.happyfoto.sk je účastník konania, t. j. spoločnosť HAPPY FOTO Slovensko spol. s r.o. so sídlom 020 01 Púchov, ul. Ferka Urbánka 1892/6A.

Spotrebiteľ P. A. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 77/2023, uviedol, že dňa 05.02.2023 si u spoločnosti HAPPY FOTO Slovensko spol. s r.o. (účastník konania) vytvoril cez e-shop objednávku č. 23291843, ktorú uhradil vopred v sume 46,28 EUR a spoločnosť o prijatí zaslala potvrdzujúcu e-mailovú správu. Ďalej spotrebiteľ uviedol, že dňa 09.02.2023, t. j. v termíne, kedy mu mala byť objednávka odoslaná, mu spoločnosť oznámila, že objednávku spotrebiteľovi odošle až po uhradení starej objednávky. Tu podľa spotrebiteľa došlo k porušeniu obchodných podmienok v znení: *„Happy Foto prevezme objednávky vykonané zákazníkom len pod podmienkou, že zákazník nebude mať v okamihu objednávky voči Happy Foto žiadne dlhy. Happy Foto v nadväznosti na uzatvorenie zmluvy preskúma, či má zákazník voči Happy Foto dlhy. V prípade, že dlhy existujú, má Happy Foto právo požadovať platbu vopred (napr. kreditnou kartou) alebo zadržať zhotovené fotoprodukty až do uhradenia nedoplatku“*. Podľa spotrebiteľa, ak si spoločnosť myslí, že je v práve, objednávku nemala prevziať a rovnako tak nemala vyžadovať platbu vopred a zároveň zdržiavať zhotovené produkty. Spotrebiteľ na záver uviedol, že má za to, že spoločnosť porušila svoje obchodné podmienky.

Spotrebiteľ P. A. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- e-mailová správa od účastníka konania zaslaná spotrebiteľovi P. A., v ktorej účastník konania uviedol, že objednávka bola posunutá do výroby; e-mailová správa ďalej obsahuje informácie, že účastník konania prijal dňa 05.02.2023 spotrebiteľovu objednávku a odovzdal ju na vybavenie pod číslom 23291843; účastník konania objednávku akceptoval v plnej výške a potvrdzuje uzatvorenie kúpnej zmluvy; e-mailová správa tiež obsahuje prehľad objednávky: „Foto za akrylátovým sklom 30x40cm“ á 39,99 EUR a „úchyty na stenu“ á 2,00 EUR; celková hodnota objednávky 46,28 EUR (vrátane dopravy); predbežný termín odovzdania objednávky dopravcovi: 09.02.2023 a spôsob platby: kartou online; e-mailová správa taktiež obsahovala obchodné podmienky internetovej stránky www.happyfoto.sk, v ktorých sa okrem iného nachádzala podmienka v znení: *„Happy Foto prevezme objednávky vykonané zákazníkom len pod podmienkou, že*

zákazník nebude mať v okamihu objednávky voči Happy Foto žiadne dlhy. Happy Foto v nadväznosti na uzatvorenie zmluvy preskúma, či má zákazník voči Happy Foto dlhy. V prípade, že dlhy existujú, má Happy Foto právo požadovať platbu vopred (napr. kreditnou kartou) alebo zadržať zhotovené fotoprodukty až do uhradenia nedoplatku“

- e-mailová správa zo dňa 09.02.2023 od účastníka konania zaslaná spotrebiteľovi P. A., v ktorej účastník konania uviedol nasledovné: „*pri preverovaní Vašich objednávok sme zistili, že nemáte uhradenú objednávku 22436852 z 1.10.2023... zasielam údaje pre úhradu tejto objednávky na účet. Nová objednávka č. 23291843 zo dňa 5.2.2023 bude odoslaná až po úhrade objednávky z roku 2021*“
- potvrdenie o zrealizovaní transakcie debetnou kartou – úhrada od spotrebiteľa P. A.; dátum autorizácie: 05.02.2023; suma: 46,28 EUR ; doplňujúca informácia: „Happy Foto Slov. Púchov“; dátum zaúčtovania: 07.02.2023.

Inšpektori SOI za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 77/2023 vykonali dňa 25.05.2023 kontrolu v sídle účastníka konania - ul. Ferka Urbánka 1892/6A, 020 01 Púchov.

Prítomný zamestnanec účastníka konania v čase kontroly dňa 25.05.2023 predložil inšpektorom SOI nasledovné doklady týkajúce sa spotrebiteľského podania č. 77/2023:

- e-mailová správa zo dňa 09.02.2023 od účastníka konania zaslaná spotrebiteľovi P. A., v ktorej účastník konania uviedol nasledovné: „*pri preverovaní Vašich objednávok sme zistili, že nemáte uhradenú objednávku 22436852 z 1.10.2023... zasielam údaje pre úhradu tejto objednávky na účet. Nová objednávka č. 23291843 zo dňa 5.2.2023 bude odoslaná až po úhrade objednávky z roku 2021*“ (totožná s e-mailovou správou, ktorú zaslal spotrebiteľ P. A. k svojmu podaniu).

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 77/2023 inšpektori SOI v čase kontroly dňa 25.05.2023 zistili, že spotrebiteľ P. A. vykonal dňa 05.02.2023 prostredníctvom internetovej stránky www.happyfoto.sk objednávku č. 23291843, ktorá bola spotrebiteľom uhradená vopred platobnou kartou v sume 46,28 EUR, pričom následne dňa 09.02.2023 účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy informoval spotrebiteľa, že z dôvodu neuhradenia predchádzajúcej objednávky č. 22436852 zo dňa 01.10.2021, bude spotrebiteľovi objednávka č. 23291843 odoslaná až po uhradení predchádzajúcej objednávky, pričom však spotrebiteľ v súlade s Obchodnými podmienkami účastníka konania zverejnenými na internetovej stránke www.happyfoto.sk v znení: „*Happy Foto prevezme objednávky vykonané zákazníkom len pod podmienkou, že zákazník nebude mať v okamihu objednávky voči Happy Foto žiadne dlhy. Happy Foto v nadväznosti na uzatvorenie zmluvy preskúma, či má zákazník voči Happy Foto dlhy. V prípade, že dlhy existujú, má Happy Foto právo požadovať platbu vopred (napr. kreditnou kartou) alebo zadržať zhotovené fotoprodukty až do uhradenia nedoplatku*“ zaplatil za objednávku č. 23291843 vopred platobnou kartou, avšak účastník konania napriek tomu neumožnil spotrebiteľovi odoslanie objednávky.

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, *predávajúci nesmie odmietnuť predat spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.*

Inšpektori SOI teda vykonanou kontrolou zistili, že účastník konania porušil zákaz stanovený predávajúcemu odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, nakoľko napriek tomu, že spotrebiteľ splnil podmienku v zmysle obchodných podmienok účastníka konania a zaplatil v prípade predchádzajúcej neuhradenej objednávky za novú objednávku vopred (platobnou kartou), účastník konania odmietol spotrebiteľovi predat' výrobok. Tým porušil § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 20.07.2023, ktoré účastník konania prevzal v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal dňa 27.07.2023 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk svoje vyjadrenie k dôvodom konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že ako predávajúci konal v súlade so svojimi Obchodnými podmienkami, ktoré upravujú nasledovný postup: *Happy Foto prevezme objednávky vykonané zákazníkom len pod podmienkou, že zákazník nebude mať v okamihu objednávky voči Happy Foto žiadne dlhy. Happy Foto v nadväznosti na uzatvorenie zmluvy preskúma, či má zákazník voči Happy Foto dlhy. V prípade, že dlhy existujú, má Happy Foto právo požadovať platbu vopred (napr. kreditnou kartou) alebo zadržať zhotovené fotoprodukty až do uhradenia nedoplatku*“. Podľa účastníka konania ako predávajúci v uvedenom prípade konal v súlade s Obchodnými podmienkami a preveril stav pohľadávok voči spotrebiteľovi, pričom následne bolo zistené, že v roku 2021 zadal do systému dve objednávky: Objednávka 22436852 zo dňa 26.09.2021 - nie je prevzatá, ani pôvodná poškodená kniha a ani nová zhotovená kniha; Objednávka 22450480 zo dňa 05.10.2021 - je zákazníkom prevzatá. Ďalej účastník konania uviedol, že je preto zrejmé, že využil svoje právo a upozornil spotrebiteľa na povinnosť uhradiť predchádzajúcu objednávku. Keď podľa účastníka konania spotrebiteľ ani po výzve na zaplatenie dlhu v stanovenej lehote platbu neuhradil, účastník konania umožnil spotrebiteľovi platbu kartou novej objednávky č. 23291843 vrátiť a novú objednávku zrušil. Účastník konania tiež uviedol, že v súčasnosti spotrebiteľ stále dlhuje za objednávku 22436852 zo dňa 26.09.2021. Ďalej účastník konania uviedol, že si dovoľuje oznámiť správnemu orgánu, že je aj v jeho záujme robiť všetky potrebné kroky na to, aby sa chránil voči spotrebiteľom, ktorí sú dlžníkmi voči účastníkovi konania. Podľa účastníka konania systém spracovania zákazok cez eshop funguje na zadávaní objednávky priamo do výroby a k zisteniu predmetných dlhov prichádza až v momente, kedy je zadaná zákazka a podmienky na platbu sú splnené. Na záver účastník konania uviedol, že má samozrejme záujem na korektnom usporiadaní vzťahov s týmto spotrebiteľom, účastník konania preto svoj postup preveril a v budúcnosti v záujme ochrany spotrebiteľa bezodkladne vykoná okamžitú nápravu.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania, v ktorej uviedol, že ako predávajúci konal v súlade so svojimi Obchodnými podmienkami v znení: „*Happy Foto prevezme objednávky vykonané zákazníkom len pod podmienkou, že zákazník nebude mať v okamihu objednávky voči Happy Foto žiadne dlhy. Happy Foto v nadväznosti na uzatvorenie zmluvy preskúma, či má zákazník voči Happy Foto dlhy. V prípade, že dlhy existujú, má Happy Foto právo požadovať platbu vopred (napr. kreditnou kartou) alebo zadržať zhotovené fotoprodukty až do uhradenia nedoplatku*“, správny orgán uvádza, že nesúhlasí s predmetným tvrdením účastníka konania, nakoľko napriek tomu, že spotrebiteľ z dôvodu neuhradenia predchádzajúcej objednávky z roku 2021 zaplatil za predmetnú objednávku vopred (platobnou kartou) dňa 05.02.2023, t. j. splnil podmienku, ktorú si v týchto prípadoch stanovil účastník konania, objednávka spotrebiteľovi nebola odoslaná. Účastník konania dňa 09.02.2023 informoval spotrebiteľa, že objednávka bude odoslaná až po úhrade objednávky z roku 2021. Účastník konania teda napriek možnosti ponúkanej spotrebiteľovi v rámci obchodných podmienok v prípade existujúcich dlhov, teda zaplatiť za novú objednávku vopred, danú skutočnosť voči spotrebiteľovi neakceptoval. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že účastník konania nepostupoval v súlade so svojimi obchodnými podmienkami.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania, v ktorej uviedol, že je v jeho záujme robiť všetky potrebné kroky na to, aby sa chránil voči spotrebiteľom, ktorí sú dlžníkmi voči účastníkovi konania, správny orgán uvádza, že dané tvrdenie účastníka konania nespochybňuje, avšak účastník konania je povinný postupovať v zmysle svojich Obchodných podmienok, pričom vykonanou kontrolou bolo spoľahlivým spôsobom zistené, že účastník konania nedodržiaval ustanovenie, ktoré si sám stanovil vo svojich Obchodných podmienkach.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania, v ktorej uviedol, že má záujem na korektnom usporiadaní vzťahov s týmto spotrebiteľom a preto svoj postup preveril a v budúcnosti v záujme ochrany spotrebiteľa bezodkladne vykoná okamžitú nápravu, správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí konanie účastníka konania, avšak uvedená skutočnosť nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že spotrebiteľ P. A. vykonal dňa 05.02.2023 prostredníctvom internetovej stránky www.happyfoto.sk objednávku č. 23291843, ktorá bola spotrebiteľom uhradená vopred platobnou kartou v sume 46,28 EUR, pričom následne dňa 09.02.2023 účastník konania prostredníctvom e-mailovej správy informoval spotrebiteľa, že z dôvodu neuhradenia predchádzajúcej objednávky č. 22436852 zo dňa 01.10.2021, bude spotrebiteľovi objednávka č. 23291843 odoslaná až po uhradení predchádzajúcej objednávky, pričom však spotrebiteľ v súlade s Obchodnými podmienkami účastníka konania zverejnenými na internetovej stránke www.happyfoto.sk v znení: „*Happy Foto prevezme objednávky vykonané zákazníkom len pod podmienkou, že zákazník nebude mať v okamihu objednávky voči Happy Foto žiadne dlhy. Happy Foto v nadväznosti na uzatvorenie zmluvy preskúma, či má zákazník voči Happy Foto dlhy. V prípade, že dlhy existujú, má Happy Foto právo požadovať platbu vopred (napr. kreditnou kartou) alebo zadržať zhotovené fotoprodukty až do uhradenia nedoplatku*“ zaplatil za objednávku č. 23291843 vopred platobnou kartou, avšak účastník konania napriek tomu neumožnil spotrebiteľovi odoslanie objednávky. Účastník konania porušil zákaz stanovený predávajúcemu odmietnuť spotrebiteľovi predat' výrobok, ktorý predávajúci ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, nakoľko spotrebiteľ napriek tomu, že splnil

požiadavku v zmysle Obchodných podmienok účastníka konania, bol mu predaj výrobku odmietnutý.

Konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa tohto zákona sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne, bez ohľadu na zavinenie, správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie zákazu predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj. Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa v rozsahu porušenia zákazu predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej dňa 25.05.2023, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri

ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pričom pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu, primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0055/03/2023

Dňa 17.08.2023

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ROPSPOL, a.s.**

sídlo **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 18**

IČO **36 306 886**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 28.03.2023 v prevádzkarni Stavebniny ROPSPOL, Trenčianska 18, Nové Mesto nad Váhom, ktorá bola zameraná na došetrenie výrobku, ktorého vzorku odobrali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj pri kontrole dňa 22.07.2022 vo vyššie uvedenej prevádzkarni. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je spoločnosť ROPSPOL, a.s. so sídlom 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 18 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v bežnej kvalite**, nakoľko v prevádzkarni kontrolovanej osoby Stavebniny ROPSPOL, Trenčianska 18, Nové Mesto nad Váhom bola inšpektormi SOI dňa 22.07.2022 odobratá vzorka – Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda (rozmer platne 1000mm x 500mm x 100mm) v množstve 1 balík, 6 ks dosiek, a to za účelom posúdenia kvality, bezpečnosti a deklarovaných parametrov výrobku, pričom podľa Protokolu o skúške č. 40-23-0049 zo dňa 24.01.2023 vydanom Technickým a skúšobným ústavom stavebným, n. o., Bratislava, Skúšobné pracovisko, Nitra, odobratá vzorka nevyhovela v 1 parametri: Napätie v tlaku pri 10% stlačení (kPa), na základe čoho nebola v zhode s deklarovanými parametrami uvedenými na výrobku a taktiež nespĺňala požiadavky normy EN 13163+A1:2015 Tepelnoizolačné výrobky pre budovy. Prefabrikované výrobky z expandovaného polystyrénu (EPS), čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **900- EUR** slovom **deväťsto eur**

Odôvodnenie

Dňa 22.07.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) v prevádzkarni Stavebniny ROPSPOL, Trenčianska 18, Nové Mesto nad Váhom kontrolu, ktorá bola zameraná na ponuku a predaj tepelnoizolačných výrobkov z expandovaného polystyrénu, pričom inšpektori SOI počas kontroly odobrali vzorku výrobku za účelom preverenia deklarovaných vlastností. Došetrenie kontroly bolo vykonané v predmetnej prevádzkarni dňa 10.08.2022 a dňa 28.03.2023 pri oboznámení účastníka konania s výsledkami skúšky na odobratej vzorke výrobku. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je účastník konania, t. j. spoločnosť ROPSPOL, a.s. so sídlom 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 18.

Inšpektori SOI vykonali dňa 22.07.2022 kontrolu v prevádzkarni účastníka konania - ROPSPOL, Trenčianska 18, Nové Mesto nad Váhom, pričom za účelom preverenia posúdenia kvality, bezpečnosti a deklarovaných vlastností výrobku odobrali pri kontrole vzorku výrobku „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda (rozmer platne 1000mm x 500mm x 100mm)“ v množstve 1 balík, 6 ks dosiek. Na samotnom výrobku sa nachádzali len údaje v ukrajinskom jazyku, vrátane názvu výrobku „ТЕПЛОБУД - EPS 70 ПЛИТИ ПІНОПОЛІСТИРОЛЬНІ САМОЗАТУХАЮЧІ, ФАСАД“. Na odobratú vzorku bolo inšpektormi SOI vydané potvrdenie o odbere vzorky evidenčné číslo 025/03/2022.

Inšpektori SOI pri kontrole zistili, že po odbere vzorky účastník konania na sklade disponoval 63 baleniami predmetného výrobku „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda“; rozmer platne 1000mm x 500mm x 100mm á 43,50 EUR/bal v celkovej hodnote 2 740,50 EUR.

Inšpektori SOI si na základe kontroly zo dňa 22.07.2022 vyžiadali od účastníka konania zaslať k predmetnému výrobku „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda“ vyhlásenie o parametroch; technickú dokumentáciu, na základe ktorej bolo vydané vyhlásenie o parametroch; fotokópie nadobúdacích dokladov; informácie o množstve dodaných kusov (obdobie roku 2022); informácie o množstve odpredaných kusov predmetného výrobku (obdobie roku 2022); informácie, či účastník konania eviduje v súvislosti s predmetným výrobkom reklamácie, zranenia alebo úrazy.

Zamestnanec účastníka konania I. K., ktorý bol prítomný pri kontrole vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.07.2022 uviedol nasledovné: „Pri kontrole som bola prítomná a v mene spoločnosti priamam opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov v značení a preukázaní zhody parametrov na tepelno-izolačné dosky EPS 70 a EPS 100. Požadované doklady zašleme v stanovenom termíne.“

Účastník konania zaslal dňa 28.07.2022 prostredníctvom e-mailovej správy svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že od 22.07.2022 zastavil predaj kontrolovaného výrobku (polystyrénu) a osobne informoval odberateľov o uvedenom nedostatku.

Účastník konania v prílohe predmetnej e-mailovej správy zaslal kópie nasledovných dokladov týkajúcich sa výrobku „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda (rozmer platne 1000mm x 500mm x 100mm)“ :

- technická dokumentácia v ukrajinskom jazyku (26 strán)
- faktúra č. 20220041 zo dňa 19.07.2022; ako dodávateľ uvedený hospodársky subjekt M-VOLF, s.r.o., Hlavná 197/86, 029 41 Klin; ako odberateľ uvedený účastník konania; fakturovaný tovar „Polystyrén EPS 70“; množstvo: 31,20; MJ: m³

- príjemka č. 221738 na základe faktúry č. 222293; ako odberateľ uvedený účastník konania ako dodávateľ hospodársky subjekt M-VOLF, s.r.o.
- faktúra č. 20220027 zo dňa 10.06.2022; ako dodávateľ uvedený hospodársky subjekt M-VOLF, s.r.o., Hlavná 197/86, 029 41 Klin; ako odberateľ uvedený účastník konania; fakturovaný tovar „Polystyrén EPS 70“ množstvo 110,70, MJ: m³ a „Polystyrén EPS 100“ množstvo 68,20, MJ: m³
- príjemka č. 221176 na základe faktúry č. 221789; ako odberateľ uvedený účastník konania ako dodávateľ hospodársky subjekt M-VOLF, s.r.o.

Inšpektori SOI vykonali dňa 10.08.2022 kontrolu v prevádzkarni účastníka konania - ROPSPOL, Trenčianska 18, Nové Mesto nad Váhom, pričom zistili, že výrobok „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda (rozmer platne 1000mm x 500mm x 100mm)“ sa nenachádzal v ponuke na predaj. Na základe zaslaných dokladov zo strany účastníka konania inšpektori SOI zistili, že účastník konania nepredložil vyhlásenie o parametroch k predmetnému výrobku.

Zamestnanec účastníka konania J. B., ktorý bol prítomný pri kontrole vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.08.2022 uviedol nasledovné: *„Pri kontrole som bola prítomná žiadne reklamácie sme do dnešného dňa neobdržali, v súvislosti s kontrolovaným výrobkom. Vyhlásenie o zhode nám dodávateľ nepredložil do dnešného dňa a preto sme ho nemohli zaslať. Dodávateľa horeuvedeného materiálu sme informovali o kontrole, ktorá nám vytkla neúpné značenie daného materiálu a na základe týchto nedostatkov uvedený materiál bude vrátený späť dodávateľovi.“*

Bezpečnosť a zhodu počas kontroly zo dňa 22.07.2022 inšpektormi SOI odobratej vzorky výrobku „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda (rozmer platne 1000mm x 500mm x 100mm)“ v množstve 1 balík, 6 ks dosiek posúdil Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o., Bratislava, Skúšobné pracovisko, Nitra. Podľa Protokolu o skúške č. 40-23-0049 zo dňa 24.01.2023 výrobok „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda (rozmer platne 1000mm x 500mm x 100mm)“ nevyhovel v 1 parametri: Napätie v tlaku pri 10% stlačení (kPa), na základe čoho nebol v zhode s deklarovanými parametrami uvedenými na výrobku.

Vlastnosti	Deklarovaná hodnota	Zistená hodnota	Vyhodnotenie
Napätie v tlaku pri 10% stlačení (kPa)	70 kPa	53,1 kPa	nevyhovuje

Z výsledkov skúšok taktiež vyplýva, že hodnotená vzorka výrobku nespĺňa požiadavky normy EN 13163+A1:2015 Tepelnoizolačné výrobky pre budovy. Prefabrikované výrobky z expandovaného polystyrénu (EPS) a nie je v zhode s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS.

Inšpektori SOI vykonali dňa 28.03.2023 v prevádzkarni účastníka konania - ROPSPOL, Trenčianska 18, Nové Mesto nad Váhom, došetrenie kontroly zo dňa 22.07.2022, a to za účelom odovzdania Protokolu o skúške č. 40-23-0049 a oboznámenia účastníka konania s výsledkami skúšky na odobratej vzorke výrobku „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda (rozmer platne 1000mm x 500mm x 100mm)“.

Inšpektori SOI na základe Protokolu o skúške č. 40-23-0049 konštatovali, že výrobok „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda (rozmer platne 1000mm x 500mm x

100mm)“ nie je v zhode s deklarovanými parametrami uvedenými na výrobku, a to napätie v tlaku pri 10% stlačení (kPa).

V zmysle § 5 ods. 7 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je inšpektor pri kontrole oprávnený odoberať vzorky výrobkov na posúdenie ich kvality, bezpečnosti a zhody.

V zmysle čl. 14 ods. 2 tretia veta Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS, ak sa distribútor domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že stavebný výrobok nie je v zhode s vyhlásením o parametroch ani s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia, nesmie sprístupniť výrobok na trhu, pokiaľ nebude v zhode so spríevodným vyhlásením o parametroch a s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia alebo pokiaľ sa neopraví vyhlásenie o parametroch.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci je povinný predávať výrobky a poskytovať služby v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávajúci predávať výrobky v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľ upozorní na všetky rozdiely.

Vykonanou kontrolou bolo teda zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávať výrobky v bežnej kvalite. Táto povinnosť predávajúceho sa primerane vzťahuje aj na výrobcu, dovozcu a dodávateľa. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Zamestnanec účastníka konania I. K., ktorý bol prítomný pri kontrole vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.03.2023 uviedol nasledovné: „Pri kontrole som bola prítomná. Protokol o skúške č. 40-23-0049 som v mene spoločnosti prevzala. Rozdiely v počte vrátených polystyrénov dodávateľovi a uvedených pri kontrole sú polystyrény, ktoré boli vyradené z predaja a použili sme ich pre potreby v našej spoločnosti, ale neboli použité v stavbe. O kontrole bude informovať vedenie spoločnosti ROPSPOL a. s.“

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 20.07.2023, ktoré účastník konania prevzal dňa 21.07.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 20.07.2023 bolo nesprávne uvedené, že odobratá vzorka nevyhovela okrem parametru Napätie v tlaku pri 10% stlačení (kPa) aj v parametroch Pevnosť pri ohybe (kPa) a Objemová hmotnosť (kg/m³). Správny orgán posúdil túto chybu ako zrejme chybu v písaní, ktorú odstránil uvedením správneho znenia v tomto rozhodnutí.

Účastník konania zaslal dňa 25.07.2023 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk svoje vyjadrenie k dôvodom konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že by sa rád odvolal proti správne konaniu č. P/0055/03/2023 z dôvodu, že v čase kontroly, ktorá sa uskutočnila v dňoch 10.08.2022 a 28.03.2023 v prevádzke účastníka konania ROPSPOL, a.s. so sídlom 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 18, bol akútny nedostatok polystyrénových výrobkov (EPS 70) od osvedčených dodávateľov. Z tohto dôvodu účastník konania skúsil predávať uvedený výrobok od neštandardného dovozcu. Ďalej účastník konania uviedol, že po vykonanej kontrole okamžite zastavil predaj EPS 70 a nepredaný tovar vrátil dovozcovi. Na záver účastník konania uviedol, že uvedená skutočnosť vyplynula z neštandardnej obchodnej situácie na trhu.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide časť o vyjadrenia účastníka konania zo dňa 25.07.2023, v ktorej uviedol, že v čase kontroly v prevádzke účastníka konania bol akútny nedostatok polystyrénových výrobkov (EPS 70) od osvedčených dodávateľov a z tohto dôvodu účastník konania skúsil predávať uvedený výrobok od neštandardného dovozcu, pričom uvedená skutočnosť vyplynula z neštandardnej obchodnej situácie na trhu, správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nie je možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovenej povinnosti alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. V prípade predmetného výrobku „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda (rozmer platne 1000mm x 500mm x 100mm)“ bolo spoľahlivo zistené počas kontroly zo dňa 22.07.2022, že výrobok účastníka konania ponúkal a predával na území Slovenskej republiky. Pokiaľ účastník konania výrobok ponúkal na predaj potencionálnym spotrebiteľom, berie na seba taktiež zodpovednosť v prípade, ak výrobok nespĺňa požiadavky bežnej kvality. Na základe posúdenia Technického a skúšobného ústavu stavebného, n. o., Bratislava, Skúšobné pracovisko, Nitra., podľa Protokolu o skúške č. 40-23-0049 výrobok „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda (rozmer platne 1000mm x 500mm x 100mm)“ pritom nebol v zhode s deklarovanými parametrami uvedenými na výrobku a takisto nespĺňal požiadavky normy EN 13163+A1:2015 a nebol v zhode s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011. Správny orgán ďalej v tejto súvislosti uvádza, že účastník konania nepredložil k výrobku vyhlásenie o parametroch, pričom v zmysle čl. 14 ods. 2 tretia veta Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ak sa distribútor domnieva alebo má dôvod sa domnievať, že stavebný výrobok nie je v zhode s vyhlásením o parametroch ani s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia, nesmie sprístupniť výrobok na trhu, pokiaľ nebude v zhode so sprievodným vyhlásením o parametroch a s inými uplatniteľnými požiadavkami tohto nariadenia alebo pokiaľ sa neopraví vyhlásenie o parametroch. Nakoľko účastník konania nedisponoval predmetným vyhlásením o parametroch a zhodu výrobku tak nemohol porovnať, bolo povinnosťou účastníka konania takýto výrobok nesprístupniť na trhu. Z uvedeného dôvodu preto neobstojí vyjadrenie účastníka konania, keď namieta dodanie uvedeného výrobku od neštandardného dovozcu, nakoľko účastník konania mal pred sprístupnením takéhoto výrobku na trh postupovať s náležitou pozornosťou.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 25.07.2023, v ktorej uviedol, že po vykonanej kontrole okamžite zastavil predaj EPS 70 a nepredaný tovar vrátil dovozcovi, správny orgán zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy (stiahnutie výrobku z predaja, prípadne odstránenie nedostatkov po kontrole) nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby

vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponúkaním výrobku na predaj, ktorý nevyhovел požiadavkám na základe protokolu o skúške bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie a právo spotrebiteľa na výrobok v bežnej kvalite.

Konaním účastníka konania došlo k upretiu práva spotrebiteľa na informácie a na výrobok v bežnej kvalite, a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa sú práve ochrana jeho práva na informácie a na výrobok v bežnej kvalite.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol k tomu, že predávajúci v zmysle zákona objektívne bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za porušenie povinnosti. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť predávajúceho ponúkať a predávať výrobky v bežnej kvalite. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 28.03.2023 zameranej na došetrenie výrobku, ktorého vzorka bola odobratá pri kontrole dňa 22.07.2022, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zohľadnil, že zo strany účastníka konania išlo o prvé (nie opakované) porušenie vyššie uvedenej povinnosti počas 12 mesiacov. Správny orgán ďalej zohľadnil, že následkom protiprávneho konania účastníka konania mohlo dôjsť k ohrozeniu právom chránených záujmov spotrebiteľa pri zakúpení a následnom používaní výrobku, ktorého kvalita nezodpovedala štandardu ustanovenému osobitným technickým predpisom. Správny orgán tiež negatívne zhodnotil, že účastník konania nezaslal inšpektorom SOI informáciu o množstve odpredaných kusov výrobku „Tepelnoizolačné dosky polystyrénové EPS 70 fasáda (rozmer platne 1000mm x 500mm x 100mm)“.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.

z.. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu výrobku s nedostatkami, ktoré boli zistené vykonanou skúškou) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0056/03/2023

Dňa 14.08.2023

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **MIRON SK s.r.o.**

sídlo **Ciglianska cesta I. 2741/5D, Prievidza 971 01**

IČO **47 049 855**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len: „inšpektori SOI“) pri kontrole vykonanej dňa 09.03.2023 v prevádzke: kaviareň „Alla Italia“, OC KORZO, Nábrežná 1913/5, Prievidza 971 01, ktorú prevádzkuje obchodná spoločnosť : MIRON SK s.r.o., sídlo: Ciglianska cesta I. 2741/5D, Prievidza 971 01 (ďalej len: „účastník konania“), pre

- porušenie povinnosti predávajúceho (účastníka konania) pri predaji výrobkov a služieb používať klamlivé obchodné praktiky alebo klamlivé opomenutie.

Dňa 09.03.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni účastníka konania v Kaviarni Alla Italia, OC Korzo, Nábrežná 1913/5 Prievidza. Kontrola bola vykonaná realizovaním kontrolného nákupu: 2 porcie Espresso Lavazza a 2 porcie Maressi mlieko. Podľa nápojového lístka nachádzajúceho sa v kaviarni bolo v ponuke viacero druhov mlieka s rozdielnym obsahom tuku. Pri realizácii kontrolného nákupu nebolo personálom požadované spresnenie o aký druh mlieka má spotrebiteľ záujem. Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákona č. 250/2007 Z.z. , tým, že účastník konania uplatňuje klamlivé obchodné praktiky, čím došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. Týmto konaním došlo k porušeniu ust. **§ 4 ods. 2 písm. c) v spojitosti s § 7 ods. 1, 2 písm. b), ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v znení neskorších predpisov;

p o k u t u

vo výške **300,- EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.03.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v sídle prevádzke: „Alla Italia“, OC KORZO, Nábrežná 1913/5, Prievidza 971 01, ktorú prevádzkuje obchodná spoločnosť : MIRON SK s.r.o., sídlo:

Ciglianska cesta I. 2741/5D, Prievidza 971 01. Kontrola bola zameraná na preverenie skutočností nachádzajúcich sa v spotrebiteľskom podaní č. 630/2022.

V spotrebiteľskom podaní zaevidovanému pod č. 630/2022 spotrebiteľ uviedol, že dňa 21.12.2022 si v kaviarni Alla Italia, na 1. poschodí v OC Korzo objednal Presso s mliekom. Po obslúžení a následnom skonzumovaní požiadal o zaplatenie. Cena nápoja podľa cenníka bola 1,90 eur, mlieko 0,30 eur. Obsluhujúci čašník vopred neinformoval o aký druh mlieka išlo. Cena mlieka 3,5% bola 0,30 eur, ale naúčtovaných bolo 0,40 eur (Mlieko Maressi), ktoré si neobjednal. Pri platbe bola spotrebiteľovi oznámená cena 2,30 eur, spotrebiteľ uvádza, že mal zaplatiť 2,20 eur. Spotrebiteľom boli predložené doklady.:

- doklad o kúpe zo dňa 21.12.2022
- fotokópia časti nápojového lístka s uvedením cien nealkoholických nápojov (káv, čajov a potravín ku kávam).

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 630/2022 vykonali inšpektori SOI v postavení spotrebiteľa kontrolný nákup dňa 09.03.2023 v prevádzke účastníka konania v kaviarni Alla Italia, Nábrežná 1913/5, OC KORZO Prievidza.

Kontrolný nákup bol vykonaný za účelom overenia skutočností obsiahnutých v spotrebiteľskom podaní za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja, vydávania dokladov o kúpe a kontrole údajov na doklade o kúpe. Inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup v celkovej hodnote 4,60 eur, ktorý bol účtovaný správne. Kontrolný nákup pozostával z 2 porcií Espresso Lavazza a 2 porcií Maresi mlieko, kontrolný nákup bol účtovaný správne podľa aktuálneho cenníka, fotodokumentácia vydaného dokladu o kúpe sa nachádza v inšpekčnom zázname.

V prevádzke sa na každom stole nachádzali nápojové lístky s ponukou alkoholických a nealkoholických nápojov. V nápojovom lístku predloženom na stole boli uvedené rôzne druhy káv a potravín do káv. V predloženom nápojovom lístku bol v čase kontrolného nákupu viacero druhov tovaru (mlieka) a to:

ŠLAHAČKA 26% TUK, 30g	á 0,50€
MARESI 7,5% TUK, 20 g	á 0,40€ (zahustené mlieko nesladené)
SALCO 8% TUK, 20 g	á 0,40€
MLIEKO 3,5% TUK, 20 g	á 0,30€

Účastník konania mal v čase výkonu kontroly v ponuke viacero druhov mlieka do kávy. Pri objednávaní sa obsluhujúca a účtujúca obsluha spotrebiteľa nespýtala, aké mlieko si ku káve objednáva (mlieko 3,5% tuk á 0,30 eur/porciu alebo zahustené mlieko do kávy – Mlieko Maressi, 7,5% tuk á 0,40eur/porcia). Personál prevádzky priniesol 2x porciu Mlieko Maressi 7,5% tuk á 0,40eu/porcia, čím došlo ku klamlivej obchodnej praktike, došlo k opomenutiu podstatnej informácie, ktorú potrebuje spotrebiteľ na to, aby rozhodol o obchodnej transakcii. Uvedeným zistením došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preukázaní sa služobníkmi preukazmi bolo inšpektorom SOI do inšpekčného záznamu obsluhou prevádzky poskytnuté vyjadrenie, že „väčšina našich zákazníkov pije automaticky ku káve Maressi, ľudia, ktorí chcú mlieko do kávy, si pýtajú obyčajné mlieko. Keď niekto si pýta len „mlieko“, automaticky donesiem Maressi. Keďže u nás nie je zvykom, že chcú mlieko 3,5% do kávy, vyradíme ho z ponuky – z nápojového lístka ponuku mlieka 3,5% a tým sa vyhneme takýmto problémom“.

Podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len: „zák. č. 250/2007 Z.z.) je predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z.z.

Podľa § 7 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4) zákona č. 250/2007 Z. z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1 k zákonu č. 270/2005 Z.z.

Podľa § 8 ods. 3) zákona č. 250/2007 Z. z. Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 28.07.2023, ktoré účastník konania prevzal dňa 01.08.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania nevyužil svoje právo a k začatému správne konaniu nedoručil svoje vyjadrenie.

V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 28.07.2023 je nesprávne uvedená adresa sídla účastníka konania, ako adresa je uvedený text: ... „Ciglianska cesta I. 2741/50, Prievidza 971 01.“, pričom správne má byť uvedená adresa „Ciglianska cesta I. 2741/5D, Prievidza 971 01“. V zmysle § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správny orgán posúdil uvedenú chybu ako zrejmú chybu v písaní, ktorú odstránil uvedením správnej ceny výrobkov, ktoré sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzali v tomto rozhodnutí.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistený nedostatok nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán poukazuje aj na dôvodovú správu k zákonu o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 250/2007 Z. z.) zo dňa 10.01.2007, v ktorej sa uvádza, že „*zákaz diskriminácie je tiež jedným z princípov ochrany spotrebiteľa, znamená rovnaký prístup podnikateľa ku všetkým spotrebiteľom pri poskytovaní výrobkov a služieb. Táto oblasť je veľmi dôležitá, o čom svedčí i tá skutočnosť, že ochrana spotrebiteľa je posilnená existenciou osobitného antidiskriminačného zákona, ktorý rieši spôsoby domáhania sa ochrany spotrebiteľa v prípade, ak sa cíti byť postihnutý takýmto zaobchádzaním.*

Konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa tohto zákona sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, kde je predávajúci spotrebiteľovi povinný poskytnúť podstatnú informáciu ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká

konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.