

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0048/03/2023

Dňa 03.08.2023

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **SAFE POINT s.r.o.**

sídlo **911 01 Trenčín, Hurbanova 35**

IČO **36 346 233**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 16.05.2023 v prevádzkarni SAFE POINT s.r.o., Legionárska 77, Trenčín pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 134/2023, zameraného na reklamáciu vyhotovenia zárubne okolo bezpečnostných dverí. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne a predávajúcim, ktorý zodpovedá za vybavenie reklamácie, ktorá je predmetom spotrebiteľského podania č. 134/2023 je spoločnosť SAFE POINT s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, Hurbanova 35 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol**, nakoľko reklamácia uplatnená spotrebiteľom E. K. s popisom vady: *„horná časť zárubne neprilieha k stene a je tam medzera asi 1,5 cm, ktorá sa zužuje, ale je takmer po celej šírke zárubne; hrúbka zárubne v hornej časti je rozdielna: jedná strana má 16 cm, druhá 18 cm.“* (montáž reklamovaného tovaru vykonaná dňa 08.04.2021), ktorá bola spotrebiteľom uplatnená dňa 18.01.2023 prostredníctvom listu zaslaného na adresu prevádzkarne účastníka konania, bola účastníkom konania vybavená dňa 15.02.2023 odôvodneným zamietnutím, avšak účastník konania ako predávajúci v doklade o vybavení reklamácie, ktorý bol spotrebiteľovi zaslaný prostredníctvom pošty neuviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, **čím bol porušený § 18 ods. 7 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300- EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.05.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) v prevádzkarni SAFE POINT s.r.o., Legionárska 77, Trenčín, kontrolu zameranú na prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 134/2023 týkajúceho sa reklamácie vyhotovenia zárubne okolo bezpečnostných dverí. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne a predávajúcim, ktorý zodpovedá za vybavenie reklamácie, ktorá je predmetom spotrebiteľského podania č. 134/2023 je účastník konania, t. j. spoločnosť SAFE POINT s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, Hurbanova 35.

Spotrebiteľ E. K. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 134/2023, uviedol, že dňa 08.04.2021 mu boli osadené bezpečnostné vchodové dvere na byte spoločnosťou SAFE POINT s.r.o., Hurbanova 35, 911 01 Trenčín. Ďalej spotrebiteľ uviedol, že v júli 2022 pri upratovaní zistil, že v hornej časti zárubne je medzera 1,5cm, ktorá sa zužuje, ale je takmer po celej šírke zárubne, čo je z dôvodu, že zárubňa v tejto časti neprilieha k stene. Na základe tejto skutočnosti spotrebiteľ dňa 16.01.2023 spísal reklamáciu na uvedený nedostatok, ktorú adresoval konateľovi spoločnosti SAFE POINT s.r.o., pričom spotrebiteľ reklamáciu následne dňa 17.02.2023 prostredníctvom e-mailovej správy urgovoal, načo konateľ spoločnosti v odpovedi spotrebiteľovi uviedol, že odpoveď mu už bola poslaná poštou. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že odpoveď mu bola zo strany spoločnosti SAFE POINT s.r.o. doručená dňa 18.02.2023. Dňa 22.02.2023 bol spotrebiteľ zo strany konateľa informovaný prostredníctvom e-mailovej správy, že sa spotrebiteľovi telefonicky ozve ďalší týždeň po dovolenke, avšak podľa spotrebiteľa v uvedenom termíne zo strany spoločnosti SAFE POINT s.r.o. nebol nikým kontaktovaný. Spotrebiteľ z uvedeného dôvodu požiadal o prešetrovanie reklamácie.

Spotrebiteľ E. K. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- list „VEC: Reklamácia zárubne“ zo dňa 16.01.2023; adresovaný účastníkovi konania, na základe ktorého si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu s popisom vady: *„horná časť zárubne neprilieha k stene a je tam medzera asi 1,5 cm, ktorá sa zužuje, ale je takmer po celej šírke zárubne; hrúbka zárubne v hornej časti je rozdielna: jedná strana má 16 cm, druhá 18 cm.“*
- kópia podacieho lístka číslo RF130221476SK zo dňa 16.01.2023 - spotrebiteľ poštou zaslal na adresu účastníka konania predmetný list s reklamáciou
- faktúra č. 11108/21 zo dňa 08.04.2021; ako dodávateľ uvedený účastník konania a ako odberateľ spotrebiteľ E. K.; fakturovaný tovar a služby na základe spotrebiteľom schválenej cenovej kalkulácie spolu s montážou (okrem iného aj montáž zárubne) v celkovej hodnote 1 080,85 EUR
- objednávka (Kalkulačný list) zo dňa 10.02.2021 v celkovej hodnote 1 080,85 EUR, model AK 200/3; (okrem iného uvedená aj „Zárubňa FORNOX s tesnením“)
- príjmový pokladničný doklad č. 21118 zo dňa 08.04.2021 – úhrada faktúry č. 11108/21 v hodnote 1 080,85 EUR zo strany spotrebiteľa E. K.

- list „Vec: Odpoveď na reklamáciu doručení 18.1.2023“ (doklad o vybavení reklamácie) od účastníka konania pre spotrebiteľa E. K. zo dňa 10.2.2023; účastník konania v predmetnom liste reklamáciu spotrebiteľa E. K. vybavil odôvodneným zamietnutím (v doklade o vybavení reklamácie nie je uvedené komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie)
- e-mailová správa zo dňa 17.2.2023 od spotrebiteľa E. K. adresovaná účastníkovi konania (office@safepoint.sk), v ktorej sa spotrebiteľ dožadoval vyriešenia uplatnenej reklamácie zaslanej účastníkovi konania dňa 16.01.2023
- e-mailové správy zo dňa 20.2.2023 a 22.02.2023, ktorými konateľ účastníka konania odpovedá spotrebiteľovi E. K. v znení: „...odpoveď na vašu reklamáciu sme posielali doporučené poštou 15.2.2023...“; „...do konca týždňa mám dovolenku. Ozvem sa Vám telefonicky budúci týždeň, aby sme dohodli stretnutie u Vás a tam doriešili celú vec...“
- e-mailová správa zo dňa 21.02.2023 od spotrebiteľa E. K. adresovaná účastníkovi konania, v ktorej spotrebiteľ súhlasí s navrhovaným osobným stretnutím za účelom doriešenia situácie.

Inšpektori SOI za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 134/2023 vykonali dňa 16.05.2023 kontrolu v prevádzkarni SAFE POINT s.r.o., Legionárska 77, Trenčín.

Prítomný konateľ účastníka konania T. N. v čase kontroly dňa 16.05.2023 predložil inšpektorom SOI, okrem dokladov, ktoré predložil spotrebiteľ E. K., nasledovné doklady týkajúce sa spotrebiteľského podania č. 134/2023:

- sledovanie zásielky prostredníctvom internetovej stránky <https://tandt.posta.sk> - podacie číslo RF130221476SK, z ktorého vyplýva, že list „VEC: Reklamácia zárubne“ zo dňa 16.01.2023 od spotrebiteľa E. K. účastník konania prevzal na pošte dňa 18.01.2023
- doklad – „Hlásenie závady“; číslo 01/2023; pre spoločnosť SHERLOCK, s.r.o., Miletičova 67, 821 09 Bratislava; zúčtovací dátum: 18.1.2023 – prijatý list; ako odberateľ uvedený účastník konania a ako príjemca spotrebiteľ E. K.; hlásená závada: „Napražie zárubne – dizajn / zatĺmenie medzery medzi zárubňou a stenou“; príčina: „krivý panel u klienta / nie je uznaná reklamácia nesprávneho osadenia/ bezplatne zatĺmenie dohodnuté telefonicky“; podpis konateľa účastníka konania T. N. (interný doklad účastníka konania o evidencii nedostatku – reklamácie)
- podací lístok číslo RF8000022847SK zo dňa 15.02.2023 – odosielateľ: účastník konania, adresát: spotrebiteľ E. K. - zaslaná odpoveď (list „Vec: Odpoveď na reklamáciu doručení 18.1.2023“) na reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom E. K.
- doklad – „Montážny denník“ zo dňa 08.04.2021 – „dodávka a montáž bezpečnostných dverí a zárubní podľa objednávky číslo: II001/2021...“; miesto stavby – adresa spotrebiteľa E. K.; podpísané konateľom účastníka konania a spotrebiteľom
- doklad – „Montážny denník“ zo dňa 30.03.2023 – „dorobenie nadpražia z bytu“; miesto stavby – adresa spotrebiteľa E. K.; podpísané konateľom účastníka konania a spotrebiteľom.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 134/2023 inšpektori SOI v čase kontroly dňa 16.05.2023 zistili, že reklamácia spotrebiteľa E. K. s popisom vady: „horná časť zárubne neprilieha k stene a je tam medzera asi 1,5 cm, ktorá sa zužuje, ale je takmer po celej šírke zárubne; hrúbka zárubne v hornej časti je rozdielna: jedná strana má 16 cm, druhá 18 cm.“ (montáž reklamovaného tovaru v zmysle dokladu „Montážny denník“ vykonaná dňa

08.04.2021), ktorá bola spotrebiteľom uplatnená dňa 18.01.2023 prostredníctvom listu zaslaného na adresu prevádzkarne účastníka konania, bola účastníkom konania vybavená dňa 15.02.2023 odôvodneným zamietnutím (doklad o vybavení reklamácie - list „Vec: Odpoveď na reklamáciu doručenú 18.1.2023“), avšak účastník konania ako predávajúci v doklade o vybavení reklamácie, ktorý bol spotrebiteľovi zaslaný prostredníctvom pošty neuviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

V zmysle § 18 ods. 7 prvá veta zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, *ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.*

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Prítomný konateľ účastníka konania T. N. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.05.2023 uviedol nasledovné: *„Pri kontrole som bol prítomný so záznamom súhlasím a uvádzam, že reklamáciu sme zamietli z dôvodu ako sme uviedli v liste pre spotrebiteľku. Z ľudského hľadiska sme spotrebiteľke ponúkli riešenie a daný nedostatok doriešili k spokojnosti zákazníčky.“*

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.07.2023, ktoré účastník konania prevzal v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v stanovenej lehote nevyužil, a preto bol podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie konateľa účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.05.2023, v ktorej uviedol, že reklamáciu zamietol, no nakoniec daný nedostatok doriešil k spokojnosti spotrebiteľa, správny orgán uvádza, že síce hodnotí pozitívne konanie účastníka konania, keď vadu, na ktorú poukazoval spotrebiteľ doriešil k spokojnosti spotrebiteľa napriek zamietnutiu reklamácie, avšak uvedená skutočnosť žiadnym spôsobom nemení zistený skutkový stav.

Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivým spôsobom zistené, že spotrebiteľ si dňa 18.01.2023 (prevzatím listu zo strany účastníka konania, ktorý obsahoval reklamáciu

spotrebiteľ'a) uplatnil reklamáciu vady tovaru po 12 mesiacoch od kúpy (v zmysle dokladu „Montážny denník“ zo dňa 08.04.2021), pričom účastník konania reklamáciu dňa 15.02.2023 prostredníctvom listu vybavil odôvodneným zamietnutím, avšak účastník konania v doklade o vybavení reklamácie neuviedol informáciu, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa tohto zákona sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľ'a chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľ'a v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii teda nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán ako orgán dozoru ďalej zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľ'a taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť predávajúceho v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol. Túto povinnosť, ako vyplýva z prešetrenia spotrebiteľského podania č. 134/2023 vykonaného dňa 16.05.2023

v prevádzkarni účastníka konania, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom. SOI nerozhoduje o opodstatnenosti reklamácie, nemôže posudzovať vady výrobkov a ani nariadiť predávajúcemu, ako má spotrebiteľskú reklamáciu vybaviť. SOI prešetruje reklamačné konanie iba z hľadiska jeho procesnej stránky (dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z.), teda napríklad aj dodržiavanie povinností v zmysle ustanovenia § 18 a §18a zákona č. 250/2007 Z. z.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. V prospech účastníka konania pri rozhodovaní o výške pokuty správny orgán zohľadnil, že išlo v priebehu jedného roka o prvé porušenie zákonných povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 7 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrovanie spotrebiteľského podania) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných

prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
V Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0049/03/2023

Dňa 02.08.2023

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Lidl Slovenská republika, v.o.s.**

sídlo **821 02 Bratislava, Ružinovská 1E**

IČO **35 793 783**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 18.05.2023 v prevádzkarni LIDL predajňa č. 260, Bratislavská 2464, 911 05 Trenčín pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 173/2023, zameraného na reklamáciu vady výrobku „PARKSIDE Brúska na steny a podlahy PWBS 180 B3“ uplatnenú spotrebiteľom v predmetnej prevádzkarni. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne a predávajúcim, ktorý zodpovedá za vybavenie reklamácie výrobku, ktorý je predmetom spotrebiteľského podania č. 173/2023 je spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s., 821 02 Bratislava, Ružinovská 1E (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho o vybavení reklamácie vydat' písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie**, nakoľko účastník konania ako predávajúci nevydal spotrebiteľovi J. O. k reklamácií prijatej dňa 26.02.2023 a zaevidovanej pod číslom 26/02/2023/260/6923 písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní od dátumu uplatnenia reklamácie, keď účastník konania zaslal spotrebiteľovi len e-mailovú správu zo dňa 27.03.2023 v znení: „*d'akujeme za Vašu objednávku a za preukázanú dôveru. Z vyššie uvedenej objednávky Vám vraciamе čiastku vo výške 49,99 EUR.*“, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 9 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500- EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.05.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) v prevádzkarni LIDL predajňa č. 260, Bratislavská 2464, 911 05 Trenčín kontrolu, ktorá bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 173/2023 týkajúceho sa reklamácie výrobku „PARKSIDE Brúska na steny a podlahy PWBS 180 B3“ uplatnenej spotrebiteľom v predmetnej prevádzkarni. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne a predávajúcim, ktorý zodpovedá za vybavenie reklamácie výrobku, ktorý je predmetom spotrebiteľského podania č. 173/2023 je účastník konania, t. j. spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s., 821 02 Bratislava, Ružinovská 1E.

Spotrebiteľ J. O. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 173/2023, uviedol, že dňa 25.01.2023 si objednal cez internetový obchod <https://www.lidl.sk> okrem iného výrobok „Parkside brúska na steny a podlahy PWBS 180 B3“. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že výrobok použil len dvakrát, pričom následne sa s výrobkom nedalo pracovať a podľa spotrebiteľa sa zrejme jednalo o vadu na prevodovke. Dňa 26.02.2023 spotrebiteľ v zmysle obchodných podmienok zverejnených na internetovom obchode <https://www.lidl.sk> odniesol výrobok na reklamáciu do prevádzkarne predávajúceho, kde mu vystavili reklamačný lístok. V tejto súvislosti ďalej spotrebiteľ uviedol, že prítomná zamestnankyňa ho upozornila, že mu pravdepodobne neprídu informácie o vybavení reklamácie na e-mail z dôvodu, že urobila chybu pri vypĺňaní formuláru, avšak informácie by mu mali byť zaslané na telefónne číslo, ktoré bolo zo strany zamestnankyne vyplnené správne. Nakoľko spotrebiteľovi nebola zaslaná žiadna informácia e-mailom a ani telefonicky, v poradí 29 deň od uplatnenia reklamácie sa dostavil do prevádzkarne LIDL, kde mu bolo ústne oznámené, že reklamácia bola uznaná. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že mu prítomná zamestnankyňa chcela vyplatiť kúpnu cenu za reklamovaný tovar, s čím spotrebiteľ nesúhlasil a požadoval výmenu výrobku za nový, ktorý mal predávajúci v eshope stále v predaji, avšak už za vyššiu sumu. Podľa spotrebiteľa zamestnankyňa zaznamenala požiadavku spotrebiteľa do interného systému predávajúceho, pričom spotrebiteľ zároveň požiadal o uvedenie správnej e-mailovej adresy za účelom informovania o záverečnom výsledku požiadavky. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že dňa 27.03.2023 mu bola doručená e-mailová správa od spoločnosti LIDL s dobropisom na vrátenie kúpnej ceny vo výške 49,99 EUR, kde sa neuvádza nič o predmetnej reklamacii. Spotrebiteľ na záver uviedol, že má za to, že predávajúci ukončil reklamáciu v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpokladaným spôsobom vybavenia reklamácie – vrátenie kúpnej ceny, avšak spotrebiteľ nedostal žiadnu informáciu o vybavení reklamácie.

Spotrebiteľ J. O. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- faktúra č. 9044004297 s dátum vystavenia 26.01.2023; dátum objednávky 25.01.2023; číslo objednávky 3104165281; ako dodávateľ uvedený účastník konania a ako odberateľ spotrebiteľ J. O.; popis produktu: okrem iných aj tovar: „PARKSIDE Brúska na steny a podlahy PWBS 180 B3“, produktové číslo: 100341759, 1ks cena celkom 49,99 EUR
- reklamačný lístok (potvrdenie o uplatnení reklamácie) vydaný účastníkom konania; evidenčné číslo reklamácie 26/02/2023/260/6923; s nasledovnými

informáciami: adresa a číslo predajne - 260 Trenčín, Bratislavská; dátum prevzatia tovaru - 26.02.2023; produktové č. – 100341759; názov artiklu - Brúska na steny a podlahy; predajná cena - 49,99 EUR; vady tovaru - „Nefunguje“; popis vady tovaru - „Hlavica sa točí aj keď je brúska vypnutá“; s pečiatkou a podpisom zamestnanca účastníka konania a spotrebiteľa J. O.

- e-mailová správa zo dňa 27.03.2023 (predmet správy: Dobropis 3104165281); zaslaná z e-mailovej adresy účastníka konania (platby@lidl-shop.sk) na e-mailovú adresu spotrebiteľa v znení: „Dobropis; objednávka z: 25.01.2023; Číslo objednávky: 3104165281; ...ďakujeme za Vašu objednávku a za prejavenu dôveru. Z vyššie uvedenej objednávky Vám vraciame čiastku vo výške 49,99 EUR. Budeme radi, keď nás opäť skoro navštívite na www.lidl.sk a vyberiete si z našej širokej ponuky.“
- dobropis od účastníka konania voči spotrebiteľovi J. O. s dátumom vystavenia 27.03.2023; objednávka zo dňa: 25.01.2023; číslo objednávky: 3104165281; s informáciou: „...ďakujeme za Vašu objednávku a za prejavenu dôveru. Z vyššie uvedenej objednávky Vám vraciame finančnú čiastku. Podrobné zhrnutie nájdete v nasledujúcom prehľade.....celková cena - 49,99 €“.
- fotografia zo dňa 27.03.2023 z internetového obchodu www.lidl.sk; s tovarom v ponuke: PARKSIDE Brúska na steny a podlahy PWBS 180 B3, v cene 69,99 EUR.

Inšpektori SOI za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 173/2023 vykonali dňa 18.05.2023 kontrolu v prevádzkarni LIDL predajňa č. 260, Bratislavská 2464, 911 05 Trenčín.

Prítomný zamestnanec účastníka konania v čase kontroly dňa 18.05.2023 predložil inšpektorom SOI nasledovné doklady týkajúce sa spotrebiteľského podania č. 173/2023:

- reklamačný lístok vydaný účastníkom konania; evidenčné číslo reklamácie 26/02/2023/260/6923; s nasledovnými informáciami: adresa a číslo predajne - 260 Trenčín, Bratislavská; dátum prevzatia tovaru - 26.02.2023; produktové č. – 100341759; názov artiklu - Brúska na steny a podlahy; predajná cena - 49,99 EUR; vady tovaru - „Nefunguje“; popis vady tovaru - „Hlavica sa točí aj keď je brúska vypnutá“; s pečiatkou a podpisom zamestnanca účastníka konania a spotrebiteľa J. O.; forma vybavenia reklamácie – nový tovar; zákazník prevzal vybavenú reklamáciu dňa 14.4.2023; na predmetnom doklade sa nachádza rukou doplnená informácia v znení: *zákazník s reklamáciou nesúhlasí; chce nový tovar, pretože teraz je jeho cena iná, vyššia; prosím poslať mail o vybavení (uvedená e-mailová adresa spotrebiteľa)*; podpis spotrebiteľa J. O. – (pozn. inšpektori SOI na základe vyjadrenia zamestnanca účastníka konania zistili, že na základe nespokojnosti spotrebiteľa s vybavenou reklamáciou účastník konania neskôr, t. j. dňa 14.04.2023 dodal spotrebiteľovi aj nový tovar, čo zamestnanec účastníka konania nesprávne uviedol v reklamačnom lístku ako „vybavená reklamácia“ dňa 14.04.2023)
- doklad v anglickom jazyku „Refund Transaction Letter“ (List o vrátení transakcie); Refund Amount: EUR 49,99; Refund Date: 2023-03-27
- výpis z evidencie reklamácií účastníka konania s informáciou o predmetnej reklamáci: reklamácia bola zaevidovaná pod číslom 26/02/2023/260/6923; dátum uplatnenia 26.02.2023, spôsob vybavenia reklamácie – vrátenie peňazí SAP; odoslaná na predajňu (dátum ukončenia) 27.03.2023.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 173/2023 inšpektori SOI v čase kontroly dňa 18.05.2023 zistili, že účastník konania ako predávajúci nevydal spotrebiteľovi J. O. k reklamácií prijatej dňa 26.02.2023 a zaevidovanej pod číslom 26/02/2023/260/6923 písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní od dátumu uplatnenia reklamácie, keď účastník konania zaslal spotrebiteľovi len e-mailovú správu zo dňa 27.03.2023 v znení: „*dakujeme za Vašu objednávku a za preukázanie dôvery. Z vyššie uvedenej objednávky Vám vraciame čiastku vo výške 49,99 EUR.*“ bez akýchkoľvek údajov o predmetnej reklamácií.

V zmysle § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Tým porušil § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“)

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.07.2023, ktoré účastník konania prevzal v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v stanovenej lehote nevyužil, a preto bol podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán k samotnému zistenému nedostatku uvádza, že e-mailovú správu zo dňa 27.03.2023 (predmet správy: Dobropis 3104165281), ktorú účastník konania zaslal spotrebiteľovi v znení: „*...dakujeme za Vašu objednávku a za prejavenu dôveru. Z vyššie uvedenej objednávky Vám vraciame čiastku vo výške 49,99 EUR. Budeme radi, keď nás opäť skoro navštívite na www.lidl.sk a vyberiete si z našej širokej ponuky.*“ nemožno považovať za doklad o vybavení reklamácie. Správny orgán v tejto súvislosti ďalej uvádza, že z predmetnej

e-mailovej správy nie je žiadnym spôsobom zrejmé, že sa jedná o informáciu, ktorá sa týka reklamácie č. 26/02/2023/260/6923 uplatnenej spotrebiteľom dňa 26.02.2023. Údaj, ktorý by spájal e-mailovú správu zo dňa 27.03.2023 s uplatnenou reklamáciou sa nenachádzal v predmete správy a ani v samotnom texte. Správny orgán taktiež uvádza, že aj samotný spotrebiteľ vo svojom podaní poukázal na skutočnosť, že mu nebol poskytnutý žiaden doklad o vybavení reklamácie a disponuje len predmetnou e-mailovou správou zo dňa 27.03.2023. Správny orgán v súvislosti s dokladom o vybavení reklamácie uvádza, že zákon č. 250/2007 Z. z. vyslovene neustanovuje formu alebo vzor, ktorý musí písomný doklad o vybavení reklamácie obsahovať, avšak zo samotného znenia ustanovenia § 18 ods. 9 predmetného zákona jednoznačne vyplýva, že doklad musí byť vydaný zo strany predávajúceho, pričom by mal obsahovať okrem identifikácie reklamácie a spotrebiteľa, aj základné údaje vo vzťahu k spôsobu riešenia reklamácie spotrebiteľa a odôvodnenie tohto postupu, a to z dôvodu, aby spotrebiteľ mohol s predmetným dokladom ďalej disponovať a použiť ho pre prípadné ďalšie úkony. Pokiaľ ide o reklamačný lístok vydaný účastníkom konania; evidenčné číslo reklamácie 26/02/2023/260/6923, správny orgán uvádza, že inšpektori SOI počas kontroly zo dňa 18.05.2023 zistili, že na predmetnom doklade sa nachádzal údaj o dátume vybavenia reklamácie 14.04.2023 aj s informáciou o spôsobe vybavenia reklamácie – „nový tovar“ spolu s podpisom spotrebiteľa, avšak z následného šetrenia bolo zistené, že na základe nespokojnosti spotrebiteľa s vybavenou reklamáciou účastník konania neskôr, t. j. dňa 14.04.2023 dodal spotrebiteľovi nový tovar, čo zamestnanec účastníka konania nesprávne uviedol v pôvodnom reklamačnom lístku ako „vybavená reklamácia“ dňa 14.04.2023. Z uvedeného dôvodu správny orgán nepovažuje doklad - reklamačný lístok; evidenčné číslo reklamácie 26/02/2023/260/6923 za doklad o vybavení reklamácie, pričom je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že uvedením dátumu 14.04.2023 by došlo k prekročeniu zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty od uplatnenia reklamácie (reklamácia uplatnená spotrebiteľom dňa 26.02.2023).

K porušeniu ustanovenia § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré bolo zistené prešetrením spotrebiteľského podania č. 173/2023, si dovoľuje správny orgán uviesť, že predmetné ustanovenie má kogentný charakter, a preto sa od neho nemožno odchýliť. Konaním účastníka konania došlo k upretiu práva spotrebiteľa na informácie a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je ochrana jeho práva na informácie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť predávajúceho vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej dňa 18.05.2023 v prevádzkarni LIDL predajňa č. 260, Bratislavská 2464, 911 05 Trenčín, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa v rozsahu zisteného nedostatku potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. S ohľadom na rozsah zistených nedostatkov pristúpil správny orgán k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy v neprospech účastníka konania, že zo strany účastníka konania išlo o opakované porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 18.05.2023 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.