

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0037/03/2023

Dňa 20.07.2023

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ARDIAN, s. r. o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Legionárska 1844/77**
IČO **52 648 541**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 13.04.2023 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 62/2023 v prevádzke Balkánska pekáreň, Jozefa Braneckého 163, 911 01 Trenčín, a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku**, nakoľko na prvý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 0,60 EUR a ani na druhý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,15 EUR neboli vydané doklady o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne ani náhradné doklady o zaplatení, čím došlo k porušeniu **§ 16 ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“)

p o k u t u

vo výške **1 000- EUR** slovom **jedentisíc eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.04.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 62/2023 v prevádzke Balkánska pekáreň, Jozefa Braneckého 163, 911 01 Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania ARDIAN, s. r. o., sídlo 911 01 Trenčín, Legionárska 1844/77 (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 62/2023 uviedol, že vo vyššie uvedenej prevádzke nevydáva doklady o kúpe.

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori SOI prvý kontrolný nákup, do ktorého zakúpili:

- 1 ks Mandarínkový džús TOMA 250 ml á 0,60 EUR.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na prvý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 0,60 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len „ERP“) ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za prvý kontrolný nákup euromincou v nominálnej hodnote 1x 2,00 EUR. Účtovanie prvého kontrolného nákupu vykonala predávajúca účastníka konania Z. K. Predávajúca účastníka konania Z. K. správne vydala výdavok.

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori SOI druhý kontrolný nákup, do ktorého zakúpili:

- 1 fl. Minerálna voda MATTONI 0,5 l á 1,00 EUR,
- Záloha fľaša á 0,15 EUR.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na druhý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,15 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z ERP ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za druhý kontrolný nákup eurobankovkou v nominálnej hodnote 1x 10,00 EUR. Účtovanie druhého kontrolného nákupu vykonala taktiež predávajúca účastníka konania Z. K. Predávajúca účastníka konania Z. K. správne vydala výdavok.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na prvý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 0,60 EUR a ani na druhý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,15 EUR neboli vydané doklady o kúpe výrobkov z ERP ani náhradné doklady o zaplatení.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklady o poskytnutí služby, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2023, ktorého kópiu v predmetnej prevádzke prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Predávajúca účastníka konania Z. K., ktorá vykonala účtovanie prvého a druhého kontrolného nákupu vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.04.2023 uviedla, že doklad o kúpe výrobkov nevydala z časových dôvodov a veľa zákazníkov, ktorých chcela rýchlo vybaviť. Mrzí ju to a dá si na to pozor.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.04.2023 uviedol, že záznam preberá.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.06.2023, ktoré prevzal dňa 21.06.2023.

V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 15.06.2023 bolo nesprávne uvedené obchodné meno účastníka konania v znení: „ADRIAN, s. r. o.“, pričom správne má byť uvedené „ARDIAN, s. r. o.“. Správny orgán posúdil uvedenú chybu ako zrejmú chybu v písaní, ktorú odstránil uvedením správneho obchodného mena účastníka konania v tomto rozhodnutí.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v stanovenej lehote nevyužil, a preto bol podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K predmetnému vyjadreniu predávajúcej účastníka konania Z. K., ktorá vykonala účtovanie prvého a druhého kontrolného nákupu správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon č. 250/2007 Z. z. neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcej z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že nevydaním dokladu o kúpe výrobkov na dva kontrolné nákupy bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Správny orgán zohľadnil, že išlo o dva kontrolné nákupy a účastník konania opakovane nevydal doklady o kúpe výrobkov z ERP ani náhradné doklady o zaplatení.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa potvrdilo.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade nevydania dokladov o kúpe výrobkov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť vydať spotrebiteľovi doklady o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými náležitosťami. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.04.2023 v prevádzke Balkánska pekáreň, Jozefa Braneckého 163, 911 01 Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2023, vyjadrením predávajúcej účastníka konania Z. K. v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2023, vyjadrením účastníka konania v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2023 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom a vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.