

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0130/03/2022

Dňa 22.05.2023

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania: **Cashlie shops, s.r.o.** (od 12.01.2023)

iShops s.r.o. (od 29.02.2020 do 11.01.2023)

sídlo: **821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, Sedmokráskova 6**

916 31 Kočovce, Kočovce 284 (od 25.11.2020 do 11.01.2023)

IČO: **52 884 759**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) dňa 13.12.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) pri kontrole zameranej na prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 526/2022 týkajúceho sa reklamácie výrobku zakúpeného prostredníctvom internetového obchodu www.gigatron.sk. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.gigatron.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bola spoločnosť Cashlie shops, s.r.o. so sídlom 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, Sedmokráskova 6 (ďalej aj ako „účastník konania“) počas kontroly zo dňa 13.12.2022 pôsobiaca pod obchodným menom iShops s.r.o. a so sídlom 916 31 Kočovce, Kočovce 284, a to:

- **pre porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď bolo kontrolou zo dňa 13.12.2022 zistené, že účastník konania žiadal od spotrebiteľa po zamietnutí reklamácie vady výrobku – „CONRAD Digitální zkoušečka napětí VOLTCRAFT MS-540“, zaevidovanej pod číslom „NM0000000038/450222044492“ uplatnenej spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy (výrobok zakúpený dňa 29.06.2022 prostredníctvom internetového obchodu www.gigatron.sk), na základe e-mailovej správy zo dňa 06.10.2022 a faktúry č 1158-2022 o uhradenie „dopravy pri neoprávnenej reklamácii“ vo výške 12,00 EUR, na základe čoho účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktoré zodpovedá účastník konania;

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia,** keď bolo kontrolou zo dňa 13.12.2022 zistené, že reklamácia vady výrobku – „CONRAD Digitální zkoušečka napětí VOLTcraft MS-540“ zakúpeného dňa 29.06.2022 prostredníctvom internetového obchodu www.gigatron.sk, zaevidovaná účastníkom konania dňa 20.09.2022 pod číslom „NM0000000038/450222044492“ s popisom vady: „Zariadenie skoro vybije baterie. Niekedy sa nedá zapnúť (5-10 krát sa zapne potom sa už nechce zapnúť)“, bola vybavená zamietnutím dňa 06.10.2022 na základe vyjadrenia zo dňa 05.10.2022 osobou, u ktorej účastník konania nepredložil inšpektorom SOI oprávnenie výrobcu na vykonávanie záručných opráv v zmysle § 2 písm. n) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a ktorá nebola ani autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, čo znamená, že predmetná reklamácia bola vybavená zamietnutím bez odborného posúdenia, **čím bol porušený § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600- EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.12.2022 vykonali inšpektori SOI na Inšpektoráte SOI prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 526/2022 týkajúceho sa reklamácie výrobku zakúpeného prostredníctvom internetového obchodu www.gigatron.sk. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.gigatron.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bol účastník konania, t. j. spoločnosť Cashlie shops, s.r.o. so sídlom 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, Sedmokráskova 6 počas kontroly zo dňa 13.12.2022 pôsobiaca pod obchodným menom iShops s.r.o. a so sídlom 916 31 Kočovce, Kočovce 284.

Spotrebiteľ J. V. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 526/2022, uviedol, že dňa 29.06.2022 si zakúpil výrobok „CONRAD Digitální zkoušečka napětí VOLTcraft MS-540 zkoušečka magnetického pole“ prostredníctvom internetového obchodu www.gigatron.sk; adresa: iShops s.r.o., Kočovce 284, 916 31 Kočovce. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že výrobok poslal na reklamáciu, ktorá bola prijatá predajcom dňa 20.09.2022, avšak od predajcu nedostal žiadne oficiálne vyjadrenie autorizovaného servisu, akým spôsobom bola diagnostikovaná vada výrobku.

Spotrebiteľ J. V. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- e-mailová komunikácia v období od 19.09.2022 do 24.10.2022 medzi účastníkom konania (e-mailová adresa gigatron.sk@gmail.com) a spotrebiteľom J. V., v zmysle ktorej účastník konania požiadal dňa 19.09.2022 o doplnenie reklamácie spotrebiteľa, keď žiadal bližšie špecifikovať popis reklamovanej vady v znení: „niekedy sa nezapne“; spotrebiteľ následne doplnil popis reklamovanej vady, keď uviedol, že zariadenie sa 5 až 10 krát zapne a potom už ho nie je možné spustiť; účastník konania následne dňa 20.09.2022 informoval spotrebiteľa, že reklamácia na „skúšačku magnetického poľa“ z objednávky 104544 bola prijatá do systému účastníka konania a účastník konania bude o priebehu reklamácie spotrebiteľa informovať; účastník konania dňa 06.10.2022 spotrebiteľovi uviedol, že reklamácia je vybavená, pričom uviedol, že „Produkt : 318444 CONRAD VOLTcraft MS-540 Zkoušečka magnetického pole Vyjádření technika: Reklamace je zamítnutá. Závada se neprojevila“, účastník konania ďalej v predmetnej e-mailovej správe spotrebiteľovi uviedol, že mu zasiela faktúru č 1158-2022 za dopravu pri neoprávnenej reklamacii v sume 12 EUR s DPH; účastník konania dňa 14.10.2022 urgoval spotrebiteľa so žiadosťou o úhradu faktúry za dopravu pri zamietnutej reklamacii, pričom podľa účastníka konania má spotrebiteľ posledný deň splatnosti; spotrebiteľ v reakcii v ten istý deň žiadal účastníka konania, aby bola jeho reklamácia vybavená v súlade so zákonom; účastník konania reagoval, že reklamácia bola v servisnom stredisku a bola vybavená zamietnutím; účastník konania následne spotrebiteľa informoval, že v prípade ak si to spotrebiteľ želá, zašle mu prostredníctvom e-mailu vyjadrenie servisu; spotrebiteľ dňa 23.10.2022 uviedol účastníkovi konania, že nakoľko nebola dodržaná lehota na vybavenie reklamácie, žiada o vrátenie plnej sumy, ktorú uhradil za tovar, a to do troch kalendárnych dní; účastník konania dňa 24.10.2022 v reakcii uviedol, že z jeho strany bola reklamácia vybavená dňa 06.10.2022, o čom bol podľa účastníka konania spotrebiteľ informovaný, pričom reklamácia bola v servisnom stredisku zamietnutá a vyjadrenie technika mal spotrebiteľ taktiež obdržať, účastník konania tiež uviedol, že zatiaľ neeviduje úhradu faktúry za dopravu pri zamietnutej reklamacii a odporučil spotrebiteľovi prečítať si obchodné podmienky, s ktorými podľa účastníka konania spotrebiteľ súhlasil
- faktúra č. 826/2022 zo dňa 29.06.2022; ako dodávateľ uvedený účastník konania a ako odberateľ spotrebiteľ J. V.; celkom k úhrade 28,18 EUR; označenie zakúpeného tovaru - 1 ks „CONRAD Digitální zkoušečka napětí VOLTcraft MS-540, min. měřená hodnota AC 12 V“ v hodnote 21,19 EUR; poštovné a balné v hodnote 6,99 EUR.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 526/2022 bolo účastníkovi konania zaslané do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 23.11.2022 predvolanie ku kontrole na Inšpektorát SOI v termíne 14.12.2022, pričom účastník konania mal ku kontrole priniesť nasledovné doklady – evidencia reklamácií za rok 2022; komunikácia so spotrebiteľom súvisiaca s reklamáciou č. NM0000000038; doklad o prijatí reklamácie č. NM0000000038; doklad o spôsobe vybavenia reklamácie č. NM0000000038. Účastník konania elektronickú správu obsahujúcu predvolanie na kontrolu prevzal dňa 23.11.2022.

Účastník konania zaslal dňa 23.11.2022 prostredníctvom e-mailovej správy svoje vyjadrenie k podaniu č. 526/2022 a kópie nasledovných dokladov:

- e-mailová komunikácia v období od 19.09.2022 do 24.10.2022 medzi účastníkom konania (e-mailová adresa gigatron.sk@gmail.com)

a spotrebiteľom J. V. – totožná s e-mailovou komunikáciou, ktorú zaslal spotrebiteľ J. V. k svojmu podaniu

- doklad s názvom „Protokol o prevzatiu tovaru k reklamáci: 450222044492“ zo dňa 23.11.2022; prevzaté dňa 23.09.2022; vytvorené dňa 20.09.2022; reklamácia č. NM 0000000038; ako dodávateľ uvedená spoločnosť eD system a.s. organizačná zložka Slovensko, Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava; ako odberateľ uvedený účastník konania; názov tovaru „CONRAD VOLT CRAFT MS-540 Zkoušečka magnetického pole“; vytýkaná záhada: „Zariadenie skoro vybijie batérie. Niekedy sa nedá zapnúť (5-10 krát sa zapne potom sa už nechce zapnúť)“
- doklad s názvom „Potvrdenie o vybavení reklamácie: 450222044492“ zo dňa 23.11.2022; prevzaté dňa 23.09.2022; odovzdané dňa 05.10.2022; vytvorené dňa 20.09.2022; ako dodávateľ uvedená spoločnosť eD system a.s. organizačná zložka Slovensko, Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava; ako odberateľ uvedený účastník konania; názov tovaru „CONRAD VOLT CRAFT MS-540 Zkoušečka magnetického pole“; vytýkaná záhada: „Zariadenie skoro vybijie batérie. Niekedy sa nedá zapnúť (5-10 krát sa zapne potom sa už nechce zapnúť)“; vyjadrenie technika: „Reklamace je zamítnutá. Závada se neprojevila“.

Účastník konania vo svojom vyjadrení požiadal o vykonanie kontroly bez jeho prítomnosti, a to na základe zaslaných dokladov prostredníctvom e-mailovej správy. K spotrebiteľskému podaniu č. 526/2022 účastník konania uviedol, že spotrebiteľ reklamoval vadu, ktorá musela byť zo strany servisu zamietnutá ako „neoprávnená reklamácia“ – spotrebiteľ podľa účastníka konania reklamoval to, že výrobok spotreboval batériu. Účastník konania uviedol, že spotrebiteľ bol informovaný, že reklamácia je „neoprávnená“, pričom celú komunikáciu so spotrebiteľom, ako aj vyjadrenie dodávateľa, ktorý riešil reklamáciu zasiela v prílohe. Účastník konania uviedol, že z uvedeného dôvodu si nárokoval sumu za dopravu. Účastník konania ďalej uviedol, že originál reklamačného protokolu od spotrebiteľa išiel na reklamáciu s tovarom, avšak znenie reklamácie je podľa účastníka konania možné pozrieť na potvrdení prijatia reklamácie zo systému dodávateľa a účastník konania pred odoslaním reklamácie telefonicky komunikoval so spotrebiteľom, nakoľko bolo potrebné reklamovanú vadu bližšie konkretizovať.

Inšpektorát SOI zaslal dňa 29.11.2022 prostredníctvom e-mailovej správy odpoveď na žiadosť účastníka konania, aby sa kontrola vykonala bez jeho prítomnosti, pričom tejto žiadosti bolo zo strany Inšpektorátu SOI vyhovie.

Účastník konania zaslal dňa 05.12.2022 prostredníctvom e-mailovej správy doplnenie k svojmu vyjadreniu, keď zaslal v prílohe nasledovné kópie dokladov:

- evidencia reklamácií prijatých účastníkom konania za rok 2022, pričom v evidencii sa nachádzala aj reklamácia, ktorá bola predmetom spotrebiteľského podania č. 526/2022 – reklamácia č. NM0000000038/450222044492; eD kód 318444; produkt „CONRAD VOLT CRAFT MS-540 Zkoušečka magnetického pole“; vytvorené, prijaté dňa 20.09.2022/23.09.2022; vybavená dňa 05.10.2022; riešenie „Neoprávnená reklamácia“; stav „Prijato-vyřízeno“
- doklad s názvom „Protokol o prevzatiu tovaru k reklamáci: 450222044492“ zo dňa 23.11.2022; prevzaté dňa 23.09.2022; vytvorené dňa 20.09.2022; reklamácia č. NM 0000000038; ako dodávateľ uvedená spoločnosť eD system a.s. organizačná zložka Slovensko, Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava; ako odberateľ uvedený účastník konania; názov tovaru „CONRAD VOLT CRAFT MS-540 Zkoušečka magnetického pole“; vytýkaná záhada: „Zariadenie skoro

- vybije batérie. Niekedy sa nedá zapnúť (5-10 krát sa zapne potom sa už nechce zapnúť)“ – totožný s dokladom, ktorý už účastník konania zaslal dňa 23.11.2022
- doklad s názvom „Potvrdenie o vybavení reklamácie: 450222044492“ zo dňa 23.11.2022; prevzaté dňa 23.09.2022; odovzdané dňa 05.10.2022; vytvorené dňa 20.09.2022; ako dodávateľ uvedená spoločnosť eD system a.s. organizačná zložka Slovensko, Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava; ako odberateľ uvedený účastník konania; názov tovaru „CONRAD VOLTcraft MS-540 Zkoušečka magnetického pole“; vytýkaná záhada: „Zariadenie skoro vybije batérie. Niekedy sa nedá zapnúť (5-10 krát sa zapne potom sa už nechce zapnúť)“; vyjadrenie technika: „Reklamácie je zamietnutá. Záhada se neprojevila“ – totožný s dokladom, ktorý už účastník konania zaslal dňa 23.11.2022
 - e-mailová správa od spoločnosti eD system a.s. (e-mailová adresa reklamae@edsystem.cz) zaslaná účastníkovi konania (e-mailová adresa gigatron.sk@gmail.com), v zmysle ktorej bol účastník konania informovaný, že reklamácia č. 450222044492 bola vybavená; produkt 318444 „CONRAD VOLTcraft MS-540 Zkoušečka magnetického pole“; vyjadrenie technika: „Reklamácie je zamietnutá. Záhada se neprojevila“
 - e-mailová komunikácia v období od 19.09.2022 do 24.10.2022 medzi účastníkom konania (e-mailová adresa gigatron.sk@gmail.com) a spotrebiteľom J. V. – totožná s e-mailovou komunikáciou, ktorú zaslal spotrebiteľ J. V. k svojmu podaniu .

Na základe vyjadrenia účastníka konania a predložených dokladov zo strany účastníka konania a spotrebiteľa J. V. vykonali inšpektori SOI dňa 13.12.2022 prešetrenie spotrebiteľského podania č. 514/2022 v sídle inšpektorátu SOI bez prítomnosti účastníka konania, pričom zistili, že účastník konania žiadal od spotrebiteľa po zamietnutí reklamácie vady výrobku – „CONRAD Digitální zkoušečka napětí VOLTcraft MS-540“, zaevidovanej pod číslom „NM0000000038/450222044492“ uplatnenej spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy (výrobok zakúpený dňa 29.06.2022 prostredníctvom internetového obchodu www.gigatron.sk), na základe e-mailovej správy zo dňa 06.10.2022 a faktúry č 1158-2022 o uhradenie „dopravy pri neoprávnenej reklamacii“ vo výške 12,00 EUR, na základe čoho účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 598 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania žiadal úhradu dopravy za uplatnenú

reklamáciu spotrebiteľom, pričom však uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa a právna úprava spotrebiteľovi neukladá žiadne povinnosti v súvislosti s úhradou nákladov vzniknutých pri jej vybavovaní. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI ďalej pri kontrole zo dňa 13.12.2022 zistili, že reklamácia vady výrobku – „CONRAD Digitální zkoušečka napětí VOLTcraft MS-540“ zakúpeného dňa 29.06.2022 prostredníctvom internetového obchodu www.gigatron.sk, zaevidovaná účastníkom konania dňa 20.09.2022 pod číslom „NM0000000038/450222044492“ s popisom vady: „Zariadenie skoro vybijie baterie. Niekedy sa nedá zapnúť (5-10 krát sa zapne potom sa už nechce zapnúť)“, bola vybavená zamietnutím dňa 06.10.2022 na základe vyjadrenia zo dňa 05.10.2022 osobou – spoločnosťou eD system a.s., u ktorej účastník konania nepredložil inšpektorom SOI oprávnenie výrobcom na vykonávanie záručných opráv v zmysle § 2 písm. n) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a ktorá nebola ani autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, čo znamená, že predmetná reklamácia bola vybavená zamietnutím bez odborného posúdenia.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona číslo 250/2007 Z. z., ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V zmysle § 2 písm. n) zákona číslo 250/2007 Z. z. sa za odborné posúdenie považuje písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

V zmysle § 18a ods. 1 Odborné posúdenie musí obsahovať:

- a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie,*
- b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku,*
- c) popis stavu výrobku,*
- d) výsledok posúdenia,*
- e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.*

V zmysle § 18a ods. 2 sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí

správneho konania zo dňa 17.04.2023. Dňa 03.05.2023 (00:19:39 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom úradného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 03.05.2023 (00:19:39 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania nevyužil.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania žiadal od spotrebiteľa po zamietnutí reklamácie vady výrobku – „CONRAD Digitální zkoušečka napětí VOLTcraft MS-540“, zaevidovanej pod číslom „NM0000000038/450222044492“ uplatnenej spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy (výrobok zakúpený dňa 29.06.2022 prostredníctvom internetového obchodu www.gigatron.sk), na základe e-mailovej správy zo dňa 06.10.2022 a faktúry č 1158-2022 o uhradenie „dopravy pri neoprávnenej reklamacii“ vo výške 12,00 EUR, na základe čoho účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, má kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Primárne teda síce môže spotrebiteľ uhradiť náklady na prepravu reklamovaného tovaru k predávajúcemu, avšak má právo na ich preplatenie od predávajúceho. Žiaden zákonný predpis nedovoľuje účastníkovi konania ako predávajúcemu, aby si počas 24-mesačnej záručnej doby

výrobku žiadal úhradu nákladov za vybavenie reklamácie. Správny orgán tiež v tejto súvislosti uvádza, že pojem oprávnenej reklamácie alebo neoprávnenej reklamácie zákon o ochrane spotrebiteľa ani Občiansky zákonník nepoužíva. V zmysle § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. sa rozlišujú reklamácie podľa toho, či boli uplatnené počas prvých 12 mesiacov od kúpy alebo po 12 mesiacoch od kúpy tovaru, pričom zákonom ustanovené spôsoby vybavenia reklamácie sú definované v § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. Všetky reklamácie uplatnené v zákonnej záručnej dobe musia byť vybavené najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, a to jedným zo zákonom ustanovených spôsobov, a bez ohľadu na spôsob vybavenia reklamácie bezplatne.

Správny orgán ďalej spoľahlivo zistil, že reklamácia vady výrobku – „CONRAD Digitální zkoušečka napětí VOLTcraft MS-540“ zakúpeného dňa 29.06.2022 prostredníctvom internetového obchodu www.gigatron.sk, zaevidovaná účastníkom konania dňa 20.09.2022 pod číslom „NM0000000038/450222044492“ s popisom vady: „Zariadenie skoro vybijie baterie. Niekedy sa nedá zapnúť (5-10 krát sa zapne potom sa už nechce zapnúť)“, bola vybavená zamietnutím dňa 06.10.2022 na základe vyjadrenia zo dňa 05.10.2022 osobou – spoločnosťou eD system a.s., u ktorej účastník konania nepredložil inšpektorom SOI oprávnenie výrobcom na vykonávanie záručných opráv v zmysle § 2 písm. n) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a ktorá nebola ani autorizovaná, notifikovaná alebo akreditovaná osobou, čo znamená, že predmetná reklamácia bola vybavená zamietnutím bez odborného posúdenia. Účastník konania tak v čase kontroly a ani následne nepreukázal, že vybavil reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, zamietnutím na základe odborného posúdenia. Správny orgán tiež prihliadol k tomu, že účastník konania ako predávajúci poskytol spotrebiteľovi vyjadrenie spoločnosti eD system a.s, ktoré účastník konania považoval za odborné posúdenie až na základe e-mailovej komunikácie so spotrebiteľom, pričom však v zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že účastník konania v e-mailovej správe zo dňa 14.10.2022 v čase 13:39 hod. v znení: „Ak si želáte kópiu vyjadrenia servisu Vám vieme zaslať e-mailom.“ spotrebiteľovi len ponúkal možnosť odoslania vyjadrenia, pričom však v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia ide o povinnosť predávajúceho, ktorý je povinný kópiu odborného posúdenia zaslať bez ohľadu na žiadosť spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Konaním účastníka konania došlo výrazným spôsobom k upretiu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie, a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Tieto povinnosti, ako vyplýva z prešetrenia spotrebiteľského podania č. 526/2022 vykonaného dňa 13.12.2022 na Inšpektoráte SOI, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom. SOI nerozhoduje o opodstatnenosti reklamácie, nemôže posudzovať vady výrobkov a ani nariadiť predáváčemu, ako má spotrebiteľskú reklamáciu vybaviť. SOI prešetruje reklamačné konanie iba z hľadiska jeho procesnej stránky (dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z.), teda napríklad aj dodržiavanie povinností v zmysle ustanovenia § 18 a §18a zákona č. 250/2007 Z. z.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. V prospech účastníka konania pri rozhodovaní o výške pokuty správny orgán zohľadnil, že išlo v priebehu jedného roka o prvé porušenie zákonných povinností vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) a § 18 ods. 6 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila; upieranie ekonomických záujmov spotrebiteľa) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0016/03/2023

Dňa 31.05.2023

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Jana Dudášová**

miesto podnikania **972 71 Nováky, M. R. Štefánika 2/7**

IČO **52 781 780**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrole v prevádzkarni Piváreň KVITÁK, Námestie SNP 358, 972 71 Nováky vykonanej dňa 16.03.2023 za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 37/2023. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je hospodársky subjekt Jana Dudášová s miestom podnikania 972 71 Nováky, M. R. Štefánika 2/7 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb, a zákazu odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, keď inšpektori SOI za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 37/2023 vykonali dňa 16.03.2023 kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Piváreň KVITÁK, Námestie SNP 358, 972 71 Nováky, pričom zistili, že účastník konania mal pri vstupe do predmetnej prevádzkarne umiestnený oznam v znení: „*Majiteľ si vyhradzuje právo výberu zákazníkov*“, na základe ktorého účastník konania porušil zásadu rovnakého zaobchádzania a povinnosť každému spotrebiteľovi predaj výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj a poskytnúť službu, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**;

p o k u t u

vo výške **500,- EUR** slovom **päťsto eur**

Odôvodnenie

Dňa 16.03.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Piváreň KVITÁK, Námestie SNP 358, 972 71 Nováky, zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 37/2023 týkajúceho sa oznamu nachádzajúceho sa pri vstupe do predmetnej prevádzkarne. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne je účastník konania, t. j. hospodársky subjekt Jana Dudášová s miestom podnikania 972 71 Nováky, M. R. Štefánika 2/7.

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 37/2023, uviedol, že na dverách pohostinstva Kviták v Novákoch sa nachádza oznam, ktorý je podľa názoru spotrebiteľa diskriminačný, nakoľko si podľa uvedeného oznamu majiteľ spolu so zamestnancami vyberajú, koho obslúžia a koho nie.

Spotrebiteľ následne doplnil svoje podanie o kópie nasledovných dokladov:

- fotografia vstupných dverí do prevádzkarne s uvedenými upozoreniami a informáciami: „Zákaz fajčenia“; „Tento priestor je monitorovaný kamerovým systémom“; „Zákaz vodiť psa“; „Neplnoletým tabakové ani nikotínové výrobky nepredávame. Ani to neskúšaj. Odpoveď je NIE“; Majiteľ si vyhradzuje právo výberu zákazníkov
- fotografia vstupu do prevádzkarne s názvom „PIVÁREŇ KVITÁK“.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 37/2023 vykonali inšpektori SOI dňa 16.03.2023 kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Piváreň KVITÁK, Námestie SNP 358, 972 71 Nováky, pričom zistili, že účastník konania mal pri vstupe do predmetnej prevádzkarne umiestený oznam v znení: „Majiteľ si vyhradzuje právo výberu zákazníkov“.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov je predávajúci povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom [Zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov]. Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „antidiskriminačný zákon“) dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.

Podľa § 2a ods. 3 antidiskriminačného zákona nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takéto

predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.

V zmysle § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.“

Inšpektori SOI na základe vykonanej kontroly zo dňa 16.03.2023 zistili, že účastník konania predmetným oznamom v znení: „Majiteľ si vyhradzuje právo výberu zákazníkov“, ktorý bol umiestnený pri vstupe do prevádzkarne účastníka konania (Piváreň KVIŤÁK, Námestie SNP 358, 972 71 Nováky) porušil povinnosť vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb, a zákazu odmietnuť predáť spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Tým porušil § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“)

Fyzická osoba - podnikateľ p. Jana Dudášová, ktorá bola prítomná pri kontrole, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.03.2023 uviedla nasledovné: „*Počas kontroly som bola prítomná, so záznamom súhlasím. Nevedela som, že porušujem zákon, oznam som okamžite zvesila a už ho viac nevyvesím.*“

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 26.04.2023, ktoré bolo doručované listinne a doručené účastníkovi konania dňa 03.05.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal dňa 11.05.2023 prostredníctvom pošty svoje vyjadrenie k dôvodom konania. Účastník konania uviedol, že ako osoba zodpovedná za miesto podnikania v uvedenej prevádzke – Piváreň KVIŤÁK umiestnil predmetné oznámenie bez akéhokoľvek úmyslu segregovať a znevýhodňovať svojich zákazníkov – spotrebiteľa vo svojej prevádzke, čo by bolo v rozpore so zásadami uvedenými v § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Účastník konania ďalej uviedol, že o úmysle nepoškodzovať žiadneho spotrebiteľa porušením zásady rovnakého zaobchádzania vo všetkých jeho formách, podobách a ponímaní, priamou či nepriamou diskrimináciou - § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.; § 2a zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon); § 423, prípadne § 424a zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, hovorí aj predmetné sporné oznámenie, ktoré je podľa účastníka konania neadresné v znení: „Majiteľ si vyhradzuje právo výberu zákazníkov“, ktoré neoznačuje a teda podľa účastníka konania nesegreguje konkrétnu skupinu, či jednotlivca. V danom prípade išlo podľa účastníka konania výlučne o možnosť jemu, ako osobe zodpovednej za miesto podnikania v uvedenej prevádzke Piváreň KVIŤÁK, kde zámer podnikania je predávať primárne alkoholické nápoje s možnosťou priamej

konzumácie v objekte, zamedziť v individuálnych prípadoch vstup maloletým či mladistvým osobám, a to v čase, kedy majoritná väčšina spotrebiteľov výlučne oprávnená na kúpu alkoholu ich priamym konzumovaním v podniku sa dostala do stavu opitosti, pričom ich správanie – verbálna komunikácia po obsahovej stránke je vo vážnom rozpore s morálnym, sociálnym a etickým kódexom, ktorý je nevyhnutnou zložkou zdravej výchovy a morálneho rozvoja práve maloletých a mladistvých osôb. Ďalej účastník konania uviedol, že nakoľko ide o v danom prípade o jeden zo záujmov chránených zákonom – duševné zdravie, a to u chránených osôb podľa § 139 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Trestný zákon, pričom tento záujem je podľa účastníka konania zakotvený a chránený v najvyššej právnej úprave – čl. 41 Ústavy Slovenskej republiky, má účastník konania morálnu, zákonnú a ústavnú povinnosť a zodpovednosť ako občan, osoba zodpovedná za miesto podnikania v uvedenej prevádzke a matka v jednej osobe zabezpečiť, aby nebol ohrozený mravný vývoj detí a mládeže, ktoré sa v horeuvedených individuálnych prípadoch vystavujú prítomnosťou v rámci „rovnocennej skupine spotrebiteľov“, ich amorálnemu správaniu pod vplyvom alkoholu.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania, v ktorej uviedol, že cieľom sporného neadresného oznámenia v znení „Majiteľ si vyhradzuje právo výberu zákazníkov“ bolo zamedziť v individuálnych prípadoch vstup maloletým či mladistvým osobám, a to v čase, kedy majoritná väčšina spotrebiteľov výlučne oprávnená na kúpu alkoholu ich priamym konzumovaním v podniku sa dostala do stavu opitosti, pričom ich správanie – verbálna komunikácia po obsahovej stránke je vo vážnom rozpore s morálnym, sociálnym a etickým kódexom, ktorý je nevyhnutnou zložkou zdravej výchovy a morálneho rozvoja práve maloletých a mladistvých osôb, správny orgán uvádza, že ide len o tvrdenie účastníka konania, pričom ďalej správny orgán uvádza, že pokiaľ by aj pripustil pravdivosť daného tvrdenia účastníka konania, že obmedzenie vstupu sa týkalo len maloletých a mladistvých osôb pre ochranu ich mravného vývoja, účastník konania mal dané oznámenie formulovať priamo na túto skupinu, teda adresne, rovnako tak, ako formuloval oznam zverejnený pri vstupe do prevádzkarne, ktorý sa nachádzal pod predmetným oznamom v znení: „*Neplnoletým tabakové ani nikotínové výrobky nepredávame. Ani to neskúšaj, Odpoveď je NIE*“. Správny orgán teda považuje dané tvrdenie účastníka konania za účelové, pričom pravdivosť tohto vyjadrenia nemožno overiť. Správny orgán však dáva v tejto súvislosti do pozornosti najmä tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesmie obmedziť vstup do svojej prevádzkarne ani pre maloletých, resp. mladistvých, pokiaľ nie je založený na objektívnych a rozumných dôvodoch. Správny orgán si dovoľuje na tomto mieste citovať rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky sp. zn. 4 As 1/2014 zo dňa 30.10.2014, v ktorom sa okrem iného uvádza nasledovné: „*všeobecný zákaz vstupu detí do reštaurácie, ktorý nie je založený na objektívnych a rozumných dôvodoch a odôvodnený legitímnym cieľom, predstavuje diskrimináciu v zmysle ust. § 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa súdu za ospravedlniteľný dôvod pre zákaz vstupu detí do reštaurácie nemožno považovať prevádzkovateľom reštaurácie len vo všeobecnej rovine deklarované zameranie sa na určitý druh klientely. Aj pokiaľ by bolo možné považovať za legitímny záujem na zabezpečení zodpovedajúcej úrovne čerpania služieb obchodnou klientelou, na ktorú sa prevádzkovateľ reštaurácie zameriava a ktorá môže byť deťmi rušená, potom na dosiahnutie tohto cieľa sa nejaví ako primerané použitie prostriedkov spočívajúcich vo všeobecnom zákaze vstupu všetkých detí do reštaurácie, prípadne rodičov sprevádzajúcich deti do 6 rokov, ktorým nebol vstup umožnený ani v sprievode rodičov. V tejto súvislosti sa ponúkajú miernejšie prostriedky vedúce k tomu istému cieľu, napríklad vykázanie, prípadne obmedzenie vstupu konkrétnych detí, ktoré nad mieru primeranú pomerom rušia ostatných*

hostí reštaurácie, prípadne ohľadom ktorých možno mať vzhľadom k ich správaniu pri vstupe do reštaurácie v tomto smere dôvodné obavy. Dôvody, na základe ktorých možno primeraným a nevyhnutným spôsobom obmedziť vstup detí do reštaurácie, môžu byť napríklad stavebné riešenie, ktoré neumožňuje zabezpečenie zodpovedajúcej úrovne bezpečnosti, resp. bráni voľnému pohybu po reštaurácii s kočíkom, alebo povaha tu poskytovaných služieb (napríklad reštaurácie, v ktorých je distribuovaný výhradne sortiment, ktorého predaj je deťom zakázaný).“ Pre doplnenie správny orgán opätovne cituje aj ustanovenie § 2 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z., v zmysle ktorého dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, **veku**, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.

Správny orgán uvádza, že pokiaľ účastník konania skutočne koncipoval daný oznam len na deti, treba poukázať aj na legislatívu Európskej únie, keď všeobecný zákaz vstupu deťom do reštaurácie je v rozpore s čl. 21 Charty základných práv Európskej únie, podľa ktorého „*sa zakazuje akákoľvek diskriminácia najmä z dôvodu pohlavia, rasy, farby pleti, etnického alebo sociálneho pôvodu, genetických vlastností, jazyka, náboženstva alebo viery, politického alebo iného zmýšľania, príslušnosti k národnostnej menšine, majetku, narodenia, zdravotného postihnutia, **veku** alebo sexuálnej orientácie.*“

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.03.2023, v ktorej uviedol, že so záznamom súhlasí, pričom nevedel, že porušuje zákon a oznam okamžite zvesil a už ho viac nevyvesí, správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne, bez ohľadu na zavinenie, správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán tiež uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie predmetného oznamu - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania porušil povinnosť vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb, a zákazu odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, keď inšpektori SOI za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 37/2023 vykonali dňa 16.03.2023 kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Piváreň KVITÁK, Námestie SNP 358, 972 71 Nováky, pričom zistili, že účastník konania mal pri vstupe do predmetnej prevádzkarne umiestnený oznam v znení: „*Majiteľ si vyhradzuje právo výberu zákazníkov*“. Zákon č. 250/2007 Z. z. v zmysle § 4 ods. 3 pritom jednoznačne predávajúcemu ukladá povinnosť vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom, teda antidiskriminačným zákonom a rovnako tak predávajúcemu zakazuje odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.

Správny orgán si dovoľuje na tomto mieste poukázať aj na dôvodovú správu k zákonu o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 250/2007 Z. z.) zo dňa 10.01.2007, v ktorej sa uvádza, že „*zákaz diskriminácie je tiež jedným z princípov ochrany spotrebiteľa, znamená rovnaký prístup podnikateľa ku všetkým spotrebiteľom pri poskytovaní výrobkov a služieb. Táto oblasť je veľmi*

dôležitá, o čom svedčí i tá skutočnosť, že ochrana spotrebiteľa je posilnená existenciou osobitného antidiskriminačného zákona, ktorý rieši spôsoby domáhania sa ochrany spotrebiteľa v prípade, ak sa cíti byť postihnutý takýmto zaobchádzaním.

Správny orgán tiež uvádza, že v záujme právnej istoty antidiskriminačný zákon presne špecifikuje oblasti, na ktoré sa vzťahuje povinnosť každého dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona sa medzi oblasti, kde je povinnosť dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania zaraďuje aj oblasť poskytovania tovarov a služieb, pričom reštauračné služby, resp. pohostinstvá všeobecne spadajú do oblasti poskytovania tovarov a služieb, ktoré sú verejnosti poskytované právnickými osobami a fyzickými osobami – podnikateľmi. Zákaz diskriminácie sa vzťahuje na všetky osoby poskytujúce tovar a služby, ktoré sú prístupné verejnosti a ponúkajú sa mimo oblasti súkromného a rodinného života.

Konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa tohto zákona sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom – antidiskriminačný zákon.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom – antidiskriminačný zákon a zákaz predávajúceho odmietnuť predat spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj, resp. poskytnúť službu. Tento zákaz a

povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej dňa 16.03.2023, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0018/03/2023

Dňa 01.06.2023

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Mgr. Miroslava Hrončeková**
miesto podnikania **017 01 Považská Bystrica, Mládežnícka 323/19**
IČO **52 572 889**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 09.02.2023 a dňa 27.02.2023 pri kontrole v prevádzke SVET ZVIERAT, Štúrova 4/6, 017 01 Považská Bystrica, a to:

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti**, nakoľko v čase kontroly dňa 09.02.2023 sa v prevádzke nachádzala váha s neautomatickou činnosťou model T-Scale T28-15MR (D), výrobné číslo S/N: 9293041120 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie (krmivo predávané na hmotnosť), a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup, do ktorého bolo zakúpené 1 balenie Krmivo pre psa Diamont Šteniatka v hodnote 4,00 EUR s deklarovanou hmotnosťou 1 kg, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**,
- **pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a informáciami o výrobku**, nakoľko v čase kontroly dňa 09.02.2023 sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 120,50 EUR bez návodov na použitie a bez informácie o výrobku, pričom do kontrolného nákupu bolo odpredané 1 balenie Krmivo pre psa Diamont Šteniatka 1 kg/balenie v hodnote 4,00 EUR bez návodu na použitie a bez informácii o výrobku, a súčasťou výrobku nebol ani žiadny príbalový leták, čím bol porušený **§ 12 ods. 2 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**,
- **porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou**, pretože v čase kontroly dňa 09.02.2023 sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov – (Šampón pre psov GOTTLIEB New Style 300 ml, Jemný šampón pre psov Profi Care 300 ml, Krmivo pre ryby TetraPRO 68g/300 ml, Krmivo pre ryby OCEAN

NUTRITION 71 g, Šampón pre psov Spa Green Tea 250 ml), u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje, čím bol porušený **§ 14 a § 14a ods. 1 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.02.2023 a dňa 27.02.2023 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke SVET ZVIERAT, Štúrova 4/6, 017 01 Považská Bystrica, ktorú prevádzkuje účastník konania Mgr. Miroslava Hrončeková, miesto podnikania 017 01 Považská Bystrica, Mládežnícka 323/19, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly dňa 09.02.2023 sa v priestoroch prevádzky nachádzala váha s neautomatickou činnosťou model T- Scale T28-15MR (D), výrobné číslo S/N: 9293041120, s úradným overením z roku 2016/01. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup.

Do kontrolného nákupu bolo zakúpené:

- 1 x 1 kg Krmivo pre psa Diamont Šteniatka á 4,00 EUR, u ktorého sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.) predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa v čase kontroly dňa 09.02.2023 nachádzali celkom 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 120,50 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 3 balenia Krmivo pre psa Diamont Šteniatka 1 kg á 4,00 EUR, bez návodu na použitie a bez informácii o výrobku,
- 15 balení Krmivo pre psa EMINENT 1 kg á 4,00 EUR, bez návodu na použitie a bez informácii o výrobku,

- 5 balení Krmivo pre psa EMINENT (jahňa+ryža) 1 kg á 5,20 EUR, bez návodu na použitie a bez informácii o výrobku,
- 6 balení Krmivo pre mačky ČIČI (ryba) 1 kg á 3,75 EUR, bez návodu na použitie a bez informácii o výrobku.

1 balenie výrobku v hodnote 4,00 EUR bez návodu na použitie a bez informácie o výrobku, bol odpredaný aj do kontrolného nákupu:

- 1 balenia Krmivo pre psa Diamont Šteniatka 1 kg á 4,00 EUR, bez návodu na použitie a bez informácii o výrobku.

Inšpektori SOI zistili, že k výrobku 1 kg Krmivo pre psa Diamont Šteniatka v hodnote 4,00 EUR nie je poskytnutá informácia o účele jej použitia a nie je poskytnutá informácia o výrobku. Údaj o spôsobe použitia a informácie o výrobku neboli umiestnené na obale (balení) výrobku a ani formou príbalového letáku.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o spôsobe použitia a informáciami o výrobku, čím došlo k porušeniu § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole dňa 09.02.2023 inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, a to:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR	JC* v EUR
1.	Šampón pre psov GOTTLIEB New Style 300 ml	5,80	-
2.	Jemný šampón pre psov Profi Care 300 ml	8,00	-
3.	Krmivo pre ryby TetraPRO 68 g/300 ml	8,90	-
4.	Krmivo pre ryby OCEAN NUTRITION 71 g	8,00	-
5.	Šampón pre psov Spa Green Tea 250 ml	6,30	-

JC* – jednotková cena

Podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 14a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. označenie jednotkovou cenou sa nevzťahuje na
a) výrobok s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom najviac 50 g alebo 50 ml,
b) rôzne druhy výrobkov, ak sa predávajú v jednom balení za jednu cenu,

c) výrobok, ktorý nemožno rozdeliť na časti bez zmeny kvality alebo vlastností a na ktorý sa povinnosť označovať jeho dĺžku, hmotnosť, objem alebo plochu nevzťahuje, alebo ktorý sa obvykle neoznačuje údajom o dĺžke, hmotnosti, objeme, ploche,
d) predaj koncentrovaných a dietetických potravín, z ktorých sa pridaním tekutiny pripravujú hotové jedlá alebo čiastočne hotové jedlá.

Podľa § 14a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. predajná cena a jednotková cena musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné.

Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou, čím došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 09.02.2023, ktorého kópiu v predmetnej prevádzke prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 27.02.2023, ktorého kópiu v predmetnej prevádzke prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.02.2023 uviedol, že nápravné opatrenia prijíma a všetky zistené nedostatky ihneď odstráni a jeho zákazníci sú koneční spotrebitelia.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.02.2023 uviedol, že záznam preberá.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy, ktorá bolo podaná na listinné doručovanie, zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 27.04.2023, ktoré prevzal dňa 04.05.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 05.05.2023 uviedol, že pri kontrole dňa 09.02.2023 boli zistené nedostatky, ktoré boli ihneď odstránené a ihneď splnil nápravné opatrenia, ktoré mu boli uložené. Pri kontrole plnenia nápravných opatrení zo dňa 27.02.2023 bolo zistené, že splnil všetky uvedené nápravné opatrenia. V minulosti nebol nikdy sankcionovaný zo strany Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, a preto žiada o ústretovosť pri začatí správneho konania o uložení pokuty.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov a splnenie nápravných opatrení - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K žiadosti účastníka konania o ústretovosť pri začatí správneho konania, správny orgán uvádza, že je povinný v zmysle § 24 ods. 1 zákona 250/2007 Z. z. uložiť pokutu do 66 400 EUR tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť alebo ako sankciu použiť, napr. pokarhanie, upozornenie a podobne. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 250/2007 Z. z., z čoho vyplýva, že správny orgán je povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Správny orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Správny orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.02.2023 a v inšpekčnom zázname zo dňa 27.02.2023. Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona 250/2007 Z. z. Preskúmaním spisového materiálu správny orgán taktiež nezistil dôvod na zastavenie správneho konania. Dôvody, pre ktoré je možné správne konanie zastaviť sú taxatívne uvedené v ustanovení § 30 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia správny orgán konanie zastaví, ak:

- a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,
- b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,
- c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania,
- d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený,
- e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
- f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak,
- g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak,
- h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu,
- i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
- j) tak ustanoví osobitný zákon.

Nakoľko správny orgán v konaní nezistil žiadny z vyššie ustanovených dôvodov, ktorého dôsledkom by bolo zastavenie správneho konania, nie je dôvodné zastaviť správne konanie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo

na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že v dôsledku neuvedenia návodov na použitie a neuvedenia informácií o výrobku v prípade 4 druhov výrobkov nachádzajúcej sa v ponuke na

predaj, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho použití. Informácia o výrobku predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu výrobku alebo skladovaniu v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho použitia alebo skladovania. Je potrebné, aby informácia o výrobku bola pre spotrebiteľa dostupná už v čase ponuky tovaru, kedy sa spotrebiteľ rozhoduje o zakúpení daného konkrétneho výrobku s ohľadom na zamýšľaný účel používania. V dôsledku neuvedenia informácií by mohlo dôjsť k ujme na majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri nevhodnom použití alebo zlom skladovaní výrobku.

Správny orgán vzal taktiež do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovými cenami, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Neuvádzanie jednotkových cien môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, v prípade neoznačenia výrobkov údajom o spôsobe použitia a informáciami o výrobku a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho označiť výrobky v ponuke na predaj jednotkovou cenou došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na uplatnenie reklamácie a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobku a informáciami o výrobku a povinnosť označiť výrobky v ponuke na predaj jednotkovou cenou. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly v prevádzke SVET ZVIERAT, Štúrová 4/6, 017 01 Považská Bystrica, vykonanej inšpektormi SOI dňa 09.02.2023 a dňa 27.02.2023, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v prevádzke sa nachádzala váha s neautomatickou činnosťou

model T-Scale T28-15MR (D), výrobné číslo S/N: 9293041120 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup, do ktorého bola zakúpené 1 balenie Krmivo pre psa Diamont Šteniatka v hodnote 4,00 EUR s deklarovanou hmotnosťou 1 kg; skutočnosť, že sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 120,50 EUR bez návodov na použitie a informáciami o výrobku, pričom do kontrolného nákupu bolo odpredané 1 balenie Krmivo pre psa Diamont Šteniatka 1 kg/balenie v hodnote 4,00 EUR v bez návodu na použitie a bez informácie o výrobku, a súčasťou výrobku nebol ani žiadny príbalový letáka; skutočnosť, že sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov (Šampón pre psov GOTTLIEB New Style 300 ml, Jemný šampón pre psov Profi Care 300 ml, Krmivo pre ryby TetraPRO 68g/300 ml, Krmivo pre ryby OCEAN NUTRITION 71 g, Šampón pre psov Spa Green Tea 250 ml), u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 14a ods. 1 citovaného zákona.