

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0087/03/2022

Dňa 10.01.2023

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Srdce domova, s.r.o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Dlhé Hony 1161/21**
IČO **52 304 906**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zisteného pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 323/2022 dňa 19.07.2022 v prevádzke Srdce domova – vzorková predajňa, Belá 7634, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľka I. G. uplatnila reklamáciu výrobku po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci zamietol reklamáciu, nakoľko reklamácia pohovky, kresla a taburetky RICHARD, látka: QUEENS DARK GREY, kód 000246, zakúpenej dňa 02.06.2021 a reklamácia uplatnená dňa 24.06.2022, bola zamietnutá predávajúcim ako nedôvodná dňa 28.06.2022, avšak predávajúci v doklade o vybavení reklamácie neuviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, čím bol porušený **§ 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie, nakoľko spotrebiteľke I. G. k reklamácií pohovky, kresla a taburetky RICHARD, látka: QUEENS DARK GREY, kód 000246 uplatnenej emailom dňa 24.06.2022 nebolo vydané predávajúcim potvrdenie o uplatnení reklamácie, čím bol porušený **§ 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, nakoľko v čase kontroly pri šetrení spotrebiteľského podnetu č. 323/2022 nebola na vyzvanie inšpektorov SOI predložená evidencia reklamácií, čím bol porušený **§ 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z.**

**o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch
v znení neskorších predpisov;**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.07.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len inšpektori SOI) prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 323/2022 v prevádzke Srdce domova – vzorková predajňa, Belá 7634, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Srdce domova, s.r.o., sídlo 911 01 Trenčín, Dlhé Hony 1161/21, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľka I. G. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 323/2022 uviedla, že žiada preveriť postup jej reklamácie, ktorá bola zamietnutá ako nedôvodná a doklad o uplatnení reklamácie jej predávajúci nevydal. Okrem zamietnutia reklamácie, tak nedostala žiadne odborné posúdenie alebo kontakt na niekoho, kto to posúdenie robil.

Pri prešetrovaní spotrebiteľského podania č.323/2022 bolo zistené, že spotrebiteľka si dňa 02.06.2021 od účastníka konania zakúpila pohovku, kreslo a taburetku RICHARD, látka: QUEENS DARK GREY, kód 000246. Dňa 24.06.2022 si spotrebiteľka uplatnila u účastníka konania reklamáciu predmetného výrobku s uvedením reklamovanej vady: „*Žmolkovanie poťahu na sede pohovky, kresla a taburetu*“. Reklamácia výrobkov od spotrebiteľky bola prijatá a zaevidovaná dňa 24.06.2022. Dňa 28.06.2022 bolo účastníkom konania v prílohe emailu zaslané spotrebiteľke písomne vyjadrenie o spôsobe vybavenia reklamácie zaevidovanej pod č. M - 2191, v zmysle ktorého bola závada posúdená ako nedôvodná, nakoľko na reklamovanej pohovke, kresle a taburete je žmolkovanie zapríčinené prehozom – dekou, ktorú zákazník má na sedoch sedacej súpravy, kresle a taburetu. V tomto prípade, ide o žmolky, ktoré sú zapríčinené zlým používaním výrobku a je to potrebné len odstrániť nejakým zariadením na odžmolkovanie, nakoľko nejde o žiadnu vadu výrobku, a z toho dôvodu reklamáciu zamietajú ako nedôvodnú. Inšpektori teda zistili, že predmetná reklamácia pohovky, kresla a taburetky RICHARD, látka: QUEENS DARK GREY, kód 000246, uplatnená po 12 mesiacoch od jej kúpy, bola vybavená odôvodneným zamietnutím.

Z predložených dokladov účastníka konania, ako aj z písomností zaslaných spotrebiteľkou k podnetu, vyplýva, že doklad o vybavení reklamácie zo dňa 28.06.2022 neobsahoval informáciu, kam si môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

V zmysle § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.), ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o

vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

V zmysle § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť predávajúceho, ak reklamáciu výrobku uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy zamietne, v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania bolo ďalej zistené, že na reklamáciu pohovky, kresla a taburetky RICHARD, látka: QUEENS DARK GREY, kód 000246 uplatnenú spotrebiteľkou I. G. dňa 24.06.2022 elektronicky, účastník konania nevydal doklad o prijatí reklamácie.

V zmysle § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

V zmysle uvedeného teda účastník konania porušil povinnosť vydať spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.

V čase kontroly nebola inšpektorom SOI zo strany účastníka konania predložená evidencia reklamácií, a táto nebola predložená ani dodatočne. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nevedie evidenciu o reklamáciách.

V zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Uvedeným účastník konania porušil povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá má obsahovať predpísané údaje a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 30.11.2022, ktoré účastník konania v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 16.12.2022 (00:03:41 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.07.2022 uviedol, že zákazníkovi opakovane ponúkli vybavenie reklamácie, ale zákazníčka veľmi neslušným spôsobom všetko odmietla a opakovane sa oháňala vybavením jej nereálnych žiadostí formou obchodnej inšpekcie. Toto jej ponúkli aj písomne. Táto reklamácia je jediná, ktorú zatiaľ museli riešiť a z toho dôvodu neexistuje ani súpis reklamácií, keďže žiadne nemajú. Každému zákazníkovi sa snažia vyjsť v ústrety, a v tomto prípade postupovali taktiež nad rámec ich povinností, keďže celú záležitosť komunikovali s výrobcom a opäť zákazníkovi ponúkli reálne riešenia pri vybavení reklamácie.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. Správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase

kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Účastník konania zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti zakotvenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

K tvrdeniam uvádzaným účastníkom konania, správny orgán uvádza, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju zákonom požadovaným spôsobom. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote a zákonným spôsobom umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak v doklade o vybavení reklamácie predávajúci neuvedie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve, ktoré mu priznáva zákon č. 250/2007 Z. z..

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti v prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy v doklade o vybavení reklamácie uviesť, kam môže spotrebiteľ výrobok zaslať na odborné posúdenie. Neposkytnutím informácie o subjekte, ktorému môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci nevydal doklad o prijatí reklamácie. Nespĺnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. bol spotrebiteľ zároveň ukrátený na jeho práve na vydanie potvrdenia o uplatnení reklamácie, ktoré má pre spotrebiteľa význam z dôvodu preukázania skutočnosti, že si u predávajúceho uplatnil právo zo zodpovednosti za vady výrobku. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. V zmysle vyššie uvádzaného ustanovenia predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie.

Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však

spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom. Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že zákon nevyklučuje uplatnenie reklamácie prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, teda aj prostredníctvom e-mailu.

Správny orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a to aj údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Spôsobom vybavenia reklamácie sa pritom v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmena výrobku, vrátenie kúpnej ceny výrobku, vyplatenie primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Zápis o konkrétnej reklamáci v evidencii o reklamáciách môže slúžiť ako dôkazový materiál, aké stanovisko zaujal účastník konania k reklamáci spotrebiteľa v prípade uplatnenia si svojho práva prostredníctvom súdu.

Dôkladné vedenie evidencie o reklamáciách predávajúcim a jej predloženie orgánu dozoru na nazretie je dôležité, nakoľko po jej predložení je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania. V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z., nie je možné dodatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vydať doklad o prijatí reklamácie a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy, povinnosť predávajúceho vydať doklad o prijatí reklamácie a povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 19.07.2022 v prevádzke Srdce domova – vzorková predajňa, Belá 7634, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom č. 250/2007 Z. z.. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamáci, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. SOI môže v rámci svojich kompetencií vykonávať prešetrovania spotrebiteľských reklamácií z hľadiska ich procesnej stránky, teda z hľadiska dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z.. SOI nezasahuje do rozhodnutia predávajúceho, akým spôsobom má reklamáciu vybaviť. Neposudzuje taktiež

o opodstatnenosti reklamácie a ani jednotlivé vady výrobkov. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Pri určovaní výšky postihu správny orgán vychádzal z ustanovenia § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého zohľadnil charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v porušení zákonom chránených práv spotrebiteľa.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.