

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0059/03/2022

Dňa 22.11.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **JET SPORT CHAIRMAN, s.r.o.**

sídlo **017 05 Považská Bystrica, Považská Teplá 602**

IČO **31 633 986**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 23.11.2021 a 13.06.2022 a pri došetrení kontroly internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> dňa 08.09.2022 vykonanom na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, pričom prevádzkovateľom stránok internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je spoločnosť JET SPORT CHAIRMAN, s.r.o. so sídlom 017 05 Považská Bystrica, Považská Teplá 602 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj, nakoľko inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľa, chceli dňa 23.11.2021 vykonať z ponuky predaja internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> objednávku v celkovej hodnote 6,88 EUR pozostávajúcu z dvoch výrobkov „Aerobiková guma Resistance LP8413 200 x 15 cm x 0,3 mm, X-light, žltá“ á 3,19 EUR a „Penová kocka Merco YOGA 10,5 cm, fialová“ á 3,69 EUR, pričom objednávku nebolo možné dokončiť a výrobky vybraný do kontrolného nákupu nebolo možné zakúpiť, pretože pred dokončením predmetnej objednávky predávajúci na webovej stránke internetovej stránke <https://www.lukasport.sk> uviedol nasledovnú informáciu: „*UPOZORNENIE 1: Objednávky v hodnote pod 10 Eur nie je možné odoslať (nie je možné vybrať dopravu).*“, pričom v obchodných podmienkach zverejnených na webovej stránke internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> bola v čl. 1 Objednávanie a ochrana osobných údajov uvedená predávajúcim podmienka: „*Minimálna cena objednaného tovaru musí byť nad 10,-EUR, inak nebude Vaša objednávka zrealizovaná (odoslaná).*“ a zároveň na podstránke Doručenie nákupu webovej stránky internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> bola uvedená informácia: „*Objednaný tovar Vám zašleme prepravnou službou DPD na dobierku. Za túto službu bude automaticky v objednávke pripočítané k celkovej cene tovaru 4,20,-EUR s DPH. Minimálna cena objednávky musí byť zrealizovaná nad 10.00 EUR.*“, preto

museli inšpektori SOI do objednávky pridať ďalší výrobok z ponuky na predaj, a to „Gymnastická lopta SEDCO EXTRA priemer 55 cm“ á 8,99 EUR, pričom pri objednávke inšpektori SOI zvolili spôsob doručenia prostredníctvom kuriérskej spoločnosti DPD v hodnote 4,20 EUR a spôsob úhrady dobierkou pri prevzatí, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“);

- pre porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na webovej stránke internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> bola uvedená nasledovná podmienka:
-v článku 5. Odstúpenie od zmluvy – vrátenie tovaru uvedená podmienka:
V súlade so zákonom č. 634/1992 Zb. má zákazník právo odstúpiť od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru. Ak sa rozhodne pre odstúpenie v tejto lehote a dodrží nižšie uvedené podmienky bude mu vrátená kúpna cena tovaru:
 - Vyplňte priložený Formulár na vrátenie tovaru a priložte ho k tovaru, ktorý chcete vrátiť.ktorou účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona, a to povinnosť spotrebiteľa pri uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu vyplniť formulár na vrátenie tovaru a priložiť ho k tovaru, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z.;**
- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na webovej stránke internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> chýbala v čase kontroly dňa 23.11.2021 informácia v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. b) zákona číslo 250/2007 Z. z.;**
- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko na stránke <https://www.lukasport.sk> v Poučení o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od zmluvy bola uvedená nasledovná podmienka:
-v článku 5. Odstúpenie od zmluvy – vrátenie tovaru uvedená podmienka:
V súlade so zákonom č. 634/1992 Zb. má zákazník právo odstúpiť od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru. Ak sa rozhodne pre odstúpenie v tejto lehote a dodrží nižšie uvedené podmienky bude mu vrátená kúpna cena tovaru:
 - *Vyplňte priložený Formulár na vrátenie tovaru a priložte ho k tovaru, ktorý chcete vrátiť.*
 - *Tovar, ktorý vraciate späť v súlade s uvedeným zákonom odporúčame vrátiť v nepoškodenom pôvodnom obale, bez známok použitia, nepoškodený, kompletný (vrátane príslušenstva, záručného listu, návodu atd., ktoré ste obdržali spolu s tovarom), schopný ďalšieho predaja. Ak tovar nebude vrátený v originálnom obale alebo ak bude originálny obal poškodený, dodávateľ má právo na úhradu nákladov spojených s uvedením tovaru do pôvodného stavu tak, aby bol schopný ďalšieho predaja.*
 - *Kúpna cena za tovar Vám bude vrátená prevodom na Váš účet, ktorý uvediete vo Formulári na vrátenie tovaru, a to najneskôr do 14 pracovných dní po fyzickom obdržaní tovaru u predávajúceho.*

ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.**,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď na webovej stránke internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> sa formulár na odstúpenie od zmluvy v žiadnej forme nenachádzal a formulár na odstúpenie od zmluvy nebol zaslaný ani po vykonaní objednávky č. 2021/49839/1 v celkovej hodnote 20,07 EUR zo dňa 23.11.2021, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), keď na webovej stránke internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> sa ku dňu kontroly 23.11.2021 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu žiadnym spôsobom nenachádzalo, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na webovej stránke internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> sa ku dňu kontroly 23.11.2021 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) informácia o možnosti a podmienkach alternatívneho riešenia sporov ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzali, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.**,

p o k u t u

vo výške **1 000,00 - EUR** slovom **jedentisíc eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.09.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj došetrenie kontroly zo dňa 23.11.2021 a zo dňa 13.06.2022 zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 621/2021, v ktorom spotrebiteľ požiadal o vykonanie kontroly dodržiavania zákazov a povinností pri prevádzkovaní internetového obchodu <https://www.lukasport.sk>. Prevádzkovateľom internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> a zároveň predávajúcim

vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je účastník konania - spoločnosť JET SPORT CHAIRMAN, s.r.o. so sídlom 017 05 Považská Bystrica, Považská Teplá 602.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 621/2021 chceli inšpektori SOI dňa 23.11.2021 vykonať z ponuky predaja internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> objednávku v celkovej hodnote 6,88 EUR pozostávajúcu z dvoch výrobkov „Aerobiková guma Resistance LP8413 200 x 15 cm x 0,3 mm, X-light, žltá“ á 3,19 EUR a „Penová kocka Merco YOGA 10,5 cm, fialová“ á 3,69 EUR, pričom objednávku nebolo možné dokončiť a výrobky vybraný do kontrolného nákupu nebolo možné zakúpiť, pretože pred dokončením predmetnej objednávky predávajúci na webovej stránke internetovej stránke <https://www.lukasport.sk> uviedol nasledovnú informáciu: „*UPOZORNENIE 1: Objednávky v hodnote pod 10 Eur nie je možné odoslať (nie je možné vybrať dopravu).*“, pričom v obchodných podmienkach zverejnených na webovej stránke internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> bola v čl. 1 Objednávania a ochrana osobných údajov uvedená predávajúcim podmienka: „*Minimálna cena objednaného tovaru musí byť nad 10,-EUR, inak nebude Vaša objednávka zrealizovaná (odoslaná).*“ a zároveň na podstránke Doručenie nákupu webovej stránky internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> bola uvedená informácia: „*Objednaný tovar Vám zašleme prepravnou službou DPD na dobierku. Za túto službu bude automaticky v objednávke pripočítané k celkovej cene tovaru 4,20,- EUR s DPH. Minimálna cena objednávky musí byť zrealizovaná nad 10.00 EUR.*“, preto museli inšpektori SOI do objednávky pridať ďalší výrobok z ponuky na predaj, a to „Gymnastická lopta SEDCO EXTRA priemer 55 cm“ á 8,99 EUR, pričom pri objednávke inšpektori SOI zvolili spôsob doručenia prostredníctvom kuriérskej spoločnosti DPD v hodnote 4,20 EUR a spôsob úhrady dobierkou pri prevzatí.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz stanovený predávajúcemu odmietnuť spotrebiteľovi predat výrobok, ktorý predávajúci ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj. Tým porušil § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrali pri kontrole dňa 23.11.2021 údaje z podstránok Kontakt, Doručenie nákupu a Obchodné podmienky internetového obchodu <https://www.lukasport.sk>, ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri došetrení kontroly dňa 13.06.2022 prostredníctvom inšpekčného záznamu vyhotoveného na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Obchodné podmienky a podstránky Kontakt a Doručenie nákupu boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného teda vyplýva, že zmluva uzatváraná medzi účastníkom konania v postavení predávajúceho a spotrebiteľom v postavení kupujúceho, je spotrebiteľskou zmluvou.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke <https://www.lukasport.sk> bola v Obchodných podmienkach v článku 5. Odstúpenie od

zmluvy – vrátenie tovaru uvedená podmienka, ktorou účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

Obchodné podmienky

Článok 5. Odstúpenie od zmluvy – vrátenie tovaru

„V súlade so zákonom č. 634/1992 Zb. má zákazník právo odstúpiť od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru. Ak sa rozhodne pre odstúpenie v tejto lehote a dodrží nižšie uvedené podmienky bude mu vrátená kúpna cena tovaru:

- *Vyplňte priložený Formulár na vrátenie tovaru a priložte ho k tovaru, ktorý chcete vrátiť.*“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko odstúpenie od zmluvy môže spotrebiteľ uplatniť u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvalom nosiči, ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačné formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce vôľu odstúpiť od zmluvy. Spotrebiteľ teda môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy, ktorý mu poskytne predávajúci, avšak môže odstúpenie od zmluvy uplatniť formou e-mailu alebo formou listu zaslaného predávajúcemu. Zaslanie oznámenia o odstúpení od zmluvy vo forme e-mailu, prípadne iným s vyššie uvedených spôsobov, obsahujúceho odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa je v súlade s § 8 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Uvedením podmienky, ktorou predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladat' spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 23.11.2021 zistili, že na internetovej stránke <https://www.lukasport.sk> chýbala v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na internetovej stránke <https://www.lukasport.sk> boli v článku 5. Odstúpenie od zmluvy – vrátenie tovaru uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Obchodné podmienky

Článok 5. Odstúpenie od zmluvy – vrátenie tovaru

„V súlade so zákonom č. 634/1992 Zb. má zákazník právo odstúpiť od zmluvy do 14 dní od prevzatia tovaru. Ak sa rozhodne pre odstúpenie v tejto lehote a dodrží nižšie uvedené podmienky bude mu vrátená kúpna cena tovaru:

- *Vyplňte priložený Formulár na vrátenie tovaru a priložte ho k tovaru, ktorý chcete vrátiť.*
- *Tovar, ktorý vraciate späť v súlade s uvedeným zákonom odporúčame vrátiť v nepoškodenom pôvodnom obale, bez známok použitia, nepoškodený, kompletný (vrátane príslušenstva, záručného listu, návodu atd., ktoré ste obdržali spolu s tovarom), schopný ďalšieho predaja. Ak tovar nebude vrátený v originálnom obale alebo ak bude originálny obal poškodený, dodávateľ má právo na úhradu nákladov spojených s uvedením tovaru do pôvodného stavu tak, aby bol schopný ďalšieho predaja.*
- *Kúpna cena za tovar Vám bude vrátená prevodom na Váš účet, ktorý uvediete vo Formulári na vrátenie tovaru, a to najneskôr do 14 pracovných dní po fyzickom obdržaní tovaru u predávajúceho.*

Ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle v súčasnosti platí zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý je v platnosti od 06.06.2007. Uvedený zákon č. 634/1992 Zb. bol zákonom č. 250/2007 Z. z. zrušený s účinnosťou od 01.07.2007.

Rovnako ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., pokiaľ si predávajúci uplatňuje právo na úhradu nákladov spojených s uvedením tovaru do pôvodného stavu v prípade, ak bude originálny obal vráteného tovaru poškodený, nakoľko, ak ide o obaly výrobkov, ktoré nie je možné otvoriť bez porušenia celistvosti obalu, spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať obdobne ako v kamennej predajni. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa ukladaním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – doručiť tovar v originálnom obale, ktorý je nepoškodený. Predávajúci ponúka druhy výrobkov, pri ktorých je možné ich vyskúšanie, overenie si vlastností a funkcie daného výrobku.

Taktiež ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., pokiaľ si predávajúci stanovuje, že v prípade odstúpenia od zmluvy bude spotrebiteľovi kúpna cena za tovar vrátená prevodom na účet najneskôr do 14 pracovných dní po fyzickom obdržaní tovaru, nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 (kalendárnych) dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Tieto platby je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby (teda nielen kúpnu cenu uhradenú za objednaný tovar) vo vyššie uvedenej lehote od doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, ak spotrebiteľ v súlade s § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. preukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu. Spotrebiteľ teda môže v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zaslať tovar súčasne s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo následne v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Predávajúci je v zmysle vyššie uvedeného povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby vynaložené spotrebiteľom pri objednávke tovaru, a to vrátane nákladov na dopravu tovaru, okrem prípadu, ak si spotrebiteľ pri objednávke zvolil iný spôsob doručenia ako najlacnejší bežný spôsob ponúkaný predávajúcim, nakoľko v zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. nie je predávajúci povinný uhradiť spotrebiteľovi dodatočné náklady, ak si spotrebiteľ výslovne zvolil iný spôsob doručenia ako najlacnejší bežný spôsob.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke <https://www.lukasport.sk>, kontrolou Obchodných podmienok a na základe vykonanej objednávky č. 2021/49839/1 v celkovej hodnote 20,07 EUR zo dňa 23.11.2021 bolo zistené, že účastníkom konania neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Formulár na odstúpenie od zmluvy sa na internetovej stránke <https://www.lukasport.sk> v čase kontroly dňa 23.11.2021 nenachádzal a nebol poskytnutý ani pri predmetnej objednávke tovaru.

Kontrolou obsahu informácií uvádzaných na internetovej stránke <https://www.lukasport.sk> a kontrolou Obchodných podmienok bolo ďalej zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke <https://www.lukasport.sk>, ku dňu kontroly 23.11.2021 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke <https://www.lukasport.sk>, ku dňu kontroly 23.11.2021 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) účastník konania neuviedol informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle <https://www.lukasport.sk> odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka) a v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade:

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku

dialkovej komunikácie poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka) a porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Tým porušil § 3 ods. 1 písm. h), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.10.2022. Dňa 20.10.2022 (00:22:48 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradnej správy, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú elektronickej správy obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom úradného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 20.10.2022 (00:22:48 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správy za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania odmietol predat' výrobok, ktorý mal pripravený na predaj, nakoľko predaj výrobkov spotrebiteľovi obmedzil stanovením

minimálnej hodnoty objednávky vo výške nad 10 EUR. Zákon č. 250/2007 Z. z. v zmysle § 4 ods. 3 druhá veta pritom jednoznačne predávajúcemu zakazuje odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj.

Správny orgán ďalej spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach na stránke <https://www.lukasport.sk> uvádzal podmienku, ktorou predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ďalej, že účastník konania opomenul na stránke uvedeného internetového obchodu uviesť názov a adresu orgánu dozoru, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čo patrí medzi zákonom taxatívne stanovené informácie patriace k všeobecným informačným povinnostiam v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nespĺnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke <https://www.lukasport.sk>, cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, predávajúci spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku neposkytol žiadnym spôsobom formulár na odstúpenie od zmluvy; chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; chýbala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň chýbal na webovom sídle <https://www.lukasport.sk> odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán v tejto súvislosti ďalej uvádza, že pri určení výšky pokuty v neprospech účastníka konania prihliadol najmä na to, že inšpektori SOI pri kontrole zo dňa 08.09.2022 zistili, že účastník konania neodstránil nedostatky, ktoré boli zistené pri kontrolách zo dňa 23.11.2021 a 13.06.2022, pričom odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby (účastníka konania) vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) uloží orgán dohľadu za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) citovaného zákona pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. S ohľadom na charakter zistených nedostatkov v kontexte spôsobu predaja, ktorý je vykonávaný na základe zmluvy uzavretej na diaľku, nemožno hovoriť o menej závažnom porušení povinností zákona a aplikovať postup v zmysle § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. V zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) správny orgán pristúpi k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky internetového obchodu.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že konaním účastníka konania bol v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. a), písm. b) a písm. c)] porušený

zákon č. 250/2007 Z. z. a v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatok v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. l) a písm. t)] porušený zákon č. 102/2014 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa oboch týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatónym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne, bez ohľadu na zavinenie, správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušenie povinnosti pri nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti predávajúceho poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka) a porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní

služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj; zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť, prípadne zabezpečiť spotrebiteľovi informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. l) a písm. t). Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu <https://www.lukasport.sk> vykonanej dňa 23.11.2021 a 13.06.2022 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 18.09.2022, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov (počet chýbajúcich predzmluvných informácií, počet a charakter neprijateľných podmienok), na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej nožnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil množstvo a charakter informácií, ktoré je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytnúť, avšak ich neposkytol a skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvnej podmienky na jeho práva.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácií v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. a v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. na stránke predmetného internetového obchodu, a použitím vyššie uvedených neprijateľných podmienok. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií, ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, použitie neprijateľných podmienok v obchodných podmienkach) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zvaženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa

o prístupí ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0085/03/2022

Dňa 30.11.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Andrea Kavická - FATIMA**
miesto podnikania **974 11 Banská Bystrica, Javornícka 6170/33**
IČO **40 594 637**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 457/2022 dňa 07.10.2022 pri kontrole v prevádzke Predaj vajec, ovocia a zeleniny Andrea Kavická, Mestská Tržnica, Námestie SNP 212/4, Partizánske, a to:

- porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť a porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov – Slepacie vajcia a Čerstvý kôpor, u ktorých nebola uvedená predajná cena a 2 druhy výrobkov – Fazuľové struky žlté a Citróny, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje, čím bol porušený **§ 14 a § 14a ods. 1**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov – 1 bal. Slepacie vajcia v hodnote 2,50 EUR; 348 g Fazuľové struky žlté v hodnote 2,78 EUR; 1 ks Čerstvý kôpor v hodnote 1,59 EUR; 648 g Citróny v hodnote 2,58 EUR,
- nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 9,45 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.10.2022 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 457/2022 v prevádzke Predaj vajec, ovocia a zeleniny Andrea Kavická, Mestská Tržnica, Námestie SNP 212/4, Partizánske, ktorú prevádzkuje účastník konania Andrea Kavická - FATIMA, miesto podnikania 974 11 Banská Bystrica, Javornícka 6170/33, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľka vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 457/2022, okrem iného uviedla, že predávajúca nevydáva doklad o kúpe a mala zle odvážený zakúpený tovar.

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena a 2 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, a to:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR
1.	Slepačie vajcia (balené po 10 kusov)	-
2.	Čerstvý kôpor (viazanička)	-

PC* – predajná cena

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR	JC** v EUR
1.	Fazuľové struky žlté	-	-
2.	Citróny	-	-

PC* – predajná cena, JC** – jednotková cena (EUR/kg)

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou. Tým porušil § 14 a § 14a ods. 1 zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 250/2007 Z. z.).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori kontrolný nákup, do ktorého zakúpili:

- 1 bal. Slepačie vajcia v hodnote 2,50 EUR
- 348 g Fazuľové struky žlté v hodnote 2,78 EUR
- 1 ks Čerstvý kôpor v hodnote 1,59 EUR
- 648 g Citróny v hodnote 2,58 EUR.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 9,45 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za tovar eurobankovkou v nominálnej hodnote 1 x 20,00 EUR a účtujúci predávajúci účastníka konania Matej M. správne vydal výdavok eurobankovkou v nominálnej hodnote 1 x 10,00 EUR a euromincami v nominálnej v hodnote 1 x 0,50 EUR a 1 x 0,05 EUR.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Tým porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 27.10.2022. Zásielka bola dňa 07.11.2022 vrátená späť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj s poznámkou ako „adresát je neznámy“.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Správny poriadok“) mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Dotknutý predávajúci účastníka konania Matej M. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.10.2022 uviedol, že ceny boli doplnené neskôr z dôvodu zmoknutých cenoviek. Blok nevydal z dôvodu, že primárne predáva prebytky na tržnici v Prievidzi a tam sa bloky nevydávajú a došlo k pomýleniu a zabudnutiu na potrebnosť vydať bloky.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutého predávajúceho účastníka konania, že primárne predáva prebytky na tržnici v Prievidzi a tam sa bloky nevydávajú a z toho dôvodu došlo k pomýleniu a zabudnutiu vydať doklad o kúpe, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. Je potrebné zdôrazniť, že ak aj účastník konania predáva poľnohospodárske prebytky a je oslobodený od povinnosti evidovať tržbu v ERP alebo vo virtuálnej registračnej pokladnici, avšak je povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho v súlade s § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vydať spotrebiteľovi na zakúpený výrobok doklad, ktorý môže mať v tomto prípade formu náhradného dokladu (tzv. paragónu) tak, aby mal spotrebiteľ možnosť následnej kontroly správnosti účtovania. Doklad o kúpe výrobku musí obsahovať zákonné náležitosti, a to obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby – podnikateľa; adresu prevádzkarne; dátum predaja; názov a druh služby; cenu jednotlivej služby a celkovú cenu, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákon č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj neboli 2 druhy výrobkov označených predajnou cenou a 2 druhy výrobkov nebolo označených predajnou cenou ani jednotkovou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Neuvádzanie jednotkových cien môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným

dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa z časti potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neuvádzania predajných cien výrobkov, porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobky v ponuke na predaj predajnou cenou a jednotkovou cenou a v prípade nevydania dokladu o kúpe výrobkov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosť označiť výrobky v ponuke na predaj predajnou cenou a jednotkovou cenou a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými náležitosťami. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 07.10.2022 v prevádzke Predaj vajec, ovocia a zeleniny Andrea Kavická, Mestská Tržnica, Námestie SNP 212/4, Partizánske, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zák. č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 07.10.2022, vyjadrením dotknutého predávajúceho účastníka konania zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 07.10.2022 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných

prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov - Slepacie vajcia a Čerstvý kôpor, u ktorých nebola uvedená predajná cena a 2 druhov výrobkov - Fazuľové struky žlté a Citróny, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje; skutočnosť, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 9,45 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 14, § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.