

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0073/03/2022

Dňa 24.11.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ZMB, spol. s r.o.**

sídlo **972 01 Bojnice, Kúpele Bojnice 971/3**

IČO **52 962 636**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrole vykonanej dňa 26.08.2022, ktorá bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 376/2022 týkajúceho sa účtovania poplatku za parkovné motorového vozidla po čase stanovenom v otváracích hodinách parkoviska. Prevádzkovateľom parkoviska „PARKOVISKO POD VYHLIADKOU“ je spoločnosť ZMB, spol. s r.o. so sídlom 972 01 Bojnice, Kúpele Bojnice 971/3 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a keď obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pričom za podstatnú informáciu, ak nie je zrejmá už z kontextu, sa považuje informácia o cene alebo spôsobe výpočtu ceny alebo existencii osobitnej cenovej výhody, nakoľko prešetrením spotrebiteľského podania č. 376/2022 bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania mal pred vstupom do areálu parkoviska „PARKOVISKO POD VYHLIADKOU“ umiestnenú informačnú tabuľku, na ktorej bola okrem iného uvedená informácia o otváracích hodinách parkoviska, v zmysle ktorej sú otváracie hodiny predmetného parkoviska pondelok až piatok v čase od 9:00 do 18:00, pričom inšpektorom SOI bolo po vstupe do areálu predmetného parkoviska v čase 18:26:33 prostredníctvom automatu vydaný parkovací lístok č. 1768314478432, pričom následne po vložení parkovacieho lístka č. 1768314478432 do automatu určeného na úhradu parkovného sa inšpektorom SOI na digitálnej tabuľi (displeji) vyobrazili údaje o úhrade „*PLATBA CELKOM: 3,00 €*, *ZOSTÁVA ZAPALTIŤ: 3,00 €*“ a inšpektori SOI následne predmetnú vyobrazенú sumu uhradili, a bol im vydaný doklad č. 85/334 v celkovej hodnote 3,00 EUR

s uvedeným dátumom 25.08.2022 a s časom úhrady 18:53; účastník konania tak v rozpore s informáciou uvedenou na informačnej tabuli umiestnenou pred vstupom do areálu parkoviska „PARKOVISKO POD VYHLIADKOU“ umožnil vstup do areálu parkoviska a účtoval poplatok za parkovanie (v hodnote 3,00 EUR) motorového vozidla aj po stanovenom čase 18:00 hod., v zmysle čoho účastník konania opomenul uviesť úplnú informáciu o otváracích hodinách a účtovaní poplatku za parkovné, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

p o k u t u

vo výške **400,- EUR** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.08.2022 vykonali inšpektori SOI kontrolu zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 376/2022 týkajúceho sa účtovania poplatku za parkovné motorového vozidla po čase stanovenom v otváracích hodinách parkoviska. Prevádzkovateľom parkoviska „PARKOVISKO POD VYHLIADKOU“ je účastník konania - spoločnosť ZMB, spol. s r.o. so sídlom 972 01 Bojnice, Kúpele Bojnice 971/3.

Spotrebiteľ A. P. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 376/2022 uviedol, že prevádzková doba na parkovisku v Bojniciach, ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť ZMB, spol. s r.o. je na tabuli pri vstupe stanovená v čase od 09:00-18:00, pričom napriek tomu bola mimo stanovenú dobu účtovaná plná suma 3 EUR za 1 hodinu. Spotrebiteľ vo svojom podaní ďalej uviedol, že do areálu vstúpil po 18tej hodine, no v doklade o zaplatení má uvedený čas 17:57. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že v tom čase už v areáli parkoviska nebol prítomný žiaden pracovník a nemohol sa s nikým skontaktovať, pričom nebol uvedený ani žiaden čas zadarmo, ak by chcel spotrebiteľ po vstupe hneď opustiť parkovisko.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 376/2022 vykonali inšpektori SOI dňa 26.08.2022 kontrolu v areáli parkoviska „PARKOVISKO POD VYHLIADKOU“, pričom zistili, že účastník konania, ktorý je prevádzkovateľom uvedeného parkoviska mal pred vstupom do areálu parkoviska umiestnenú informačnú tabuľu, na ktorej bola okrem iného uvedená informácia o otváracích hodinách parkoviska, v zmysle ktorej sú otváracie hodiny predmetného parkoviska pondelok až piatok v čase od 9:00 do 18:00, pričom inšpektorom SOI bolo po vstupe do areálu predmetného parkoviska v čase 18:26:33 prostredníctvom automatu vydaný parkovací lístok č. 1768314478432, pričom následne po vložení parkovacieho lístka č. 1768314478432 do automatu určeného na úhradu parkovného sa inšpektorom SOI na digitálnej tabuli (displeji) vyobrazili údaje o úhrade „*PLATBA CELKOM: 3,00 €, ZOSTÁVA ZAPALTIŤ: 3,00 €*“ a inšpektori SOI následne predmetnú vyobrazenú sumu uhradili, a bol im vydaný doklad č. 85/334 v celkovej hodnote 3,00 EUR s uvedeným dátumom 25.08.2022 a s časom úhrady 18:53; účastník konania tak v rozpore s informáciou uvedenou na informačnej tabuli umiestnenou pred vstupom do areálu parkoviska „PARKOVISKO POD VYHLIADKOU“ umožnil vstup do areálu parkoviska a účtoval poplatok za parkovanie (v hodnote 3,00 EUR)

motorového vozidla aj po stanovenom čase 18:00 hod., v zmysle čoho účastník konania opomenul uviesť úplnú informáciu o otváracích hodinách a účtovaní poplatku za parkovné.

Inšpektori SOI na základe uvedeného zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a keď obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pričom za podstatnú informáciu, ak nie je zrejmá už z kontextu, sa považuje informácia o cene alebo spôsobe výpočtu ceny alebo existencii osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého opomenutia. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 27.10.2022, ktoré prevzal dňa 31.10.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal dňa 11.11.2022, teda po uplynutí lehoty stanovenej správnym orgánom na vyjadrenie sa k dôvodom konania, prostredníctvom pošty list s názvom „VEC: Vyjadrenie k správne konaniu P/0073/03/2022“. Účastník konania v predmetnom liste uviedol, že uvedené otváracie hodiny na informačnej tabuli „PARKOVISKO POD VYHLIADKOU“ platia ako otváracie hodiny pre Vyhliadkovú vežu Bojnice – Čajka v oblakoch. Z tohto dôvodu účastník konania predpokladal, že parkovisko po tejto dobe nebudú návštevníci využívať, nakoľko všetky atrakcie budú po ukončení otváracích hodín uzatvorené. Na záver svojho vyjadrenia účastník konania uviedol, že informačná tabuľa bude doplnená o nasledovné údaje: platnosť otváracích hodín konkrétne pre Vyhliadkovú vežu Bojnice – Čajka v oblakoch a príslušné atrakcie nachádzajúce sa v spoločnom areáli.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 11.11.2022, v ktorom uviedol, že uvedené otváracie hodiny na informačnej tabuli „PARKOVISKO POD VYHLIADKOU“ platia ako otváracie hodiny pre Vyhliadkovú vežu Bojnice – Čajka v oblakoch, pričom z tohto dôvodu účastník konania predpokladal, že parkovisko po tejto dobe nebudú návštevníci využívať, nakoľko všetky atrakcie budú po ukončení otváracích hodín uzatvorené, správny orgán uvádza, že nikde na informačnej tabuli nebolo uvedené, že predmetné otváracie hodiny platia len pre atrakcie a nie pre samotné parkovisko; správny orgán v tejto súvislosti ďalej uvádza, že spotrebiteľ sa môže objektívne domnievať, že stanovené otváracie hodiny platia aj pre parkovisko „PARKOVISKO POD VYHLIADKOU“, a teda predmetná informácia je spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu, pričom spotrebiteľ tak urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil (keby spotrebiteľ vedel, že služba je spoplatnená aj po stanovených hodinách uvedených na tabuli, do areálu parkoviska by nevstúpil).

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 11.11.2022, v ktorom uviedol, že informačná tabuľa bude doplnená o nasledovné údaje: platnosť otváracích hodín konkrétne pre Vyhliadkovú vežu Bojnice – Čajka v oblakoch a príslušné atrakcie nachádzajúce sa v spoločnom areáli, správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí predmetné konanie účastníka konania, avšak dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu (účastníka konania) zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pre zistenie nedostatkov je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a to dňa 26.08.2022.

Konaním účastníka konania bol porušený zákona č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmito zákonmi. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii teda nie je obligatónnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán pri kontrole zo dňa 26.08.2022 spoľahlivo zistil, že účastník konania, ktorý je prevádzkovateľom parkoviska „PARKOVISKO POD VYHLIADKOU“ mal pred vstupom do areálu parkoviska umiestnenú informačnú tabuľu, na ktorej bola okrem iného uvedená informácia o otváracích hodinách parkoviska, v zmysle ktorej sú otváracie hodiny predmetného parkoviska pondelok až piatok v čase od 9:00 do 18:00, pričom inšpektorom SOI bolo po vstupe do areálu predmetného parkoviska v čase 18:26:33 prostredníctvom automatu vydaný parkovací lístok č. 1768314478432, pričom následne po vložení parkovacieho lístka č. 1768314478432 do automatu určeného na úhradu parkovného sa inšpektorom SOI na digitálnej tabuli (displeji) vyobrazili údaje o úhrade „*PLATBA CELKOM: 3,00 €, ZOSTÁVA ZAPALTIŤ: 3,00 €*“ a inšpektori SOI následne predmetnú vyobrazenú sumu uhradili, a bol im vydaný doklad č. 85/334 v celkovej hodnote 3,00 EUR s uvedeným dátumom 25.08.2022 a s časom úhrady 18:53; účastník konania tak v rozpore s informáciou uvedenou na informačnej tabuli umiestnenej pred vstupom do areálu parkoviska „PARKOVISKO POD VYHLIADKOU“ umožnil vstup do areálu parkoviska a účtoval poplatok za parkovanie (v hodnote 3,00 EUR) motorového vozidla aj po stanovenom čase 18:00 hod., v zmysle čoho účastník konania opomenul uviesť úplnú informáciu o otváracích hodinách a účtovaní poplatku za parkovné.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania č. 376/2022, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonného zákazu určeného predávajúcemu s ohľadom na mieru jeho spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 26.08.2022 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0084/03/2022

Dňa 24.11.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Creatív spol. s r.o.**
sídlo **958 01 Partizánske, Malá Okružná 1456**
IČO **31 420 249**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 353/2022 dňa 30.09.2022 pri kontrole v prevádzke Hostinec „Prievan“, Malá Okružná 1456, Partizánske, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 2,66 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 2,80 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x500 ml Pivo Radegast 12° á 2,80 EUR/1 liter o 50 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,14 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.09.2022 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 353/2022 v prevádzke Hostinec „Prievan“, Malá Okružná 1456, Partizánske, ktorú prevádzkuje účastník konania Creatív spol. s r.o., sídlo 958 01 Partizánske, Malá Okružná 1456, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 353/2022 okrem iného uviedol, že vo vyššie uvedenej prevádzke čapujú málo piva a nevydávajú doklad o kúpe.

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 2,66 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 2,80 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x500 ml Pivo Radegast 12° á 2,80 EUR/1 liter o 50 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,14 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0524/10.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 27.10.2022, ktoré prevzal dňa 27.10.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Jana V., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.09.2022 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, nedodržanie deklarovanej miery vznikol nedopatrením v snahe čo najrýchlejšie obslúžiť zákazníka a k tomu jej prišiel ešte aj tovar.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že v snahe čo najrýchlejšie obslúžiť zákazníka zapríčinila nedopatrením nedoliatie, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 50 ml po zohľadnení

tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x500 ml Pivo Radegast 12° á 2,80 EUR/1 liter o 50 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,14 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane, aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x500 ml Pivo Radegast 12° á 2,80 EUR/1 liter o 50 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,14 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa čiastočne potvrdilo.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 30.09.2022 v prevádzke Hostinec „Prievan“, Malá Okružná 1456, Partizánske, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zhodnotil ako závažnejšie porušenie zákona.

Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil predovšetkým závažnosť porušenia povinnosti, nakoľko spotrebiteľovi mohla byť spôsobená ujma na majetku, a teda mohol byť poškodený na svojich právach. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 30.09.2022, vyjadrením dotknutej čašníčky účastníka konania zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 30.09.2022 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x500 ml Pivo Radegast 12° á 2,80 EUR/1 liter o 50 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,14 EUR v neprospech spotrebiteľa a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) citovaného zákona.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0086/03/2022

Dňa 24.11.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Bublínka čistiareň a práčovňa, s.r.o.**
sídlo **911 05 Trenčín, Podjavorinskej 84/3**
IČO **50 946 358**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 444/2022 dňa 11.10.2022 v prevádzke „Bublínka“ čistiareň a práčovňa, Jilemnického 532/2, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby – 1 x Čistenie saka v hodnote 5,50 EUR a 1 x balné v hodnote 0,20 EUR, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,70 EUR nebol vydaný doklad o poskytnutí služby z elektronickej registračnej pokladne ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, nakoľko v čase kontroly pri šetrení spotrebiteľského podnetu č. 444/2022 nebola na vyzvanie inšpektorov SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím bol porušený **§ 18 ods. 10**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.10.2022 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 444/2022 v prevádzke „Bublinka“ čistiareň a práčovňa, Jilemnického 532/2, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Bublinka čistiareň a práčovňa, s.r.o. , sídlo 911 05 Trenčín, Podjavorinskej 84/3, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 444/2022, že vo vyššie uvedenej prevádzke nevydávajú doklad o zaplatení a z toho dôvodu si nevedel u nich uplatniť reklamáciu a ani mu ju nechceli prijať.

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad statočnosti poskytovania služieb a vydávania dokladu o poskytnutí služby vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup, do ktorého zakúpili:

- 1 x Čistenie saka á 5,50 EUR,
- 1 x Balné á 0,20 EUR.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 5,70 EUR nebol vydaný doklad o poskytnutí služby z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradný doklad o zaplatení.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby. Tým porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

V čase kontroly dňa 11.10.2022 nebola inšpektorom SOI zo strany účastníka konania predložená evidencia reklamácií. Inšpektori teda zistili, že účastník konania nevedie evidenciu o reklamáciách.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá má obsahovať predpísané údaje a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Tým porušil § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 27.10.2022 ktoré účastník konania prevzal dňa 28.10.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá predávajúca účastníka konania Vanda M., ktorá vykonala účtovanie kontrolného nákupu vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 11.10.2022 uviedla, že v návale práce a v rýchllosti zabudla bloček vystaviť. Stáva sa im, že bloček vystavia a zákazník je už za dverami.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

K tvrdeniam dotknutej predávajúcej účastníka konania, že v návale práce a v rýchlosti zabudla bloček vystaviť, a že sa im stáva, že bloček vystavia a zákazník je už za dverami, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatok zistený v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby so zákonom požadovanými náležitosťami (a to obchodným menom a sídlom predávajúceho; adresou prevádzkarne; dátumom predaja; druhom služby; cenou jednotlivjej služby a celkovou cenou, ktorú spotrebiteľ zaplatil) ihneď po prijatí platby za služby. V čase kontroly zamestnanec účastníka konania nevydal na kontrolný nákup doklad o kúpe v žiadnej forme Z hľadiska dodržania ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je potrebné, aby predávajúci vydal spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, ktorý môže mať formu náhradného dokladu (tzv. paragónu), tak aby bola zabezpečená ochrana práva spotrebiteľa na informácie a ochrana jeho ekonomických záujmov. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného

porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o poskytnutí služby bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady služby od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétna služba bola zakúpená práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom, resp. o poskytovateľovi služby a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o poskytnutí služby môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv.

Správny orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a to aj údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa potvrdilo.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade nevydania dokladu o poskytnutí služby a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby so všetkými predpísanými náležitosťami a povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 11.10.2022 v prevádzke „Bublinka“ čistiareň a práčovňa, Jilemnického 532/2, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil predovšetkým závažnosť porušenia povinnosti, nakoľko spotrebiteľovi mohla byť spôsobená ujma na majetku, a teda mohol byť poškodený na svojich právach.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 11.10.2022, vyjadrením dotknutej predávajúcej účastníka konania zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 11.10.2022 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,0 EUR nebol vydaný doklad o poskytnutí služby ani náhradný doklad o zaplatení; skutočnosť, že v čase kontroly pri šetrení spotrebiteľského podnetu č. 444/2022 nebola na vyzvanie inšpektorov SOI predložená evidencia o reklamáciách a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 a § 18 ods. 10 citovaného zákona.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže

uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0074/03/2022

Dňa 30.11.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ČESKOSLOVENSKO s.r.o.**

sídlo **911 08 Trenčín, Gen. Svobodu 1**

IČO **36 349 909**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrole v prevádzkovej jednotke Time Out Bowling Pub, OZC Južanka, Generála Svobodu 1, 911 08 Trenčín vykonanej dňa 26.08.2022. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkovej jednotky je spoločnosť ČESKOSLOVENSKO s.r.o. so sídlom 911 08 Trenčín, Gen. Svobodu 1 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj, nakoľko inšpektori SOI za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 392/2022 vystupujúc v postavení spotrebiteľa, chceli v čase kontroly dňa 26.08.2022 v prevádzkovej jednotke účastníka konania vykonať kontrolný nákup, do ktorého vybrali tabakový výrobok „1 bal. Cigarety Marlboro červené“ á 4,80 EUR, pričom však kontrolný nákup nebolo možné uskutočniť a výrobok vybraný do kontrolného nákupu nebolo možné zakúpiť, nakoľko zamestnanec účastníka konania vykonávajúci obsluhu uviedol inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, že predaj výrobku „1 bal. Cigarety Marlboro červené“ bude možný len pri kúpe ďalšieho tovaru, preto museli inšpektori SOI do kontrolného nákupu pridať ďalší výrobok z ponuky na predaj, a to „1 bal. Žuvačky ORBIT PEPPERMINT“ á 0,90 EUR, pričom inšpektorom SOI bol následne po vykonaní kontrolného nákupu vydaný doklad o kúpe č. 202208/006931 v celkovej hodnote 5,70 EUR, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;**

p o k u t u

vo výške **200,- EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.08.2022 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkovej jednotke Time Out Bowling Pub, OZC Južanka, Generála Svobodu 1, 911 08 Trenčín zameranú na prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 392/2022 týkajúceho sa odmietnutia predaja tabakového výrobku a nevydania dokladu o kúpe. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkovej jednotky je účastník konania - spoločnosť ČESKOSLOVENSKO s.r.o. so sídlom 911 08 Trenčín, Gen. Svobodu 1.

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 392/2022, uviedol, že v prevádzke Time Out Bowling Pub, (OZC Južanka, Trenčín) si chcel zakúpiť cigarety Marlboro (červené), pričom po vyslovení svojej požiadavky mu prítomná zamestnankyňa vykonávajúca obsluhu oznámila, že predaj cigariet je umožnený výhradne pre členov bowling klubu. Spotrebiteľ vo svojom podaní ďalej uviedol, že nakoľko nebol členom bowling klubu, zamestnankyňa ho informovala, že pre kúpu cigariet je potrebné, aby si zakúpil aspoň akýkoľvek ďalší výrobok spolu s predmetnými cigaretami Marlboro (červené). Spotrebiteľ si z uvedeného dôvodu zakúpil spolu s predmetnými cigaretami zapalovač, pričom však napriek tomu, že bol nákup riadne zaplatený, nebol spotrebiteľovi vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme a zamestnankyňa nákup zaevidovala ako čiarku do zošita.

Za účelom prešetrovania spotrebiteľského podania č. 392/2022 vykonali inšpektori SOI dňa 26.08.2022 v prevádzkovej jednotke Bowling Pub, OZC Južanka, Generála Svobodu 1, 911 08 Trenčín kontrolu, pričom vystupujúc v postavení spotrebiteľa chceli vykonať kontrolný nákup, do ktorého vybrali tabakový výrobok „1 bal. Cigarety Marlboro červené“ á 4,80 EUR, pričom však kontrolný nákup nebolo možné uskutočniť a výrobok vybraný do kontrolného nákupu nebolo možné zakúpiť, nakoľko zamestnanec účastníka konania vykonávajúci obsluhu uviedol inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, že predaj výrobku „1 bal. Cigarety Marlboro červené“ bude možný len pri kúpe ďalšieho tovaru, preto museli inšpektori SOI do kontrolného nákupu pridať ďalší výrobok z ponuky na predaj, a to „1 bal. Žuvačky ORBIT PEPPERMINT“ á 0,90 EUR, pričom inšpektorom SOI bol následne po vykonaní kontrolného nákupu vydaný doklad o kúpe č. 202208/006931 v celkovej hodnote 5,70 EUR.

Inšpektori SOI na základe vykonanej kontroly zo dňa 26.08.2022 zistili, že účastník konania porušil zákaz stanovený predávajúcemu odmietnuť spotrebiteľovi predaj výrobku, ktorý predávajúci ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj, nakoľko predaj výrobku spotrebiteľovi obmedzil povinnosťou zakúpenia ďalšieho výrobku. Tým porušil § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Zamestnanec účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.08.2022 uviedol, že o zisteniach bude informovať svojho vedúceho, pričom sa so svojím vedúcim bude musieť dohodnúť o predaji cigariet s iným tovarom.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 27.10.2022, ktoré prevzal dňa 07.11.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nepochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania odmietol predat' výrobok, ktorý mal pripravený na predaj, nakoľko predaj výrobku spotrebiteľovi obmedzil povinnosťou zakúpenia ďalšieho výrobku (predaj výrobku viazaný na predaj ďalšieho výrobku). Zákon č. 250/2007 Z. z. v zmysle § 4 ods. 3 druhá veta pritom jednoznačne predávajúcemu zakazuje odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj.

Konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa tohto zákona sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne, bez ohľadu na zavinenie, správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie zákazu predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj. Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa v rozsahu porušenia zákazu predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj. Tento zákaz a povinnosť, ako vyplýva z vykonanej dňa 26.08.2022 účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa z časti potvrdila) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.