

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0063/03/2022

Dňa 22.11.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **MOB Interier s. r. o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Opatovská 651/33**
IČO **44 948 271**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 20.04.2022 pri kontrole zameranej na prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 34/2022 a pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 25.04.2022 pri kontrole zameranej na prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 100/2022. Predmetné spotrebiteľské podania sa týkali reklamácie výrobkov zakúpených prostredníctvom internetového obchodu www.mirjan24.sk (resp. www.nabytok-mirjan24.sk) Prevádzkovateľom internetového obchodu www.mirjan24.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je spoločnosť MOB Interier s. r. o. so sídlom 911 01 Trenčín, Opatovská 651/33 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko prešetrovaním spotrebiteľského podania č. 34/2022 bolo v čase kontroly dňa 20.04.2022 zistené, že reklamácia týkajúca sa tovaru „*Konferečný stôl Jamie 4*“ objednaného dňa 25.10.2021 prostredníctvom internetového obchodu www.mirjan24.sk, uplatnená spotrebiteľom G. P. dňa 05.11.2021 prostredníctvom e-mailovej správy, pričom následne bola doplnená dňa 08.11.2021, zaehodnotená účastníkom konania pod číslom RSK1-10286721 s uvedením popisu vady: „*Poškodené diel 3 1x - 8158661, Poškodené diel 4 1x - 8158661*“ nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní od jej uplatnenia, keď reklamácia predmetného tovaru bola účastníkom konania vybavená až dňa 16.12.2021 dodaním dielu spotrebiteľovi a nakoľko prešetrovaním spotrebiteľského podania č. 100/2022 bolo v čase kontroly dňa 25.04.2022 zistené, že reklamácia týkajúca sa tovaru „*Kontinentálna posteľ Durian*“ objednaného dňa 29.10.2021 prostredníctvom internetového obchodu www.mirjan24.sk, uplatnená spotrebiteľom A. L. dňa 04.01.2022 prostredníctvom e-mailovej správy s uvedením popisu vady: „*posteľ je poškodená na 2 miestach na bočnej strane a akurát na viditeľnom mieste na čele hornej časti čela*“, pričom následne bola dňa 10.01.2022 doplnená o vyžiadajúcu fotodokumentáciu, nebola vybavená v zákonnej

lehote 30 dní od jej uplatnenia, keď reklamácia predmetného tovaru bola účastníkom konania vybavená až dňa 18.02.2022, a to odôvodneným zamietnutím na základe zaslaného odborného posúdenia, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

p o k u t u

vo výške **700,00 EUR** slovom **sedemsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.04.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektori SOI“) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 34/2022 a dňa 25.04.2022 vykonali inšpektori SOI na Inšpektoráte SOI prešetrenie spotrebiteľského podania č. 100/2022. Predmetné spotrebiteľské podania sa týkali reklamácie výrobkov zakúpených prostredníctvom internetového obchodu www.mirjan24.sk (resp. www.nabytok-mirjan24.sk).

Prevádzkovateľom internetového obchodu www.mirjan24.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je účastník konania - spoločnosť MOB Interier s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, Opatovská 651/33.

Spotrebiteľ G. P. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 34/2022 uviedol, že si prostredníctvom internetového obchodu www.mirjan24.sk objednal konferenčný stolík, ktorý bol po doručení spotrebiteľovi poškodený – poškodenie oboch dosiek stolíka. Spotrebiteľ uviedol, že reklamácia bola vybavená zaslaním novej dosky, ktorá však bola po rozbalení o dva dni po doručení opäť poškodená. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že predávajúci pre zachovanie dobrých vzťahov zaslaním ďalšiu dosku, ktorá však nebola spotrebiteľovi doručená, nakoľko vodič, ktorý prevážal predmetnú dosku kontaktoval spotrebiteľa s tým, že balík je poškodený a predmetný diel nedoručil.

Spotrebiteľ G. P. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- doklad s názvom „Odborné vyjadrenie k reklamáci“ zo dňa 19.01.2022 vypracovaný účastníkom konania, v ktorom je uvedené, že tovar od predajcu odchádzal nepoškodený a bez poškodenia balenia, prepravca nehlásil žiaden problém a zákazník prebral zásielku bez výhrady, pričom k nahláseniu poškodenia neprišlo bezodkladne (doručenie tovaru dňa 17.12.2021, nahlásenie poškodenia 21.12.2021), na základe uvedeného účastník konania považuje reklamáciu za neopodstatnenú a predmetnú reklamáciu zamietol; označenie reklamovaného tovaru „1x Konferenčný stôl Jamie 4, Farby: dub sonoma“; popis vady (reklamovaný nedostatok) „1x poškodený diel 4“
- osem fotografií reklamovanej vady tovaru
- faktúra č. 210048666 zo dňa 04.11.2021 na objednávku č. 48458 zo dňa 25.10.2021; ako dodávateľ uvedený účastník konania; ako odberateľ uvedený spotrebiteľ G. P.; označenie tovaru „Konferenčný stôl Jamie 4“ v celkovej hodnote 64,00 EUR; záloha uhradená dňa 26.10.2021 v hodnote 64,00 EUR

- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom G. P a účastníkom konania v období od 05.11.2021 do 28.01.2022, z ktorej vyplýva, že spotrebiteľ si dňa 05.11.2021 uplatnil reklamáciu vady výrobku, ktorú doplnil dňa 08.11.2021, keď uviedol, že sú podľa návodu poškodené diely č. 3 a 4, pričom tovar prevzal bez výhrad, nakoľko obal nebol poškodený; účastník konania dňa 08.11.2021 potvrdil prijatie a zaevidovanie reklamácie; následne dňa 21.12.2021 spotrebiteľ účastníkovi konania uviedol, že vymenené časti (dosky) reklamovaného tovaru boli doručené, avšak diel č. 4 bol opätovne poškodený, spotrebiteľ uviedol, že napriek tomu, že čakal na vybavenie reklamácie v lehote dlhšej ako 30 dní došlo opätovne k doručeniu poškodeného dielu; účastník konania následne dňa 22.12.2021 informoval spotrebiteľa, že reklamáciu zaevidoval; následne dňa 19.01.2022 účastník konania reklamáciu zamietol na základe odborného posúdenia, ktoré zaslal v prílohe e-mailu, pre zachovanie dobrých vzťahov však účastník konania uviedol, že diel č. 4 zašle nad rámec riešenia reklamácie; dňa 21.01.2022 spotrebiteľ uviedol účastníkovi konania, že mu bola opätovne zaslaná poškodená doska; účastník konania dňa 28.01.2022 informoval spotrebiteľa, že u výrobcu objednal nový diel, pričom o doručení bude spotrebiteľ informovaný.

Dňa 24.02.2022 Inšpektorát SOI zaslal prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania výzvu na zaslanie všetkých dokumentov, písomností, prípadne e-mailových komunikácií, ktoré súvisia s prešetrovaným spotrebiteľským podaním č. 34/2022.

Nakoľko účastník konania na výzvu zo dňa 24.02.2022 žiadnym spôsobom nereagoval, zaslal Inšpektorát SOI dňa 21.03.2022 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania opätovnú výzvu na zaslanie všetkých dokumentov, písomností, prípadne e-mailových komunikácií, ktoré súvisia s prešetrovaným spotrebiteľským podaním č. 34/2022.

Účastník konania zaslal dňa 01.04.2022 prostredníctvom e-mailovej správy vyjadrenie k predmetnému podaniu a kópie nasledovných dokladov:

- doklad s názvom „Odborné vyjadrenie k reklamáci“ zo dňa 19.01.2022 vypracovaný účastníkom konania, v ktorom je uvedené, že tovar od predajcu odchádzal nepoškodený a bez poškodenia balenia, prepravca nehlásil žiaden problém a zákazník prebral zásielku bez výhrady, pričom k nahláseniu poškodenia neprišlo bezodkladne (doručenie tovaru dňa 17.12.2021, nahlásenie poškodenia 21.12.2021), na základe uvedeného účastník konania považuje reklamáciu za neopodstatnenú a predmetnú reklamáciu zamietol; označenie reklamovaného tovaru „*1x Konferenčný stôl Jamie 4, Farby: dub sonoma*“; popis vady (reklamovaný nedostatok) „*1x poškodený diel 4*“ (totožný s dokladom, ktorý zaslal spotrebiteľ G. P. k svojmu podaniu)
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom G. P a účastníkom konania v období od 05.11.2021 do 28.01.2022, z ktorej vyplýva, že spotrebiteľ si dňa 05.11.2021 uplatnil reklamáciu vady výrobku, ktorú doplnil dňa 08.11.2021, keď uviedol, že sú podľa návodu poškodené diely č. 3 a 4, pričom tovar prevzal bez výhrad, nakoľko obal nebol poškodený; účastník konania dňa 08.11.2021 potvrdil prijatie a zaevidovanie reklamácie; dňa 07.12.2021 spotrebiteľ uviedol, že počká na zaslanie nových dosiek; následne dňa 21.12.2021 spotrebiteľ účastníkovi konania uviedol, že vymenené časti (dosky) reklamovaného tovaru boli doručené, avšak diel č. 4 bol opätovne poškodený, spotrebiteľ uviedol, že napriek tomu, že čakal

na vybavenie reklamácie v lehote dlhšej ako 30 dní došlo opätovne k doručeniu poškodeného dielu; účastník konania následne dňa 22.12.2021 informoval spotrebiteľa, že reklamáciu zaevidoval; následne dňa 19.01.2022 účastník konania reklamáciu zamietol na základe odborného posúdenia, ktoré zaslal v prílohe e-mailu, pre zachovanie dobrých vzťahov však účastník konania uviedol, že diel č. 4 zašle nad rámec riešenia reklamácie; dňa 21.01.2022 spotrebiteľ uviedol účastníkovi konania, že mu bola opätovne zaslaná poškodená doska; účastník konania dňa 28.01.2022 informoval spotrebiteľa, že u výrobcu objednal nový diel, pričom o doručení bude spotrebiteľ informovaný

- doklad v poľskom jazyku „POZWOLENIE“ zo dňa 22.07.2019, na základe ktorého účastník konania získal od výrobcu MIRJAN sp. z o.o. sp.k. oprávnenie na vykonávanie záručných opráv
- reklamačný list č. RSK1-10286721; dátum prijatia reklamácie 08.11.2021; ako dodávateľ uvedený účastník konania a ako odberateľ uvedený spotrebiteľ G. P.; označenie reklamovaného tovaru s uvedením popisu vady: „*Konferenčný stôl Jamie 4 – Farby : dub sonoma - Poškodené diel 3 1x – 8158661; Konferenčný stôl Jamie 4 – Farby : dub sonoma - Poškodené diel 4 1x – 8158661*“; spôsob vybavenia reklamácie „*dodanie dielu*“
- reklamačný list č. RSK2-10286721; dátum prijatia reklamácie 22.12.2021; ako dodávateľ uvedený účastník konania a ako odberateľ uvedený spotrebiteľ G. P.; označenie reklamovaného tovaru s uvedením popisu vady: „*Konferenčný stôl Jamie 4 – Farby : dub sonoma - Poškodené diel 4 1x – 8378232*“; spôsob vybavenia reklamácie „*dodanie dielu*“.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k podaniu č. 34/2022 uviedol, že spotrebiteľ si písomnou formou uplatnil reklamáciu dňa 05.11.2021, pričom bol následne zo strany zamestnanca účastníka konania požiadaný o spresnenie poškodených dielov v zmysle montážneho návodu. Po doplnení požadovaných informácií bola reklamácia zaevidovaná dňa 08.11.2021 pod číslom RSK1-10286721. Účastník konania ďalej uviedol, že dňa 07.12.2021 informoval spotrebiteľa o možnom meškaní reklamácie, s čím podľa účastníka konania spotrebiteľ súhlasil v ten istý deň, pričom reklamácia bola následne odovzdaná kuriérovi dňa 16.12.2021. Účastník konania ďalej uviedol, že následne sa spotrebiteľ písomne ozval s novou reklamáciou dňa 21.12.2021. Zamestnanec účastníka konania reklamáciu zaevidoval dňa 22.12.2021 pod číslom RSK2-10286721, pričom reklamácia bola zamietnutá formou posudku dňa 19.01.2022, nakoľko podľa názoru účastníka konania neprišlo k nahláseniu závady bezodkladne, pričom nešlo o výrobnú vadu, ale o mechanické poškodenie. Na záver účastník konania uviedol, že pre zachovanie dobrých vzťahov objednal pre spotrebiteľa nový diel na svoje náklady, ktorý bol doručený dňa 14.03.2022.

Za účelom prešetrovania spotrebiteľského podania č. 34/2022 vykonali inšpektori SOI dňa 20.04.2022 kontrolu, pričom zistili, že reklamácia týkajúca sa tovaru „*Konferečný stôl Jamie 4*“ objednaného dňa 25.10.2021 prostredníctvom internetového obchodu www.mirjan24.sk, uplatnená spotrebiteľom G. P. dňa 05.11.2021 prostredníctvom e-mailovej správy, pričom následne bola doplnená dňa 08.11.2021, zaevidovaná účastníkom konania pod číslom RSK1-10286721 s uvedením popisu vady: „*Poškodené diel 3 1x - 8158661, Poškodené diel 4 1x - 8158661*“, nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní od jej uplatnenia, keď reklamácia predmetného tovaru bola účastníkom konania vybavená až dňa 16.12.2021 dodaním nových dielov spotrebiteľovi.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania nevybavil predmetnú reklamáciu v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľom. Tým porušil § 18 ods. 4

zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Spotrebiteľ A. L. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 100/2022 uviedol, že si prostredníctvom internetového obchodu www.mirjan24.sk objednal posteľ „Durian 180x200 ekokoža biela“ v celkovej hodnote 689,00 EUR. Tovar bol doručený dňa 16.12.2021 v nepoškodenom balení. Po rozbalení tovaru dňa 04.01.2022 bolo zistené poškodenie na dvoch miestach (čelo postele a dolná ľavá strana úložného priestoru), pričom spotrebiteľ kontaktoval predávajúceho a zaslal fotodokumentáciu poškodenia. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že vyjadrenie o tom, že reklamáciu predávajúci ukončuje formou odborného posudku bolo spotrebiteľovi zaslané dňa 08.02.2022 a samotné odborné vyjadrenie bolo spotrebiteľovi zaslané dňa 18.02.2022.

Spotrebiteľ A. L. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- doklad s názvom „Odborné vyjadrenie k reklamáci“ vyhotovený dňa 18.02.2022 účastníkom konania, v ktorom je uvedené, že tovar od predajcu odchádzal nepoškodený a bez poškodenia balenia, prepravca nehlásil žiaden problém a zákazník prebral zásielku bez výhrady, pričom k nahláseniu poškodenia neprišlo bezodkladne (doručenie tovaru dňa 16.12.2021, nahlásenie poškodenia 10.01.2022), na základe prešetrenia reklamácie z doložených informácií a fotodokumentácie, účastník konania uviedol, že poškodenie nie je výrobného charakteru, ale mechanického, na základe uvedeného účastník konania považuje reklamáciu za neopodstatnenú a predmetnú reklamáciu zamietol; označenie reklamovaného tovaru „1x Kontinentálna posteľ Durian; Rozmer postele: 180x200; Poťah: ekokoža Soft 017 (biela)“; popis vady (reklamovaný nedostatok) „1x poškodené čelo postele, 1x poškodenie na dolnej časti ľavej strany úložného priestoru“
- automaticky vygenerovaná e-mailová správa od účastníka konania zo dňa 29.10.2021 o prijatí objednávky č. 48732 na tovar „Kód 5902928480658, Kontinentálna posteľ Durian; Rozmer postele: 180x200; Dostupné poťahy: ekokoža Soft 017 (biela)“ v celkovej hodnote 689,00 EUR
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom A. L. a účastníkom konania zo dňa 07.12.2021 a 08.12.2021, v ktorej spotrebiteľ informoval účastníka konania dňa 07.12.2021 o naplánovaní doručenia postele na uvedenú adresu a na dátum 17.12.2021 v poobedňajších hodinách, pričom sa spotrebiteľ tiež dopytoval, koľko dní pred dodaním tovaru bude zo strany účastníka konania kontaktovaný; účastník konania reagoval dňa 08.12.2021, keď uviedol, že pred doručením bude spotrebiteľa kontaktovať 1-2 pracovné dni vopred
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom A. L. a účastníkom konania v období od 04.01.2022 až 18.02.2022, v zmysle ktorej si spotrebiteľ dňa 04.01.2022 uplatnil reklamáciu s popisom vady: „posteľ je poškodená na 2 miestach na bočnej strane a akurát na viditeľnom mieste na čele hornej časti čela“; dňa 05.01.2022 požiadal účastník konania o spresnenie popisu vady tovaru a o fotodokumentáciu; spotrebiteľ následne doplnil požadované informácie a fotodokumentáciu dňa 10.01.2022; účastník konania následne zaslal dňa 08.02.2022 informáciu, v ktorej uviedol, že reklamáciu ukončuje formou odborného posudku, ktorý bude spotrebiteľovi dodatočne poslaný; spotrebiteľ dňa 17.02.2022 účastníkovi konania uviedol, že odborný posudok si prečíta, keď mu bude doručený a žiada o okamžitú výmenu poškodeného

tovaru; účastník konania dňa 18.02.2022 zaslal v prílohe doklad s názvom Odborné vyjadrenie k reklamácií“, ktorý bol vyhotovený dňa 18.02.2022.

Dňa 31.03.2022 Inšpektorát SOI zaslal prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania výzvu na zaslanie všetkých dokumentov, písomností, prípadne e-mailových komunikácií, ktoré súvisia s prešetrovaným spotrebiteľským podaním č. 100/2022.

Účastník konania zaslal dňa 01.04.2022 prostredníctvom e-mailovej správy vyjadrenie k predmetnému podaniu a kópie nasledovných dokladov:

- automaticky vygenerovaná e-mailová správa od účastníka konania zo dňa 29.10.2021 o prijatí objednávky č. 48732 na tovar „Kód 5902928480658, Kontinentálna posteľ Durian; Rozmer posteľe: 180x200; Dostupné poťahy: ekokoža Soft 017 (biela)“ v celkovej hodnote 689,00 EUR (totožná s e-mailovou správou, ktorú zaslal spotrebiteľ A. L. k svojmu podaniu)
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom A. L. a účastníkom konania zo dňa 07.12.2021 a 08.12.2021, v ktorej spotrebiteľ informoval účastníka konania dňa 07.12.2021 o naplánovaní doručenia posteľe na uvedenú adresu a na dátum 17.12.2021 v poobedňajších hodinách, pričom sa spotrebiteľ tiež dopytoval, koľko dní pred dodaním tovaru bude zo strany účastníka konania kontaktovaný; účastník konania reagoval dňa 08.12.2021, keď uviedol, že pred doručením bude spotrebiteľa kontaktovať 1-2 pracovné dni vopred (totožná s e-mailovou komunikáciou, ktorú zaslal spotrebiteľ A. L. k svojmu podaniu)
- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom A. L. a účastníkom konania v období od 04.01.2022 až 23.02.2022, v zmysle ktorej si spotrebiteľ dňa 04.01.2022 uplatnil reklamáciu s popisom vady: „*posteľ je poškodená na 2 miestach na bočnej strane a akurát na viditeľnom mieste na čele hornej časti čela*“; dňa 05.01.2022 požiadal účastník konania o spresnenie popisu vady tovaru a o fotodokumentáciu; spotrebiteľ následne doplnil požadované informácie a fotodokumentáciu dňa 10.01.2022 a 11.01.2022; spotrebiteľ sa následne dňa 31.01.2022 informoval na stav reklamácie, na čo účastník konania uviedol, že o priebehu a riešení reklamácie bude spotrebiteľa informovať; účastník konania následne zaslal dňa 08.02.2022 informáciu, v ktorej uviedol, že reklamáciu ukončuje formou odborného posudku, ktorý bude spotrebiteľovi dodatočne poslaný; spotrebiteľ dňa 17.02.2022 účastníkovi konania uviedol, že odborný posudok si prečíta, keď mu bude doručený a žiada o okamžitú výmenu poškodeného tovaru; účastník konania dňa 18.02.2022 zaslal v prílohe doklad s názvom Odborné vyjadrenie k reklamácií“, ktorý bol vyhotovený dňa 18.02.2022; spotrebiteľ dňa 22.02.2022 účastníkovi konania uviedol, že s odborným vyjadrením nesúhlasí, nakoľko nikde nie je uvedené, že tovar musí byť vybalený v deň doručenia, pričom spotrebiteľ tiež poukázal na to, že tovar nemohol byť poškodený od dopravcu, nakoľko obal nebol poškodený, ale muselo ísť o vadu od výrobcu; účastník konania na e-mailovú správu reagoval dňa 23.02.2022, keď uviedol, že na riešení reklamácie trvá
- doklad s názvom „Odborné vyjadrenie k reklamácií“ vyhotovený dňa 18.02.2022 účastníkom konania, v ktorom je uvedené, že tovar od predajcu odchádzal nepoškodený a bez poškodenia balenia, prepravca nehlásil žiaden problém a zákazník prebral zásielku bez výhrady, pričom k nahláseniu

poškodenia neprišlo bezodkladne (doručenie tovaru dňa 16.12.2021, nahlásenie poškodenia 10.01.2022), na základe prešetrenia reklamácie z doložených informácií a fotodokumentácie, účastník konania uviedol, že poškodenie nie je výrobného charakteru, ale mechanického, na základe uvedeného účastník konania považuje reklamáciu za neopodstatnenú a predmetnú reklamáciu zamietol; označenie reklamovaného tovaru „1x Kontinentálna posteľ Durian; Rozmer postele: 180x200; Poťah: ekokoža Soft 017 (biela)“; popis vady (reklamovaný nedostatok) „1x poškodené čelo postele, 1x poškodenie na dolnej časti ľavej strany úložného priestoru“ (totožné s dokladom, ktorý zaslal spotrebiteľ A. L. k svojmu podaniu)

- doklad v poľskom jazyku „POZWOLENIE“ zo dňa 22.07.2019, na základe ktorého účastník konania získal od výrobcu MIRJAN sp. z o.o. sp.k. oprávnenie na vykonávanie záručných opráv.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k podaniu č. 100/2022 (pozn. účastník konania vo svojom vyjadrení nesprávne označil spotrebiteľské podanie pod číslom 55/2022) uviedol, že spotrebiteľ si reklamáciu uplatnil dňa 04.01.2022, pričom bol následne zo strany zamestnanca účastníka konania požiadaný o spresnenie miest poškodení a samotného balenia. Po doplnení požadovaných informácií bola reklamácia zaevidovaná dňa 11.01.2022 pod číslom RSK1-10287480. Účastník konania ďalej uviedol, že reklamácia bola ukončená písomne dňa 08.02.2022 a samotný posudok bol doposlaný dňa 18.02.2022. Podľa účastníka konania išlo o mechanické poškodenie a nie o výrobnú vadu, pričom samotný problém nebol zo strany spotrebiteľa nahlásený bezodkladne, keď doručeniu tovaru došlo dňa 16.12.2021, a k nahláseniu 04.01.2022. Na záver účastník konania uviedol, že spotrebiteľ nedokázal doložiť ani fotografie samotného balenia.

Dňa 25.04.2022 vykonali inšpektori SOI za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 100/2022 kontrolu, pričom zistili, že reklamácia týkajúca sa tovaru „Kontinentálna posteľ Durian“ objednaného dňa 29.10.2021 prostredníctvom internetového obchodu www.mirjan24.sk, uplatnená spotrebiteľom A. L. dňa 04.01.2022 prostredníctvom e-mailovej správy s uvedením popisu vady: „*posteľ je poškodená na 2 miestach na bočnej strane a akurát na viditeľnom mieste na čele hornej časti čela*“, pričom následne bola dňa 10.01.2022, resp. 11.01.2022 doplnená o vyžiadajú fotodokumentáciu, nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní od jej uplatnenia, keď účastník konania zaslal spotrebiteľovi dňa 08.02.2022 e-mailovú správu s textom „že reklamáciu ukončuje formou odborného posudku; odborný posudok bude dodatočne poslaný“, pričom však neuviedol konkrétny spôsob vybavenia reklamácie v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. a teda reklamácia predmetného tovaru bola účastníkom konania vybavená až dňa 18.02.2022, a to odôvodneným zamietnutím na základe zaslaného odborného posúdenia s názvom „Odborné vyjadrenie k reklamacii“ vyhotoveným dňa 18.02.2022.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania nevybavil predmetnú reklamáciu v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľom. Tým porušil § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 13.10.2022, ktoré prevzal dňa 20.10.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal dňa 21.10.2022 e-mailovú správu, ktorá obsahovala vyjadrenie k dôvodom konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení k spotrebiteľskému podaniu č. 34/2022 uviedol, že spotrebiteľ G. P. si reklamáciu uplatnil dňa 08.11.2021, keď spresnil aj poškodené diely, pričom v ten istý deň bola reklamácia aj zaevidovaná. Účastník konania ďalej uviedol, že písomne informoval dňa 07.12.2021 spotrebiteľa o meškaní reklamácie, s čím podľa účastníka konania spotrebiteľ súhlasil a preto sa v reklamacii pokračovalo práve na žiadosť spotrebiteľa. Samotný balík bol podľa účastníka konania doručený dňa 16.12.2021. Účastník konania k spotrebiteľskému podaniu č. 34/2022 na záver uviedol, že reklamáciu považuje za riešenú korektne a v prospech kupujúceho.

K spotrebiteľskému podaniu č. 100/2022 účastník konania uviedol, že tovar bol spotrebiteľovi A. L. dodaný dňa 16.12.2021 a reklamácia zaevidovaná dňa 11.01.2022 po doplnení požadovaných informácií. Účastník konania ďalej uviedol, že reklamácia bola uzavretá dňa 08.02.2022 a posudok bol doposlaný dňa 18.02.2022, podľa účastníka konania sa teda nachádza v lehotách na to určených. Účastník konania k spotrebiteľskému podaniu č. 100/2022 na záver uviedol, že reklamáciu podľa svojho názoru považuje za vybavenú v zmysle zákona.

Účastník konania k svojmu vyjadreniu zaslal kópie nasledovných dokladov:

- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom A. L. a účastníkom konania v období od 04.01.2022 až 23.02.2022 – totožná s komunikáciou, ktorú účastník konania zaslal Inšpektorátu SOI dňa 01.04.2022
- doklad v poľskom jazyku „POZWOLENIE“ zo dňa 22.07.2019, na základe ktorého účastník konania získal od výrobcu MIRJAN sp. z o.o. sp.k. oprávnenie na vykonávanie záručných opráv – totožný s dokladom, ktorý účastník konania zaslal Inšpektorátu SOI dňa 01.04.2022
- doklad s názvom „Odborné vyjadrenie k reklamacii“ vyhotovený dňa 18.02.2022 účastníkom konania – totožný s dokladom, ktorý účastník konania zaslal Inšpektorátu SOI dňa 01.04.2022
- e-mailová komunikácia zo dňa 07.12.2021 a 08.12.2021, v ktorej účastník konania informoval spotrebiteľa o možnom nedodržaní 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie, pričom spotrebiteľ uviedol, že počká na zaslanie nových dosiek
- reklamačný list č. RSK1-10286721; dátum prijatia reklamácie 08.11.2021; ako dodávateľ uvedený účastník konania a ako odberateľ uvedený spotrebiteľ G. P.; označenie reklamovaného tovaru s uvedením popisu vady: „Konferenčný stôl Jamie 4 – Farby : dub sonoma - Poškodené diel 3 1x – 8158661; Konferenčný stôl Jamie 4 – Farby : dub sonoma - Poškodené diel 4 1 x – 8158661“; spôsob vybavenia reklamácie „dodanie dielu“ – totožný s dokladom, ktorý účastník konania zaslal Inšpektorátu SOI dňa 01.04.2022.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 21.10.2022, ktoré sa týka spotrebiteľského podania č. 34/2022, a v ktorom uviedol, že písomne informoval spotrebiteľa o meškaní reklamácie, s čím podľa účastníka konania spotrebiteľ súhlasil a preto sa v reklamácií pokračovalo práve na žiadosť spotrebiteľa, pričom reklamáciu považuje za riešenú korektne a v prospech kupujúceho, správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci je povinný reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom vybaviť do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ustanovenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. má kogentný charakter, a preto sa od neho nemožno odchýliť. Účastník konania svojvoľne nemôže lehotu na vybavenie reklamácie, ktorá je stanovená zákonom predlžovať, a to ani so súhlasom spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 21.10.2022, ktoré sa týka spotrebiteľského podania č. 100/2022, a v ktorom uviedol, že reklamácia bola uzavretá dňa 08.02.2022 a odborné posúdenie bolo doposlané dňa 18.02.2022, podľa účastníka konania sa teda nachádza v lehotách na to určených a reklamáciu považuje za vybavenú v zmysle zákona, správny orgán uvádza, že účastník konania v e-mailovej správe zo dňa 08.02.2022, ktorú zaslal spotrebiteľovi uviedol, že reklamáciu „ukončuje formou odborného posudku; odborný posudok bude dodatočne poslaný“. V zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 sa pod ukončením reklamačného konania rozumie odovzdanie opraveného výrobku, výmena výrobku, vrátenie kúpnej ceny výrobku, vyplatenie primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo odôvodnené zamietnutie, a to v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Účastník konania v e-mailovej správe zo dňa 08.02.2022 teda neuviedol konkrétny spôsob vybavenia reklamácie v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. To, že spotrebiteľ nevedel akým spôsobom bola reklamácia ukončená podľa názoru správneho orgánu preukazuje aj následná e-mailová komunikácia, v ktorej dňa 17.02.2022 spotrebiteľ účastníkovi konania uviedol, že odborný posudok si prečíta, keď mu bude doručený a žiada o okamžitú výmenu poškodeného tovaru. Správny orgán v tejto súvislosti považuje za dôležité poukázať aj na dátumový nesúlad, nakoľko účastník konania v doklade, ktorý zaslal spotrebiteľovi dňa 18.02.2022 s názvom „Odborné vyjadrenie k reklamácií“ uvádza ako dátum vyhotovenia dokladu deň 18.02.2022, na základe uvedeného dátumu teda účastník konania nemohol mať doklad s názvom „Odborné vyjadrenie k reklamácií“ k dispozícii už dňa 08.02.2022, kedy spotrebiteľovi zaslal e-mailovú správu, že reklamáciu ukončuje formou odborného posudku.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

K porušeniu ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré bolo zistené šetrením spotrebiteľského podania č. 34/2022 a 100/2022, si dovoľuje správny orgán uviesť, že predmetné ustanovenie má kogentný charakter, a preto sa od neho nemožno odchýliť. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia bol spotrebiteľ vystavený do stavu právnej neistoty napriek tomu, že zákon č. 250/2007 Z. z. stanovuje pre vybavenie reklamácie presne určenú lehotu. Spotrebiteľia boli nútení sa svojich práv domáhať prostredníctvom orgánu kontroly, kde sa následným prešetrením podnetov spotrebiteľov a vykonanou kontrolou dňa 20.04.2022 a 25.04.2022 zo strany inšpektorov SOI potvrdila jeho opodstatnenosť. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje

nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Pod vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie, a to v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania zúžil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konania po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontroly boli vykonané na základe spotrebiteľských podaní, ktorých opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vybaviť reklamácie výrobku alebo služby najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Táto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 20.04.2022 a 25.04.2022 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 34/2022 a 100/2022 účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o prešetrenie podnetu č. 34/2022 a 100/2022 je účastník konania zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľských podaní, ktorých opodstatnenosť bola preukázaná)

a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. S ohľadom na rozsah zistených nedostatkov pristúpil správny orgán k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o opakované porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov (rozhodnutie č. P/0011/03/2022 zo dňa 19.07.2022).

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 20.04.2022 a 25.04.2022 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0065/03/2022

Dňa 22.11.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Lidl Slovenská republika, v.o.s.**

sídlo **821 02 Bratislava, Ružinovská 1E**

IČO **35 793 783**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri kontrole vykonanej dňa 29.07.2022 v prevádzkovej jednotke LIDL, Bratislavská 388, 911 05 Trenčín, ktorá bola zameraná na prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 343/2022 týkajúceho sa neposkytnutia prezentovanej zľavy na zakúpený tovar. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkovej jednotky je spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom 821 02 Bratislava, Ružinovská 1E (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a keď obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pričom za podstatnú informáciu pri kúpe tovaru, ak nie je zrejmá už z kontextu, sa považuje informácia o cene alebo spôsobe výpočtu ceny alebo existencii osobitnej cenovej výhody, nakoľko prešetrovaním spotrebiteľského podania č. 343/2022 spotrebiteľa R. V. bolo zistené, že účastník konania mal pred vstupom do prevádzkovej jednotky LIDL, Bratislavská 388, 911 05 Trenčín umiestnené dve reklamné tabule, na ktorých bola uvedená informácia „Zľava na spotrebný tovar* 5 € pri nákupe spotrebného tovaru nad 25 € platí od 25.7. do 31.7.2022 *platí na všetok spotrebný tovar (dámska móda, pánska móda, detská móda a hračky, dielňa a záhrada, bývanie, domácnosť, šport a voľný čas). Platí aj na aktuálnu ponuku.“, pričom inšpektori SOI po vykonaní kontrolného nákupu v celkovej hodnote 26,95 EUR, ku ktorému bol vydaný doklad o kúpe č. 15742 zistili, že účastník konania neposkytol ku kontrolnému nákupu prezentovanú zľavu na zakúpený

spotrebný tovar, keď v zmysle akciového letáku č. SK-30/2022 je zľava poskytovaná len pri predložení kupónu nachádzajúceho sa v akciovom letáku, pričom však táto informácia nebola žiadnym spôsobom uvedená na reklamných tabuliach umiestnených pred vstupom do prevádzkovej jednotky, v zmysle čoho účastník konania opomenul uviesť úplnú informáciu o podmienkach poskytnutia zľavy, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

p o k u t u

vo výške **300,- EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.07.2022 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkovej jednotke LIDL, Bratislavská 388, 911 05 Trenčín zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 343/2022 týkajúceho sa neposkytnutia prezentovanej zľavy na zakúpený tovar. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkovej jednotky je účastník konania - spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom 821 02 Bratislava, Ružinovská 1E.

Spotrebiteľ R.V. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 376/2022 uviedol, že predávajúci – spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. deklaruje na reklamných letákoch pred predajňami a na predajniach, že pri nákupe spotrebného tovaru (napr. pre domácnosť) za viac ako 25 EUR poskytne zľavu 5 EUR, pričom však táto skutočnosť podľa spotrebiteľa nie je pravdivá, nakoľko v doklade o kúpe 8 ks kuchynských utierok zo dňa 27.07.2022 v hodnote 26,32 EUR nebola poskytnutá žiadna zľava.

Spotrebiteľ R. V. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- doklad o kúpe zo dňa 27.07.2022 v celkovej hodnote 29,46 EUR; ako predávajúci uvedený účastník konania; prevádzková jednotka LIDL, Bratislavská 388, 911 05 Trenčín; na základe predmetného dokladu o kúpe spotrebiteľ zakúpil okrem iného tovar „Kuch. utierky, 500 8 ks * 3,29“ v hodnote 26,32 EUR
- reklamná tabuľa s logom účastníka konania, na ktorej bola uvedená informácia: „Zľava na spotrebný tovar* 5 € pri nákupe spotrebného tovaru nad 25 € platí od 25.7. do 31.7.2022 *platí na všetok spotrebný tovar (dámska móda, pánska móda, detská móda a hračky, dielňa a záhrada, bývanie, domácnosť, šport a voľný čas). Platí aj na aktuálnu ponuku.“.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 343/2022 vykonali inšpektori SOI dňa 29.07.2022 kontrolu v prevádzkovej jednotke LIDL, Bratislavská 388, 911 05 Trenčín, pričom zistili, že účastník konania mal pred vstupom do prevádzkovej jednotky umiestnené dve reklamné tabule, na ktorých bola uvedená informácia „Zľava na spotrebný tovar* 5 € pri nákupe spotrebného tovaru nad 25 € platí od 25.7. do 31.7.2022 *platí na všetok spotrebný tovar (dámska móda, pánska móda, detská móda a hračky, dielňa a záhrada, bývanie, domácnosť, šport a voľný čas). Platí aj na aktuálnu ponuku.“, pričom inšpektori SOI po vykonaní kontrolného nákupu v celkovej hodnote 26,95 EUR, ku ktorému bol vydaný doklad o kúpe č. 15742 zistili, že účastník konania neposkytol ku kontrolnému nákupu prezentovanú

zľavu na zakúpený spotrebný tovar, keď v zmysle akciového letáku č. SK-30/2022 je zľava poskytovaná len pri predložení kupónu nachádzajúceho sa v akciovom letáku, pričom však táto informácia nebola žiadnym spôsobom uvedená na reklamných tabuliach umiestnených pred vstupom do prevádzkovej jednotky, v zmysle čoho účastník konania opomenul uviesť úplnú informáciu o podmienkach poskytnutia zľavy.

Inšpektori SOI na základe uvedeného zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého opomenutia, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a keď obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pričom za podstatnú informáciu, ak nie je zrejmá už z kontextu, sa považuje informácia o cene alebo spôsobe výpočtu ceny alebo existencii osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého opomenutia. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 13.10.2022, ktoré prevzal dňa 24.10.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v stanovenej lehote nevyužil, a preto bol podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmito zákonmi. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii teda nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán pri kontrole zo dňa 29.07.2022 spoľahlivo zistil, že účastník konania mal pred vstupom do prevádzkovej jednotky umiestnené dve reklamné tabule, na ktorých bola uvedená informácia *„Zľava na spotrebný tovar* 5 € pri nákupe spotrebného tovaru nad 25 € platí od 25.7. do 31.7.2022 *platí na všetok spotrebný tovar (dámska móda, pánska móda, detská móda a hračky, dielňa a záhrada, bývanie, domácnosť, šport a voľný čas). Platí aj na aktuálnu ponuku.“*, pričom inšpektori SOI po vykonaní kontrolného nákupu v celkovej hodnote 26,95 EUR, ku ktorému bol vydaný doklad o kúpe č. 15742 zistili, že účastník konania neposkytol ku kontrolnému nákupu prezentovanú zľavu na zakúpený spotrebný tovar, keď v zmysle akciového letáku č. SK-30/2022 je zľava poskytovaná len pri predložení kupónu nachádzajúceho sa v akciovom letáku, pričom však táto informácia nebola žiadnym spôsobom uvedená na reklamných tabuliach umiestnených pred vstupom do prevádzkovej jednotky, v zmysle čoho účastník konania opomenul uviesť úplnú informáciu o podmienkach poskytnutia zľavy.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania č. 376/2022, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonného zákazu určeného predávajúcemu s ohľadom na mieru jeho spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 29.07.2022 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0067/03/2022

Dňa 10.11.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Huy Pham Van**
miesto podnikania **914 41 Nemšová, Janka Palu 23/45**
IČO **43 865 941**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 404/2022 dňa 21.09.2022 v prevádzke Ambulantný predaj textilu a obuvi, Horná Streda, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku – 1 pár Domáca obuv „Mjartan“, veľkosť 44, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 8,50 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený § 16 ods. 1,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.09.2022 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 404/2022 v prevádzke Ambulantný predaj textilu a obuvi, Horná Streda, ktorú prevádzkuje účastník konania Huy Pham Van, miesto podnikania 914 41 Nemšová, Janka Palu 23/45, IČO 43 865 941, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľka vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 404/2022, okrem iného uviedla, že si u predávajúceho zakúpila obuv, ktorá nebola v poriadku, ale zistila to až doma, a z toho dôvodu ju chcela reklamovať, ale predávajúci ju vulgárne osočil, pričom uviedol, že bloky z pokladne nikomu nedáva a nedostala ho ani spotrebiteľka.

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori kontrolný nákup, do ktorého zakúpili:

- 1 pár Domáca obuv „Mjartan“, Veľkosť 44 v hodnote 8,50 EUR

Pri kontrole inšpektori zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 8,50 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za tovar eurobankovkou v nominálnej hodnote 1 x 20,00 EUR a účtujúci účastník konania správne vydal výdavok eurobankovkou v nominálnej hodnote 1 x 10,00 EUR a euromincami v nominálnej v hodnote 1 x 1,00 EUR, 2 x 0,20 EUR a 1 x 0,10 EUR.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Tým porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 13.10.2022 ktoré účastník konania prevzal dňa 26.10.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia

oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania, ktorý vykonal obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.09.2022 uviedol, že prišiel neskôr, ponáhlal sa a zabudol tlačiť doklad. Prosí o zhovievavosť.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej

mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským

subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa potvrdilo.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade nevydania dokladu o kúpe výrobkov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými náležitosťami. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 21.09.2022 v prevádzke Ambulantný predaj textilu a obuvi, Horná Streda, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil predovšetkým závažnosť porušenia povinnosti, nakoľko spotrebiteľovi mohla byť spôsobená ujma na majetku, a teda mohol byť poškodený na svojich právach.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 21.09.2022, vyjadrením účastníka konania zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 21.09.2022 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 8,50 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 16 ods. 1 citovaného zákona.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu

ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.