

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0056/03/2022

Dňa 19.10.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **FERRMONT, a.s.**

sídlo **020 01 Púchov, Trenčianska 1320/89**

IČO **31 619 916**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 29.04.2022 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 157/2022, zameraného na preverenie vybavenia reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, pri kontrole vykonanej v prevádzkovej jednotke účastníka konania - FERRMONT, a.s., Trenčianska 1320/89, Púchov. Účastníkom konania a predávajúcim, ktorý zodpovedá za vybavenie reklamácie, ktorá je predmetom spotrebiteľského podania č. 157/2022, je spoločnosť FERRMONT, a.s., 020 01 Púchov, Trenčianska 1320/89, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, nakoľko reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 02.02.2022 prostredníctvom e-mailovej pošty, zaslaná na adresu prevazkovanie@ferrmont.sk, v ktorej spotrebiteľ žiadal o opravu vystavených faktúr týkajúcich sa dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd, nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.04.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj v prevádzkovej jednotke FERRMONT, a.s., Trenčianska 1320/89, Púchov prešetrenie spotrebiteľského podania č. 157/2022 týkajúceho sa reklamácie nesprávne fakturovaných služieb. Prevádzkovateľom uvedenej prevádzkovej

jednotky a predávajúcim, ktorý zodpovedá za vybavenie reklamácie poskytnutých služieb je účastník konania - spoločnosť FERRMONT, a.s., 020 01 Púchov, Trenčianska 1320/89.

Spotrebiteľ F. N. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 157/2022 uviedol, že reklamoval nesprávnosť vystavenej faktúry č. 2021000207 od spoločnosti FERRMONT, a.s., kde je uvedené vyúčtovanie za fakturačné obdobie 01.01.2021 až 31.12.2021 a fakturovaná suma 100,12 EUR. Podľa spotrebiteľa nie je uvedený aký druh služby je fakturovaný, v akom množstve a jednotkovej cene za fakturovanú službu. Spotrebiteľ tiež upozornil na to, že vo faktúre je uvedené nesprávne číslo zmluvy, pričom žiadal o vystavenie, respektíve opravu faktúry a uvedenie fakturovaných služieb – druh, množstvo a jednotkovú cenu služby. Spotrebiteľ tieto skutočnosti reklamoval dňa 26.01.2022 aj 02.02.2022. Spotrebiteľ uviedol, že ďalej reklamoval aj nesprávnosť vystavenej faktúry č. 2022000182, nakoľko podľa spotrebiteľa spoločnosť FERRMONT, a.s. nie je dodávateľom pitnej vody pre obec Liptovská Teplička a ani zmluva uzavretá s obcou Liptovská Teplička nezahrňuje dodávku pitnej vody. Spotrebiteľ tieto skutočnosti rovnako reklamoval dňa 26.01.2022 aj 02.02.2022. Spotrebiteľ ďalej uviedol, že vo faktúre sa uvádza pod položkou vodomér: „paušál“, čo je nesprávne, keďže dodávka pitnej vody je meraná vodomérom, čo je uvedené v podstúpenej zmluve, kde sa uvádza aj číslo vodoméru. Spotrebiteľ na záver uviedol, že napriek jeho upozorneniam a dobrej vôli vyriešiť vyššie uvedené skutočnosti zo strany spoločnosti FERRMONT, a.s. nedostal žiadnu odpoveď na reklamácie a nikto ho ani nekontaktoval.

Spotrebiteľ F. N. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- dokument s názvom „Zmluva o odvádzaní odpadových vôd č. 200/2020“ zo dňa 12.10.2020; ako dodávateľ uvedená obec Liptovská Teplička a ako odberateľ uvedený spotrebiteľ F. N. (5 strán)
- e-mailová správa zo dňa 26.01.2022 od spotrebiteľa F. N. zaslaná na e-mailovú adresu účastníka konania (prevadzkovanie@fermont.sk), v ktorej sa spotrebiteľ pýta na akom základe boli vystavené a fakturované faktúry č. 2021000207 a č. 2022000182, nakoľko spotrebiteľ podpísal zmluvu o odvádzaní odpadových vôd č. 200/2020 s obcou Liptovská Teplička dňa 12.10.2020 a na jej základe sa platba za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou uhrádza obci Liptovská Teplička
- e-mailová správa zo dňa 02.02.2022 od spotrebiteľa F. N. zaslaná na e-mailovú adresu účastníka konania (prevadzkovanie@fermont.sk), na základe ktorej si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu týkajúcu sa nesprávnosti vystavenej faktúry č. 2021000207 a faktúry č. 2022000182, ktoré sa týkali dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd a žiadal o opravu vystavených faktúr
- faktúra č. 2021000207 zo dňa 14.01.2022 za fakturačné obdobie 01.01.2021-31.12.2021 v celkovej hodnote 100,12 EUR vystavená účastníkom konania (ako kontaktný údaj okrem iného uvedený e-mail prevadzkovanie@fermont.sk); ako odberateľ uvedený spotrebiteľ F. N. (2 strany)
- faktúra č. 2022000182 zo dňa 15.01.2022 za fakturačné obdobie 01.01.2022-31.03.2022, v ktorej je uvedené, že spotrebiteľovi je fakturovaný na základe zmluvy č. 51002002020 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd predávok v celkovej hodnote 33,00 EUR; vystavená účastníkom konania (ako kontaktný údaj okrem iného uvedený e-mail prevadzkovanie@fermont.sk); ako odberateľ uvedený spotrebiteľ F. N. (1 strana).

Spotrebiteľ F. N. neskôr svoje podanie doplnil, keď uviedol, že faktúra zo dňa 04.04.2022 bola vystavená opäť nesprávne (v kolónke vodoměr je uvedené chybné paušál), čo podľa spotrebiteľa svedčí o tom, že sa spoločnosť FERRMONT, a.s. nezaoberala podnetmi spotrebiteľa na opravu faktúr.

Spotrebiteľ F. N. zaslal nasledovnú kópiu dokladu:

- faktúra č. 2022000544 zo dňa 04.04.2022 za fakturačné obdobie 01.04.2022-30.06.2022, v ktorej je uvedené, že spotrebiteľovi je fakturovaný na základe zmluvy č. 51002002020 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd preddavok v celkovej hodnote 33,00 EUR; vystavená účastníkom konania (ako kontaktný údaj okrem iného uvedený e-mail prevadzkovanie@ferrmont.sk); ako odberateľ uvedený spotrebiteľ F. N. (1 strana).

Inšpektori SOI vykonali dňa 29.04.2022 kontrolu v prevádzkovej jednotke účastníka konania - FERRMONT, a.s., Trenčianska 1320/89, Púchov za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 157/2022.

Účastník konania predložil inšpektorom SOI v čase kontroly nasledovný doklad týkajúci sa spotrebiteľského podania č. 157/2022:

- dokument s názvom „Koncesná zmluva o zabezpečení prevádzky, údržby a opráv vodohospodárskej infraštruktúry“ zo dňa 17.12.2020 uzavretá medzi poskytovateľom koncesie – obec Liptovská Teplička a koncesionárom – účastníkom konania (12 strán).

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 157/2022 inšpektori SOI v čase kontroly dňa 29.04.2022 zistili, že reklamácia spotrebiteľa uplatnená dňa 02.02.2022 prostredníctvom e-mailovej pošty, zaslaná na adresu prevadzkovanie@ferrmont.sk, v ktorej spotrebiteľ žiadal o opravu vystavených faktúr týkajúcich sa dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd, nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľa.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania nevybavil predmetnú reklamáciu v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľom. Tým porušil § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Účastník konania zaslal dňa 04.05.2022 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI elektronicкую správu s predmetom „Vyjadrenie k záverom kontroly SOI“. Účastník konania v predmetnej elektronickej správe uviedol, že reklamácia spotrebiteľa F. N., ktorá je predmetom spotrebiteľského podania, mu nebola doručená, čím nebola podľa účastníka konania spotrebiteľom uplatnená. Uviedol, že tento fakt prekontroloval v registratúrnom denníku a predmetná reklamácia nebola na uvedenú elektronicкую adresu prijatá. Účastník konania zastáva názor, že predložená kópia odoslaného e-mailu spotrebiteľa nemôže byť považovaná za dôkaz, že uvedený e-mail bol riadne doručený. Na základe uvedeného účastník konania namieta tvrdenie, že reklamácia bola spotrebiteľom riadne uplatnená, nakoľko ak účastník konania reklamáciu neobdržal, nemôže byť záverom kontroly, že reklamácia bola uplatnená a že účastník konania porušil zákon o ochrane spotrebiteľa. Podľa názoru účastníka konania spotrebiteľ F. N., ktorý potom ako nedostal spätnú väzbu na svoj e-mail, nevyužil možnosť úradného doručenia (napr. cez poštovú službu alebo slovensko.sk), čím nevyužil všetky dostupné prostriedky na uplatnenie reklamácie. Za hypotetické zlyhanie neúradného spôsobu doručenia nemôže niesť zodpovednosť účastník konania, keď doručenie nebolo preukázané. Podľa účastníka konania opomenul záver kontroly fakt, že neexistuje dôkaz o doručení reklamácie a nesprávne zamieňa pojmy odoslaná za uplatnená reklamácia. Záverom

vyjadrenie účastníka konania uviedol, že keďže inšpekčný záznam obsahuje citáciu reklamácie spotrebiteľa F. N., potvrdzuje, že prvýkrát bola reklamácia účastníkovi konania doručená sprostredkovaním cez inšpekčný záznam SOI zo dňa 29.04.2022, a teda dátum prijatia reklamácie je 29.04.2022 a reklamácia bude v súlade so zákonom vybavená v zákonom určenej lehote.

Inšpektorát SOI zaslal dňa 23.05.2022 odpoveď účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej správy. Inšpektorát SOI uviedol, že trvá na závere prešetrenia spotrebiteľského podania č. 157/2022, uvedenom v inšpekčnom zázname zo dňa 29.04.2022, keď spotrebiteľ F. N. preukázateľne uplatnil reklamáciu poskytnutých služieb u spoločnosti FERRMONT, a.s. dňa 02.02.2022 prostredníctvom e-mailovej pošty, zaslaním e-mailu na adresu prevadzkovanie@ferrmont.sk, pričom žiadal o opravu vystavených faktúr týkajúcich sa odovzdávania odpadových vôd a dodávky pitnej vody. Inšpektorát SOI ďalej uviedol, že nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. ani iný právny predpis nestanovuje formu, akou môže spotrebiteľ reklamáciu výrobku alebo služby uplatniť, má za to, že spotrebiteľ riadne uplatnil reklamáciu poskytnutých služieb prostredníctvom elektronickej pošty, a to dňom 02.02.2022. V tejto súvislosti preto podľa Inšpektorátu SOI neobstojí konštatovanie účastníka konania, že ak neobdržal spotrebiteľ spätnú väzbu na svoj e-mail, potom mohol využiť možnosť doručenia predmetnej reklamácie služieb prostredníctvom formou úradného doručenia, t. j. poštou alebo prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy, nakoľko takúto povinnosť opakovaného uplatnenia reklamácie, prípadne urgencie jej vybavenia zákon spotrebiteľovi neukladá. Skutočnosť, či bol e-mail od spotrebiteľa adresovaný na e-mailovú adresu účastníka konania zaevidovaný ako doručená pošta v registratúrnom denníku považuje Inšpektorát SOI za irelevantnú, nemajúcu žiadny vplyv na posúdenie skutkového stavu v čase kontroly vykonanej Inšpektorátom SOI prostredníctvom jeho inšpektorov. Inšpektorát SOI ďalej poukázal na povinnosť vyplývajúcu účastníkovi konania ako predávajúcemu z ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je povinnosťou predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť. Preverením informácií uvedených na webovej stránke www.ferrmont.sk bolo zistené, že na uvedenej webovej stránke sa nenachádzajú informácie bližšie špecifikujúce podmienky a miesto pre uplatnenie reklamácie, pričom e-mailová adresa prevadzkovanie@ferrmont.sk, prostredníctvom ktorej spotrebiteľ F. N. uplatnil dňa 02.02.2022 reklamáciu, je na webovej stránke zverejnená a spotrebiteľom dostupná.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 30.09.2022, ktoré prevzal dňa 03.10.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal dňa 11.10.2022 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI elektronicкую správu, ktorá obsahovala vyjadrenie k dôvodom konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že trvá na svojom vyjadrení zo dňa 04.05.2022, keď reklamácia spotrebiteľa bola poslaná, no napriek tomu nebola účastníkovi konania doručená a teda účastník konania ju

nemohol prijať k riešeniu v zákonom stanovenej lehote. Účastník konania na záver uviedol, že reklamáciu prijal na základe inšpekčného záznamu zo dňa 29.04.2022 a vyriešil ju v zákonom stanovenej lehote dňa 27.05.2022 formou odpovede.

Účastník konania v prílohe k predmetnej elektronickej správe zo dňa 11.10.2022 zaslal kópie nasledovných dokladov:

- elektronická správa zo dňa 04.05.2022 s predmetom „Vyjadrenie k záverom kontroly SOI“, ktorú obdržal Inšpektorát SOI od účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 04.05.2022
- e-mailová správa zo dňa 27.05.2022 od účastníka konania, (kópia zaslaná aj na e-mailovú adresu prevadzkovanie@ferrmont.sk) zaslaná spotrebiteľovi F. N., v ktorej účastník konania uviedol, že na základe reklamácie zo dňa 29.04.2022, ktorú obdržal od SOI Trenčín zasiela odpoveď na reklamáciu k faktúram č. 2021000207 a č. 2022000182, pričom účastník konania v zmysle svojho vysvetlenia predmetnú reklamáciu zamietol
- faktúra č. 2021000207 zo dňa 14.01.2022 za fakturačné obdobie 01.01.2021-31.12.2021 v celkovej hodnote 100,12 EUR vystavená účastníkom konania (ako kontaktný údaj okrem iného uvedený e-mail prevadzkovanie@ferrmont.sk); ako odberateľ uvedený spotrebiteľ F. N. (2 strany)
- faktúra č. 2022000182 zo dňa 15.01.2022 za fakturačné obdobie 01.01.2022-31.03.2022, v ktorej je uvedené, že spotrebiteľovi je fakturovaný na základe zmluvy č. 51002002020 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd preddavok v celkovej hodnote 33,00 EUR; vystavená účastníkom konania (ako kontaktný údaj okrem iného uvedený e-mail prevadzkovanie@ferrmont.sk); ako odberateľ uvedený spotrebiteľ F. N. (1 strana).

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 11.10.2022, v ktorom uviedol, že trvá na svojom vyjadrení zo dňa 04.05.2022, keď reklamácia spotrebiteľa bola poslaná, no napriek tomu nebola účastníkovi konania doručená a teda účastník konania ju nemohol prijať k riešeniu v zákonom stanovenej lehote, správny orgán uvádza, že jedným z možných spôsobov uplatnenia reklamácie zo strany spotrebiteľa je aj uplatnenie prostredníctvom e-mailovej správy, nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. ani iný právny predpis nestanovuje formu, akou môže spotrebiteľ reklamáciu výrobku alebo služby uplatniť. Spotrebiteľ F. N. vo svojom podaní preukázal, že dňa 02.02.2022 zaslal e-mailovú správu na adresu prevadzkovanie@ferrmont.sk. Správny orgán si dovoľuje v tejto súvislosti ďalej uviesť, že účastník konania neuviedol správnomu orgánu žiadny dôvod ani vysvetlenie, na základe ktorého by nemala byť predmetná e-mailová správa zo dňa 02.02.2022 účastníkovi konania doručená. Na základe vyššie uvedeného teda ide len o tvrdenie účastníka konania, ktoré správnomu orgánu žiadnym spôsobom nepreukázal.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania, v ktorom uviedol, že reklamáciu prijal na základe inšpekčného záznamu zo dňa 29.04.2022 a vyriešil ju v zákonom stanovenej lehote dňa 27.05.2022 formou odpovede, správny orgán uvádza, že na dodatočné vybavenie reklamácie nemožno prihliadať, nakoľko spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu dňa 02.02.2022,

pričom zo strany účastníka konania nebola najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia vybavená. Správny orgán ďalej v tejto súvislosti poukazuje na to, že aj samotný účastník konania informoval spotrebiteľa o vybavení reklamácie dňa 27.05.2022 prostredníctvom e-mailovej správy, pričom v kópii predmetnú e-mailovú správu zaslal aj na adresu prevadzkovanie@ferrmont.sk, teda na adresu prostredníctvom ktorej si spotrebiteľ F. N. uplatnil dňa 02.02.2022 reklamáciu.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

K porušeniu ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré bolo zistené šetrením spotrebiteľského podania č. 157/2022, si dovoľuje správny orgán uviesť, že predmetné ustanovenie má kogentný charakter, a preto sa od neho nemožno odchýliť. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia bol spotrebiteľ vystavený do stavu právnej neistoty napriek tomu, že zákon č. 250/2007 Z. z. stanovuje pre vybavenie reklamácie presne určenú lehotu. Spotrebiteľ bol nútený sa svojich práv domáhať prostredníctvom orgánu kontroly, kde sa následným prešetrením podnetu spotrebiteľa a vykonanou kontrolou dňa 29.04.2022 zo strany inšpektorov SOI potvrdila jeho opodstatnenosť. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu výrobku (služby) najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Pod vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie, a to v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania zúžil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konania po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vybaviť reklamácie výrobku alebo služby najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Táto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 29.04.2022 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 157/2022 v prevádzkovej jednotke účastníka konania, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o prešetrenie podnetu č. 157/2022 je účastník konania zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamáci, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť bola preukázaná) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. S ohľadom na rozsah zistených nedostatkov pristúpil správny orgán k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 29.04.2022 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných

prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0057/03/2022

Dňa 20.10.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **TESCO STORES SR, a.s.**
sídlo **821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov, Cesta na Senec 2**
IČO **31 321 828**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2022 za účelom prešetrovania spotrebiteľských podaní č. 145/2022 a 173/2022 v prevádzke TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „*Slovenské srdcovky, ID: 2022/21_HM_CHM, Ceny platia od 20.7. od 8:00 hod. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob*“ bolo uvedených 13 druhov výrobkov- Tesco Free From vanilkový s čokoládovou polevou, mrazený 3x100 ml vyobrazený na strane 7 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“; Tesco Plant Chef mrazený krém vanilkový 500 ml vyobrazený na strane 7 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“; Bravčové karé bez kosti chladené balené 1 kg vyobrazený na strane 10 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“; Felix pochúťky pre mačky PARTY MIX 60 g vyobrazené na strane 16 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 13.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“; Felix kapsičky pre mačky 44x85 g, vyobrazené na strane 16 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 13.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“; Colgate zubná pasta detská 50 ml vyobrazená na strane 17 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 13.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“; Astrid krém 50 ml (2 druhy) vyobrazený na strane 17 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 13.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“; Demižón sklenený s uzáverom 5 l, vyobrazený

na strane 18 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“; Sud s vekom a kohútikom plastový vyobrazený na strane 18 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“; Ochranné rukavice s polyuretánovou dlaňovou časťou vyobrazený na strane 18 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“; Carousel lopta na skákanie (viac farieb) vyobrazená na strane 19 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 2.8.2022 alebo do vypredania zásob“; GO Play detský bazén so strieškou vyobrazený na strane 19 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 2.8.2022 alebo do vypredania zásob“; Fox & Ivy kuchynské utierky 3 ks vyobrazené na strane 19 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 2.8.2022 alebo do vypredania zásob“, ktoré sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzali, pričom letáková ponuka predmetného výrobku bola platná aj pre kontrolovanú prevádzku;

- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupniť, pretože v čase kontroly nemalo 2 druhy tovarov – Vinárska kaďa a Primalex Standard biely 7,5 kg, v ponuke na predaj uvedenú predajnú cenu;

čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a § 14 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 000- EUR** slovom **jedentisíc eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.07.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj prešetrenie spotrebiteľského podania č. 145/2022 a spotrebiteľského podania č. 173/2022 v prevádzke TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica.

Spotrebiteľské podania, ktoré boli správnym orgánom zaevidované pod číslom 145/2022 a 173/2022 boli zamerané na nedostupnosť tovarov nachádzajúcich sa v akciovom letáku a na neuvádzanie predajných cien výrobkov na prevádzke TESCO Považská Bystrica.

Inšpektori SOI pri výkone kontroly preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie dňa 20.07.2022 sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzalo 13 druhov výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „Slovenské srdcovky, ID: 2022/21_HM_CHM, Ceny platia od 20.7. od 8:00 hod. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“, a to:

- Tesco Free From vanilkový s čokoládovou polevou, mrazený 3x100 ml vyobrazený na strane 7 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“
- Tesco Plant Chef mrazený krém vanilkový 500 ml vyobrazený na strane 7 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“

- Bravčové karé bez kosti chladené balené 1 kg vyobrazený na strane 10 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“
- Felix pochúťky pre mačky PARTY MIX 60 g vyobrazené na strane 16 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 13.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“
- Felix kapsičky pre mačky 44x85 g, vyobrazené na strane 16 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 13.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“
- Colgate zubná pasta detská 50 ml vyobrazená na strane 17 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 13.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“
- Astrid krém 50 ml (2 druhy) vyobrazený na strane 17 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 13.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“
- Demižón sklenený s uzáverom 5 l, vyobrazený na strane 18 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“
- Sud s vekom a kohútikom plastový vyobrazený na strane 18 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“
- Ochranné rukavice s polyuretánovou dlaňovou časťou vyobrazený na strane 18 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob“
- Carousel lopta na skákanie (viac farieb) vyobrazená na strane 19 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 2.8.2022 alebo do vypredania zásob“
- GO Play detský bazén so strieškou vyobrazený na strane 19 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 2.8.2022 alebo do vypredania zásob“
- Fox & Ivy kuchynské utierky 3 ks vyobrazené na strane 19 predmetného letáku s údajom: „Ceny platia od 20.7. do 2.8.2022 alebo do vypredania zásob“.

Vyššie uvedené nedostupné tovary mali byť v súlade s informáciami a jednotlivými vysvetlivkami uvedenými v akciovom letáku „*Slovenské srdcovky, ID: 2022/21_HM_CHM, Ceny platia od 20.7. od 8:00 hod. do 26.7.2022 alebo do vypredania zásob*“ dostupné aj v prevádzke TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica.

Inšpektori SOI pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2022 v prevádzke TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla viesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivého konania. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI ďalej pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2022 v prevádzke TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, a to:

- Vinárska kaďa
- Primalex Standard biely 7,5 kg

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 14 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 30.09.2022, ktoré prevzal v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zamestnanec účastníka konania M. G., ktorý bol prítomný pri kontrole, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.07.2022 uviedol, že nevyjadruje stanovisko za kontrolovaný subjekt. Inšpekčný záznam preberá a zabezpečí jeho doručenie centrálnej kancelárii, ktorá vyjadrí stanovisko a podá námietky v zákonom stanovenej lehote alebo v lehote určenej v tom inšpekčnom zázname.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v stanovenej lehote nevyužil, a preto bol podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dostupnosti tovaru, nakoľko v kontrolovanej prevádzke sa v ponuke na predaj v čase začatie akcie dňa 20.07.2022 nenachádzalo 13 druhov výrobkov uvádzaných v akciovom letáku, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu.

Správny orgán vzal tiež do úvahy, že pre spotrebiteľa išlo o zbytočne vynaložené náklady na cestu, nakoľko sa dostavil do kontrolovanej prevádzky v domnienke, že si bude môcť zakúpiť predmetný promováný výrobok, tento sa však v prevádzke nenachádzal.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že v ponuke na predaj neboli 2 druhy výrobkov označené predajnou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky a neuvádzaním predajných cien výrobkov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 20.07.2022 v prevádzke TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

K povinnostiam predávajúceho ďalej patrí povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 20.07.2022 TESCO, SNP 1911/429, Považská Bystrica, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Správny orgán zbral do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že sú ovplyvňovaní, aby navštívili prevádzkareň za účelom výhodnej kúpy v letáku prezentovaných výrobkov, no v skutočnosti sa na predajni v letáku prezentovaný výrobok nenachádza. Z hľadiska spôsobu a formy nekalých obchodných praktík išlo o konanie uplatnené prostredníctvom letáku prístupného verejne spotrebiteľom. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom a vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie dvoch spotrebiteľských podaní) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-

výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.