

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: **W/0100/03/2021**

Dňa **07.07.2022**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) a § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **NAJPRED s. r. o.**
sídlo **913 26 Motešice, Horné Motešice 278**
IČO **46 852 450**

pre porušenie povinnosti distribútora zistené inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) dňa 02.12.2021 a dňa 09.12.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj pri došetrení zisteného nebezpečného výrobku - hračky, sprístupňovaného na trhu prostredníctvom webovej stránky internetového obchodu <https://www.najlacnejsiepredeti.sk>, ktorého vzorku v počte 3 kusov odobrali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj pri kontrole dňa 05.11.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj za prítomnosti konateľky spoločnosti NAJPRED s. r. o. so sídlom 913 26 Motešice, Horné Motešice 278. Prevádzkovateľom webovej stránky internetového obchodu <https://www.najlacnejsiepredeti.sk> je spoločnosť NAJPRED s. r. o. so sídlom 913 26 Motešice, Horné Motešice 278 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a požiadavky podľa prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko účastník konania sprístupnil na trhu hračku – Bomba čierny sliz, typové číslo P00837, čiarový kód 8 586021 000837 [v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu <https://www.najlacnejsiepredeti.sk> označeného ako Sliz Pirátska bomba MAX, číslo produktu 7P00837], ktorá podľa Protokolu o skúške č. 21/03634 vydanom Akreditovaným skúšobným laboratóriom Labeko, s.r.o. Krajinská cesta 2929, 921 01 Piešťany dňa 24.11.2021 nevyhovuje požiadavkám normy STN EN 71-3 Bezpečnosť hračiek. Časť 3: Migrácia určitých prvkov (v zmysle tabuľky č. 2 – Medzné hodnoty migrácie z materiálov hračiek, Kategória II pre parameter bór), nakoľko hračka obsahuje nadlimitný obsah bóru, keď skúškami bol v materiáli hračky zistený obsah bóru v koncentrácii 2044,3 mg/kg, pričom hladina bóru nesmie v hračke

- slize presiahnuť limit 300 mg/kg, pričom inšpektori pričom inšpektorom SOI nebola pri kontrole zo strany účastníka konania k predmetnej hračke predložená požadovaná časť technickej dokumentácie, keď v čase kontroly dňa 05.11.2021 bol predložený len dokument nazvaný „ES Vyhlásenie o zhode“ zo dňa 18.10.2021 vydaný spoločnosťou Bilbo s.r.o. so sídlom Sládkovičova 1306/2, Liptovský Mikuláš, ktorá však nie je výrobcom predmetnej hračky a inšpektori SOI zistili, že účastník konania nadobudol od dodávateľa celkom 12 kusov tejto hračky, z ktorých bolo 6 kusov odpredaných spotrebiteľom a 1 kus predmetnej hračky bol inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľa na základe objednávky č. 135923802 zo dňa 13.10.2021 zakúpený do kontrolného nákupu v celkovej hodnote 10,00 EUR, čím došlo k porušeniu **§ 7 ods. 1 písm. d) zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov;**

p o k u t u

vo výške

1500,00 EUR slovom jedentisícpäťsto eur

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.12.2021 a 09.12.2021 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) na základe výsledkov vykonaných skúšok u distribútora NAJPRED s. r. o. v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej a len „inšpektorát SOI“) došetrenie nebezpečného výrobku sprístupňovaného na trhu prostredníctvom webovej stránky internetového obchodu <https://www.najlacnejsiepredeti.sk> a ktorého vzorku odobrali inšpektori SOI pri kontrole dňa 05.11.2021 v sídle Inšpektorátu SOI za prítomnosti konateľky spoločnosti NAJPRED s. r. o. Ing. J. B. Zodpovedným za sprístupnenie tohto druhu výrobku – hračky na trhu Slovenskej republiky je účastník konania – spoločnosť NAJPRED s. r. o. so sídlom 913 23 Motešice, Horné Motešice 278, ako distribútor.

Dňa 13.10.2021 vykonali inšpektori SOI na základe ponuky predaja výrobkov účastníka konania prostredníctvom webovej stránky internetového obchodu <https://www.najlacnejsiepredeti.sk> objednávku 3 kusy hračky Bomba čierny sliz, typové číslo P00837, čiarový kód 8 586021 000837 á 1,70 EUR, ktorá bola na webovej stránke predmetného internetového obchodu účastníka konania ponúkaná s nasledujúcimi informáciami: „Sliz pirátska bomba MAX; Dostupnosť: na sklade; Číslo produktu: 7P00837; Výrobca: CreativeToys; Veľkosť: 3; EAN kód: 85860210000837; popis produktu: Sliz Pirátska bomba je cca 6,5 cm veľký so zápalnou šnúrou.“, pričom inšpektori SOI zvolili spôsob dopravy prostredníctvom kuriérskej spoločnosti v hodnote 3,90 EUR a spôsob platby dobierkou v hodnote 1,00 EUR. Inšpektori SOI obdržali dňa 13.10.2021 z e-mailovej adresy objednavka@najlacnejsiepredeti.sk účastníka konania automaticky vygenerovaný e-mail o potvrdení prijatia objednávky v celkovej hodnote 10,00 EUR, ktorej bolo pridelené číslo 135923802, pričom prílohou e-mailu boli dokumenty vo formáte .pdf „najOP“ (pozn. obchodné podmienky) a „odstúpenie-od-zmluvy1“. Následne dňa 13.10.2021 obdržali inšpektori SOI z e-

mailovej adresy objednavka@najlacnejsiepredeti.sk e-mail s informáciou, že objednávka bola spracovaná, tovar zabalený a zásielka sa pripravuje na odoslanie a ďalšie informácie k objednávke, pričom prílohu e-mailu tvorila faktúra vo formáte .pdf „invoice_211383“. Dňa 14.10.2021 obdržali inšpektori SOI z e-mailovej adresy noreply@gl-slovakia.sk informáciu o doručovaní objednávky, pričom následne inšpektori SOI zmenili adresu doručenia zásielky na adresu sídla Inšpektorátu SOI. Predmet objednávky č. 135923802 bol inšpektorom SOI fyzicky doručený dňa 14.10.2021, pričom uhradili celkovú sumu objednávky v hotovosti. Po otvorení zásielky inšpektori dňa 05.11.2021 zistili, že súčasťou doručenej objednávky boli 3 kusy výrobkov, ktoré boli jednotlivo umiestnené v plastovom čiernom guľatom obale v tvare bomby so zobrazením dvoch bielych lebiek a pirátskou čiapkou. Na vrchu obalu sa nachádzal uzáver s knôtom. Na plastovom obale bolo umiestnené len označenie formou odstrániteľnej nálepky s údajmi o názve výrobku, jeho typovom čísle, čiarovom kóde, značkou zhody, symbolmi pre recykláciu, informáciu o vekovej obmedzení používania hračky; údajmi o výrobcovi a dovozcovi/distribútorovi, a to:

„Bomba – čierny sliz; P00837; EAN kód 8 586021 000837.

Upozornenie: Hračka nie je vhodná pre deti do 3 rokov, hrozí nebezpečenstvo zhltnutia, alebo vdýchnutia malých častí. Tieto informácie uchovajte pre neskoršie použitie.

Výrobca: RUFENDA INDUSTRIAL CO., TUNG CHOI STR., MONG KOK, HONG KONG.

Dovozca/ Distribútor: Bilbo, s.r.o., Sládkovičova 1306/2, Liptovský Mikuláš, SR.“.

Doručené balenie neobsahovalo žiadne ďalšie sprievodné dokumenty týkajúce sa uvedeného druhu hračky.

Pri kontrole vykonanej v sídle Inšpektorátu SOI za prítomnosti konateľky Ing. J. B. inšpektori SOI odobrali 1 druh vzorky výrobku za účelom preverenia jeho bezpečnosti a zhody so zákonnými požiadavkami, a to 3 kusy hračky Bomba čierny sliz, typové číslo P00837, čiarový kód 8 586021 000837 á 1,70 EUR.

V čase kontroly dňa 05.11.2021 predložila konateľka spoločnosti NAJPRED s. r. o. inšpektorom SOI ku kontrolovanému druhu výrobku nadobúdaci doklad – faktúru č. 190100004, príjemka č. P190517 zo dňa 25.07.2019 a dokument nazvaný ako „ES Vyhlásenie o zhode“ zo dňa 18.10.2021, ktorý bol vydaný spoločnosťou Bilbo s.r.o. so sídlom Sládkovičova 1306/2, Liptovský Mikuláš, ktorá nie je výrobcom predmetného druhu hračky, a teda ES Vyhlásenie o zhode nebolo predložené. V uvedenom dokumente bola ďalej uvedená informácia, že výrobcom hračky je spoločnosť Yiwu Star Trading Co., Ltd. 5F, 243#, Yin Hai Road, Futian District, Yiwu, China, teda bola uvedená odlišná informácia o názve a adrese sídla výrobcu hračky oproti údajom uvedeným na nálepke umiestnenej na hračke. V zmysle predloženej faktúry č. 190100004 zo dňa 24.07.2019 nadobudol účastník konania celkovom 12 kusov predmetného výrobku od dodávateľa – spoločnosti Apoleus s.r.o. so sídlom 916 42 Moravské Lieskové, Moravské Lieskové 485.

Okrem vyššie uvedených dokladov neboli predložené žiadne ďalšie doklady nevyhnutné ku kontrole hračky Bomba čierny sliz, typové číslo P00837, čiarový kód 8 586021 000837, preto inšpektori SOI uložili účastníkovi konania povinnosť predložiť Inšpektorátu SOI v stanovenom termíne časť technickej dokumentácie preukazujúcej posúdenie zhody hračky a odberateľské faktúry.

Účastník konania zaslal dňa 10.11.2021 prostredníctvom e-mailu Inšpektorátu SOI faktúru č. 211383 zo dňa 13.10.2021 na sumu 10,00 EUR ku kontrolnému nákupu inšpektorov

SOI a dokument nazvaný ako „ES Vyhlásenie o zhode“ zo dňa 18.10.2021 vydaný spoločnosťou Bilbo s.r.o., ktorý predložil už počas kontroly dňa 05.11.2021. Účastník konania teda nepredložil ku kontrolovanému druhu hračky časť technickej dokumentácie preukazujúcu posúdenie jej zhody ani ES Vyhlásenie o zhode.

Bezpečnosť a zhodu odobratej vzorky výrobku - hračky Bomba čierny sliz, typové číslo P00837, čiarový kód 8 586021 000837 posúdilo Akreditované skúšobné laboratórium Labeko, s.r.o. Krajinská cesta 2929, 921 01 Piešťany. Podľa Protokolu o skúške č. 21/03634 zo dňa 24.11.2021 nevyhovuje hračka požiadavkám normy STN EN 71-3 Bezpečnosť hračiek. Časť 3: Migrácia určitých prvkov (v zmysle tabuľky č. 2 – Medzné hodnoty migrácie z materiálov hračiek, Kategória II pre parameter bór), nakoľko hračka obsahuje nadlimitný obsah bóru, keď skúškami bol v materiáli hračky zistený obsah bóru v koncentrácii 2044,3 mg/kg, pričom hladina bóru nesmie v hračke - slize presiahnuť limit 300 mg/kg.

Výsledky skúšok v zmysle vyššie uvedeného preukázali, že predmetný druh hračky nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. a predstavuje pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a bezpečnosti. Hračka nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), preto je nebezpečným výrobkom.

Inšpektori SOI informovali účastníka konania prostredníctvom inšpekčného záznamu vyhotoveného dňa 02.12.2021 v sídle Inšpektorátu SOI o výsledkoch vykonaných skúšok týkajúcich sa odobratej vzorky kontrolovanej hračky. Prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 02.12.2021 tvoril Protokolu o skúške č. 21/03634 zo dňa 24.11.2021, ktorého originál bol dňa 13.12.2021 zaslaný účastníkovi konania prostredníctvom pošty. Inšpektori SOI ďalej zistili, že účastník konania nepredložil Inšpektorátu SOI požadovanú časť technickej dokumentácie preukazujúcej posúdenie zhody výrobku ako ani ES vyhlásenie o zhode k predmetnej nebezpečnej hračke vydané výrobcom.

Inšpektori SOI umožnili účastníkovi konania prijať nápravné opatrenie s tým, že do doby odstránenia zistených nedostatkov na výrobku Bomba čierny sliz, typové číslo P00837, čiarový kód 8 586021 000837 nebude ďalej tento výrobok sprístupňovať a súčasne bude o zistenom nedostatku informovať všetkých svojich odberateľov.

Inšpektori SOI ďalej uložili účastníkovi konania povinnosť zabezpečiť na viditeľnom a voľne prístupnom mieste pre spotrebiteľov na internetovom obchode www.najlacnejsiepredeti.sk zverejnenie oznamu o tom, že v predaji bol predmetný nebezpečný výrobok, pričom spotrebiteľ ho môže aj bez dokladu o kúpe vrátiť a bude mu vrátená kúpna cena výrobku, a to po dobu najmenej 30 dní. Rovnako uložili účastníkovi konania povinnosť zaslať na Inšpektorát SOI v stanovenej lehote informáciu o počte kusov uvedeného nebezpečného výrobku vráteného od odberateľov (vrátane spotrebiteľov) účastníka konania. Inšpektori SOI taktiež požadovali od účastníka konania zaslať k predmetnému nebezpečnému výrobku informáciu o počte odpredaných kusov výrobku a skladových zásobách; zoznam odberateľov (ak existujú) a informáciu o evidovaných reklamáciách a úrazoch súvisiacich s predmetným nebezpečným výrobkom, a to v lehote stanovenej Inšpektorátom SOI.

Inšpekčný záznam vyhotovený dňa 02.12.2021 na Inšpektoráte SOI bol účastníkovi konania zaslaný formou elektronickej úradnej správy prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky dňa 03.12.2021 a účastníkom konania v ten istý deň prevzatý.

Účastník konania zaslal prostredníctvom e-mailu zo dňa 08.12.2021 vyhlásenie, že prijíma nápravné opatrenie vo vzťahu ku kontrolovanej hračke. Ďalej účastník konania uviedol, že tovar bol zaobstaraný v počte 12 kusov, pričom momentálne má na sklade 3 kusy tohto tovaru a ostatné kusy boli predané ambulantným predajom, preto nemá o zákazníkoch informácie. Uviedol, že na stránke www.najlacnejsiepredeti.sk zverejnil dňa 06.12.2021 oznámenie o nebezpečnom výrobku. Účastník konania uviedol, že od zákazníkov neviduje informáciu o úrazoch alebo inom zhoršení zdravia pri používaní predmetnej hračky.

Dňa 09.12.2021 vykonali inšpektori SOI v sídle Inšpektorátu SOI došetrenie kontroly zo dňa 05.11.2021 a 02.12.2021, ktorá bola zameraná na kontrolu plnenia nápravného opatrenia a uložených záväzných pokynov. Inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly dňa 09.12.2021 sa predmetný druh nebezpečnej hračky nenachádzal v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu <https://www.najlacnejsiepredeti.sk>, a teda výrobok už nebol na trhu zo strany účastníka konania sprístupňovaný. Ďalej zistili, že na stránke internetového obchodu <https://www.najlacnejsiepredeti.sk> sa nachádzal oznam pre spotrebiteľom, že ide o nebezpečný výrobok spolu s informáciou, že v prípade, že ho od účastníka konania zakúpili, môžu ho vrátiť zaslaním na adresu sídla účastníka konania. Účastník konania rovnako splnil povinnosť zaslať Inšpektorátu SOI informáciu o pohybe predmetnej nebezpečnej hračky na trhu a celkovom množstve nadobudnutých výrobkov.

Dňa 10.01.2022 formou e-mailu účastník konania informoval Inšpektorát SOI, že mal po dobu 30 dní na stránke internetového obchodu zverejnený oznam o nebezpečnom výrobku, pričom účastníkovi konania nebol vrátený žiadny kus výrobku a rovnako žiadny spotrebiteľ ho neinformoval o poškodení zdravia spôsobeným týmto druhom výrobku.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. nesmie distribútor sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 uvedeného zákona.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. a prílohy č. 2 tohto zákona. Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 09.06.2022, ktoré prevzal dňa 09.06.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo vyjadriť sa k dôvodom konania v stanovenej lehote nevyužil, preto bol podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania vystupujúci v postavení distribútora predmetného druhu hračky je zodpovedným za sprístupnenie nebezpečnej hračky na trhu Slovenskej republiky. Správny

orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že účastník konania je pri svojej podnikateľskej činnosti povinný konať s odbornou starostlivosťou, pričom pokiaľ by účastník konania pred sprístupnením predmetného druhu hračky na trhu vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti spočívajúcu v tom, že by si overil či bola výrobcom k predmetnej hračke vydaná úplná technická dokumentácia (predovšetkým protokoly o skúškach a ES vyhlásenie o zhode) spĺňajúca potrebné zákonné náležitosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Účastník konania sa kontrolou technickej dokumentácie k predmetnému druhu hračky nezaoberal, pričom túto ani nemal k dispozícii, nakoľko ju na základe požiadavky Inšpektorátu SOI ku kontrole nepredložil, respektíve nezaslal. Správny orgán má za to, že pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné hračky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nie len pasívne očakávanie, že dodávateľ účastníka konania skontroloval splnenie zákonných požiadaviek kladených na hračky.

Dokument nazvaný ako „ES Vyhlásenie o zhode“ zo dňa 18.10.2021, ktorý účastník konania predložil dňa 05.11.2021 ku kontrole, nie je v skutočnosti ES Vyhlásením o zhode k hračke Bomba čierny sliz, typové číslo P00837, čiarový kód 8 586021 000837, tak ako vyššie vysvetlil správny orgán, nakoľko ES Vyhlásenie o zhode predstavuje dokument, ktorým výrobca, prípadne ním splnomocnený zástupca vyhlasuje, že výrobok spĺňa zákonné požiadavky a požiadavky vyplývajúce s príslušných technických noriem. Časť technickej dokumentácie preukazujúcej posúdenie zhody hračky s príslušnými predpismi, teda protokoly o skúškach k hračke, neboli zo strany účastníka konania predložené vôbec a účastník konania sa ani žiadnym spôsobom k ich nepredloženiu nevyjadril.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán si dovoľuje poznamenať, že Inšpektorát SOI ako správny orgán účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie zákazu vyplývajúceho zo zákona o bezpečnosti hračiek. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľských práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň je potrebné uviesť, že vo vzťahu distribútor verzus spotrebiteľ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a distribútor naopak vystupuje ako odborník, ktorý má pri svojej podnikateľskej činnosti ovládať a dodržiavať všetky podmienky predaja.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. prihliadal najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania sprístupnil na trhu Slovenskej republiky uvedený druh hračky, a to v počte 12 kusov, ktorá v zmysle vykonanej skúšky predstavuje riziko poškodenia zdravia a bezpečnosti dieťaťa, čo považuje za závažné protiprávne konanie. Závažnosť protiprávneho konania vyplýva z tej skutočnosti, že výrobok

nesplňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. a nevyhoviel požiadavkám normy STN EN 71-3 Bezpečnosť hračiek. Časť 3: Migrácia určitých prvkov (v zmysle tabuľky č. 2 – Medzné hodnoty migrácie z materiálov hračiek, Kategória II pre parameter bór), a to konkrétne z dôvodu zistenia nadlimitného obsahu bóru v hračke.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

V zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo zo strany správneho orgánu zistené opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, teda v minimálnej výške.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že napriek tomu, že výrobca hračky si nesplnil všetky zákonom stanovené povinnosti, na základe čoho účastník konania mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. a požiadavky podľa prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z., účastník konania v postavení distribútora sprístupnil predmetný druh hračky na trhu Slovenskej republiky. Správny orgán prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky.

Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, ktorá bola sprístupnená na trhu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 05.11.2021, zo dňa 02.12.2021 a zo dňa 09.12.2021 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0011/03/2022

Dňa 19.07.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **MOB Interier s.r.o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Opatovská 651/33**
IČO **44 948 271**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 14.01.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej ako „inšpektori SOI“) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj došetrenie kontroly zo dňa 08.12.2021 zameranej na kontrolu plnenia zákonných povinností predávajúceho a zároveň prevádzkovateľa webovej stránky internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> a na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 635/2021 týkajúceho sa reklamácie výrobku zakúpeného prostredníctvom internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk>. Prevádzkovateľom webovej stránky internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> a predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je spoločnosť MOB Interier s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, Opatovská 651/33 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, nakoľko reklamácia tovaru „*Rohová pohovka s funkciou spania Herkules Mini od Toptextil*“ zakúpeného dňa 01.06.2021 prostredníctvom internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk>, uplatnená spotrebiteľom Z. M. prostredníctvom e-mailu formou reklamačného formulára dňa 28.07.2021 s popisom vady: „*Rozrhaný spodok na jednom diely. Nekvalitný vlas na látke a odstiepená drevotriežke. Prosím o vrátenie peňazí.*“, pričom požiadal o vybavenia reklamácie vrátením kúpnej ceny výrobku, pričom účastník konania dňa 29.07.2021 potvrdil prostredníctvom e-mailu prijatie reklamácie a vyzval spotrebiteľa pre potrebu vybavenia reklamácie, aby zaslal tovar alebo fotografie vady tovaru a spotrebiteľ následne zaslal predmetné fotografie vady tovaru dňa 05.08.2021 prostredníctvom e-mailu formou reklamačného formulára, avšak reklamácia nebola účastníkom konania vybavená v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie

spotrebiteľom, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“);

- pre porušenie zákazu predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj, nakoľko inšpektori SOI vystupujúc v postavení spotrebiteľa, chceli dňa 01.12.2021 vykonať z ponuky predaja internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> objednávku výrobku „Vankúš Zipo – Dostupné poťahy: Solo 256“ á 12,00 EUR, pričom objednávku nebolo možné dokončiť a výrobok vybraný do kontrolného nákupu nebolo možné zakúpiť, pretože na predmetnej internetovej stránke bola predávajúcim uvedená správa: „K potvrdeniu objednávky musí byť minimálna cena nákupu 50€“, preto museli inšpektori SOI do objednávky pridať ďalší výrobok z ponuky na predaj, a to „Polica Xavier XV-30 – Farby: sonoma“ á 43,00 EUR, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z. z.;
- pre porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na webovej stránke internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> bola uvedená nasledovná podmienka:
-v článku 7. Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie) uvedená podmienka:
„Kupujúci je oprávnený skontrolovať zásielku, teda tovar ako aj jeho obal ihneď po doručení v prítomnosti zástupcu predávajúceho. V prípade zistenia existencie vady tovaru je zástupca predávajúceho povinný umožniť kupujúcemu vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe vady tovaru, ktorého správnosť potvrdí zástupca predávajúceho...“, ktorou účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona, a to povinnosť spotrebiteľa (kupujúceho) v prípade existencie vady tovaru pri doručení tovaru vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe vady, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z.;
- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na webovej stránke internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> chýbala v čase kontroly dňa 08.12.2021 informácia v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona číslo 250/2007 Z. z.;
- porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko na webovej stránke internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> v Poučení o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od zmluvy bola uvedená nasledovná podmienka:
-v článku 2. Dôsledky odstúpenia od zmluvy uvedená podmienka:
„Kupujúci zodpovedá za akékoľvek zníženie hodnoty tovaru v dôsledku zaobchádzania s ním iným spôsobom, než aký je potrebný s ohľadom na vlastnosti a funkčnosť tovaru. V prípade, ak predávajúci zistí vadu, poškodenie, opotrebovanie tovaru, alebo jeho neúplnosť, má právo si uplatniť u kupujúceho nárok na náhrady škody s tým, že predávajúci vráti na účet kupujúceho zaplatenú kúpnu cenu tovaru zníženú o sumu, ktorá zodpovedá spôsobenej škody.“, ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná,

zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.,

p o k u t u

vo výške **500- EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.01.2022 vykonali inšpektori SOI na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „Inšpektorát SOI“) došetrenie kontroly zo dňa 08.12.2021 zameranej na kontrolu plnenia zákonných povinností predávajúceho a zároveň prevádzkovateľa webovej stránky internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> a na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 635/2021, ktoré sa týkalo reklamácie výrobku zakúpeného prostredníctvom internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk>. Prevádzkovateľom webovej stránky internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> a predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a predávajúcim, ktorý je zodpovedný za vybavenie reklamácie spotrebiteľa, je účastník konania.

Dňa 08.12.2021 zahájili inšpektori SOI za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) kontrolu, pri ktorej inšpektori SOI odobrali údaje z podstránok Kontakt, Vrátenie tovaru do 30 dní, Spôsob dodania objednávky, Reklamácie, Vynáška tovaru, Vrátenie tovaru – Poučenie o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od zmluvy, FAQ – často kladené otázky, Nábytok na splátky a Obchodné podmienky internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk>, ktoré boli následne posúdené v sídle Inšpektorátu SOI pre Trenčiansky kraj so sídlom v Trenčíne. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri došetrení kontroly dňa 14.01.2022 prostredníctvom inšpekčného záznamu vyhotoveného na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Obchodné podmienky a ostatné podstránky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného teda vyplýva, že zmluva uzatváraná medzi účastníkom konania v postavení predávajúceho a spotrebiteľom v postavení kupujúceho, je spotrebiteľskou zmluvou.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok a ostatných podstránok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho

dôvodu, nakoľko na webovej stránke internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> bola v článku 7. Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie) uvedená podmienka, ktorou účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

Obchodné podmienky

7. Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie)

„Kupujúci je oprávnený skontrolovať zásielku, teda tovar ako aj jeho obal ihneď po doručení v prítomnosti zástupcu predávajúceho. V prípade zistenia existencie vady tovaru je zástupca predávajúceho povinný umožniť kupujúcemu vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe vady tovaru, ktorého správnosť potvrdí zástupca predávajúceho...“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., keď predávajúci v obsahu obchodných podmienok ustanovuje, že zástupca predávajúceho (doručovateľ tovaru) je povinný umožniť kupujúcemu vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe vady tovaru, nakoľko v prípade zistenia poškodenia tovaru alebo jeho obalu pri jeho prevzatí je povinnosťou zástupcu predávajúceho spísať/vyhotovovať záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru, a to za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho. Žiaden právny predpis priamo ani nepriamo neukladá kupujúcemu, aby vyhotovoval záznam o rozsahu a povahe vady tovaru, preto ustanovenie upravujúce spísanie zisteného poškodenia tovaru pri jeho prevzatí kupujúcim môže mať len odporúčací charakter.

Uvedením podmienky, ktorou predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladat' spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 08.12.2021 zistili, že na webovej stránke internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> chýbala v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko na podstránke Vrátenie tovaru – Poučenie o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od zmluvy na webovej stránke internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> bola v článku 2. Dôsledky odstúpenia od zmluvy uvedená podmienka, ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Poučenie o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od zmluvy

Čl. 2. Dôsledky odstúpenia od zmluvy

„Kupujúci zodpovedá za akékoľvek zníženie hodnoty tovaru v dôsledku zaobchádzania s ním iným spôsobom, než aký je potrebný s ohľadom na vlastnosti a funkčnosť tovaru. V prípade, ak predávajúci zistí vadu, poškodenie, opotrebovanie tovaru, alebo jeho neúplnosť, má právo si

uplatniť u kupujúceho nárok na náhrady škody s tým, že predávajúci vráti na účet kupujúceho zaplatenú kúpnu cenu tovaru zníženú o sumu, ktorá zodpovedá spôsobenej škody.“

Uvedená podmienka predstavuje neprijateľnú podmienku, zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je v prípade uplatnenia práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v súlade s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi v zákonnej lehote (t. j. bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Predávajúci si teda nemôže započítať náhradu škody oproti kúpnej cene, ktorú je povinný vrátiť do 14 dní od odstúpenia od zmluvy. Náhradu škody si môže predávajúci uplatniť až následne v rámci samostatného občianskeho konania na príslušnom súde.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienky, ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI preverení webovej stránky <https://www.nabytok-mirjan24.sk> zistili, že účastník konania prevádzkuje internetový obchod na webovej stránke <https://www.nabytok-mirjan24.sk>. Inšpektori SOI dňa 01.12.2021 pod utajenou identitou, vystupujúc v postavení spotrebiteľa, na základe ponuky výrobkov z uvedeného internetového obchodu chceli vykonať prostredníctvom objednávky kontrolný nákup výrobku 1 kus vankúš Zipo Solo 256 kód 5902928155891 á 12,00 EUR, pričom výrobok bol vložený do virtuálneho nákupného košíka [s dopravou zdarma](#). Inšpektori SOI zistili, že predmetnú objednávku výrobku v celkovej hodnote 12,00 EUR nebolo možné dokončiť a výrobok vybraný do kontrolného nákupu nebolo možné zakúpiť, pretože na internetovej stránke bola predávajúcim uvedená informácia: „[K potvrdeniu](#)

objednávky musí byť minimálna cena nákupu 50€“. Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania z dôvodu stanovenia minimálnej hodnoty objednávky odoprel predaj výrobku, ktorý mal pripravený na predaj, keď tento druh výrobku sa nachádzal v ponuke predaja internetového obchodu účastníka konania. Inšpektori SOI následne do objednávky pridali ďalší výrobok z ponuky na predaj internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk>, a to 1 kus policu Xavier XV-30, farba: sonoma á 43,00 EUR s výberom spôsobu dopravy vlastnou dopravou predávajúceho zdarma a spôsobom platby pri prevzatí na dobierku, pričom účastník konania potvrdil prijatie objednávky v celkovej hodnote 55,00 EUR dňa 01.12.2021 a objednávke bolo pridelené číslo 51619.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz stanovený predávajúcemu odmietnuť spotrebiteľovi predat' výrobok, ktorý predávajúci ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj. Tým porušil § 4 ods. 3 zákona. č. 250/2007 Z. z.

Spotrebiteľ Z. M. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 635/2021, prostredníctvom združenia na ochranu spotrebiteľa uviedol, že žiada o preverenie vybavenia reklamácie vady výrobku Rohová pohovka s funkciou spania Herkules Mini v hodnote 780,00 EUR uplatnenej u predávajúceho MOB Interier s.r.o., nakoľko má za to, že zo strany predávajúceho došlo k porušeniu povinnosti vybaviť reklamáciu v zákonnej lehote najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia a zároveň požiadal o vykonanie kontroly internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk>.

Spotrebiteľ Z. M. k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- e-mailová správa zo dňa 01.06.2021 od účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre spotrebiteľa – automatické potvrdenie prijatia objednávky výrobku Rohová pohovka s funkciou spania Herkules Mini od Toptextilu, poťahy Magic, Velvet 2255 + Magic, Velvet 2255 + Frodo 904 v celkovej hodnote 780,00 EUR
- e-mailová správa zo dňa 01.06.2021 od účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre spotrebiteľa – potvrdenie prijatia objednávky č. 42735
- e-mailová správa zo dňa 03.06.2021 od účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre spotrebiteľa – informácia o zaregistrovaní platby vykonanej spotrebiteľom vo výške 780,00 EUR
- e-mailová správa zo dňa 29.07.2021 od účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre spotrebiteľa, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje spotrebiteľa, že pre začatie reklamačného konania je potrebné doručenie reklamovaného tovaru alebo zaslanie fotodokumentácie spolu s odporúčaním zaslať fotografie vady spolu s označením dielov podľa montážneho návodu
- e-mailová správa zo dňa 30.07.2021 od spotrebiteľa pre účastníka konania, v ktorom sa spotrebiteľ informuje ohľadne postupu pri reklamacii tovaru s objednávkou č. 42735, prípadne možnosti odstúpenia od zmluvy
- e-mailová správa zo dňa 02.08.2021 od účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre spotrebiteľa, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje spotrebiteľa o možných postupoch
- e-mailová správa zo dňa 05.08.2021 od účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk), ktorou účastník konania zaslal spotrebiteľovi znenie Reklamačného formulára, ktorý spotrebiteľ online vyplnil a pripojil k nemu požadovanú fotodokumentáciu, pričom spotrebiteľ navrhol ako spôsob vybavenia reklamácie odstúpenie od zmluvy z dôvodu výskytu väčšieho počtu vád

- faktúra č. 210035503 zo dňa 23.07.2021 vyhotovená k výrobku „Rohová pohovka s funkciou spania Herkules Mini od Toptextil“ v sume 780,00 EUR
- Obchodné podmienky predávajúceho MOB Interier s.r.o. internetového obchodu www.nabytok-mirjan24.sk a Ako správne postupovať pri preberaní zásielky
- e-mailová správa zo dňa 06.08.2021 od zamestnanca účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre spotrebiteľa, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje v nadväznosti na prijatie reklamačného formulára spotrebiteľa, že nie je možné zaslať spotrebiteľovi potvrdenie o začatí reklamačného konania, nakoľko buď výrobok reklamuje alebo odstupuje od zmluvy, pričom ďalej uviedol, že akceptuje rozhodnutie spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy a žiada o zaslanie vyplneného formulára na odstúpenie od zmluvy a tovaru na uvedenú adresu
- e-mailová správa zo dňa 09.08.2021 od združenia na ochranu spotrebiteľov (splnomocneného zastupovať spotrebiteľa na základe plnenej moci) pre účastníka konania (zaslaná na info@mirjan24.sk), v ktorej združenie na ochranu spotrebiteľa chronologicky zhrnulo doterajšiu vzájomnú komunikáciu medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom a objasnilo, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu väd zakúpeného výrobku, pričom zároveň upresnilo, že vzhľadom na väčší počet väd výrobku, pre ktoré nemožno vec užívať, uplatňuje právo na odstúpenie od zmluvy a žiada vrátenie kúpnej ceny vo výške 780,00 EUR, pričom ďalej vyzvalo účastníka konania na urýchlenie posúdenia reklamovaných väd podľa zaslanej fotodokumentácie
- e-mailová správa zo dňa 10.08.2021 od zamestnanca účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre združenie na ochranu spotrebiteľov, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje, že odstúpenie od zmluvy nie je akceptovaným spôsobom riešenia reklamácie, keď predávajúci má nárok na posúdenie reklamovaných väd, pričom podľa názoru účastníka konania si spotrebiteľ zvolil možnosť odstúpenia od zmluvy bez udania dôvodu najneskôr do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, preto ak spotrebiteľ chce uplatniť reklamáciu, môže zrušiť odstúpenie od zmluvy a následne si uplatniť reklamáciu, ktorú je účastník konania povinný vyriešiť do 30 dní
- e-mailová správa zo dňa 11.08.2021 od združenia na ochranu spotrebiteľov pre účastníka konania (zaslaná na info@mirjan24.sk), v ktorej združenie zdôraznilo, že spotrebiteľ o reklamacii komunikoval prostredníctvom e-mailu prvýkrát dňa 28.07.2021, pričom dňa 05.08.2021 spotrebiteľ zaslal účastníkovi konania reklamačný formulár spolu s doplnenými fotografiami väd výrobku, a to na základe požiadavky účastníka konania, pričom združenie zhrnulo, že spotrebiteľ teda postupoval pri uplatnení reklamácie v súlade s platnou legislatívou a zároveň aj podľa obchodných podmienok účastníka konania
- e-mailová správa zo dňa 12.08.2021 od zamestnanca účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre združenie na ochranu spotrebiteľov, v ktorom zamestnanec účastníka konania uvádza, že účastník konania obdržal výzvu ohľadne prípadu reklamácie spotrebiteľa Z. M., a to podľa účastníka konania konkrétne žiadosť o odstúpenie od zmluvy z dôvodu nevybavenia reklamácie v zákonom stanovenej lehote, pričom naďalej nie je možné žiadosť o odstúpenie od zmluvy ako riešenie reklamácie akceptovať, čo už účastník konania odôvodnil v predchádzajúcich správach, pričom z dodaného listu naďalej nie je podľa účastníka konania zrejmé, či ide o alternatívne riešenie sporov v zmysle zákona č. 391/2015 Z. z. Záverom uviedol, že postup bol v každom prípade so spotrebiteľom riadne komunikovaný a celá vec riešenia zákonným spôsobom, na čom účastník konania trvá
- e-mailová správa zo dňa 12.08.2021 od zamestnanca účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre združenie na ochranu spotrebiteľov, v ktorom

zamestnanec účastníka konania informuje, že právam spotrebiteľa rozumie, avšak pridrižiava sa toho, čo bolo uvádzané v predchádzajúcej komunikácii, pričom neakceptuje odstúpenie od zmluvy spotrebiteľa ako riešenie reklamácie, pričom účastníkovi konania nemôže byť ako predávajúcemu upreté posúdenie väd reklamovaného tovaru, preto na svojom stanovisku účastník konania trvá. Ďalej uviedol, že prípad posúva na opakované posúdenie vedeniu spoločnosti, pričom o zmene stanoviska by účastník konania informoval spotrebiteľa aj združenie

- e-mailová správa zo dňa 12.08.2021 od združenia na ochranu spotrebiteľov pre účastníka konania (zaslaná na info@mirjan24.sk), v ktorej združenie poďakovalo za predchádzajúci e-mail z odpoveďou a ocenilo, že daná vec bola postúpená vedeniu spoločnosti
- e-mailová správa zo dňa 13.08.2021 od zamestnanca účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre združenie na ochranu spotrebiteľov, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje, že vedenie spoločnosti nemá záujem komunikovať priamo, prípad rieši poverená osoba, pričom účastník konania trvá na svojom pôvodnom rozhodnutí v zmysle predchádzajúcej komunikácie a na základe uvedeného preto považuje svoju úlohu v procese alternatívneho riešenia za splnenú
- e-mailová správa zo dňa 16.08.2021 od združenia na ochranu spotrebiteľov pre účastníka konania (zaslaná na info@mirjan24.sk), v ktorej združenie uviedlo, že na základe odpovede od účastníka konania očakáva dodržanie zákonného postupu pri vybavení reklamácie spotrebiteľa. Ďalej združenie z dôvodu predídienia nedorozumeniu uviedlo, že aktuálne sa v tomto prípade nenachádzajú v procese alternatívneho riešenia sporov v zmysle zákona č. 391/2015 Z. z.
- list Odstúpenie od zmluvy spotrebiteľa Z. M. – Rohová pohovka s funkciou spania Herkules Mini od Toptextilu (objednávka č. 42735) od združenia na ochranu spotrebiteľov adresovaný účastníkovi konania, v ktorom združenie z dôvodu nevybavenia reklamácie spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia žiada o odstúpenie od kúpnej zmluvy, t. j. o vrátenie uhradenej kúpnej ceny výrobku.

Inšpekčný záznam vyhotovený dňa 08.12.2021 v sídle Inšpektorátu SOI bol dňa 13.12.2021 spolu s prílohami zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania, pričom súčasťou inšpekčného záznamu bola výzva na zaslanie všetkých dokladov, písomností, prípadne e-mailovej komunikácie súvisiacej s prešetrovaným spotrebiteľským podaním č. 635/2021. Inšpekčný záznam bol účastníkom konania prevzatý dňa 13.12.2021.

Na základe výzvy Inšpektorátu SOI k predloženiu všetkých dokladov, písomností, prípadne e-mailovej komunikácie súvisiacej s prešetrovaným spotrebiteľským podaním č. 635/2021, obsiahnutej v inšpekčnom zázname zo dňa 08.12.2021, zaslal účastník konania dňa 16.12.2021 prostredníctvom e-mailovej pošty Inšpektorátu SOI e-mailovú správu, ktorá obsahovala vyjadrenie k predmetnému podnetu a kópie nasledovných dokladov:

- e-mailová správa zo dňa 28.07.2021 od spotrebiteľa pre účastníka konania vo forme vyplneného reklamačného formulára – reklamácia dodania poškodeného výrobku z objednávky č. 42735
- e-mailová správa zo dňa 29.07.2021 od účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre spotrebiteľa, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje spotrebiteľa, že pre začatie reklamačného konania je potrebné doručenie reklamovaného tovaru alebo zaslanie fotodokumentácie spolu s odporúčaním zaslať fotografie vady spolu s označením dielov podľa montážneho návodu

- e-mailová správa zo dňa 30.07.2021 od spotrebiteľa pre účastníka konania, v ktorom sa spotrebiteľ informuje ohľadne postupu pri reklamácií tovaru s objednávky č. 42735, prípadne možnosti odstúpenia od zmluvy
- e-mailová správa zo dňa 02.08.2021 od účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre spotrebiteľa, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje spotrebiteľa o možných postupoch – reklamácií výrobku ako aj odstúpení od zmluvy
- e-mailová správa zo dňa 05.08.2021 od účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk), ktorou účastník konania zaslal spotrebiteľovi znenie Reklamačného formulára, ktorý spotrebiteľ online vyplnil a pripojil k nemu požadovanú fotodokumentáciu, pričom spotrebiteľ navrhol ako spôsob vybavenia reklamácie odstúpenie od zmluvy z dôvodu výskytu väčšieho počtu vád
- e-mailová správa zo dňa 06.08.2021 od zamestnanca účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre spotrebiteľa, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje v nadväznosti na prijatie reklamačného formulára spotrebiteľa, že nie je možné zaslať spotrebiteľovi potvrdenie o začatí reklamačného konania, nakoľko buď výrobok reklamuje alebo odstupuje od zmluvy, pričom ďalej uviedol, že akceptuje rozhodnutie spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy a žiada o zaslanie vyplneného formulára na odstúpenie od zmluvy a tovaru na uvedenú adresu
- e-mailová správa zo dňa 09.08.2021 od združenia na ochranu spotrebiteľov (splnomocneného zastupovať spotrebiteľa na základe plnenej moci) pre účastníka konania (zaslaná na info@mirjan24.sk), v ktorej združenie na ochranu spotrebiteľa chronologicky zhrnulo doterajšiu vzájomnú komunikáciu medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom a objasnilo, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu vád zakúpeného výrobku, pričom zároveň upresnilo, že vzhľadom na väčší počet vád výrobku, pre ktoré nemožno vec užívať, uplatňuje právo na odstúpenie od zmluvy a žiada vrátenie kúpnej ceny vo výške 780,00 EUR, pričom ďalej vyzvalo účastníka konania na urýchlenie posúdenia reklamovaných vád podľa zaslanej fotodokumentácie
- e-mailová správa zo dňa 10.08.2021 od zamestnanca účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre združenie na ochranu spotrebiteľov, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje, že odstúpenie od zmluvy nie je akceptovaným spôsobom riešenia reklamácie, keď predávajúci má nárok na posúdenie reklamovaných vád, pričom podľa názoru účastníka konania si spotrebiteľ zvolil možnosť odstúpenia od zmluvy bez udania dôvodu najneskôr do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, preto ak spotrebiteľ chce uplatniť reklamáciu, môže zrušiť odstúpenie od zmluvy a následne si uplatniť reklamáciu, ktorú je účastník konania povinný vyriešiť do 30 dní
- e-mailová správa zo dňa 11.08.2021 od združenia na ochranu spotrebiteľov pre účastníka konania (zaslaná na info@mirjan24.sk), v ktorej združenie zdôraznilo, že spotrebiteľ o reklamácií komunikoval prostredníctvom e-mailu prvýkrát dňa 28.07.2021, pričom dňa 05.08.2021 spotrebiteľ zaslal účastníkovi konania reklamačný formulár spolu s doplnenými fotografiami vád výrobku, a to na základe požiadavky účastníka konania, pričom združenie zhrnulo, že spotrebiteľ teda postupoval pri uplatnení reklamácie v súlade s platnou legislatívou a zároveň aj podľa obchodných podmienok účastníka konania
- e-mailová správa zo dňa 12.08.2021 od zamestnanca účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre združenie na ochranu spotrebiteľov, v ktorom zamestnanec účastníka konania uvádza, že účastník konania obdržal výzvu ohľadne prípadu reklamácie spotrebiteľa Z. M., a to podľa účastníka konania konkrétne žiadosť o odstúpenie od zmluvy z dôvodu nevybavenia reklamácie v zákonom stanovenej

lehote, pričom naďalej nie je možné žiadosť o odstúpenie od zmluvy ako riešenie reklamácie akceptovať, čo už účastník konania odôvodnil v predchádzajúcich správach, pričom z dodaného listu naďalej nie je podľa účastníka konania zrejmé, či ide o alternatívne riešenie sporov v zmysle zákona č. 391/2015 Z. z. Záverom uviedol, že postup bol v každom prípade so spotrebiteľom riadne komunikovaný a celá vec riešenia zákonným spôsobom, na čom účastník konania trvá

- e-mailová správa zo dňa 12.08.2021 od zamestnanca účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre združenie na ochranu spotrebiteľov, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje, že právam spotrebiteľa rozumie, avšak pridrižiava sa toho, čo bolo uvádzané v predchádzajúcej komunikácii, pričom neakceptuje odstúpenie od zmluvy spotrebiteľa ako riešenie reklamácie, pričom účastníkovi konania nemôže byť ako predávajúcemu upreté posúdenie väd reklamovaného tovaru, preto na svojom stanovisku účastník konania trvá. Ďalej uviedol, že prípad posúva na opakované posúdenie vedeniu spoločnosti, pričom o zmene stanoviska by účastník konania informoval spotrebiteľa aj združenie
- e-mailová správa zo dňa 12.08.2021 od združenia na ochranu spotrebiteľov pre účastníka konania (zaslaná na info@mirjan24.sk), v ktorej združenie poďakovalo za predchádzajúci e-mail z odpoveďou a ocenilo, že daná vec bola postúpená vedeniu spoločnosti
- e-mailová správa zo dňa 13.08.2021 od zamestnanca účastníka konania (z e-mailovej adresy info@mirjan24.sk) pre združenie na ochranu spotrebiteľov, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje, že vedenie spoločnosti nemá záujem komunikovať priamo, prípad rieši poverená osoba, pričom účastník konania trvá na svojom pôvodnom rozhodnutí v zmysle predchádzajúcej komunikácie a na základe uvedeného preto považuje svoju úlohu v procese alternatívneho riešenia za splnenú
- e-mailová správa zo dňa 16.08.2021 od združenia na ochranu spotrebiteľov pre účastníka konania (zaslaná na info@mirjan24.sk), v ktorej združenie uviedlo, že na základe odpovede od účastníka konania očakáva dodržanie zákonného postupu pri vybavení reklamácie spotrebiteľa. Ďalej združenie z dôvodu predídienia nedorozumeniu uviedlo, že aktuálne sa v tomto prípade nenachádzajú v procese alternatívneho riešenia sporov v zmysle zákona č. 391/2015 Z. z.

Vo vyjadrení účastníka konania k predmetnej reklamáci uviedol, že:

1. odstránil podmienku minimálnej hodnoty nákupu 50,00 EUR,
2. boli doplnené obchodné podmienky o informácii ohľadne orgánu dozoru.

Ďalej uviedol, že zasiela podklady k podnetu č. 635/2021 spotrebiteľa Z. D. Účastník konania uviedol, že spotrebiteľ písomne nahlásil dňa 28.07.2021 problém s tovarom (tovar bol dodaný dňa 26.07.2021). Dňa 29.07.2021 účastník konania reagoval na požiadavku doplnenia fotodokumentácie, nakoľko v prvom e-maili sa fotografie nenachádzali. V následne odpovedi sa podľa účastníka konania spotrebiteľ dotazoval na možnosť vrátenia tovaru. Spotrebiteľa preto informoval dňa 02.08.2021 ohľadne možnosti odstúpenia od zmluvy do 14 dní alebo uplatnenia si reklamácie, pričom závady musia byť účastníkovi konania preukázané (účastník konania žiadal o fotografie, nakoľko žiadne k dispozícii nemal). V nasledujúcom e-maili dňa 05.08.2021 spotrebiteľ doposlal fotografie poškodenia/závad, kedy opakovane žiadal o zaevidovanie reklamácie a zároveň o možnosť vrátiť tovar. Spotrebiteľovi účastník konania reagoval dňa 06.08.2021, pričom mu bolo opakovane vysvetlené, že buď odstupuje z vlastnej vôle od zmluvy alebo tovar reklamuje, pričom odstúpenie od zmluvy ako riešenie reklamácie nebolo zo strany účastníka konania akceptované, nakoľko reklamácia v tomto momente nebola evidovaná, a to práve na základe žiadosti zákazníka o odstúpenie od zmluvy. Po tejto správe sa podľa účastníka konania spotrebiteľ odmlčal a v časovom období od 09.08. do 12.10.2021

prebiehala komunikácia medzi splnomocneným zástupcom spotrebiteľa, pričom požiadavka združenia bola rovnaká, a to umožnenie odstúpenia od zmluvy ako spôsobu riešenia reklamácie a odvoz tovaru v réžii účastníka konania a na jeho náklady, čo účastník konania odmietol na základe vyššie uvedeného.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 635/2021 inšpektori SOI v čase kontroly dňa 14.01.2022 zistili, že spotrebiteľ Z. M. si dňa 01.06.2021 prostredníctvom webovej stránky internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> zakúpil výrobok „Rohová pohovka s funkciou spania Herkules Mini od Toptextil“, pričom dňa 28.07.2021 uplatnil prostredníctvom e-mailu formou vyplneného reklamačného formulára reklamáciu predmetného výrobku s uvedením popisu vady: „Rozrhaný spodok na jednom diely. Nekvalitný vlas na látke a odstiepená drevotriežke. Prosím o vrátenie peňazí.“, pričom požiadal o vybavenie reklamácie vrátením kúpnej ceny výrobku. Účastník konania potvrdil dňa 29.07.2021 prostredníctvom e-mailu prijatie reklamácie a spotrebiteľ pre potrebu posúdenia reklamovanej vady a vybavenia reklamácie vyzval, aby k uplatnenej reklamacii doplnil fotografie vady výrobku, prípadne zaslal výrobok, pričom spotrebiteľ následne zaslal dňa 05.08.2021 prostredníctvom e-mailu formou reklamačného formulára požadované fotografie vád a ako navrhovaný spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľ s poukazom na väčší počet reklamovaných vád uviedol vrátenie kúpnej ceny – odstúpenie od kúpnej zmluvy. Z dokladov zaslaných spotrebiteľom a účastníkom konania k prešetrovanému podaniu inšpektori SOI zistili, že uvedenú reklamáciu účastník konania nevybavil v zákonnej lehote 30 dní od jej uplatnenia, respektíve od doplnenia reklamácie o požadované fotografie reklamovanej vady výrobku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Tým porušil § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.06.2022, ktoré prevzal dňa 08.06.2022.

Správny orgán v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dňa 07.07.2022 upovedomil účastníka konania, že rozhodnutie v správnom konaní, ktoré začal správny orgán, nebude vydané do 30 dní od začatia správneho konania, ale z kapacitných dôvodov bude rozhodnutie vydané v lehote 60 dní od začatia konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 16.12.2021, v ktorom uviedol, že po prvé odstránil podmienku minimálnej hodnoty nákupu 50,00 EUR a po druhé, že boli doplnené obchodné podmienky o informácii ohľadne orgánu dozoru, správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí promptnosť odstránenia uvedených nedostatkov po vykonaní kontroly, avšak zároveň zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezabavuje kontrolovanú osobu

zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pre posúdenie súladu podmienok stanovených pre kúpu výrobkov zo strany predávajúceho ako aj obchodných podmienok a ďalších podstránok internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> účastníka konania s platnou legislatívou Slovenskej republiky je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený na základe objednávky vykonanej prostredníctvom internetového obchodu dňa 01.12.2021, respektíve v čase kontroly, a to dňa 08.12.2021, kedy boli prekontrolované informácie a údaje uvádzané účastníkom konania na stránke internetového obchodu a kedy zároveň boli obchodné podmienky internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> odobraté.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach, respektíve na podstránke Poučenie o uplatnení práva kupujúceho na odstúpenie od zmluvy na webovej stránke internetového obchodu <https://www.nabytok-mirjan24.sk> uvádzal podmienku, ktorou predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; podmienku, ktorá bola po posúdení vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ďalej, že účastník konania opomenul na stránke uvedeného internetového obchodu uviesť názov a adresu orgánu dozoru, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čo patrí medzi zákonom taxatívne stanovené informácie patriace k všeobecným informačným povinnostiam v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. S ohľadom na charakter zistených nedostatkov v kontexte spôsobu predaja, ktorý je vykonávaný na základe zmluvy uzavretej na diaľku, nemožno hovoriť o menej závažnom porušení povinností zákona a aplikovať postup v zmysle § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. V zmysle citovaného ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. správny orgán pristúpi k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky internetového obchodu. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa tohto zákona sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu, pričom však je potrebné poznamenať, že v uvedenom prípade kontroly, pokiaľ ide o časť týkajúcu sa šetrenia spotrebiteľského podania, došlo k poškodeniu práv konkrétneho spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania zo dňa 16.12.2021, v ktorom uviedol, že v rámci e-mailovej komunikácie so spotrebiteľom sa podľa účastníka konania spotrebiteľ v jednej z odpovedí dotazoval na možnosť vrátenia tovaru, na základe čoho účastník konania preto spotrebiteľa dňa 02.08.2021 informoval ohľadne možnosti odstúpenia od zmluvy do 14 dní alebo uplatnenia si reklamácie, pričom závary musia byť účastníkovi konania preukázané

a v nasledujúcom e-maili dňa 05.08.2021 spotrebiteľ doposlal fotografie poškodenia/závad, kedy opakovane žiadal o zaevidovanie reklamácie a zároveň o možnosť vrátiť tovar, pričom účastník konania spotrebiteľovi reagoval dňa 06.08.2021, kedy mu bolo opakovane vysvetlené, že buď odstupuje z vlastnej vôle od zmluvy alebo tovar reklamuje, pričom odstúpenie od zmluvy ako riešenie reklamácie nebolo zo strany účastníka konania akceptované, nakoľko reklámácia v tomto momente nebola evidovaná, a to práve na základe žiadosti zákazníka o odstúpenie od zmluvy, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie účastníka konania o nejednoznačnosti určenia práva, ktoré spotrebiteľ vo vzťahu k výrobku zakúpenému od účastníka konania uplatňuje, nepovažuje za pravdivé. Naopak, z jednotlivých e-mailových správ zaslaných zo strany spotrebiteľa a následne splnomocneného zástupcu spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ už dňa 28.07.2021 uplatnil právo zo zodpovednosti za vady výrobku (t. j. reklamáciu výrobku), pri ktorej v súlade s ustanovením § 18 ods. 4 prvá veta zákona č. 250/2007 Z. z. uviedol svoje rozhodnutie, ktoré právo uplatňuje, a teda navrhol spôsob vybavenia reklamácie vrátením kúpnej ceny/ odstúpením od kúpnej zmluvy, pričom následne dňa 05.08.2021 na základe požiadavky účastníka konania doplnil uplatnenú reklamáciu o požadovanú fotodokumentáciu reklamovaných väd výrobku a zároveň svoj návrh na spôsob vybavenia reklamácie vrátením kúpnej ceny doplnil odôvodnením výskytu viacerých reklamovaných väd súčasne. Dňom nasledujúcim po doplnení požadovaných fotografií začala teda účastníkovi konania plynúť zákonná lehota na vybavenie predmetnej reklamácie, ktorú účastník konania preukázateľne nedodrжал. Ďalej si dovoľuje správny orgán v tejto súvislosti poznamenať, že spotrebiteľovi prislúcha právo uviesť pri uplatnení reklamácie vady výrobku, akým spôsobom žiada, aby bola reklámácia vybavená, pričom rozhodnutie o spôsobe jej vybavenia prislúcha účastníkovi konania ako predávajúcemu. Tvrdenia účastníka konania ohľadne nejednoznačnosti uplatňovaného práva zo strany spotrebiteľa (t. j. či spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu alebo odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu najneskôr do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru) považuje správny orgán za nesprávne, hraničiace s nedostatkom odbornej spôsobilosti účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľovi. Správny orgán preto nevidí žiadny relevantný dôvod, prečo v predmetnom prípade nemohol účastník konania vybaviť reklamáciu spotrebiteľa Z. M. v súlade so zákonom č. 250/2007 Z. z. najneskôr do 30 dní odo dňa doplnenia fotodokumentácie reklamovanej vady výrobku. Účastník konania je sankcionovaný za nedodržanie zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty na vybavenia reklamácie. Účastník konania pritom zodpovedá za nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote na základe objektívnej zodpovednosti, teda bez ohľadu na skutočnosť, či išlo o konanie z nebanlivosti alebo úmyselné, t. j. bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán teda neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

K porušeniu ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré bolo zistené šetrením spotrebiteľského podania č. 635/2021, si dovoľuje správny orgán ďalej uviesť, že predmetné ustanovenie zákona č. 250/2007 Z. z. má kogentný charakter, a preto sa od neho nemožno odchyliť. Správny orgán prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia bol spotrebiteľ vystavený do stavu právnej neistoty napriek tomu, že zákon č. 250/2007 Z. z. stanovuje pre vybavenie reklamácie presne určenú lehodu. Spotrebiteľ bol nútený sa svojich práv domáhať prostredníctvom orgánu kontroly, kde sa následným prešetrením podnetu spotrebiteľa a vykonanou kontrolou v dňoch 08.12.2021 a 14.01.2022 zo strany inšpektorov SOI potvrdila jeho opodstatnenosť. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote

umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Pod vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie, a to v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania zúžil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konania po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán vzal taktiež do úvahy, že účastník konania odmietol odpredať výrobok, ktorý mal pripravený na predaj, nakoľko predaj výrobkov spotrebiteľovi obmedzil stanovením minimálnej hodnoty objednávky vo výške 50 EUR. Zákon č. 250/2007 Z. z. v zmysle § 4 ods. 3 druhá veta pritom jednoznačne predávajúcemu zakazuje odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušenie povinnosti pri nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vybaviť reklamácie výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; zákaz predávajúceho odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj; zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tieto povinnosti a zákazy, ako vyplýva z kontroly

vykonanej inšpektormi SOI v dňoch 08.12.2021 a 14.01.2022 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 635/2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o prešetrenie podnetu č. 635/2021 je účastník konania zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o opakované porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v neprospech účastníka konania.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov (charakter neprijateľnej podmienky ako aj podmienky, ktorou predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, absenciu predzmluvnej informácie o orgáne dozoru, ktorú je predávajúci povinný poskytnúť, nerešpektovanie zákazu odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má predávajúci pripravený na predaj), na špecifiká konkrétneho prípadu (okrem iného prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť bola preukázaná) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľná podmienka a podmienka, ktorou predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvnej podmienky na jeho práva.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. na stránke predmetného internetového obchodu, a použitím vyššie špecifikovanej neprijateľnej podmienky, použitím podmienky, ktorou ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a stanovením minimálnej hodnoty objednávky pri kúpe tovaru spotrebiteľom

prostredníctvom internetového obchodu predávajúceho. Takéto konania účastníka konania môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií, ďalej právo na ochranu ekonomických záujmov, pričom zákon č. 250/2007 Z. z. poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia, prípadne vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 08.12.2021 a 14.01.2022 a uložil účastníkovi konania na základe správnej úvahy pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0018/03/2022

Dňa 07.07.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **J&S Group, s.r.o.**

sídlo **911 01 Trenčín, Sibírska 18**

IČO **45 752 633**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 22.10.2021 a pri došetrení kontroly internetového obchodu www.futbalovedarceky.sk vykonanom dňa 11.04.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, pričom prevádzkovateľom stránok internetového obchodu www.futbalovedarceky.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je spoločnosť J&S Group, s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, Sibírska 18 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke www.futbalovedarceky.sk boli uvedené nasledovné podmienky:
 - v článku 6. Odstúpenie od zmluvy, bod 6.4. uvedená podmienka:
„V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v originálne zapečatenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo jej časť v lehote (10) desať pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“;
 - v článku 8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie), bod 8.9. uvedená podmienka:
„Kupujúci je pri uplatnení reklamácie povinný predložiť predávajúcemu originál daňového dokladu a originál záručného listu (pokiaľ bol k výrobku dodaný), pričom predávajúci nepreberie reklamovaný tovar, ak bude znečistený alebo ak bude vykazovať znaky používania iným ako obvyklým spôsobom.“;
 - v článku 8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie), bod 8.12. uvedená podmienka:
„Počas záručnej doby má zákazník právo na bezplatné odstránenie vady po predložení tovaru vrátane príslušenstva, dokumentácie a návodu oprávnenému zástupcovi predávajúceho spolu s originálnym obalom tovaru, záručným listom a dokladom o

zaplatení“; ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona, a to povinnosť doručiť tovar v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa v originálne zapečatenom pôvodnom obale; povinnosť predložiť predávajúcemu pri uplatnení reklamácie originál dokladu o kúpe a zároveň originál záručného listu, ak bol k výrobku dodaný; povinnosť pri uplatnení reklamácie predložiť okrem tovaru aj jeho príslušenstvo, dokumentáciu, návod ako aj originálny obal tovaru, doklad o kúpe a záručný list, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke www.futbalovedarceky.sk boli uvedené nasledovné podmienky:

-v článku 5. Storno objednávky, bod 5.1.1. uvedená podmienka:

„Kupujúci má právo objednávku telefonicky stornovať, alebo zmeniť bez udania dôvodu kedykoľvek do (1) jednej hodiny od jej odoslania. Po záväznom potvrdení objednávky iba v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania. V prípade stornovania potvrdennej objednávky je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu škodu vzniknutú týmto jednaním. Storno poplatok môže byť do výšky až 50% z celkovej ceny tovaru. Kupujúci môže objednávku stornovať zaslaním žiadosti na emailovú adresu info@futbalovedarceky.sk.“;

-v článku 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, bod 6.3. uvedená podmienka:

„Odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa prechádzajúceho bodu musí obsahovať identifikáciu kupujúceho, číslo a dátum objednávky, presnú špecifikáciu tovaru, spôsob, akým má predávajúci vrátiť už prijaté plnenie najmä číslo účtu a/alebo poštovú adresu. Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod. a v originálnom obale vo forme poistenej zásielky.“;

-v článku 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, bod 6.4. uvedená podmienka:

„V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v originálne zapečatenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo jej časť v lehote (10) desať pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“;

-v článku 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, bod 6.5. uvedená podmienka:

„V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý, poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo jej časť zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotou jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“;

-v článku 8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie), bod 8.1.1. uvedená podmienka:

„Tovar kupujúci zašle na poštovú adresu spoločnosti J&S Group, s. r. o. – Sibírska 18, 911 01 Trenčín balíkom, nie na dobierku. Do balíka vloží kópiu faktúry, ktorú obdržal spolu s tovarom, a stručnú žiadosť o vrátenie peňazí (v prípade vrátenia tovaru do (7) sedem dní), alebo stručnú reklamáciu (v prípade reklamácie v záručnej lehote). Žiadosť

by mala obsahovať číslo účtu, na ktorý si Kupujúci praje previesť peniaze, alebo adresu, na ktorú ich môžeme zaslať poštovou službou. Reklamácia by mala obsahovať aj stručný popis chyby a dôvod pre vrátenie tovaru.“;

-v článku 8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie), bod 8.18. uvedená podmienka:

„Predávajúci si vyhradzuje právo nahradiť vadný tovar za iný obdobný s porovnateľnými technickými parametrami.“

-v článku 8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie), bod 8.26. uvedená podmienka:

„Za neoprávnenú reklamáciu tovaru je kupujúci povinný zaplatiť predávajúcemu poplatok vo výške 15 € / 1 hod. práce predávajúceho.“, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) telefónne číslo predávajúceho, keď na stránke internetového obchodu www.futbalovedarceky.sk ku dňu kontroly 22.10.2021 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) nebolo žiadnym spôsobom uvedené telefónne číslo predávajúceho, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z.,

p o k u t u

vo výške **350,- EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.04.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) na základe spotrebiteľského podania č. 550/2021 došetrenie kontroly internetového obchodu www.futbalovedarceky.sk zo dňa 22.10.2021. Prevádzkovateľom stránok internetového obchodu www.futbalovedarceky.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je účastník konania – spoločnosť J&S Group, s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, Sibírska 18.

Spotrebiteľ JUDr. V. M. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 550/2021 uviedol, že má za to, že niektoré ustanovenia uvedené v obchodných podmienkach na internetovej stránke www.futbalovedarceky.sk predstavujú neprijateľné podmienky a sú v rozpore s dobrými mravmi.

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrili pri kontrole dňa 22.10.2021 údaje z podstránok Často kladené otázky, Formulár na odstúpenie od zmluvy a Obchodné podmienky internetového obchodu www.futbalovedarceky.sk, ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri došetrení kontroly dňa 11.04.2022 prostredníctvom inšpekčného záznamu vyhotoveného na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Obchodné podmienky a ostatné podstránky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného teda vyplýva, že zmluva uzatváraná medzi účastníkom konania v postavení predávajúceho a spotrebiteľom v postavení kupujúceho, je spotrebiteľskou zmluvou.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke www.futbalovedarceky.sk boli v článku 6. Odstúpenie od zmluvy, bod 6.4; v článku 8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie), bod 8.9. a bod 8.12. uvedené podmienky, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

Obchodné podmienky

6. Odstúpenie od zmluvy

Bod 6.4. „*V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v originálne zapečatenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo jej časť v lehote (10) desiat pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.*“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v prípade, ak ide o obaly výrobkov, ktoré nie je možné otvoriť bez porušenia celistvosti obalu. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať obdobne ako v kamennej predajni. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa ukladáním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – doručiť tovar v originálnom zapečatenom pôvodnom obale. Predávajúci ponúka druhy výrobkov, pri ktorých je možné ich vyskúšanie, overenie si vlastností a funkcie daného výrobku. Kupujúci je povinný vrátiť z titulu odstúpenia od zmluvy všetko, čo na základe zmluvy nadobudol vrátane originálneho obalu tovaru, tento však môže byť z dôvodu jeho otvorenia porušený/ poškodená jeho celistvosť.

Obchodné podmienky

8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie)

Bod 8.9. „*Kupujúci je pri uplatnení reklamácie povinný predložiť predávajúcemu originál daňového dokladu a originál záručného listu (pokiaľ bol k výrobku dodaný), pričom predávajúci nepreberie reklamovaný tovar, ak bude znečistený alebo ak bude vykazovať znaky používania iným ako obvyklým spôsobom.*“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci nemôže podmieňovať právo na uplatnenie reklamácie zo

strany spotrebiteľa ukladáním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – predložiť pri uplatnení reklamácie tovaru predávajúcemu originál daňového dokladu (dokladu o kúpe) a zároveň originálu záručného listu. Na preukázanie existencie kúpneho vzťahu postačuje zaslanie jedného z vymenovaných dokumentov, pričom pre uplatnenie reklamácie postačuje predloženie/zaslanie kópie dokladu o kúpe reklamovaného tovaru alebo kópia záručného listu. Iba v prípade, že by predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa vrátením kúpnej ceny, respektíve výmenou výrobku, bolo by odôvodnené, aby žiadal zaslať originál dokladu o kúpe a záručného listu, ak bol vydaný.

Obchodné podmienky

8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie)

Bod 8.12. *„Počas záručnej doby má zákazník právo na bezplatné odstránenie vady po predložení tovaru vrátane príslušenstva, dokumentácie a návodu oprávnenému zástupcovi predávajúceho spolu s originálnym obalom tovaru, záručným listom a dokladom o zaplatení.“*

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci nemôže podmieňovať právo na uplatnenie reklamácie zo strany spotrebiteľa ukladáním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – doručiť tovar vrátane príslušenstva, dokumentácie a návodu k tovaru v prípade, ak to nevyžaduje samotné posúdenie reklamovanej vady. Spotrebiteľ reklamuje tovar, nie príslušenstvo alebo dokumentáciu – návod tovaru. Predloženie príslušenstva, dokumentácie tovaru a návodu v prípade, ak si to vyslovene nevyžaduje posúdenie reklamovanej vady tovaru, nie je opodstatnenou požiadavkou zo strany predávajúceho.

Rovnako ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., keď predávajúci vyžaduje v prípade uplatnenia reklamácie zaslanie originálneho obalu tovaru. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na uplatnenie reklamácie zo strany kupujúceho/spotrebiteľa podmienkou, ktorú zákon nevyžaduje. Spotrebiteľ reklamuje samotný tovar, nie obal.

Uvedením podmienok, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo tiež zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na internetovej stránke www.futbalovedarceky.sk boli v článku 5. Storno objednávky, bod 5.1.1; v článku 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, bod 6.3., bod 6.4. a bod 6.5. a v článku 8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie), bod 8.1.1., bod 8.18. a bod 8.26. uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Obchodné podmienky

5. Storno objednávky

Bod 5.1.1. *„Kupujúci má právo objednávku telefonicky stornovať, alebo zmeniť bez udania dôvodu kedykoľvek do (1) jednej hodiny od jej odoslania. Po záväznom potvrdení objednávky iba v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania. V prípade stornovania potvrdenej objednávky je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu škodu vzniknutú týmto jednaním. Storno poplatok môže byť do výšky až 50% z celkovej ceny tovaru. Kupujúci môže objednávku stornovať zaslaním žiadosti na emailovú adresu info@futbalovedarceky.sk.“*

Ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., ktorá je spôsobilá viesť spotrebiteľa do omylu ohľadne rozsahu jeho práv, nakoľko spotrebiteľ môže v situácii upravenej v predmetnej zmluvnej podmienke, t. j. ak nemá záujem o tovar v čase po záväznom potvrdení objednávky, okrem stornovania objednávky uplatniť v súlade s § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy bez udania dôvodu v čase pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy (t. j. predtým ako je tovar spotrebiteľovi zaslaný, resp. pred tým ako tovar prevezme) a predávajúci je následne (najneskôr do 14 dní odo dňa oznámenia o odstúpení od zmluvy) povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. K uzavretiu zmluvy uzavretej na diaľku totiž dochádza záväzným akceptovaním (potvrdením) prijatej objednávky zo strany predávajúceho. Rovnako aj účtovanie storno poplatku vo výške 50% z celkovej ceny tovaru v prípade stornovania objednávky tovaru z ponuky internetového obchodu je neprijateľnou podmienkou, nakoľko sa nejedná o tovar, pri ktorom by spotrebiteľ nemohol uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu. Neprijateľnosť predmetnej podmienky vyplýva aj z ustanovenia § 53 ods. 4 písm. e) zákona č. 102/2004 Z. z., v zmysle ktorého sa podmienka v spotrebiteľskej zmluve, ktorá umožňuje dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, považuje za neprijateľnú. Predávajúci môže vo svojich obchodných podmienkach samostatne upraviť storno objednávky a odstúpenie od zmluvy, avšak nemôže pri úprave storno podmienok vylúčiť práva, ktoré vyplývajú spotrebiteľovi zo zákona.

Obchodné podmienky

6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy

Bod 6.3. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy podľa prechádzajúceho bodu musí obsahovať identifikáciu kupujúceho, číslo a dátum objednávky, presnú špecifikáciu tovaru, spôsob, akým má predávajúci vrátiť už prijaté plnenie najmä číslo účtu a/alebo poštovú adresu. Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod. a v originálnom obale vo forme poistenej zásielky.*

Ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je spotrebiteľ povinný zaslať tovar späť najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. To znamená, že spotrebiteľ môže zaslať tovar súčasne s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo následne, do 14 dní od oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Obchodné podmienky

6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy

Bod 6.4. *„V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý, nachádza sa v originálne zapečatenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo jej časť v lehote (10) desiat pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“*

Ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 (kalendárnych) dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe

zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Tieto platby je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe, ak sa nedohodli spotrebiteľ s predávajúcim inak. Predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby (teda nielen kúpnu cenu uhradenú za objednaný tovar) vo vyššie uvedenej lehote od doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, ak spotrebiteľ v súlade s § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. preukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu. Spotrebiteľ teda môže v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zaslať tovar súčasne s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo následne v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. Predávajúci je v zmysle vyššie uvedeného povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby vynaložené spotrebiteľom pri objednávke tovaru, a to vrátane nákladov na dopravu tovaru, okrem prípadu, ak si spotrebiteľ pri objednávke zvolil iný spôsob doručenia ako najlacnejší bežný spôsob ponúkaný predávajúcim, nakoľko v zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. nie je predávajúci povinný uhradiť spotrebiteľovi dodatočné náklady, ak si spotrebiteľ výslovne zvolil iný spôsob doručenia.

Obchodné podmienky

6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy

Bod 6.5. „*V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý je použitý, poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za tovar uvedenú v záväznom akceptovaní objednávky alebo je časť zníženú v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka o hodnotou jeho opotrebenia vo výške 1% z celkovej ceny tovaru za každý deň používania tovaru a o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu v lehote 15 pracovných dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy a doručenia tovaru predávajúcemu bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.*“

Ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi v zákonnej lehote (t. j. najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Predávajúci si teda nemôže započítať náhradu škody oproti sume, ktorú je povinný vrátiť spotrebiteľovi do 14 dní od oznámenia o odstúpení od zmluvy. V prípade zistenia poškodenia na tovare vrátenom z titulu odstúpenia od zmluvy spotrebiteľa si predávajúci náhradu škody môže uplatniť až následne v rámci samostatného občianskeho konania na príslušnom súde.

Obchodné podmienky

8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie)

Bod 8.1.1. „*Tovar kupujúci zašle na poštovú adresu spoločnosti J&S Group, s. r. o. – Sibírska 18, 911 01 Trenčín balíkom, nie na dobierku. Do balíka vloží kópiu faktúry, ktorú obdržal spolu s tovarom, a stručnú žiadosť o vrátenie peňazí (v prípade vrátenia tovaru do (7) sedem dní), alebo stručnú reklamáciu (v prípade reklamácie v záručnej lehote). Žiadosť by mala obsahovať číslo účtu, na ktorý si Kupujúci praje previesť peniaze, alebo adresu, na ktorú ich môžeme zaslať poštovou službou. Reklamácia by mala obsahovať aj stručný popis chyby a dôvod pre vrátenie tovaru.*“

Ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý

upravuje právo na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v § 7 ods. 1. V zmysle uvedeného ustanovenia pritom môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, bez udania dôvodu do 14 dní od prevzatia tovaru.

Obchodné podmienky

8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie)

Bod 8.18. „Predávajúci si vyhradzuje právo nahradiť vadný tovar za iný obdobný s porovnateľnými technickými parametrami.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si jednostranne vyhradil právo rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie výmenou vadného tovaru za iný obdobný tovar s porovnateľnými technickými parametrami, bez ohľadu na práva spotrebiteľa priznané mu v § 622 a 623 Občianskeho zákonníka (ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená; kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci), a bez ohľadu na judikatúru (judikát č. 22/1983, Cpj 40/82), v zmysle ktorej kupujúci má právo na výmenu vadnej veci len za takú vec, ktorá je značkou, typom, prevedením a pod. zhodná s pôvodne odovzdanou vecou.

Obchodné podmienky

8. Reklamácia a Reklamačný poriadok (zodpovednosť za vady, záruka, reklamácie)

Bod 8.26. „Za neoprávnenú reklamáciu tovaru je kupujúci povinný zaplatiť predávajúcemu poplatok vo výške 15 €/1 hod. práce predávajúceho.“

Ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z., pokiaľ predávajúci v obchodných podmienkach stanovuje, že pri neoprávnenej reklamacii je kupujúci povinný zaplatiť predávajúcemu poplatok vo výške 15 €/1hod práce predávajúceho, nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. ani zákon č. 40/1964 Občiansky zákonník nepozná pojem oprávnenej a neoprávnenej reklamácie. Bez ohľadu na skutočnosť, akým spôsobom (jedným zo spôsobov uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z.) bola reklamácia spotrebiteľa vybavená, je predávajúci povinný všetky reklamácie väd tovaru uplatnená v záručnej lehote vybaviť bezplatne a spotrebiteľ nie je povinný uhradiť predávajúcemu žiadne náklady na reklamačné konanie, resp. súvisiace s riešením reklamácie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že vo zverejnených Obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.futbalovedarceky.sk, ku dňu kontroly 22.10.2021 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) účastník konania neposkytol spotrebiteľovi svoje telefónne číslo.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, telefónne číslo predávajúceho.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade:

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie telefónne číslo predávajúceho.

Tým porušil § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z.

Dňa 12.04.2022 zaslal účastník konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej správy do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI informáciu, že vykonal opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a verí, že je už všetko v poriadku.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 09.06.2022, ktoré bolo účastníkom konania prevzaté dňa 09.06.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 09.06.2022 zaslal účastník konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI vyjadrenia, v ktorom uviedol, že dňa 12.04.2022 zasielal e-mail s informáciou, že bola vykonaná náprava, preto sa pýta či nie je všetko v poriadku.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach na stránke www.futbalovedarceky.sk uvádzal podmienky, ktorými predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. c), nakoľko na stránke www.futbalovedarceky.sk, cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku nebolo žiadnym spôsobom uvedené telefónne číslo predávajúceho.

Správny orgán si dovoľuje na tomto mieste uviesť, že prípadné dodatočné uskutočnenie nápravy – oprava chybných informácií, prípadne doplnenie chýbajúcich zákonom obligatórne požadovaných informácií - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pre posúdenie súladu obchodných podmienok a ďalších podstránok internetového obchodu účastníka konania s platnou legislatívou Slovenskej republiky je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a to dňa 22.10.2021, kedy boli prekontrolované informácie a údaje uvádzané účastníkom konania na stránke internetového obchodu www.futbalovedarceky.sk a kedy zároveň boli obchodné podmienky internetového obchodu www.futbalovedarceky.sk odobraté.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) uloží orgán dohľadu za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) citovaného zákona pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. S ohľadom na charakter zistených nedostatkov v kontexte spôsobu predaja, ktorý je vykonávaný na základe zmluvy uzavretej na diaľku, nemožno hovoriť o menej závažnom porušení povinností zákona a aplikovať postup v zmysle § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. V zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) správny orgán pristúpi k uloženiu sankcie za porušenie povinností predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky internetového obchodu.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že konaním účastníka konania bol v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) a písm. c)] porušený zákon č. 250/2007 Z. z. a v časti vytýkaného nedostatku [nedostatok v zmysle § 3 ods. 1 písm. c)]

porušený zákon č. 102/2014 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa oboch týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplnenie ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie telefónne číslo predávajúceho.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť, prípadne zabezpečiť spotrebiteľovi informáciu v zmysle § 3 ods. 1 písm. c). Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu www.futbalovedarceky.sk vykonanej dňa 22.10.2021 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 11.04.2022, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom

na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov (počet chýbajúcich predzmluvných informácií, počet a charakter neprijateľných podmienok), na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil množstvo a charakter informácií, ktoré je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytnúť, avšak ich neposkytol a skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvnej podmienky na jeho práva.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. a použitím vyššie uvedených neprijateľných podmienok. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií, ukládanie povinnosti bez právneho dôvodu, použitie neprijateľných podmienok v obchodných podmienkach) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán túto skutočnosť pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon

SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.