

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0033/03/2021

Dňa 03.01.2022

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BYTOS – správa bytov Prievidza, s.r.o.**
sídlo **971 01 Prievidza, M. Mišíka 42**
IČO **36 313 009**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 02.02.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj pri došetrení kontroly zo dňa 19.08.2020 vykonanej v sídle spoločnosti BYTOS – správa bytov Prievidza s.r.o., M. Mišíka 42, Prievidza (ďalej aj ako účastník konania“), pričom kontrola bola zameraná na prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 126/2020 týkajúceho sa plnenia povinností správcu bytového domu so súpisným číslom 20439 na Ulici Š. Králikova 439/13 a 439/15 v Prievidzi (ďalej aj ako „bytový dom“), ktorým je účastník konania, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď došetrením vykonaným dňa 02.02.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj bolo zistené, že účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov, vykonávajúci správu v bytovom dome na Ulici Š. Králikova II. 439/13 a 439/15 v Prievidzi, nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie:

- v súlade s § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcu sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, pričom účastník konania nepreukázal, že vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v zákonnej lehote, teda do 31.05.2020, predložil správu o svojej činnosti za rok 2019 týkajúcu sa bytového domu a ku kontrole vykonanej dňa 19.08.2020 predložil účastník konania dokument Správa o hospodárení domu – fond prevádzky, údržby a opráv za obdobie 01.01.2019 – 31.12.2019, ktorá však neobsahovala informácie o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 1 písm. h)**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.02.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej ako „Inšpektorát SOI“) došetrenie kontroly vykonanej dňa 19.08.2020 v sídle spoločnosti BYTOS – správa bytov Prievidza, s.r.o., M. Mišíka 42, Prievidza, ktoré bolo zamerané na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 126/2020. Spoločnosť BYTOS – správa bytov Prievidza, s.r.o., M. Mišíka 42, Prievidza vykonáva správu bytového domu so súpisným číslom 20439 na Ulici Š. Kráľika 439/13 a 439/15 v Prievidzi.

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 126/2020 požiadal o preverenie plnenia povinností vyplývajúcich pre správcu bytového domu zo zákona 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov.

Inšpektori SOI pri kontrole vykonanej v sídle účastníka konania dňa 19.08.2020 zistili, že účastník konania je poskytovateľom služieb spojených s bývaním, t. j. vykonáva správu v bytovom dome na Ulici Š. Kráľika 439/13 a 439/15 v Prievidzi.

V čase kontroly dňa 19.08.2020 inšpektori SOI za účelom preverenia splnenia zákonnej povinnosti správcu bytového domu v zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 182/1993 Z. z.“) požiadali účastníka konania o vyjadrenie sa k skutočnosti, akým spôsobom zabezpečil účastník konania oboznámenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so správou o svojej činnosti za predchádzajúci rok 2019 týkajúcu sa bytového domu, a to najneskôr do 31. mája nasledujúceho roku, pričom účastník konania k tomuto uviedol, že všetkých vlastníkov bytového domu pravidelne jedenkrát ročne (v máji) informuje o hospodárení bytového domu spolu s informáciami o činnosti správcu, respektíve s vyúčtovaním služieb. Ďalej účastník konania uviedol, že nad rámec svojich povinností vyplývajúcich zo zákona štvrtročne informuje vlastníkov bytov o stave hospodárenia domu (fonde prevádzky údržby a práv) za predmetné obdobie. Zároveň inšpektorom SOI predložil Správu o hospodárení domu – FPÚaO za obdobie 01.01.2019 – 31.12.2019. Preložený dokument Správa o hospodárení domu – FPÚaO obsahovala informácie týkajúce sa hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv zo rok 2019. Účastník konania však nepreukázal, že vypracovaná správa o jeho činnosti za rok 2019, ktorá má obsahovať i ďalšie informácie týkajúce sa hospodárenia správcu v bytovom dome, a to informácie o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, bola najneskôr do 31. mája 2020 predložená vlastníkom bytov v bytovom dome.

Z dôvodu potreby došetrenia kontroly vykonanej dňa 19.08.2020 zaslal Inšpektorát SOI účastníkovi konania dňa 15.12.2020 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk výzvu, v ktorej okrem iných žiadali účastníka konania o preukázanie

splnenia povinnosti správcu pokiaľ ide o predloženie správy o činnosti správcu vlastníkom bytov v bytovom dome za rok 2019.

Účastník konania reagoval na predmetnú výzvu odpoveďou zaslanou do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI dňa 16.12.2020, v ktorej účastník konania uviedol, že vlastníci bytov sú oboznámení o správe o činnosti správcu – finančnom hospodárení domu – štvrtročne prostredníctvom zvolených zástupcov vlastníkov bytov a nebytových priestorov a zároveň jedenkrát ročne, pričom finančné hospodárenie domu vždy tvorí neoddeliteľnú prílohu spolu s Rozúčtovaním služieb spojených s bývaním za predchádzajúci kalendárny rok.

Inšpektori SOI pri došetrení kontroly vykonanom dňa 02.02.2021 na Inšpektoráte SOI zistili, že účastník konania preukázal len vypracovanie dokumentu o stave hospodárenia, respektíve stave čerpania prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv v bytovom dome, avšak žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome predložil v zákonom stanovenej lehote, najneskôr do 31. mája 2020, správu o svojej činnosti za rok 2019 týkajúcu sa bytového domu, ktorá má okrem informácií o finančnom hospodárení domu obsahovať aj informácie o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie tým, že ako správca bytového domu so súpisným číslom 20439 na Ulici Š. Kráľika 439/13 a 439/15 v Prievdzi:

- v rozpore s § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého pri správe domu je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho kalendárneho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcu sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania neposkytol službu v súlade so zákonnými podmienkami v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z., a teda ich neposkytol riadne.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. i) zákona č. 250/2007 Z. z. je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19 citovaného zákona; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb riadnym spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. môže byť správcom právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho – poskytovateľa služieb zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, čím porušil § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.10.2021, ktoré prevzal v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI dve vyjadrenia, a to dňa 14.10.2021 a dňa 15.10.2021.

Vo vyjadrení k dôvodom konania zo dňa 14.10.2021 účastník konania k nedostatku spočívajúcim v porušení povinnosti v zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. uviedol, že k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.08.2020 predložil účastník konania inšpektorom SOI pri kontrole listinu nazvanú Správa o hospodárení domu – FPÚaO za obdobie 01.01.2019 – 31.12.2019, na ktorú sa účastník konania odvolával aj v písomnom podaní zo dňa 16.12.2020. Účastník konania dal do pozornosti, že zo správy nie je zrejmé len rozsah použitia finančných prostriedkov domu, ale možno z nej vyvodiť aj konkrétne činnosti vykonané správcom v sledovanom období, napríklad odpis vodomerov, BEPO – kontrola požiarnej techniky, GROPI – výmena poškodenej lampy, Krausko – prekontrolovanie vodovodného a odpadového potrubia a podobne.

Ďalej účastník konania uviedol, že zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v ustanovení § 8a ods. 2 ukladá správcovi povinnosť najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcu sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, avšak bližšie nevymedzuje formu správy o činnosti, teda ani nestanovuje obligatórne písomnú formu a aj spôsob predloženia tejto správy ponecháva zákon na úvahe správcu, ktorý si môže slobodne zvoliť, akú formu predloženia tejto správy využije, ak táto otázka nie je osobitne upravená v zmluve o výkone správy. Za legitímny spôsob predloženia správy o činnosti správcu tak môže byť považované aj jej prečítanie na schôdzi vlastníkov. V tomto kontexte písomná správa, ktorej text obsahuje aj položky vykonaných činností, doručovaná vlastníkom spravovaných bytov spolu s vyúčtovaním služieb, je legálnym spôsobom predloženia správy o činnosti správcu. Napriek tomu účastník konania prijal opatrenie v nasledujúcich rokoch vypracovávať osobitnú písomnú správu o činnosti správcu v každom spravovanom dome. Účastník konania ďalej poukázal na to, že porušenie povinnosti predložiť správu o činnosti správcu je sankcionované v ustanovení § 8a ods. 4 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov tak, že ak správca nepredloží správu o činnosti, nemá nárok na platby za správu, a z toho dôvodu považuje účastník konania administratívny postih správcu prostriedkami správneho trestania za neopodstatnený a nepripustný.

Záverom vyjadrenia účastník konania uviedol, že plní povinnosti uložené spoločnosti BYTOS – správa bytov Prievidza, s.r.o. v zmysle dodatku zo dňa 02.02.2021 k inšpekčnému záznamu a v budúcnosti sa bude snažiť vyvarovať sa pochybení, ktoré mu boli vytknuté. Na základe uvedených skutočností si dovoľuje požiadať o upustenie od uloženia sankcie, prípadne o uloženie minimálnej pokuty.

Následne zaslal účastník konania do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI elektronicke správu, v ktorej uviedol, že zasielajú k svojmu vyjadreniu prílohy, ktoré ako účastník konania zistil po kontrole, neboli odoslané správne. Účastník konania sa ospravedlnil za komplikácie. Prílohu elektronickej správy tvoril kópie nasledovných dokumentov:

- Dohoda o zmene prílohy č. 2 Zmluvy o výkone správy uzavretej podľa § 8a a následne zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v zmysle neskorších predpisov medzi účastníkom konania a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu na Ulici Š. Králik 13 a 15 zo dňa 08.12.2006 (s účinnosťou od 01.01.2007) týkajúca sa zmeny výšky poplatku za výkon správcovskej činnosti
- Príloha č. 2 ku Zmluve o výkone správy týkajúca sa cien služieb, ktoré zabezpečuje správca za osobitnú úhradu.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán s ohľadom na argumenty účastníka konania uvádzané vo vyjadrení k dôvodom konania zo dňa 14.10.2021 uvádza, že účastník konania síce predložil ku kontrole vykonanej inšpektormi SOI dňa 19.08.2020 dokument Správa o hospodárení domu – FPÚaO za obdobie 01.01.2019 – 31.12.2019, ktorý svojim obsahom možno považovať za splnenie povinnosti správcu vypracovať správu o činnosti správu za predchádzajúci rok týkajúcu sa bytového domu, avšak len v časti týkajúcej sa finančného hospodárenia domu, keď predmetná správa obsahuje položky za jednotlivé mesiace v roku s uvedením príjmov a výdavkov z fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu. Uvedená správa o hospodárení domu – FPÚaO však neobsahuje ďalšie zákonom obligatórne uvádzané informácie, ktoré má správa o činnosti správcu v bytovom dome obsahovať, a to konkrétne informácie o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. V tejto súvislosti preto neobstojí tvrdenie účastníka konania, že zo správy nie je zrejmý len rozsah použitia finančných prostriedkov domu, ale možno z nej vyvodit' aj konkrétne činnosti vykonané správcom v sledovanom období. Zároveň považuje správny orgán za potrebné na doplnenie uviesť, že pokiaľ ide o preukázanie splnenia povinnosti správcu v zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. v rozsahu a v lehote stanovenom zákonom, zákon síce priamo neuvádza spôsob, akým je správca povinný preukázať riadne splnenie predmetnej povinnosti, avšak v prípade pochybností ohľadne splnenia povinnosti je v záujme účastníka konania ako správcu bytového domu, aby splnenie povinnosti hodnoverne preukázal. Z hľadiska postavenia zmluvných strán, teda v tomto prípade na jednej strane vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov a na druhej strane správcu bytového domu, je to práve správca bytového domu, ktorý má postavenie silnejšej zmluvnej strany, nakoľko správcovská činnosť predstavuje druh podnikateľskej činnosti, pričom účastník konania je pri svojej podnikateľskej činnosti povinný konať s odbornou starostlivosťou. Účastník konania však v čase kontroly, ani dodatočne nepreukázal splnenie povinnosti správcu bytového domu v zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. v požadovanom rozsahu, a teda nezabezpečil poskytovanie služieb správcu bytového domu riadnym spôsobom, v súlade so zákonnými požiadavkami.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K argumentácii uvádzanej účastníkom konania v jeho vyjadrení k dôvodom konania zo dňa 14.10.2021 ako aj vo vyjadrení zo dňa 15.10.2021, v prílohe ktorého zaslal účastník konania doplnenie relevantných dokladov týkajúcich sa dodržania povinnosti správcu bytového domu účtovať poplatok za výkon správy bytového domu vo výške, o ktorom rozhodujú vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, pričom rozhodnutie prijímajú nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, správny orgán uvádza, že na základe podaného vyjadrenia a doplnených dokladov zo strany účastníka konania dospel správny orgán k záveru, že k porušeniu zákonnej povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie v tejto časti nedošlo. Účastník konania dodatočne preukázal splnenie povinnosti, ktorá správcovi bytového domu vyplýva z ustanovenia § 14b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z., preto správny orgán upustil od uloženia sankcie za príslušný správny delikt.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že účastník konania vystupujúci v pozícii správcu bytového domu nezabezpečil poskytovanie služieb riadnym spôsobom, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že vo vzťahu k vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na Ulici Š. Kráľika 439/13 a 439/15 v Prievidzi nesplnil účastník konania povinnosť najneskôr do 31. mája 2020 predložiť správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok 2019 týkajúcu sa okrem finančného hospodárenia domu, aj stavu spoločných častí domu a spoločných zariadení domu ako aj iných významných skutočností, ktoré súvisia so správou domu. Neposkytnutím služby spôsobom, ktorý umožňuje jej riadne použitie si účastník konania nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa a z osobitných predpisov (zákona č. 182/1993 Z. z.), následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušným ustanovením vyššie citovaného zákona.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa čiastočne potvrdila.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho – poskytovateľa služieb zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne využitie došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na služby v bežnej kvalite a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho – poskytovateľa služieb zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Túto povinnosť, ako vyplýva z došetrenia kontroly vykonaného inšpektormi SOI dňa 02.02.2021 v sídle Inšpektorátu SOI, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Nakoľko v prípade účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov, zohľadnil správny orgán pri určení výšky pokuty túto skutočnosť v prospech účastníka konania.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania správncovských služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil v zmysle vyššie uvedeného jednu z povinností v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. Pokuta bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností správcu bytového domu s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu, primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0039/03/2021

Dňa 21.12.2021

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **International Exclusive Tobacco Group s.r.o.**
sídlo **911 01 Trenčín, K zábraniu 7133**
IČO **47 010 975**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole vykonanej dňa 24.05.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ktorá bola zameraná na ponuku a predaj tovaru prostredníctvom webovej stránky internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk, ktorého prevádzkovateľom a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je spoločnosť International Exclusive Tobacco Group s.r.o., a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj, nakoľko inšpektori SOI, vystupujúc v postavení spotrebiteľa, chceli vykonať z ponuky na predaj internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk objednávku 2 druhov tabakových výrobkov - 1 balenie Tabak Super Sort 30 g á 3,87 EUR a 1 balenie Tabak Korzár 30 g á 3,85 EUR s dopravou v hodnote 5,00 EUR, pričom objednávku v hodnote 12,72 EUR nebolo možné dokončiť a výrobky vybrané do kontrolného nákupu nebolo možné zakúpiť, pretože na internetovej stránke bola predávajúcim uvedená informácia: „Minimálna cena objednávky bez dopravného je 30€!“, preto inšpektori SOI do objednávky pridali ďalšie výrobky z ponuky na predaj internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk, a to 1 balenie Tabak Super Sort 30 g á 3,87 EUR a 1 kus Skyl discover starter pack á 21,00 EUR, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, nakoľko inšpektori SOI na základe kontrolného nákupu v celkovej hodnote 37,59 EUR pod fiktívnym menom zakúpili prostredníctvom internetového obchodu

www.fajciarskepotreby.sk výrobok 1 kus Skyl discovery starter pack v hodnote 21,00 EUR, ktorý bol po uplynutej dobe spotreby, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 37,59 EUR, bol vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladne, ktorý obsahoval nesprávne údaje o obchodnom mene a sídle predávajúceho, keď na doklade o kúpe bolo uvedené obchodné meno a sídlo spoločnosti „LUXTAB s.r.o., M. Rázusa 7, 010 01 Žilina“ namiesto správneho obchodného mena a sídla predávajúceho „International Exclusive Tobacco Group s.r.o., K zábraniu 7133, 911 01 Trenčín“, čím došlo k porušeniu § 16 ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- pre porušenie zákazu predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja, nakoľko inšpektori SOI vykonali pod utajenou identitou, vystupujúc v postavení spotrebiteľa, na základe ponuky výrobkov z internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk dňa 16.05.2021 objednávku tabakových výrobkov a výrobku, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak, a to 2 balení Tabak Super Sort 30 g á 3,87 EUR, 1 balenie Tabak Korzár 30 g á 3,85 EUR a 1 kus Skyl discover starter pack á 21,00 EUR s dopravou v hodnote 5,00 EUR, pričom bola zvolená platba v hotovosti pri prevzatí výrobkov a predmetná objednávka č. 383 v celkovej hodnote 37,59 EUR bola inšpektorom SOI doručená dňa 18.05.2021, pričom inšpektori SOI na základe uvedeného kontrolného nákupu vykonaného prostredníctvom internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk zistili, že predávajúci odpredal formou zásielkového predaja spotrebiteľovi tabakové výrobky a výrobok, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 1 písm. e) zákona číslo 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **800,00 EUR** slovom **osemsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.05.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej ako „Inšpektorát SOI“) kontrolu zameranú na ponuku a predaj tovaru prostredníctvom webovej stránky internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk, ktorého prevádzkovateľom a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je spoločnosť International Exclusive Tobacco Group s.r.o. so sídlom 911 01 Trenčín, K zábraniu 7133 (ďalej len „účastník konania“ alebo „predávajúci“). Kontrola bola vykonaná bez prítomnosti účastníka konania, respektíve osoby oprávnenej konať v jej mene.

Inšpektori SOI preverení webovej stránky www.fajciarskepotreby.sk zistili, že účastník konania prevádzkuje internetový obchod na webovej stránke

www.fajciarskepotreby.sk, v ktorom sa medzi výrobkami v ponuke na predaj nachádzali tabakové výrobky. Inšpektori SOI dňa 16.05.2021 pod utajenou identitou, vystupujúc v postavení spotrebiteľa, na základe ponuky výrobkov z internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk chceli vykonať prostredníctvom objednávky kontrolný nákup 2 druhov tabakových výrobkov, pričom do virtuálneho nákupného košíka vložili 1 balenie Tabak Super Sort 30 g á 3,87 EUR a 1 balenie Tabak Korzár 30 g á 3,85 EUR s dopravou v hodnote 5,00 EUR. Zvolený bol spôsob doručenia prostredníctvom obchodného zástupcu a spôsob platby v hotovosti pri prevzatí. Inšpektori SOI zistili, že predmetnú objednávku výrobkov v celkovej hodnote 12,72 EUR nebolo možné dokončiť a výrobky vybrané do kontrolného nákupu nebolo možné zakúpiť, pretože na internetovej stránke bola predávajúcim uvedená informácia: „Minimálna cena objednávky bez dopravného je 30€!“. Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania z dôvodu stanovenia minimálnej hodnoty objednávky odoprel predaj výrobkov, ktoré mal pripravené na predaj, keď tieto druhy výrobkov sa nachádzali v ponuke predaja internetového obchodu účastníka konania. Inšpektori SOI následne do objednávky pridali ďalšie výrobky z ponuky na predaj internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk, a to 1 balenie Tabak Super Sort 30 g á 3,87 EUR a 1 kus Skyl discover starter pack á 21,00 EUR, pričom účastník konania potvrdil prijatie objednávky v celkovej hodnote 37,59 EUR dňa 16.05.2021 a objednávke bolo pridelené číslo 383.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz stanovený predávajúcemu odmietnuť spotrebiteľovi predat' výrobok, ktorý predávajúci ponúkal a ktorý mal pripravený na predaj. Tým porušil § 4 ods. 3 zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Dňa 18.05.2021 inšpektori SOI prevzali od obchodného zástupcu účastníka konania Petra H. na dohodnutom mieste odberu pre Zimným štadiónom Pavla Demitru, Považská ulica, Trenčín predmet objednávky č. 383 v celkovej hodnote 37,59 EUR. Obchodný zástupca Peter H. si pred vydaním objednávky vyžiadal od inšpektorov SOI za účelom overenia veku kupujúceho pri predaji tabakových výrobkov občiansky preukaz. Následne inšpektori SOI uhradili v hotovosti hodnotu objednávky. Na vykonaný kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 37,59 EUR, bol vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 233, ktorý obsahoval nesprávne údaje o obchodnom mene a sídle predávajúceho, keď na doklade o kúpe bolo uvedené „LUXTAB s.r.o., M. Rázusa 7, 010 01 Žilina“, namiesto správneho obchodného mena a sídla predávajúceho: „International Exclusive Tobacco Group s.r.o., K zábraniu 7133, 911 01 Trenčín“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými údajmi. Tým porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI v čase kontroly dňa 24.05.2021 na základe kontrolného nákupu v celkovej hodnote 37,59 EUR vykonaného pod fiktívnym menom vystupujúc v postavení spotrebiteľa prostredníctvom webovej stránky internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk zistili, že účastník konania ako predávajúci odpredal do kontrolného nákupu okrem ďalších výrobkov aj 1 druh výrobku v hodnote 21,00 EUR, ktorý bol po uplynutí doby spotreby, a to:

- 1 kus Skyl discovery starter pack, minimálna trvanlivosť do konca 06/2020.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho stiahnuť výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby z trhu. Tým porušil § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI vykonali pod utajenou identitou, vystupujúc v postavení spotrebiteľa, na základe ponuky výrobkov z internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk dňa 16.05.2021 objednávku tabakových výrobkov a výrobku, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak, a to 2 balení Tabak Super Sort 30 g á 3,87 EUR, 1 balenie Tabak Korzár 30 g á 3,85 EUR a 1 kus Skyl discover starter pack á 21,00 EUR s dopravou v hodnote 5,00 EUR, pričom bola zvolená platba v hotovosti pri prevzatí výrobkov a predmetná objednávka č. 383 v celkovej hodnote 37,59 EUR bola inšpektorom SOI doručená prostredníctvom obchodného zástupcu Petra H. dňa 18.05.2021. Inšpektori SOI v čase kontroly dňa 24.05.2021 otvorili zásielku obsahujúcu objednaný tovar, pričom na základe vykonaného kontrolného nákupu v celkovej hodnote 37,59 EUR zistili, že účastník konania odpredal inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa prostredníctvom internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk, teda na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, tabakové výrobky a výrobok, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak napriek tomu, že ich predaj formou zásielkového predaja je zakázaný. Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania realizuje prostredníctvom webovej stránky internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak.

Podľa § 6 ods. 1 písm. e) zákona číslo 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 377/2004 Z. z.“) sa zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového predaja a zásielkového predaja.

Tabak, ktorý ponúka a predáva účastník konania formou zásielkového predaja prostredníctvom internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk, sa podľa zákona č. 377/2004 Z. z. považuje za tabakový výrobok.

Zásielkový predaj upravuje zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 102/2014 Z. z.“), pričom uvedený zákon uvádza definíciu zmluvy uzavretej na diaľku, ktorú dohaduje a uzatvára predávajúci a spotrebiteľ.

V zmysle § 2 ods. 1 zákona číslo 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov sa zmlouvou uzavretou na diaľku rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávať tabakové výrobky formou zásielkového predaja. Tým porušil § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 11.11.2021. Dňa 27.11.2021 (00:13:34 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 27.11.2021 (00:13:34 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v správnom orgáne určenej lehote nevyužil.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Inšpektori SOI vykonaním kontrolného nákupu prostredníctvom objednávky, pri ktorej vystupovali v pozícii spotrebiteľa, preukázali, že účastník konania formou zásielkového predaja prostredníctvom internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk odpredal tabakové výrobky a výrobok, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak, ktorých predaj je zákonom v tejto forme zakázaný. Zákon č. 377/2004 Z. z. jednoznačne zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového a zásielkového predaja, pričom na účely tohto zákona sú v zmysle ustanovenia § 2 ods. 4 písm. a) tabakovými výrobkami výrobky podľa osobitného predpisu - zákona č. 89/2016 Z. z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 89/2016 Z. z.“). V zmysle ustanovenia § 2 ods. 3 písm. d) zákona č. 89/2016 Z. z., na ktoré odkazuje zákon č. 377/2004 Z. z., je tabakovým výrobkom výrobok, ktorý sa môže

spotrebúvať a pozostáva aspoň čiastočne z tabaku alebo aj z geneticky modifikovaného tabaku.

Inšpektori SOI vystupujú v pozícii spotrebiteľa ďalej na základe objednávky 2 druhov výrobkov vykonanej z ponuky internetového obchodu www.fajciarskepotreby.sk, ktorej celková hodnota predstavovala vrátane poplatku za dodanie 12,75 EUR, preukázali, že účastník konania odmietol predat' tieto výrobky, ktoré mal pripravené na predaj, nakoľko predaj výrobkov spotrebiteľovi obmedzil stanovením minimálnej hodnoty objednávky vo výške 30 EUR. Zákon č. 250/2007 Z. z. v zmysle § 4 ods. 3 druhá veta pritom jednoznačne predávajúcemu zakazuje odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má pripravený na predaj.

Kontrolou vykonanou dňa 24.05.2021 a na základe vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 16.05.2021 inšpektori SOI spoľahlivo zistili, že účastník konania vydal na odpredané výrobky doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice, ktorý v rozpore s § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. obsahoval nesprávny údaj o obchodnom mene a sídle predávajúceho. Na základe kontroly zo dňa 24.05.2021 bolo ďalej zistené, že jeden z výrobkov, ktoré boli odpredané účastníkom konania do kontrolného nákupu zo dňa 16.05.2021, bol po uplynutej dobe spotreby.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že tak zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ako aj zo znenia § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z týchto zákonov, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. ako aj zákona č. 377/2004 Z. z. majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedeného výrobku – 1 kus Skyl discovery starter pack - po dátume spotreby v priamej ponuke na predaj a jeho odpredajom do kontrolného nákupu mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa, ktorému mohla vzniknúť ujma na zdraví alebo majetku používaním výrobku po dobe spotreby. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby, respektíve minimálnej trvanlivosti je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase.

Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca.

Správny orgán zohľadnil, že vydaním dokladu o kúpe tovarov, ktorý neobsahoval správne obchodné meno a sídlo predávajúceho bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko vydaný doklad o kúpe je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Neuvedením správneho obchodného mena a sídla predávajúceho na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, kto výrobky odpredal.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že porušením zákazu predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja účastník konania porušil zákonom stanovenú povinnosť na ochranu ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží orgán dozoru za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. uloží Slovenská obchodná inšpekcia pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.

V zmysle § 10 ods. 7 zákona č. 377/2004 Z. z. sa pri ukladaní pokút prihliada na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade

pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie zákazov a povinností môže uložiť, a preto pristúpil na základe správnej úvahy k uloženiu pokuty na dolnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré boli okrem už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Konanie, resp. opomenutie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 66400 EUR.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 24.05.2021 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

