

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0021/03/2021

Dňa 22.10.2021

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Invest Z s.r.o.**

sídlo **911 01 Trenčín, Hviezdoslavova 204**

IČO **50 309 927**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 10.02.2021 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 656/2020, zameraného na preverenie vybavenia reklamácie výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, pri kontrole vykonanej na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj bez prítomnosti účastníka konania. Účastníkom konania a predávajúcim, ktorý zodpovedá za vybavenie reklamácie výrobku, ktorý je predmetom spotrebiteľského podania č. 656/2020, je spoločnosť Invest Z s. r. o. so sídlom 911 01 Trenčín, Hviezdoslavova 204, a to

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, nakoľko reklamácia vady tovaru „*kufor 138*“ zakúpeného dňa 06.07.2020, uplatnená spotrebiteľom M. P. osobne v prevádzke Invest Z s.r.o., Hviezdoslavova 204, Trenčín, s uvedením popisu vady: „*kufor pokazená rúčka – nefunguje madlo s aretáciou, nestabilné kolieska*“ nebola vybavená v zákonnej lehote 30 dní od uplatnenia reklamácie spotrebiteľom, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 4

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200- EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.02.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „Inšpektorát SOI“) kontrolu zameranú na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 656/2020, ktoré sa týkalo preverenia vybavenia reklamácie výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom. Predávajúcim, ktorý je zodpovedný za vybavenie reklamácie spotrebiteľa, je spoločnosť Invest Z s. r. o. so sídlom 911 01 Trenčín, Hviezdoslavova 204 (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ M. P. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 656/2020, uviedol, že dňa 03.11.2020 chcel v predajni Obchod s čínskym tovarom, prevádzka Trenčín, Hviezdoslavova 204 podať reklamáciu na kufor v sume 30 EUR, ktorý si zakúpil dňa 06.07.2020, č. bloku 220, ext. č. dokladu 00009260 pre nefunkčné aretačné madlo, ktoré je podľa spotrebiteľa pravdepodobne zlomené, pri naplnení kufru sa nedá vysúvať, ani zasúvať a nestabilné sú aj všetky 4 kolieska. Tie sa pri plnom kufrí rozchádzajú a ťažko sa s ním manipuluje. Podľa spotrebiteľa v predajni bolo odmietané spotrebiteľovi vypísať reklamačný list t. j. doklad o prijatí reklamácie. Spotrebiteľ trval na spísaní reklamácie, čo napokon predavačka urobila, ale odmietala napísať skutočnú závalu kufru a vynucovala si iba podpis spotrebiteľa. Spotrebiteľ obchod následne opustil, pričom v predajni nechal kufor aj originál pokladničného bloku. Spotrebiteľ M. P. neskôr doplnil svoje podanie, keď uviedol, že reklamácia nebola vybavená v zákonnej 30-dňovej lehote, preto žiadal odstúpiť od zmluvy a za nekvalitný tovar vrátiť hotovosť v sume 30 EUR.

Spotrebiteľ k podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- pokladničný doklad č. 220, ext. č. dokladu 0009260 zo dňa 06.07.2020, na tovar „*kufor 138*“ á 30,00 EUR

Dňa 29.12.2020 Inšpektorát SOI zaslal prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania výzvu na zaslanie všetkých dokladov súvisiacich s predmetnou reklamáciou.

Keďže účastník konania nezaslal žiadne doklady týkajúce sa predmetnej reklamácie, dňa 14.01.2021 Inšpektorát SOI zaslal prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania opätovnú výzvu na zaslanie všetkých dokladov súvisiacich s predmetnou reklamáciou.

Účastník konania zaslal na základe opätovnej výzvy Inšpektorátu SOI dňa 07.02.2021 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI elektronickejš správú, ktorá obsahovala kópie nasledovných dokladov:

- fotokópiu písomného vyjadrenia účastníka konania k predmetnej reklamáci
- neúplne vyplnený reklamačný lístok zo dňa 03.11.2020 s menom, priezviskom a adresou spotrebiteľa M. P. na tovar „*kufor*“ zakúpený dňa 06.07.2020, v cene 30,00 EUR, číslo pokladničného bloku: 0009260, s popisom vady: „*kufor pokazená rúčka – nefunguje madlo s aretáciou, nestabilné kolieska*“, doklad nie je vyplnený v časti podpis spotrebiteľa, vyjadrenie predávajúceho, či je tovar prevzatý alebo neprevzatý, v časti konečné doriešenie reklamácie a nie je uvedený ani podpis pracovníka, podpis zákazníka a dátum

- pokladničný doklad č. 220, ext. č. dokladu 0009260 zo dňa 06.07.2020, na tovar „kufor 138“ á 30,00 EUR (totožný s dokladom, ktorý zaslal spotrebiteľ M. P.)

Vo fotokópii písomného vyjadrenia účastníka konania k predmetnej reklamácií účastník konania uviedol, že v uvedenej prevádzke spotrebiteľ M. P. nechal doklad o reklamácií s tým, že sa bude sťažovať na nesprávne vybavenie reklamácie. Podľa účastníka konania bola spotrebiteľovi M. P. navrhnutá výmena kufra za nový alebo iný tovar v hodnote 30 EUR. Daný doklad spotrebiteľ M. P. nepodpísal a ani neuviedol telefónne číslo, aby mohol byť kontaktovaný po dobe 30 dní na vrátenie peňazí, nakoľko chcel účastník konania danú situáciu doriešiť, z tohto dôvodu účastník konania zasiela neúplný reklamačný lístok.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 656/2020 inšpektori SOI zistili, že spotrebiteľ si dňa 03.11.2020 uplatnil v prevádzke účastníka konania reklamáciu vady tovaru „kufor 138“ á 30,00 EUR zakúpeného dňa 06.07.2020. Z dokladov a vyjadrení zaslaných spotrebiteľom a účastníkom konania k prešetrovanému podaniu inšpektori SOI zistili, že účastník konania prijal dňa 03.11.2020 reklamáciu predmetného výrobku. Spotrebiteľ na reklamačnom lístku (doklade o prijatí reklamácie) uviedol svoju adresu, na základe čoho mohol účastník konania zaslať spotrebiteľovi písomnou formou doklad o spôsobe vybavenia reklamácie. Inšpektori SOI zistili, že účastník konania nevybavil reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom dňa 03.11.2020, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania nepredložil inšpektorom SOI žiadny doklad preukazujúci vybavenie predmetnej reklamácie. Účastník konania (predávajúci), teda nevybavil reklamáciu žiadnym spôsobom najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Tým porušil § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.09.2021, ktoré prevzal dňa 01.10.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal dňa 12.10.2021, teda po uplynutí lehoty stanovenej na vyjadrenie sa k dôvodom konania, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI elektronicnú správu, ktorá obsahovala dve prílohy. Prvú prílohu tvorilo udelenie plnej moci osobe, ktorá bude zastupovať účastníka konania v správnom konaní. Druhú prílohu tvorilo vyjadrenie k dôvodom konania, v ktorom splnomocnenec účastníka konania uviedol, že dôvodom zmeškania lehoty na vyjadrenie sa k oznámeniu o začatí správneho konania bola skutočnosť, že konateľ účastníka konania neovláda dostatočne slovenský jazyk, z tohto dôvodu musel na tento úkon splnomocniť inú osobu. Kým došlo k splnomocneniu inej osoby a k vysvetleniu situácie okolo predmetnej reklamácie splnomocnencovi stihla lehota uplynúť, splnomocnenec účastníka konania však

konštatuje, že lehota bola zmeškaná len o jeden deň. K predmetnej reklamácii splnomocnenec účastníka konania uviedol, že zamestnankyňa bola pripravená reklamáciu vybaviť, avšak zákazník postup pri reklamácii dôrazne odmietal a trval len na vrátení peňazí za zakúpený tovar. Zamestnankyňa opätovne vysvetlila zákazníkovi postup pri reklamácii tovaru a ponúkla možnosť výmeny tovaru za tovar nový, čo zákazník odmietol a z prevádzky bez spísania reklamácie odišiel. Keďže nemal účastník konania žiadne identifikačné údaje zákazníka a ani vadný tovar, nemohol reklamáciu žiadnym spôsobom vybaviť. Podľa splnomocnenca účastníka konania nemohlo dôjsť k porušeniu povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu do 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom z dôvodu odmietavého postoja spotrebiteľa vec riadne vybaviť. Splnomocnenec účastníka konania zároveň správneho orgánu navrhol, v prípade, že uzná za vhodné, ako dôkaz v správnom konaní vypočúť zamestnankyňu účastníka konania, ktorá bola v rozhodnom čase v prevádzke.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia splnomocnenca účastníka konania zo dňa 12.10.2021, v ktorom uviedol, že zákazník postup pri reklamácii dôrazne odmietal a trval len na vrátení peňazí za zakúpený tovar, správny orgán uvádza, že v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou predávajúceho riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie a taktiež poučiť ho o jeho právach podľa všeobecného predpisu (konkrétne § 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ďalej len ako „Občiansky zákonník“). Bolo teda povinnosťou účastníka konania dôsledne vysvetliť spotrebiteľovi priebeh reklamácie a ozrejmiť spotrebiteľovi prípadné nejasnosti.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia splnomocnenca účastníka konania, v ktorom uviedol, že zamestnankyňa opätovne vysvetlila zákazníkovi postup pri reklamácii tovaru a ponúkla možnosť výmeny tovaru za tovar nový, čo zákazník odmietol, správny orgán uvádza, že v zmysle Občianskeho zákonníka spôsob vybavenia reklamácie závisí od charakteru reklamovanej vady, na základe čoho bol predávajúci v súlade s § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie a následne reklamáciu najneskôr do 30 dní od jej prijatia vybaviť. Ak by išlo o odstrániteľnú vadu výrobku, predávajúci mal v súlade s ustanovením § 622 Občianskeho zákonníka vadu odstrániť (vykonať opravu); prípadne vymeniť vec za bezvadnú. Ak by išlo o neodstrániteľnú vadu, mal predávajúci postupovať v súlade s ustanovením § 623 Občianskeho zákonníka a vybaviť reklamáciu výrobku výmenou veci alebo vrátením kúpnej ceny (t. j. umožniť spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy), prípadne pokiaľ by išlo o inú neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni v riadnom užívaní výrobku vyplatiť primeranú zľavu z ceny výrobku. Predávajúci je povinný zohľadniť pri určení spôsobu vybavenia reklamácie rozhodnutie spotrebiteľa, ktoré z týchto práv uplatňuje. Reklamácia, ktorá bola predmetom spotrebiteľského podania č. 656/2020 však nebola vybavená vôbec, teda nebolo ani zistené či išlo o vadu odstrániteľnú alebo neodstrániteľnú, prípadne či bude reklamácia odôvodnene zamietnutá alebo vybavená iným spôsobom v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia splnomocnenca účastníka konania, v ktorom uviedol, že účastník konania nemal k dispozícii žiadne identifikačné údaje zákazníka a ani vadný tovar, a teda nemohol reklamáciu žiadnym spôsobom vybaviť, správny orgán uvádza, že na reklamačnom lístku zo dňa 03.11.2020, ktorý účastník konania zaslal inšpektorom SOI dňa 07.02.2021 je uvedené meno, priezvisko a adresa spotrebiteľa M. P., nie je teda pravdou, že účastník konania nemal žiadne identifikačné údaje spotrebiteľa. Účastník konania mal možnosť zaslať spotrebiteľovi písomnou formou doklad o spôsobe vybavenia reklamácie na spotrebiteľom uvedenú adresu a predmetnú reklamáciu tak vybaviť v zákonnej lehote 30 dní

od jej uplatnenia spotrebiteľom. K tvrdeniu, že účastník konania nemal k dispozícii vadný tovar, správny orgán uvádza, že ide len o tvrdenie účastníka konania, ktoré žiadnym spôsobom nepreukázal. Správny orgán k tejto skutočnosti ďalej uvádza, že spotrebiteľ M. P. sa vo svojom podaní zaevidovanom pod číslom 656/2020 vyjadril, že predmetný reklamovaný tovar „kufor 138“ nechal pri uplatnení reklamácie na prevádzke účastníka konania dňa 03.11.2020 a ďalej ním nedisponoval.

Pokiaľ ide o návrh účastníka konania, aby bolo dokazovanie v správnom konaní doplnené, a to výsluchom zamestnankyne účastníka konania, ktorá bola prítomná v rozhodnom čase v prevádzke, správny orgán uvádza, že nepovažuje s ohľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a vzhľadom na rozsah vykonanej kontroly za potrebné vykonanie navrhovaného dôkazného prostriedku, nakoľko považuje skutkový stav veci za presne, úplne a objektívne zistený. V zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) je správny orgán povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. V súlade s § 32 ods. 2 Správneho poriadku sú podkladom pre rozhodnutie najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Nakoľko vykonanie účastníkom konania navrhovaného dôkazného prostriedku by neprispelo k upresneniu skutkového stavu, správny orgán nevykonal navrhovaný dôkazný prostriedok.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K porušeniu ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré bolo zistené šetrením spotrebiteľského podania č. 656/2020, si dovoľuje správny orgán uviesť, že predmetné ustanovenie má kogentný charakter, a preto sa od neho nemožno odchýliť. Správny orgán prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia bol spotrebiteľ vystavený do stavu právnej neistoty napriek tomu, že zákon č. 250/2007 Z. z. stanovuje pre vybavenie reklamácie presne určenú lehotu. Spotrebiteľ bol nútený sa svojich práv domáhať prostredníctvom orgánu kontroly, kde sa následným prešetrením podnetu spotrebiteľa a vykonanou kontrolou dňa 10.02.2021 zo strany inšpektorov SOI potvrdila jeho opodstatnenosť. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej

mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Pod vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie, a to v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania zúžil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konania po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Táto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 10.02.2021 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 656/2020 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o prešetrenie podnetu č. 656/2020 je účastník konania zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť bola preukázaná) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. S ohľadom na rozsah zistených nedostatkov pristúpil správny orgán k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu. Pri určovaní výšky pokuty

vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 10.02.2021 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.