

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0036/03/2020

Dňa 31.05.2021

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BREL, spol. s r. o.**
sídlo **017 01 Považská Bystrica, Centrum 1746/265**
IČO **31 607 934**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 11.06.2020 pri došetrení kontroly internetového obchodu www.elektro-brel.sk zo dňa 14.05.2020 vykonanej na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, pričom prevádzkovateľom stránok internetového obchodu www.elektro-brel.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je spoločnosť BREL, spol. s r.o. so sídlom 017 01 Považská Bystrica, Centrum 1746/265, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko vo Všeobecných obchodných podmienkach účastníka konania na stránke www.elektro-brel.sk boli uvedené nasledovné podmienky:
-v článku 6. Kúpna cena a platobné podmienky, bod 6 uvedená podmienka:

„V prípade, ak kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny, zmluvné strany sa dohodli, že zaplatená záloha na kúpnu cenu sa započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ak v kúpnej zmluve nie je dohodnuté inak.“;

-v článku 8. Poučenie o práve zákazníka odstúpiť od zmluvy, bode 1 uvedená podmienka:

„Zákazník má právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru v zmysle § 12 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji.“;

-v článku 8. Poučenie o práve zákazníka odstúpiť od zmluvy ďalej uvedená podmienka:

„Zákazník svoje právo odstúpiť od zmluvy uplatňuje písomne, e-mailom na adrese ekonom@brel.sk alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, že došlo k odstúpeniu od zmluvy. V prípade, že zákazník svoje právo odstúpiť od zmluvy uplatní, vráti tovar spoločnosti BREL spol. s r.o. najneskôr do 7 dní odo dňa, keď svoje právo odstúpiť od zmluvy uplatnil. Tovar musí byť v obale s kompletným príslušenstvom.“;

-v článku 8. Poučenie o práve zákazníka odstúpiť od zmluvy ďalej uvedená podmienka: „*Spoločnosť BREL spol. s.r.o. sa zaväzuje vrátiť zákazníkovi do 15 dní odo dňa jeho odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar alebo preddavok, ktorý uhradil, vrátane nákladov, ktoré zákazník vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru.*“, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď na stránke internetového obchodu www.elektro-brel.sk sa ku dňu kontroly 14.05.2020 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) formulár na odstúpenie od zmluvy v žiadnej forme nenachádzal a predmetný formulár nebol poskytnutý ani po vykonaní objednávky č. OPVE-233/2020 zo dňa 13.05.2020 v celkovej hodnote 38,99 EUR, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu www.elektro-brel.sk sa ku dňu kontroly 14.05.2020 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) informácia o možnosti a podmienkach alternatívneho riešenia sporov a rovnako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzali, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.**,

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.06.2020 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI Trenčín“) došetrenie kontroly internetového obchodu www.elektro-brel.sk zo dňa 14.05.2020. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.elektro-brel.sk a predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je spoločnosť BREL, spol. s r. o. so sídlom 017 01 Považská Bystrica, Centrum 1746/265 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 12/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrali pri kontrole dňa 14.05.2020 údaje z podstránok Kontakt, O nás, Reklamačný poriadok a Obchodné podmienky internetového obchodu www.elektro-brel.sk, ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri došetrení kontroly dňa 11.06.2020 prostredníctvom inšpekčného záznamu vyhotoveného na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný do jeho elektronickej schránky dňa 12.06.2020. Obchodné podmienky a ostatné podstránky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného teda vyplýva, že zmluva uzatváraná medzi účastníkom konania v postavení predávajúceho a spotrebiteľom v postavení kupujúceho, je spotrebiteľskou zmluvou.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke www.elektro-brel.sk boli v článku 6) Kúpna cena a platobné podmienky a článku 8. Poučenie o práve zákazníka odstúpiť od zmluvy uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

Článok 6. Kúpna cena a platobné podmienky

Bod 6. „V prípade, ak kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny, zmluvné strany sa dohodli, že zaplatená záloha na kúpnu cenu sa započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ak v kúpnej zmluve nie je dohodnuté inak.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko pokiaľ kupujúci odstúpi od kúpnej zmluvy pred zaplatením celej kúpnej ceny, predávajúci od kupujúceho nemôže požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške zálohy zaplatenej kupujúcim za dohodnutý tovar, pretože v zmysle § 53 ods. 4 písm. e) zákona č. 40/1964 Zb. sa ustanovenie v spotrebiteľskej zmluve, ktoré umožňuje dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy s dodávateľom, považuje za neprijateľné. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy bez udania dôvodu, v prípade zmluvy, ktorej predmetom je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, pričom predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi v súlade s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov

Článok 8. Poučenie o práve zákazníka odstúpiť od zmluvy

Bod 1. „Zákazník má právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru v zmysle § 12 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje právo na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v § 7 ods. 1. V zmysle uvedeného ustanovenia pritom môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, bez udania dôvodu do 14 dní od prevzatia tovaru.

Článok 8. Poučenie o práve zákazníka odstúpiť od zmluvy

„Zákazník svoje právo odstúpiť od zmluvy uplatňuje písomne, e-mailom na adrese ekonom@brel.sk alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, že došlo k odstúpeniu od zmluvy. V prípade, že zákazník svoje právo odstúpiť od zmluvy uplatní, vráti tovar spoločnosti BREL spol. s.r.o. najneskôr do 7 dní odo dňa, keď svoje právo odstúpiť od zmluvy uplatnil. Tovar musí byť v obale s kompletným príslušenstvom.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko spotrebiteľ je povinný v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť predávajúcemu alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň tejto lehoty. Spotrebiteľ teda môže v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zaslať tovar súčasne s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo následne v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

Článok 8. Poučenie o práve zákazníka odstúpiť od zmluvy

„Spoločnosť BREL spol. s.r.o. sa zaväzuje vrátiť zákazníkovi do 15 dní odo dňa jeho odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar alebo preddavok, ktorý uhradil, vrátane nákladov, ktoré zákazník vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.elektro-brel.sk, kontrolou Obchodných podmienok a na základe vykonanej objednávky č. OPVE-233/2020 zo dňa 13.05.2020 v celkovej hodnote 38,99 EUR bolo zistené, že účastníkom konania opomenul povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Formulár na odstúpenie od zmluvy sa na internetovej stránke www.elektro-brel.sk v čase kontroly dňa 14.05.2020 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) nenachádzal a predmetný formulár nebol poskytnutý ani po vykonaní objednávky tovaru č. OPVE-233/2020.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.elektro-brel.sk, ku dňu kontroly 14.05.2020 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) chýbala časť informujúca spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle www.elektro-brel.sk odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. a v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov

a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade:

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. a porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tým porušil § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 11.05.2021, ktoré prevzal dňa 13.05.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 18.05.2021 zaslal účastník konania prostredníctvom pošty písomné vyjadrenie k správne konania, v ktorom k jednotlivým vytknutým bodom Obchodných podmienok uviedol:

- Podmienkou v článku 6. Kúpna cena a platobné podmienky, bod 6 účastník konania po upozornení v zmysle inšpekčného záznamu z podmienok vymazal, podmienka bola vymazaná dňa 20.10.2020.
- Článok 8 Poučenie o práve zákazníka odstúpiť od zmluvy účastník konania v zmysle zistení SOI upravil a zmenil na správne znenie podľa zákona, taktiež s dátumom 20.10.2020 a doplnil aj formulár na odstúpenie od zmluvy, ktorý doplnil do článku 8. Obchodných podmienok, dostupné na stiahnutie 16.06.2020.
- V článku 11. Záverečné ustanovenia zaktualizoval účastník konania bod 2. podľa platných zákonov, Občianskeho zákonníka a zákona o elektronickej obchode.
- Do reklamačného protokolu doplnil účastník konania po upozornení SOI bod 6. Alternatívne riešenie sporov, ktoré chýbalo. Doplnené bolo dňa 16.06.2020.

Účastník konania ďalej uviedol, že všetky zistené nedostatky odstránil a upravil najneskôr ku dňu 20.10.2020 v obchodných a reklamačných podmienkach. Za vzniknuté chyby sa účastník konania ospravedlňuje, obratom, ako bol upozornený, nedostatky odstránil. Záverom účastník konania uviedol, že vzniknuté okolnosti ho mrzia, nakoľko dodržiavajú všetky pravidlá a ustanovenia od začiatku svojho pôsobenia na trhu.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach na stránke www.elektro-brel.sk uvádzal podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke www.elektro-brel.sk, cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, nebol poskytnutý formulár na odstúpenie od zmluvy; a chýbala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a na webovom sídle www.elektro-brel.sk chýbal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

Správny orgán aj s ohľadom na vyjadrenia účastníka konania zo dňa 18.05.2021 k zisteným nedostatkom uvádza, že skutkový stav zistený počas kontroly bol spoľahlivo preukázaný. K poukazu účastníka konania na skutočnosť, že zistené nedostatky boli po dokončení kontroly dňa 11.06.2020 dané do súladu so zákonom (a to konkrétne ku dňu 16.06.2020, respektíve 20.10.2020) správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – náprava zistených nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pre posúdenie súladu obchodných podmienok a ďalších podstránok internetového obchodu účastníka konania s platnou legislatívou Slovenskej republiky je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a to dňa 14.05.2020, kedy boli prekontrolované informácie a údaje uvádzané účastníkom konania na stránke internetového obchodu www.elektro-brel.sk a kedy zároveň boli obchodné podmienky internetového obchodu www.elektro-brel.sk odobraté.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) uloží orgán dohľadu za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) citovaného zákona pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. S ohľadom na charakter zistených nedostatkov v kontexte spôsobu predaja, ktorý je vykonávaný na základe zmluvy uzavretej na diaľku, nemožno hovoriť o menej závažnom porušení povinností zákona a aplikovať postup v zmysle § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky internetového obchodu.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že konaním účastníka konania bol v časti vytykánych nedostatkov [nedostatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. c)] porušený zákon č. 250/2007 Z. z. a v časti vytykánych nedostatkov [nedostatky v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t)] porušený zákona č. 102/2014 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa oboch týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplnenie ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii teda nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy a povinnosť predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach alternatívneho riešenia sporov mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu www.elektro-brel.sk, ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi okrem iných informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t). Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu www.elektro-brel.sk vykonanej dňa 14.05.2020 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 11.06.2020, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov (počet chýbajúcich predzmluvných informácií, počet a charakter neprijateľných podmienok), na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil množstvo a charakter informácií, ktoré je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytnúť, avšak ich neposkytol a skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvnej podmienky na jeho práva.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácií v zmysle § 3 ods. 1 písm. písm. h) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. a použitím vyššie uvedených neprijateľných podmienok. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií, použitie neprijateľných podmienok v obchodných podmienkach) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa

uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 14.05.2020 a skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2020 ako aj vyjadrením účastníka konania k správne konania zo dňa 18.05.2021 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pri určení výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0034/03/2020

Dňa 26.05.2021

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **MOB Interier s. r. o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Opatovská 651/33**
IČO **44 948 271**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 24.11.2020 pri kontrole zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 548/2020 týkajúceho sa dodania odlišného prevedenia sedačky, aká bola spotrebiteľom objednaná a týkajúceho sa reklamácie rohovej sedačky zakúpenej prostredníctvom internetového obchodu na stránkach www.novynabytok.sk a na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 615/2020 týkajúceho sa odstúpenia od zmluvy v prípade jednolôžkovej postele zakúpenej prostredníctvom internetového obchodu na stránkach www.novynabytok.sk, pričom kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na základe predložených dokladov bez prítomnosti účastníka konania. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.novynabytok.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je spoločnosť MOB Interier s. r. o. so sídlom 911 01 Trenčín, Opatovská 651/33, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je vyhotovenie výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 24.11.2020 bolo pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 548/2020 zistené, že účastník konania v objednávke č. 196499 vytvorenej spotrebiteľom J. L. dňa 18.05.2020 prostredníctvom internetového obchodu www.novynabytok.sk ani pri ponuke výrobku zverejnenej na internetovej

stránke www.novynabytok.sk neuviedol, že výrobok, ktorý bol predmetom objednávky spotrebiteľa „Rohová sedačka Pilton new (P), Orientácia sedačky: Pravá, Farebné prevedenie: Ekokoža čierna + Biela v cene 678,00 EUR (komentár k objednávke: 1. Rohová sedačka Pilton new(P): chcem objednať jednofarebne čierne) je čalunená z dvoch materiálov, a to z ekokože a z látky. Na stránke internetového obchodu bola uvedená informácia k popisu tohto výrobku v znení: „Luxusná rohová sedačka čalunená kvalitnou ekokožou bude moderným prvkom vo Vašej obývacej izbe. Jej kontrastné dvojfarebné prevedenie bude skvele ladiť s ostatným nábytkom v miestnosti. Čierna ekokoža je vkusne prešíta bielou niťou. Možnosť objednania v jednofarebných prevedeniach alebo vo Vami zvolenej farebnej kombinácii v 4 farebných odtieňov ekokože s možnosťou bieleho, čierneho alebo hnedého prešítia“, pričom predávajúci spotrebiteľovi objednaný a uhradený tovar v prevedení ako bolo uvedené v objednávke a ako bol výrobok prezentovaný na internetovej stránke nedodal, keď spotrebiteľovi bol zo strany predávajúceho dodaný výrobok „Rohová sedačka Pilton new (P), Orientácia sedačky: Pravá“ vo farebnom a materiálovom prevedení „Ekokoža čierna + Látka čierna 14“, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia, pričom na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sa neprihliada, nakoľko v čase kontroly dňa 24.11.2020 bolo pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 548/2020 zistené, že reklamácia výrobku „Rohová sedačka Pilton new (P), Orientácia sedačky: Pravá, Farebné prevedenie: Ekokoža čierna + Čierna (dátum objednávky 18.05.2020, cena 678,00 EUR, platba v hotovosti) uplatnená dňa 10.08.2020 s popisom vady: „Dodanie tovaru v kombinácii ekokoža + látka“ a zaevidovaná predávajúcim dňa 12.08.2020 pod číslom 489080/MT, bola zamietnutá na základe Odborného vyjadrenia č. OE zo dňa 17.08.2020 vypracovaného spoločnosťou FERKON, s.r.o., so sídlom Závodná 264/13, 027 43 Nižná (osobou oprávnenou výrobcom Jozef Žuščák) s uvedením nesprávnej identifikácie posudzovaného výrobku v odbornom vyjadrení, a to: „Sedacia súprava PETER new, poťahový materiál: látka savana 14/ekokoža, zakúpená dňa 19.05.2020 v cene 418,52 EUR“ s odôvodnením: „Výsledkom odborného vyjadrenia je zistenie, že súprava je zhodná so schváleným vzorom, bez výrobných vad, alebo kazu materiálu, bola dodaná podľa objednávky“, pričom správna identifikácia posudzovaného výrobku mala byť: „Rohová sedačka Pilton new (P), Orientácia sedačky: Pravá, Farebné prevedenie: Ekokoža čierna + Čierna“, ktorej predajná cena bola 678,00 EUR. Odborné vyjadrenie č. OE zo dňa 17.08.2020 neobsahovalo predpísanú náležitosť v zmysle § 18a ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. - presnú identifikáciu výrobku, a teda na odborné vyjadrenie nemožno prihliadať, čo znamená že predmetná reklamácia bola vybavená bez odborného posúdenia, čím došlo k porušeniu **§ 18 ods. 6 v nadväznosti na 18a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, nakoľko v čase kontroly dňa 24.11.2020 bolo prešetrením spotrebiteľského podania č. 615/2020

zistené, že spotrebiteľ B. P. vykonal dňa 02.09.2020 objednávku výrobku „Jednolôžková detská posteľ ETELE2“ v celkovej hodnote 267,80 EUR, ktorej bolo pridelené číslo 10209629, pričom spotrebiteľ uhradil sumu za objednávku dňa 28.09.2020 v hotovosti pri prevzatí tovaru a následne dňa 29.09.2020 uplatnil právo na odstúpenie od zmluvy a tovar vrátil predávajúcemu osobne (na mieste skladu predávajúceho v Martine) dňa 01.10.2020, avšak predávajúci spotrebiteľovi uhradenú sumu vrátil až 21.10.2020, čím došlo k porušeniu **§ 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“)

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.11.2020 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 548/2020 týkajúceho sa dodania odlišného prevedenia sedačky, aká bola spotrebiteľom objednaná a týkajúceho sa reklamácie rohovej sedačky zakúpenej prostredníctvom internetového obchodu na stránkach www.novynabytok.sk a zároveň vykonali prešetrenie spotrebiteľského podania č. 615/2020 týkajúceho sa odstúpenia od zmluvy v prípade jednolôžkovej postele zakúpenej prostredníctvom internetového obchodu na stránkach www.novynabytok.sk. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.novynabytok.sk a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie je spoločnosť MOB Interier s. r. o. so sídlom 911 01 Trenčín, Opatovská 651/33 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Spotrebiteľ J. L. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 548/2020, poukázal na skutočnosť, že predávajúci mu dodal odlišné materiálové prevedenie rohovej sedačky, akú si spotrebiteľ objednal od predávajúceho prostredníctvom stránok internetového obchodu www.novynabytok.sk, keď objednané bolo prevedenie rohovej sedačky ekokoža a dodaná bola sedačka z časti ekokoža a zvyšok látkový materiál, pričom vzniknutá situácia bola riešená v reklamačnom konaní a predávajúci reklamáciu zamietol.

Spotrebiteľ k podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- e-mail zo dňa 19.05.2020 (02:30 h.) od info@novynabytok.sk - potvrdenie prijatia objednávky č. 196499 zo dňa 18.05.2020 v celkovej hodnote 839,90 EUR, objednané tovary: 1 kus Jedáľenská stolička Rea Iris béžová á 26,00 EUR; 1 kus rohová sedačka Pilton new (P), orientácia sedačky: pravá, farebné prevedenie: ekokoža čierna + biela á 678,00 EUR; 1 kus TV stolík/skrinka Best dvojité (čierna + lesk čierny), bez osvetlenia, farebné prevedenie: čierna + lesk čierny á 135,90 EUR s komentárom k objednávke: „1. Rohova sedacka Pilton new (P): chcem objednat jednofarebné (cierne) 2. ci vy ste mohli zobrat staru rohovu sedacku ako Pilton (ale starsi model)“

- popis ponúkaného výrobku Rohová sedačka – Tempo Kondela – Pilton new (P) zo stránky internetového obchodu www.novynabytok.sk, kde sú uvedené údaje o výške, šírke, hĺbke sedačky, popis [„Luxusná rohová sedačka čalúnená kvalitnou ekokožou bude moderným prvkom vo Vašej obývacej izbe. Jej kontrastné dvojfarebné prevedenie bude skvele ladiť s ostatným nábytkom v miestnosti. Čierna ekokoža je vkusne prešitá bielou niťou. Sedačka má funkciu rozkladu, čím vznikne plocha na príležitostné spanie. Do úložného priestoru tak viete umiestniť napríklad posteľné prádlo.“], údaje o ploche na spanie a poznámky [„Možnosť individuálnych objednávok aj v jednofarebných prevedeniach alebo vo Vami zvolenej farebnej kombinácii v 4 farebných odtieňoch ekokože s možnosťou bieleho, čierneho alebo hnedého prešitia. Vzorkovník nájdete v galérii. Dodacia doba pre individuálne farebné prevedenie je 6-8 týždňov. Vami vybranú farebnú kombináciu uveďte prosím pri objednávke, alebo nás kontaktujte mailom či telefonicky.“]
- Vzorkovník k rohovej sedačke, v ktorom sa nachádzajú fotografie vzoriek 4 farieb ekokože – béžová, biela, čierna, hnedá a ďalšie informácie ohľadne možnosti voľby farebného prevedenia: „Možnosť objednania aj v jednofarebných prevedeniach alebo vo Vami zvolenej farebnej kombinácii v 4 farebných odtieňoch ekokože s možnosťou bieleho, čierneho alebo hnedého prešitia.“ a „Vami vybranú farebnú kombináciu uveďte prosím do poznámky pri objednávke, alebo nás kontaktujte mailom či telefonicky...“
- List od spoločnosti MOB Interier s.r.o. pre spotrebiteľa zo dňa 09.09.2020 nazvaný Odborné vyjadrenie k reklamácií, v ktorom predávajúci informuje spotrebiteľa, že reklamáciu Rohovej sedačky – Tempo Kondela – Pilton new (P) – Orientácia sedačky: Pravá/ Farebné prevedenie: Ekokoža čierna + Čierna 14 považuje za neopodstatnenú a zamietajú ju
- Odborné vyjadrenie č. OE zo dňa 17.08.2020, Vypracoval: FERKON, s.r.o., Závodná 264/13, 02743 Nižná, v závere na strane 3 uvedená osoba oprávnená výrobcom Jozef Zuščák, Objednávateľ: TEMPO-KONDELA, s.r.o., Závodná 459, 027 43 Nižná, Číslo objednávky: Reklamácia č. 4809080/ MT (celkom 3 strany), v ktorom sa uvádza predmet posúdenia: Sedacia súprava PETER new, potahový materiál: látka savana 14/ ekokoža čierna, zakúpená dňa 19.05.2020 v cene 418,52 EUR.

Na základe písomnej výzvy k predloženiu dokladov súvisiacich s prešetrením spotrebiteľského podania č. 548/2020 zaslal účastník konania dňa 04.11.2020 prostredníctvom e-mailovej správy inšpektorom SOI nasledovné kópie dokladov:

- Interný e-mail od noreply@novynabytok.sk pre info@novynabytok.sk zo dňa 10.08.2020 o zaevidovaný reklamácie spotrebiteľa J. L. pod číslom rf_8125, záhada: Nesprávna farba/ prevedenie, popis závady od spotrebiteľa: „objednal som Rohovu sedačku s ekokožou, ale prišlo ze operadlo je ekokoza a zbytok je latkovy.“
- E-mail zo dňa 11.08.2020 od účastníka konania (info@novynabytok.sk) spotrebiteľovi s požiadavkou o zaslanie fotografie širokého záberu sedačky
- E-mail zo dňa 11.08.2020 od spotrebiteľa účastníkovi konania (info@novynabytok.sk), ktorej prílohu tvoria fotografie reklamovanej sedačky
- E-mail zo dňa 12.08.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje spotrebiteľa, že fotografie sú postačujúce a o výsledku reklamácie bude spotrebiteľa informovať akonáhle sa vyjadří k reklamácií dodávateľ
- E-mail zo dňa 17.08.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanec účastníka konania uvádza, že pre urýchlenie reklamácie dodávateľ požaduje zaslanie fotografie štítkov tovaru od výrobcu, a preto žiada ich zaslanie
- E-mail zo dňa 17.08.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v prílohe ktorého zasiela spotrebiteľ fotografie štítkov reklamovaného výrobku

- E-mail zo dňa 19.08.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanec účastníka konania potvrdzuje dodanie potrebných fotografií štítkov
- E-mail zo dňa 09.09.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje spotrebiteľa, že k reklamácií bol vydaný posudok, ktorý tvorí prílohu e-mailu
- Odborné vyjadrenie č. OE zo dňa 17.08.2020, Vypracoval: FERKON, s.r.o., Závodná 264/13, 02743 Nižná, v závere na strane 3 uvedená osoba oprávnená výrobcom Jozef Zuščák, Objednávateľ: TEMPO-KONDELA, s.r.o., Závodná 459, 027 43 Nižná, Číslo objednávky: Reklamácia č. 4809080/ MT (celkom 3 strany), v ktorom sa uvádza predmet posúdenia: Sedacia súprava PETER new, poťahový materiál: látka savana 14/ ekokoža čierna, zakúpená dňa 19.05.2020 v cene 418,52 EUR
- E-mail zo dňa 09.09.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorom spotrebiteľ vyjadruje nesúhlas s vyjadrením k reklamácií sedačky a uvádza, že bude kontaktovať SOI
- E-mail zo dňa 10.09.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanca účastníkom konania uvádza, že spotrebiteľ má nárok SOI kontaktovať, avšak reklamáciu je považovaná za neopodstatnenú a ďalej v prílohe pripája posudok od dodávateľa
- E-mail zo dňa 10.09.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorom spotrebiteľ poukazuje na skutočnosť, že v popise výrobku aj v objednávke sa uvádza čierna ekokoža a nikde nie je uvedená informácia o látke alebo inom variante materiálov
- E-mail zo dňa 10.09.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorom spotrebiteľ uvádza, že si ešte vo vyjadrení v predmete posúdenia všimol, že sa hovorí o sedacej súprave s názvom „PETER new“, avšak objednávka bola na rohový sedačku „Pilton new“, čiže ide o dve rozdielne sedačky. Spotrebiteľ si tiež všimol, že neseď ani cena sedačky, keď sedačku „Pilton new“ kupoval za cenu 678,00 EUR a vo vyjadrení sa hovorí o sedačke „Peter new“ za cenu 418,52 EUR. Ďalej informuje účastníka konania, že bude kontaktovať SOI
- E-mail zo dňa 11.09.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanec účastník konania uvádza, že Peter new je originálny názov výrobku, pričom ho predávajú pod názvom Pilton, a teda ide o totožný tovar. Uvádzaná je nákupná cena pre dodávateľa, ktorý vyhotovuje posudok, a teda informácia je rovnako v poriadku. Ďalej uvádza, že vec bola uzavretá na základe toho, že bol dodaný objednaný tovar.

Účastník konania okrem kópií dokladov k prešetrovanému spotrebiteľskému podnetu č. 548/2020 zaslal v prílohe e-mailu zo dňa 04.11.2020 stanovisko, v ktorom uviedol, že zákazník reklamoval prevedenie sedacej súpravy, reklamácia bola na čalúnenie, kde zákazník očakával prevedenie ekokoža na celej sedacej súprave. Súprava má podľa vyjadrenia účastníka konania niektoré časti v prevedení ekokoža a niektoré časti v štandardnej látke s názvom čierna 14, pričom tento fakt je uvedený na faktúre aj pri popise tovaru. Zákazník argumentoval, že si vyslovene žiadal celú sedáciu súpravu v ekokoži, čo však nie je na základe predobjednávkových telefonátov pravda a takúto požiadavku účastník konania nikdy nezaznamenal. Účastník konania uviedol, že reklamáciu evidoval dňa 12.08.2020 a ukončená bola dňa 09.09.2020, pričom odborný posudok bol doposlaný 09.09.2020. Reklamáciu sedačky považuje teda účastník konania za správne vyriešenú.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 548/2020 inšpektori SOI dňa 24.11.2020 zistili, že spotrebiteľ J. L. na základe ponuky výrobkov internetového obchodu www.novynabytok.sk vykonal dňa 18.05.2020 objednávku v celkovej hodnote 839,90 EUR,

ktorá bola dňa 19.05.2020 zo strany účastníka konania potvrdená a ktorej bolo pridelené číslo 196499. Predmetom uvedenej objednávky bol okrem iných aj výrobok - 1 kus rohová sedačka Pilton new (P), orientácia sedačky: pravá, farebné prevedenie: ekokoža čierna + biela á 678,00 EUR. Inšpektori SOI zistili, že pri ponuke rohovej sedačky prostredníctvom internetového obchodu www.novynabytok.sk boli o hlavných vlastnostiach sedačky (t. j. údajoch o rozmeroch, funkciách, materiálovom a farebnom prevedení) zverejnené nasledovné, okrem fotografií, informácie:

„Rohová sedačka – Tempo Kondela – Pilton new (P), Popis produktu – Výška: 72 cm, Šírka: 278 cm, Hĺbka: 216 cm, Popis: Luxusná rohová sedačka čalúnená kvalitnou ekokožou bude moderným prvkom vo Vašej obývacej izbe. Jej kontrastné dvojfarebné prevedenie bude skvele ladiť s ostatným nábytkom v miestnosti. Čierna ekokoža je vkusne prešitá bielou niťou. Sedačka má funkciu rozkladu, čím vznikne plocha na príležitostné spanie. Do úložného priestoru tak viete umiestniť napríklad posteľné prádlo. Plocha spania: 135 X 210 cm, Poznámka: Možnosť individuálnych objednávok aj v jednofarebných prevedeniach alebo vo Vami zvolenej farebnej kombinácii v 4 farebných odtieňoch ekokože s možnosťou bieleho, čierneho alebo hnedého prešitia. Vzorkovník nájdete v galérii. Dodacia doba pre individuálne farebné prevedenie je 6-8 týždňov. Vami vybranú farebnú kombináciu uveďte prosím pri objednávke, alebo nás kontaktujte mailom či telefonicky.“

Jednu z fotografií pripojených k popisu predmetného výrobku predstavoval vzorkovník, kde sa nachádzajú štyri fotografie vzoriek ekokože a kde sú ďalej uvedené nasledovné informácie: *„Možnosť objednania aj v jednofarebných prevedeniach alebo vo Vami zvolenej farebnej kombinácii v 4 farebných odtieňoch ekokože s možnosťou bieleho, čierneho alebo hnedého prešitia.“* a *„Vami vybranú farebnú kombináciu uveďte prosím do poznámky pri objednávke, alebo nás kontaktujte mailom či telefonicky. Dodacia lehota na individuálne objednávky je 6-8 týždňov. V prípade akýchkoľvek otázok nás kontaktujte na: info@novynabytok.sk“.*

Inšpektori SOI ďalej zistili, že v zmysle e-mailu o potvrdení objednávky zo dňa 19.05.2020 (02:30 h.) adresovaného účastníkom konania z adresy info@novynabytok.sk spotrebiteľovi J. L., uviedol spotrebiteľ v súlade s inštrukciami uvedenými v popise rohovej sedačky pri vytvorení predmetnej objednávky nasledovnú poznámku k objednávke: *„1. Rohova sedacka Pilton new (P): chcem objednat jednofarebne (cierne) 2. ci vy ste mohli zobrat staru rohovu sedacku ako Pilton (ale starsi model)“*, a teda spotrebiteľ si objednal Rohovú sedačku Pilton new (P), prvá orientáciou sedačky, v jednofarebnom prevedení: ekokoža čierna, pričom účastník konania mu dodal výrobok – Rohová sedačka Pilton new (P) s pravou orientáciou vo farebnom a materiálovom prevedení „Ekokoža čierna + Látka čierna 14“. Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania pri objednávke č. 196499 vytvorenej spotrebiteľom J. L. dňa 18.05.2020 prostredníctvom internetového obchodu www.novynabytok.sk ani pri ponuke výrobku zverejnenej na internetovej stránke www.novynabytok.sk neuviedol, že výrobok, ktorý bol okrem ďalších výrobkov predmetom objednávky spotrebiteľa „Rohová sedačka Pilton new (P), Orientácia sedačky: Pravá, Farebné prevedenie: Ekokoža čierna v cene 678,00 EUR (komentár k objednávke: 1. Rohová sedačka Pilton new(P): chcem objednať jednofarebne čierne)“ je čalúnená z dvoch materiálov, a to z ekokože a látky. Spotrebiteľovi nebola zo strany účastníka konania poskytnutá úplná a pravdivá informácia o materiálovom prevedení výrobku, pričom účastník konania nedodal spotrebiteľovi objednaný a uhradený tovar v prevedení ako bolo uvedené v objednávke a ako bol výrobok prezentovaný na internetovej stránke www.novynabytok.sk.

Inšpektori SOI na základe uvedeného zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho uviedla priemerného spotrebiteľa do

omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej informácie vo vzťahu k hlavnému znaku produktu, a to vo vzťahu k vyhotoveniu výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dátum dodávky tovaru.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalú obchodnú praktiku pri predaji výrobkov vo forme klamlivého konania. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI ďalej pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 548/2020 dňa 24.11.2020 zistili, že na základe nespokojnosti spotrebiteľa J. L. s dodaným materiálovým prevedením výrobku Rohová sedačka Pilton new (P) bola dňa 10.08.2020 uplatnená reklamácia s popisom vady: „*Dodanie tovaru v kombinácii ekokoža + látka*“, ktorá bola účastníkom konania zaevidovaná až dňa 12.08.2020 pod číslom 489080/MT po doplnení fotodokumentácie výrobku zaslanej spotrebiteľom prostredníctvom e-mailu zo dňa 11.08.2020 (13:10 h.). Inšpektori SOI na základe predložených dokladov zistili, že predmetná reklamácia bola zo strany účastníka konania dňa 09.09.2020 zamietnutá na základe Odborného vyjadrenia č. OE zo dňa 17.08.2020 vypracovaného spoločnosťou FERKON, s.r.o., so sídlom Závodná 264/13, 027 43 Nižná (osobou oprávnenou výrobcom Jozef Žuščák). Spotrebiteľ bol o spôsobe vybavenia predmetnej reklamácie informovaný e-mailom zo dňa 09.09.2020 (11:35 h.), odoslaným z adresy info@novynabytok.sk. Inšpektori SOI po preštudovaní dokladov zaslaných spotrebiteľom a predložených účastníkom konania k prešetrovanému podaniu zistili, že v Odbornom vyjadrení č. CE zo dňa 17.08.2020, na základe ktorého bola predmetná reklamácia zo strany účastníka konania vybavená odôvodneným zamietnutím, sa na strane 2 v článku II. odborného vyjadrenia uvádza nesprávna identifikácia posudzovaného výrobku, a to: „*Sedacia súprava PETER new, poťahový materiál: látka savana 14/ekokoža, zakúpená dňa 19.05.2020 v cene 418,52 EUR*“ s odôvodnením: „*Výsledkom odborného vyjadrenia je zistenie, že súprava je zhodná so schváleným vzorom, bez výrobnnej vady, alebo kazu materiálu, bola dodaná podľa objednávky*“, pričom správna identifikácia posudzovaného výrobku mala byť: „*Rohová sedačka Pilton new (P), Orientácia sedačky: Pravá, Farebné prevedenie: Ekokoža*

čierna + Čierna“, ktorej predajná cena bola 678,00 EUR. Inšpektori SOI teda zistili, že Odborné vyjadrenie č. OE zo dňa 17.08.2020 neobsahovalo predpísanú náležitosť v zmysle § 18a ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. - presnú identifikáciu výrobku, a teda na odborné vyjadrenie nemožno prihliadať, čo znamená že predmetná reklamácia bola vybavená bez odborného posúdenia.

Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

Podľa § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. musí odborné posúdenie obsahovať

- a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie,
- b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku,
- c) popis stavu výrobku,
- d) výsledok posúdenia,
- e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Podľa § 18a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia, pričom na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sa neprihliada. Tým porušil § 18 ods. 6 v nadväznosti na § 18a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Spotrebiteľ B. P. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 615/2020, požiadal o prešetrenie postupu spoločnosti MOB Interier s. r. o. pri uplatnení právo na odstúpenie od zmluvy v prípade jednolôžkovej postele objedanej a zakúpenej prostredníctvom internetového obchodu www.novynabytok.sk.

Spotrebiteľ k podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- Faktúra č. 200027308 vyhotovená dňa 23.09.2020 spoločnosťou MOB Interier s.r.o. na celkovú sumu 267,80 EUR k tovaru 1 kus jednolôžková posteľ (vál'anda) 90 cm Etile 2 (s pružinovým matracom) (P), Korpus: Vento 240, Matrac: City Beat 005 á 258,90 EUR + doprava á 7,90 EUR a dobierka á 1,00 EUR
- Fotografie zakúpeného výrobku
- Fotografia obalu výrobku so štítkom od prepravcu
- Záručný list pre výrobok Etile 2, dátum výroby: 21.09.2020
- Formulár na odstúpenie od zmluvy zo dňa 29.09.2020
- E-mail zo dňa 02.09.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi – potvrdenie prijatia objednávky č. 10209629

- E-mail zo dňa 28.09.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorom spotrebiteľ oznamuje, že odstupuje od kúpnej zmluvy na váľandu v zmysle objednávky č. 10209629
- E-mail zo dňa 29.09.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanec účastníka konania uvádza, že akceptujú spotrebiteľove odstúpenie od zmluvy, požaduje zaslanie vyplneného formulára na odstúpenie od zmluvy a uvádza podrobnosti a odporúčania pri zasielaní tovaru späť predávajúcemu
- E-mail zo dňa 29.09.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorého prílohe spotrebiteľ zasiela vyplnený formulár na odstúpenie od zmluvy. Ďalej spotrebiteľ informuje, že váľanda nebola zmotovaná a prebral poškodený tovar, pričom rozbalil len časť. Spotrebiteľ uvádza, že poškodenie bolo zistené pri rozbaľovaní tovaru. Uviedol, že o odoslaní tovaru bude účastníka konania informovať.
- E-mail zo dňa 30.09.2020 od info@novynabytok.sk pre spotrebiteľa – ďalšia komunikácia ohľadne podmienok odstúpenia od zmluvy, zároveň zamestnanec účastníka konania uvádza, že v prílohe zasiela faktúru.
- E-mail zo dňa 30.09.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorom spotrebiteľ informuje zamestnanca účastníka konania, že sa rozhodol dopraviť tovar osobne k predávajúcemu.
- E-mail zo dňa 01.10.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanec účastníka konania uvádza, že tovar je, samozrejme, možné dovieť osobne a pokiaľ spotrebiteľ pozná presný deň dodania tovaru, môže zamestnanca dopredu informovať.
- E-mail zo dňa 01.10.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorom spotrebiteľ informuje o osobnom odovzdaní tovaru v Martine, k čomu má preberací protokol a poukazuje na vrátenie finančných prostriedkov na svoj bankový účet.
- E-mail zo dňa 05.10.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje spotrebiteľa, že zo zákona má predávajúci 14 dní na kontrolu tovaru a vrátenie peňazí, a teda najneskôr o dva týždne by mali byť peniaze na bankovom účte spotrebiteľa.
- E-mailová komunikácia ohľadne odstúpenia od zmluvy a úhrady nákladov za vrátenie tovaru medzi spotrebiteľom a zamestnancom účastníka konania z adresy info@novynabytok.sk od 05.10.2020 do 08.10.2020.

Na základe opakovanej písomnej výzvy k predloženiu dokladov súvisiacich s odstúpením od zmluvy spotrebiteľa zaslal účastník konania dňa 02.07.2020 prostredníctvom e-mailovej správy inšpektorom SOI k predmetnému spotrebiteľskému podaniu nasledovné kópie dokladov:

- E-mail zo dňa 02.09.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi – potvrdenie prijatia objednávky č. 10209629
- E-mail zo dňa 28.09.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorom spotrebiteľ oznamuje, že odstupuje od kúpnej zmluvy na váľandu v zmysle objednávky č. 10209629
- E-mail zo dňa 29.09.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanec účastníka konania uvádza, že akceptujú spotrebiteľove odstúpenie od zmluvy, požaduje zaslanie vyplneného formulára na odstúpenie od zmluvy a uvádza podrobnosti a odporúčania pri zasielaní tovaru späť predávajúcemu
- E-mail zo dňa 29.09.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorého prílohe spotrebiteľ zasiela vyplnený formulár na odstúpenie od zmluvy. Ďalej spotrebiteľ informuje, že váľanda nebola zmotovaná a prebral poškodený tovar, pričom rozbalil

- len časť. Spotrebiteľ uvádza, že poškodenie bolo zistené pri rozbaľovaní tovaru. Uviedol, že o odoslaní tovaru bude účastníka konania informovať.
- E-mail zo dňa 30.09.2020 od info@novynabytok.sk pre spotrebiteľa – ďalšia komunikácia ohľadne podmienok odstúpenia od zmluvy, zároveň zamestnanec účastníka konania uvádza, že v prílohe zasiela faktúru.
 - E-mail zo dňa 30.09.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorom spotrebiteľ informuje zamestnanca účastníka konania, že sa rozhodol dopraviť tovar osobne k predávajúcemu.
 - E-mail zo dňa 01.10.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanec účastníka konania uvádza, že tovar je, samozrejme, možné dovieť osobne a pokiaľ spotrebiteľ pozná presný deň dodania tovaru, môže zamestnanca dopredu informovať.
 - E-mail zo dňa 01.10.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorom spotrebiteľ informuje o osobnom odovzdaní tovaru v Martine, k čomu má preberací protokol a poukazuje na vrátenie finančných prostriedkov na svoj bankový účet.
 - E-mail zo dňa 05.10.2020 od info@novynabytok.sk spotrebiteľovi, v ktorom zamestnanec účastníka konania informuje spotrebiteľa, že zo zákona má predávajúci 14 dní na kontrolu tovaru a vrátenie peňazí, a teda najneskôr o dva týždne by mali byť peniaze na bankovom účte spotrebiteľa.
 - Ďalšia e-mailová komunikácia ohľadne odstúpenie od zmluvy a úhrady nákladov za vrátenie tovaru medzi spotrebiteľom a zamestnancom účastníka konania z adresy info@novynabytok.sk od 05.10.2020 do 23.10.2020, a toho:
 - E-mail zo dňa 15.10.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorom spotrebiteľ poukazuje na skutočnosť, že zákonná lehota 14 dní na vrátenie finančných prostriedkov pri odstúpení od zmluvy uplynula, avšak spotrebiteľ peniaze neobdržal.
 - E-mail zo dňa 22.10.2020 od spotrebiteľa pre info@novynabytok.sk, v ktorom spotrebiteľ informuje zamestnanca účastníka konania, že v tento deň eviduje pripísanie finančnej čiastky na svoj bankový účet
 - Platobný príkaz na úhradu sumy 267,80 EUR zo dňa 21.10.2020 z bankového účtu MOB Interier s.r.o. v prospech bankového účtu spotrebiteľa B. P.

Účastník konania okrem kópií dokladov k prešetrovanému spotrebiteľskému podnetu č. 615/2020 zaslal v prílohe e-mailu zo dňa 04.11.2020 stanovisko, v ktorom uviedol, že zákazník odstúpil od zmluvy písomne dňa 28.09.2020, ktoré bolo potvrdené dňa 29.09.2020. Tovar zákazník osobne doviezol účastníkovi konania dňa 01.10.2020. Ďalej uviedol, že vrátenie sumy zákazníkovi bolo potvrdené zaslaním príkazu na úhradu dňa 21.10.2020, pričom zákazník písomne v e-mailu potvrdil pripísanie sumy na jeho účet.

Inšpektori SOI pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 615/2020 dňa 24.11.2020 zistili, že spotrebiteľ B. P. si prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania www.novynabytok.sk dňa 02.09.2020 objednal tovar jednolôžková posteľ (válna) 90 cm Etile 2 (s pružinovým matracom) (P), Korpus: Vento 240, Matrac: City Beat 005 v hodnote 258,90 EUR. Predávajúci dňa 02.09.2020 formou e-mailu potvrdil prijatie objednávky v celkovej hodnote 267,80 a pridelil jej číslo č. 10209629. Spotrebiteľ dňa 28.09.2020 prevzal objednaný tovar a uhradil v hotovosti hodnotu objednávky č. 10209629 a následne dňa 29.09.2020 uplatnil svoje právo na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu, pričom zaslal účastníkovi konania formou e-mailu oznámenie o odstúpení od zmluvy a následne dňa 29.09.2020 zaslal účastníkovi konania v prílohe e-mailu aj vyplnený formulár na odstúpenie od zmluvy. Dňa 01.10.2020 spotrebiteľ osobne doručil tovar, ktorý bol predmetom odstúpenia od zmluvy, účastníkovi konania na mieste skladu v Martine. Inšpektori SOI v čase kontroly dňa

24.11.2020 zistili, že účastník konania spotrebiteľovi nevrátil bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe kúpnej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď účastník konania ako predávajúci v zmysle zaslanej kópie platobného príkazu na úhradu vrátil spotrebiteľovi platby, ktoré od spotrebiteľa prijal na základe kúpnej zmluvy, až dňa 21.10.2020.

Inšpektori SOI teda vykonanou kontrolou zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Tým porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom úradného portálu verejnej správy www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.04.2021. Dňa 22.04.2021 (00:14:01 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickejšia úradná správa, vrátane všetkých elektronickejch dokumentov, považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručeníke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom úradného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 22.04.2021 (00:14:01 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickejšia správa za doručení.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania svoje právo vyjadriť sa v určenej lehote k dôvodom konania nevyužil, bolo podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolami spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K porušeniu ustanovenia § 18 ods. 6 v nadväznosti na § 18a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré bolo okrem iného porušené zistené šetrením spotrebiteľského podania č. 548/2020, si dovoľuje správny orgán uviesť, že predmetné ustanovenia § 18 a § 18a zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter, a preto sa od nich nemožno pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa odchýliť. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že následkom porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku zamietnutím len na základe odborného posúdenia, ktoré má obsahovať všetky zákonom požadované správne náležitosti, bol spotrebiteľ ukrátený na svojich právach na informácie, ktoré majú byť pri zachovaní odbornej spôsobilosti predávajúceho vždy presné a jasné. Pokiaľ ide o porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré bolo rovnako zistené šetrením spotrebiteľského podania č. 548/2020 správny orgán uvádza, že po preskúmaní všetkých predĺžených kópií dokladov (tak zo strany spotrebiteľa ako aj účastníka konania) a preskúmaní informácií, ktoré pri výrobku, ktoré bolo predmetom podania spotrebiteľa J. L., uvádza na stránke internetového obchodu www.novynabytok.sk účastníka konania, respektíve iným spôsobom poskytuje spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, že spotrebiteľ bol ukrátený na práve na informácie o výrobku, ktoré potrebuje pre kvalifikované rozhodnutie o uskutočnení obchodnej transakcie. Spotrebiteľ bol v prešetrovanom prípade podania nútený sa svojich práv domáhať prostredníctvom orgánu kontroly, kde sa následným prešetrením podnetu spotrebiteľa a vykonanou kontrolou dňa 24.11.2020 zo strany inšpektorov SOI potvrdila jeho opodstatnenosť.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 615/2020 správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. V prípade spotrebiteľa B. P., ktorý odstúpil od zmluvy dňa 28.09.2020, účastník konania vrátil spotrebiteľovi finančné prostriedky uhradené pri objednávke tovaru č. 10209629 po lehote 14 dní odo dňa oznámenia o odstúpení od zmluvy, a to dňa 21.10.2020, čím porušil právo na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa vyplývajúce z ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontroly boli vykonané na základe dvoch spotrebiteľských podaní, ktorých opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky; povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia, pričom na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti v zmysle § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sa neprihliada a povinnosť predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné. Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 24.11.2020 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 548/2020 a prešetrení spotrebiteľského podania č. 615/2020 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o prešetrenie podnetu č. 548/2020 v časti týkajúcej sa šetrenia reklamácie spotrebiteľa, je účastník konania zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných povinností a zákazov určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (prešetrenie dvoch spotrebiteľských podaní, ktorých opodstatnenosť bola preukázaná) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. S ohľadom na rozsah zistených nedostatkov pristúpil správny orgán k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v neprospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo v priebehu 12 mesiacov o opakované porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 102/2014 Z. z.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur. V zmysle § 15 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 2 sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 24.11.2020 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

