

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0032/03/2020

Dňa 20.04.2021

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **NANO-GROUP Slovakia s.r.o.**  
sídlo **018 41 Dubnica nad Váhom, Pod hájom 4444/211**  
IČO **50 423 738**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 27.07.2020 pri kontrole zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 147/2020 týkajúceho sa reklamácie výrobku zakúpeného prostredníctvom internetového obchodu na stránkach [www.bonusko.sk](http://www.bonusko.sk), pričom kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na základe predložených dokladov bez prítomnosti účastníka konania. Prevádzkovateľom internetového obchodu [www.bonusko.sk](http://www.bonusko.sk) a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bola v čase predaja výrobku, ktorý je predmetom prešetrovaného podania, spoločnosť ZUMA elektro s.r.o. so sídlom 018 41 Dubnica nad Váhom, Pod hájom 4058/209 (v súčasnosti od 20.02.2019 spoločnosť s obchodným menom NANO-GROUP Slovakia s.r.o. a so sídlom 018 41 Dubnica nad Váhom, Pod hájom 4444/211), a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., konkrétne práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, keď predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej postúpenia od určenej osoby, pričom pokiaľ spotrebiteľ uplatnil reklamáciu u určenej osoby, táto môže v zmysle § 18 ods. 2 posledná veta zákona č. 250/2007 Z. z. reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie, nakoľko reklamácia výrobku televízor Samsung QLED Ultra HD Smart QE49Q7FAMTXXH bolo spotrebiteľom uplatnená dňa 16.01.2020 u určenej osoby – servisného strediska TV AV Elektronik, s.r.o., Pribinova 8725/54, Žilina s popisom vady „*nefunguje hdmi vstup*“, pričom určená osoba po posúdení stavu výrobku nevykonala opravu výrobku a vydala spotrebiteľovi servisný list č. 301750 ako doklad potvrdzujúci vznik nároku na odstúpenie od kúpnej zmluvy z dôvodu opakovanej vady, v ktorom zároveň informovala predávajúceho, že

reklamovaný výrobok ostáva u určenej osoby a predávajúcemu bola určenou osobou reklamácia postúpené na vybavenie prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 25.06.2020 spolu s kópiami súvisiacich dokladov, avšak predávajúci predmetnú reklamáciu nevybavil žiadnym spôsobom,

## **p o k u t u**

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 27.07.2020 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 147/2020 zamerané na reklamácie výrobku zakúpeného prostredníctvom internetového obchodu na stránkach [www.bonusko.sk](http://www.bonusko.sk). Prevádzkovateľom internetového obchodu [www.bonusko.sk](http://www.bonusko.sk) a zároveň predávajúcim vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bola v čase predaja výrobku, ktorý je predmetom prešetrovaného spotrebiteľského podania, spoločnosť ZUMA elektro s.r.o. so sídlom 018 41 Dubnica nad Váhom, Pod hájom 4058/209, ktorá dňa 20.02.2019 zmenila obchodné meno a sídlo na NANO-GROUP Slovakia s.r.o., 018 41 Dubnica nad Váhom, Pod hájom 4444/211 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Spotrebiteľ K. Š. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 147/2020, požiadal o prešetrenie reklamačného konania vzťahujúceho sa k televízoru zn. Samsung QE49Q7 zakúpeného od účastníka konania prostredníctvom internetového obchodu [www.bonusko.sk](http://www.bonusko.sk). Spotrebiteľ uviedol, že po troch predchádzajúcich reklamáciách televízora, ktoré boli autorizovaným servisom vybavené opravou televízora, vydal servis doklad o vzniku nároku na odstúpenie od zmluvy z dôvodu vzniku opakovanej vady výrobku, avšak predávajúci tento nárok zamietol.

Spotrebiteľ k podaniu zaslal nasledovné kópie dokladov:

- Faktúra č. 201802011 vyhotovená dňa 05.02.2018 na celkovú sumu 741,30 EUR (uhradená záloha č. 18701092 za tovar vo výške 741,30 EUR prijatá dňa 31.01.2018) k tovaru: 1 kus televízor Samsung QE49Q7
- Doklad o odovzdaní prístroja – Servisný list č. 286744 zo dňa 04.04.2019 k výrobku televízor Samsung QLED Ultra HD Smart QE49Q7FAMTXXH, výrobné číslo: 0A1C3SBK100151B, typ opravy: záručná, popis opravy: výmena wifi modulu a optického kábla, preskúšanie
- Doklad o odovzdaní prístroja – Servisný list č. 293015 zo dňa 13.08.2019 k výrobku televízor Samsung QLED Ultra HD Smart QE49Q7FAMTXXH, výrobné číslo: 0A1C3SBK100151B, typ opravy: záručná, popis opravy: sn: RF10BN9412367AA039JD91214, výmena základnej dosky a wifi modulu, preskúšanie
- Doklad o odovzdaní prístroja – Servisný list č. 299982 zo dňa 11.12.2019 k výrobku televízor Samsung QLED Ultra HD Smart QE49Q7FAMTXXH, výrobné číslo: 0A1C3SBK100151B, typ opravy: záručná, popis opravy: výmena zdroja, test –OK
- Doklad o odovzdaní prístroja – Servisný list č. 301750 zo dňa 16.01.2020 k výrobku televízor Samsung QLED Ultra HD Smart QE49Q7FAMTXXH, výrobné číslo:

0A1C3SBK100151B, typ opravy: záručná, popis opravy: RMA13490030 TB3: Výrobok spĺňa podmienky na vykonanie záručnej opravy. Popisovaná vada zákazníkom sa počas testovania prejavila. Potvrdenie sa vydáva ako potvrdzujúci doklad vzniku nároku na odstúpenie od kúpnej zmluvy z dôvodu opakovanej vady. Výrobok ostáva v servise.

- E-mailová komunikácia medzi spotrebiteľom a účastníkom konania ([info@bonusko.sk](mailto:info@bonusko.sk), [reklamacie@bonusko.sk](mailto:reklamacie@bonusko.sk), [manak@bonusko.sk](mailto:manak@bonusko.sk), [zabudol@bonusko.sk](mailto:zabudol@bonusko.sk)) od 05.02.2020 do 04.03.2020, v zmysle ktorej spotrebiteľ dňa informuje, že doklady týkajúce sa výrobku odovzdal osobne zamestnancovi účastníka konania dňa 20.01.2020.

Na základe písomnej výzvy k predloženiu dokladov súvisiacich s prešetrovaným podaním zaslal účastník konania dňa 17.07.2020 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) formou elektronickej správy inšpektorom SOI k prešetrovanému podaniu č. 147/2020 vyjadrenie a nasledovné kópie dokladov:

- E-mailová komunikácia medzi účastníkom konania, resp. jeho zamestnancami ([reklamacie@bonusko.sk](mailto:reklamacie@bonusko.sk), [manak@bonusko.sk](mailto:manak@bonusko.sk)) a spotrebiteľom od 27.02.2020 do 04.03.2020.

Iné kópie dokladov k prešetrovanému podaniu neboli zo strany účastníka konania zaslané.

Účastník konania uviedol, že pani ich o žiadnej reklamácií neinformovala, poslala len papier zo servisu. Uviedol, že založila reklamáciu a bola vyzvaná, aby doručila daný TV alebo si ho účastník konania vyzdvihne a následne sa bude riešiť reklamácia. Uviedol, že spotrebiteľ a v žiadnej komunikácii neodkázal na žiadny servis, pretože reklamácia musela prebehnúť cez účastníka konania. Uviedol, že pani klamala, že bola na servis odkázaná, pričom účastník konania disponuje komunikáciou, že bola viackrát požiadaná o dodanie výrobku na reklamáciu. Účastník konania uviedol, že trvá na tom, že viackrát žiadali o výrobok, ten dodaný spotrebiteľkou nebol, a preto bola reklamácia zamietnutá.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 147/2020 inšpektori SOI dňa 27.07.2020 zistili, že spotrebiteľ uplatnil dňa 16.01.2020 v servisnom stredisku TV-AV Elektronik s.r.o., sídlo 010 01 Žilina, Pribinova 8725/54 (ďalej aj ako „určená osoba) reklamáciu výrobku televízor Samsung QLED Ultra HD Smart QE49Q7FAMTXXH s popisom vady: „*nefunguje hdmi vstup*“. Výrobok televízor Samsung QLED Ultra HD Smart QE49Q7FAMTXXH bol zakúpený od účastníka konania dňa 05.02.2018 v kúpnej cene 1482,60 EUR. V zmysle kópií dokladov predložených spotrebiteľom, konkrétne servisných listov č. 286744, č. 293015, č. 299982 vystavených servisným strediskom TV-AV Elektronik s.r.o., išlo v prípade reklamácie zo dňa 16.01.2020 o v poradí štvrtú reklamáciu predmetného výrobku, pričom predchádzajúce reklamácie boli určenou osobou vybavené opravou. O totožnosti reklamovaného výrobku v prípade uplatnených reklamácií svedčí výrobné číslo výrobku 0A1C3SBK100151B, ktoré sa uvádza vo všetkých servisných listoch vystavených určenou osobou. Inšpektori SOI zistili, že po posúdení stavu výrobku nevykonala určená osoba opravu výrobku a vydala spotrebiteľovi servisný list č. 301750 ako doklad potvrdzujúci vznik nároku na odstúpenie od kúpnej zmluvy z dôvodu opakovanej vady, v ktorom zároveň informovala, že reklamovaný výrobok ostáva u určenej osoby. Spotrebiteľ účastníka konania informoval o stanovisku určenej osoby prostredníctvom e-mailu zo dňa 05.02.2020, pričom mu zaslal kópiu servisného listu č. 301750, v ktorom je okrem iného uvedená informácia, že výrobok zostal v servise. Napriek uvedenej skutočnosti účastník konania opakovane prostredníctvom e-mailov vyzýval spotrebiteľa na doručenie reklamovaného výrobku alebo určenie adresy pre vyzdvihnutie výrobku. Účastník konania e-mailom zo dňa 07.02.2020 (18:23 h. od [reklamacie@bonusko.sk](mailto:reklamacie@bonusko.sk)) informoval spotrebiteľa, že jeho reklamáciu pod číslom 912141731

vybavujú a následne účastník konania e-mailom zo dňa 27.02.2020 (10:49 h. od [reklamcie@bonusko.sk](mailto:reklamcie@bonusko.sk)) informoval spotrebiteľa, že reklamácia pod číslom 912141731 bola zamietnutá z dôvodu, že do dňa jej zamietnutia nebol účastníkovi konania dodaný výrobok. Inšpektori SOI zistili, že zo strany určenej osoby bola účastníkovi konania ako predávajúcemu reklamácia postúpená na vybavenie prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 25.06.2020 (e-mail od [tvav@tvav.sk](mailto:tvav@tvav.sk) adresovaný [manak@bonusko.sk](mailto:manak@bonusko.sk)) spolu s kópiami súvisiacich dokladov.

Z dokladov zaslaných spotrebiteľom a predložených účastníkom konania k prešetrovanému podaniu inšpektori SOI zistili, že účastník konania bol o podrobnostiach uplatnenia reklamácie televízora Samsung QLED Ultra HD Smart QE49Q7FAMTXXH informovaný spotrebiteľom a následne dňa 25.06.2020 bola účastníkovi konania predmetná reklamácia postúpená na vybavenie aj určenou osobou spolu s informáciou, že z dôvodu výskytu opakovanej vady vznikol spotrebiteľovi nárok na odstúpenie od zmluvy a reklamovaný výrobok zostal v servise, avšak účastník konania do dňa kontroly (27.07.2020) nepreukázal, že uskutočnil úkony smerujúce k vybaveniu predmetnej reklamácie, čím uprel spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

V zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

Vychádzajúc zo znenia § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré obsahuje definíciu odborného posúdenia, je určenou osobou osoba oprávnená výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., konkrétne práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Dňa 05.08.2020 zaslal účastník konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) formou elektronickej správy vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 27.07.2020. Okrem vyjadrenia k inšpekčnému záznamu zaslal účastník konania kópiu Protokolu o prijatí reklamácie č. 912141731 a históriu predmetnej reklamácie v evidencii.

K vyjadreniu účastníka konania zo dňa 05.08.2020, v ktorom účastník konania rozporoval zistenia z vykonanej kontroly, zaslal Inšpektorát SOI dňa 12.08.2020 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) odpoveď.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) zaslané formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 18.03.2021, ktoré prevzal dňa 18.03.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania svoje právo vyjadriť sa v určenej lehote k dôvodom konania nevyužil, bolo podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil zákaz stanovený pre predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., konkrétne práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán zohľadnil, že účastník konania vystupujúci v postavení predávajúceho, porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že napriek tomu, že určená osoba - servisné stredisko TV-AV Elektronik s.r.o. postúpila účastníkovi konania dňa 25.06.2020 reklamáciu vyššie špecifikovaného výrobku, účastník konania neuskutočnil žiadne úkony smerujúce k vybaveniu predmetnej reklamácie. Spotrebiteľ uplatnil v poradí štvrtú reklamáciu zakúpeného televízora dňa 16.01.2020 v súlade s § 18 ods. 2 zákonom č. 250/2007 Z. z. u určenej osoby s uvedením popisu vady „*nefunguje hdmi vstup*“. Predchádzajúce reklamácie výrobku vybavila určená osoba opravou výrobku. Určená osoba na základe posúdenia stavu výrobku a po zohľadnení skutočnosti, že išlo o opakovanú vadu po oprave, nevykonala opravu výrobku, ale vydala dňa 16.01.2020 potvrdzujúci doklad vzniku nároku na odstúpenie od zmluvy a zároveň uviedla informáciu, že výrobok zostáva v servise. Nakoľko určená osoba môže v zmysle § 18 ods. 2 druhá veta zákona č. 250/2007 Z. z. vybaviť reklamáciu spotrebiteľa len odovzdaním opraveného výrobku, mala povinnosť postúpiť reklamáciu na vybavenie predávajúcemu. Na základe šetrenia vykonaného inšpektormi SOI u určenej osoby bolo zistené, že určená osoba postúpila predmetnú reklamáciu zo dňa 16.01.2020 účastníkovi konania na vybavenie s oneskorením, a to až dňa 25.06.2020. Uvedená skutočnosť, že určená osoba splnila svoju povinnosť postúpiť reklamáciu na vybavenie predávajúcemu oneskorene, však nemôže byť na ťarchu spotrebiteľa a spôsobiť nemožnosť uplatnenia si práv

vyplývajúcich z reklamácie. Samotný spotrebiteľ totiž v záujme vyriešenia reklamácie zo strany predávajúceho informoval účastníka konania o výsledku posúdenia stavu výrobku určenou osobou už dňa 05.02.2020 a predložil aj servisný list č. 301750, na základe čoho mohol už v tomto čase účastník konania pri zachovaní primeranej úrovne odbornej starostlivosti podrobné informácie k predmetnej reklamáci od určenej osoby.

Najneskôr však na základe postúpenia reklamácie účastníkovi konania zo strany určenej osoby (dňa 25.06.2020) mal predávajúci povinnosť zaoberať sa reklamáciou predmetného výrobku, nakoľko v opačnom prípade upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Tento zákaz, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 27.07.2020 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonného zákazu určeného predávajúcemu s ohľadom na mieru jeho spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zisteného nedostatku; na špecifiká konkrétneho prípadu (kontrola vykonaná na základe spotrebiteľského podania) a proporcionalitu uložených pokut vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. S ohľadom na rozsah zistených nedostatkov pristúpil správny orgán k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 27.07.2020 a vyjadrením účastníka konania zo dňa 05.08.2020 k inšpekčnému záznamu a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z



objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.