

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0025/03/2020

Dňa 16.03.2021

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **MSTECH SK s.r.o.**
sídlo **018 41 Dubnica nad Váhom, Centrum I. 47/122**
IČO **47 158 140**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 471/2020 na základe kontroly vykonanej dňa 02.09.2020 v prevádzke Textil, obuv, Centrum I. 49/167, Dubnica nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na prvý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,00 EUR ani na druhý kontrolný nákup v celkovej hodnote 0,50 EUR neboli vydané doklady o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len „ERP“) ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.09.2020 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania č. 471/2020 kontrolu v prevádzke Textil, obuv, Centrum I. 49/167, Dubnica nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník

konania MSTECH SK s.r.o., sídlo 018 41 Dubnica nad Váhom, Centrum I. 47/122 ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej ako „Inšpektorát SOI“) zaevidované pod číslom 471/2020, uviedol, že predmetnej prevádzke v Dubnici nad Váhom predávajúci odmieta pri predaji dávať doklad o kúpe výrobku – bloky z ERP alebo náhradné doklady o kúpe tovaru, tzv. paragóny.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI dva kontrolné nákupy a zistili, že na prvý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,00 EUR nebol vydaný doklad o kúpe z ERP ani náhradný doklad o zaplatení. Účtujúca predavačka S. X. prijala za prvý kontrolný nákup platbu euromincou v hodnote 2,00 EUR a správne vydala euromincu v hodnote 1,00 EUR, avšak doklad o kúpe nevydala v žiadnej forme. Rovnako ani na druhý kontrolný nákup v celkovej hodnote 0,50 EUR nebol vydaný doklad o kúpe z ERP ani náhradný doklad o zaplatení. Účtujúca predavačka S. X. prijala za druhý kontrolný nákup platbu euromincou v hodnote 1,00 EUR a správne vydala euromincu v hodnote spolu 0,50 EUR, avšak doklad o kúpe nevydala v žiadnej forme.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, čím porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 23.02.2021, ktoré prevzal dňa 25.02.2021.

Zamestnankyňa účastníka konania S. X. , ktorá vykonala účtovanie oboch kontrolných nákupov, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.09.2020 uviedla, že ju to mrzí, doklady zabudla vydať.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.09.2020 uviedol, že nevydanie dokladu predavačkou ho mrzí, personál preškolí a zabezpečí, aby sa to neopakovalo.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v stanovenej lehote nevyužil, preto bol podkladom pre rozhodnutie kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav vecí.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Pokiaľ ide o vysvetlivku účastníka konania, v ktorej uviedol, že nevydanie dokladov k kúpe ho mrzí, personál preškolí a zabezpečí, aby sa to neopakovalo, si dovoľujem správny orgán uviesť, že dodatočné uskutočnenie nápravy – opätovne poučenie zamestnancov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie

zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. K tvrdeniu zamestnankyne účastníka konania, že zabudla vydať doklady o kúpe výrobku, správny orgán uvádza, že uvedenú skutočnosť nie je možné pre je výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvod, ktorý by zbavoval účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovenej povinnosti alebo znižovali závažnosť zisteného porušenia. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. Účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka a predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov, a to po celý čas vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Doklad o kúpe výrobku je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi bezodkladne po prijatí platby za zakúpený tovar. V čase kontroly bolo spoľahlivo a presne zistené, že zamestnankyňa účastníka konania nevydala inšpektorom SOI, vystupujúcim v postavení spotrebiteľov, na zakúpený tovar žiadny doklad o kúpe.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností. Správny orgán v prospech účastníka konania zohľadnil, že išlo o prvé (nie opakované) porušenie predmetného zákona počas 12 mesiacov.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladov o kúpe výrobku bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy.

Správny orgán v neprospech účastníka konania zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že nevydaním dokladov o kúpe spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI

dňa 02.09.2020 v prevádzke Textil, obuv, Centrum I. 49/167, Dubnica nad Váhom, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je, predovšetkým vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov, adekvátne. Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované kritériá; špecifiká konkrétneho prípadu; ako aj na proporionalitu uloženej pokuty voči maximálnej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona uložiť. Nevydanie dokladu o kúpe výrobku zhodnotil správny orgán ako závažnejší nedostatok, nakoľko tento je dôkazom o existencii kúpneho vzťahu, pričom účastník konania nevydal doklad o kúpe v čase kontroly celkom dvakrát.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

