

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0270/03/2019

Dňa 26.02.2020

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Hang Dinh Thu HANGNGOC**
miesto podnikania **971 01 Prievidza, Veľkonecpalská ulica 398/166**
IČO **33 613 644**

Účastník konania ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 01.01.2020.

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 13.06.2019 v prevádzkarni Textil, obuv HANGNGOC, G. Švéniho 3L, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku – Pánska polokošeľ a BONUS MODA v celkovej hodnote 48,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení, čím bol porušený **§ 12 ods. 2**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov obuvi v celkovej hodnote 433,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobе) použitia, pričom do kontrolného nákupu bol odpredaný 1 pár Dámske topánky v hodnote 10,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia a spôsobe údržby, pričom údaj o účele (spôsobе) použitia obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, nebol umiestnený na obale (krabici) tovaru ani vo vnútri obalu formou písomného letáku a údaj o účele použitia nebol poskytnutý ani pred úhradou kúpnej ceny tovaru, čím bol porušený **§ 12 ods. 2**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov textilných

výrobkov v celkovej hodnote 574,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený § 13,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Textil, obuv HANGNGOC, G. Švéniho 3L, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania Hang Dink Thu HANGNGOC, miesto podnikania 971 01 Prievidza, Veľkonec pálska ulica 398/166, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 48,00 EUR, u ktorého boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 4 kusy pánska polokošeľa BONUS MODA á 12,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení.

Predpísané značenie textilných výrobkov stanovuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja a plnenie informačných povinností predávajúceho vykonali inšpektori SOI v čase kontroly dňa 13.06.2019 kontrolný nákup v celkovej hodnote 23,00 EUR, do ktorého zakúpili:

- 1 pár dámske topánky á 10,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 1 kus dámska sukňa á 13,00 EUR.

Inšpektori SOI pri kontrole zistili, že obuv nachádzajúca sa v ponuke na predaj nie je označená údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby, keď údaj o účele (spôsobe) použitia nebol uvedený priamo na obuvi, na obale (krabici) ani vnútri obalu (krabice) vo forme informačného letáku a údaje o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby neboli poskytnuté inšpektorom SOI v prípade kontrolného nákupu v žiadnej forme ani pred úhradou kúpnej ceny výrobku (pri pokladnici).

Inšpektori SOI v čase kontroly zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 10 druhov obuvi v celkovej hodnote 433,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 4 páry dámske topánky á 10,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 4 páry pánske topánky WANG DI á 10,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 4 páry dámske šľapky TIVOLI art. K88-M24 á 9,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 5 párov dámske šľapky TIVOLI art. K88-M6 á 9,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 8 párov dámske šľapky GEZER á 6,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 5 párov dámske lodičky Basido NZ 8001 á 8,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 3 páry dámske poltopánky DEAER á 12,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 5 párov pánske šľapky Queen Bee á 13,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 4 páry pánske šľapky B.B.G. á 12,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 3 páry pánske poltopánky Baobaod á 15,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 10 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 574,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 4 kusy pánske rifle čierne HARPIA á 13,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „85% cotton, 13% polyester, 2% spandex“,
- 4 kusy pánske rifle šedé HARPIA á 15,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „85% cotton, 13% polyester, 2% spandex“,
- 3 kusy dámske šaty pásikové á 16,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „95% wiskoza, 5% elastan“,
- 5 kusov dámske ¾ nohavice á 14,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „60% cotton, cotton, 35% polyester, 5% elasthane, elastane“,
- 2 kusy dámske sako MIKEL á 25,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „97% bawelna, 3% elastan“,
- 3 kusy dámske rifl'ové šaty BELITE á 29,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „95% bawelna, 5% elastan“,
- 7 kusov pánske tričko Daniel&Jones á 6,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „95% cotton, 5% polyester“,

- 4 kusy pánska rifľová košeľa BEI MEI QIAN YUN á 15,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „75% cotton, 23% polyester, 2% elastano“,
- 5 kusov pánska košeľa S SPEED-A á 15,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „190 % cotone“,
- 5 kusov dámsky sveter SUPER HK á 5,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „25% modal, 25% cotton, 20% wiskose, 15% elastane, 15% polyamide“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 20.01.2020, ktoré však nebolo možné riadne doručiť, nakoľko v zmysle správcu portálu je schránka adresáta v stave, ktorý neumožňuje doručovanie. Preto následne zaslal správny orgán oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom pošty, pričom účastník konania zásielku v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku aj napriek upovedomeniu o uložení zásielky doručovateľom neprevzal. Zásielka sa vrátila správne orgánu dňa 19.02.2020 s poznámkou poštového doručovateľa: Zásielka neprevzatá v odbernej lehote. V zmysle § 25 ods. 3 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručení.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.06.2019 uviedol, že bol pri kontrole prítomný a súhlasí.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku neuvedenia údajov o účele použitia a spôsobe údržby v prípade 10 druhov obuvi v celkovej hodnote 433,00 EUR nachádzajúcej sa v ponuke na predaj, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho použití. Informácia o účele použitia obuvi predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu obuvi v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho používania obuvi. Je potrebné, aby informácia o účele použitia obuvi bola pre spotrebiteľa dostupná už v čase ponuky tovaru, kedy sa spotrebiteľ rozhoduje o zakúpení danej konkrétnej obuvi s ohľadom na zamýšľaný účel používania (napríklad na šport, na bežné nosenie, na turistiku, na slávnostnú udalosť). Údaj o spôsobe údržby je pre spotrebiteľa rovnako podstatným údajom, ktorý je nevyhnutný pre dodržanie správnej údržby zakúpenej obuvi majúcej vplyv na jej vlastnosti a životnosť. V prípade nezabezpečenia údaju o spôsobe údržby obuvi zo strany predávajúceho môže dôjsť k majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku absencie údajov o materiálovom zložení výrobkov a uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení podstatnou informáciou. Z dôvodu jej absencie alebo uvádzania v cudzom jazyku nie sú spotrebiteľovi poskytnuté kompletne údaje o výrobku.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neoznačenia obuvi údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby; v prípade chýbajúcich údajov o materiálovom zložení a v prípade neuvádzania údajov o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby a informáciami podľa osobitného predpisu a povinnosť zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.06.2019 v prevádzke Textil, obuv HANGNGOC, G. Švéniho 3L, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona v priebehu jedného roka.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov obuvi, u ktorých boli porušené informačné povinnosti (obuv bez označenia údajom o účele použitia a spôsobe údržby); skutočnosť, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 11 druhov textilných výrobkov, u ktorých boli porušené informačné povinnosti; a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 12 ods. 2 a § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (počet a hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami v plnení informačných povinností) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty v rámci spodnej hranice zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0358/03/2019

Dňa 16.03.2020

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Talianske kabelky s.r.o.**
sídlo **916 01 Stará Turá, Hurbanova 3154/66**
IČO **51 400 804**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 03.09.2019 pri došetrení kontroly internetového obchodu www.kabelux.sk zo dňa 19.07.2019 vykonanej v prevádzke Talianske kabelky, Námestie slobody 14/13, Nové Mesto nad Váhom, kedy bola zároveň vykonaná kontrola predaja v predmetnej prevádzke, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.kabelux.sk chýbala v čase kontroly dňa 19.07.2019 informácia v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. b) o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď v čase kontroly dňa 19.07.2019 v prevádzke Talianske kabelky, Námestie slobody 14/13, Nové Mesto nad Váhom bolo zistené, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti v zmysle osobitného predpisu – zákona č. 391/2015 Z. z., čím bol porušený **§ 10a ods. 1 písm. k)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, priloženým písomným návodom a pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj v prevádzke Talianske kabelky, Námestie slobody 14/13, Nové Mesto nad Váhom sa v čase kontroly

dňa 19.07.2019 nachádzalo 18 druhov výrobkov – kabeliek v celkovej hodnote 1792,10 EUR bez návodom na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený § 11 ods. 1 a 13 zákona č. 250/2007 Z. z.,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď na stránke internetového obchodu www.kabelux.sk sa formulár na odstúpenie od zmluvy v žiadnej forme nenachádzal a predmetný formulár nebol poskytnutý ani po vykonaní objednávky č. 138 zo dňa 11.07.2019, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosť predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu www.kabelux.sk sa ku dňu kontroly 19.07.2019 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) informácia o možnosti a podmienkach alternatívneho riešenia sporov a rovnako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzali, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.,

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.09.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu www.kabelux.sk zo dňa 19.07.2019, ktorá bola vykonaná v prevádzke Talianske kabelky, Námestie slobody 14/13, Nové Mesto nad Váhom. Dňa 19.07.2019 bola vykonaná aj kontrola predaja v kamennej prevádzke. Internetový obchod www.kabelux.sk ako aj vyššie uvedenú prevádzku prevádzkuje účastník konania Talianske kabelky s.r.o. so sídlom 916 01 Stará Turá, Hurbanova 3154/66, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 12/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrali pri kontrole dňa 19.07.2019 údaje z podstránky Kontakt, Prehľad reklamácií a Obchodné podmienky internetového obchodu www.kabelux.sk, ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené zaslaním inšpekčného záznamu vyhotoveného dňa 03.09.2019 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Obchodné podmienky a ostatné podstránky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti

zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 19.07.2019 zistili, že na internetovej stránke www.kabelux.sk chýbala v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2014 Z. z. informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole v prevádzke Talianske kabelky, Námestie slobody 14/13, Nové Mesto nad Váhom inšpektori SOI dňa 19.07.2019 zistili, že v predmetnej prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole v prevádzke Talianske kabelky, Námestie slobody 14/13, Nové Mesto nad Váhom inšpektori SOI dňa 19.07.2019 zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 18 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1792,10 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 2 kusy kabelka Avelina Blue Art. 3003-1 20 K100 á 49,00 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Stephanie Art. 5437E1sf á 71,30 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Sophia Art. 85056XX5aa á 82,80 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Emanuelle Art. 5608F1tZ á 64,60 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,

- 1 kus kabelka Cristina Art. 3992796bmr á 122,00 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Belladonna Art. 2993150L5mdr á 122,00 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Cristina Art. 3992796N1bbm á 122,00 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Beatrice Art. 85222XX6ak á 96,00 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Carla Art. 5563D2xi á 71,00 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Susana Art. 429325N5tel á 99,00 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Faustina Art. 3893382N5zl á 99,00 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Gaspare Art. 1111XX499 á 89,00 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Gaspare Art. 1111XX4bb á 89,00 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Giovanni Art. 255BXX1cc á 178,80 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Giovanni Art. 255BXX1dd á 178,80 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus ruksak Marcella Art. 880XX2gr á 76,80 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus ruksak Marcella Art. 8801XX1rr á 76,80 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“,
- 1 kus kabelka Fabio Art. 100AXX6ak á 55,20 EUR bez návodu na údržbu, bez údaju o povolenej nosnosti kabelky a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a bez uvedenia percentuálneho podielu použitých vlákien: „leather, vera, pelle“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výroku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, priloženým písomným návodom a porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane

spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil 13 zákona č. 250/2007 Z. z. zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvádzaných na internetovej stránke www.kabelux.sk, kontrolou Obchodných podmienok a na základe vykonanej objednávky č. 138 v hodnote 51,00 EUR zo dňa 11.07.2019 inšpektori SOI pri kontrole zistili, že účastníkom konania opomenul povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Formulár na odstúpenie od zmluvy sa na internetovej stránke www.kabelux.sk nenachádzal a nebol poskytnutý ani po vykonaní objednávky tovaru.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.kabelux.sk, ku dňu kontroly 19.07.2019 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) chýbala časť informujúca spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle www.kabelux.sk odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade:

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzatvorením zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a porušil povinnosť pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy. Tým porušil § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.02.2020, ktoré neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 22.02.2019 (02:01:19 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmentesa považuje táto úradná elektronickej správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zamestnankyňa účastníka konania Jana M. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.07.2019 uviedla, že bola počas kontroly prítomná a o kontrole bude informovať nadriadených.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste na stránke www.kabelux.sk opomenul na stránke uvedeného internetového obchodu uviesť jednu z taxatívne stanovených informácií patriacich k všeobecným informačným povinnostiam v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z., a to informáciu o názve a adrese orgánu dohľadu.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. písm. h) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke www.kabelux.sk, cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, chýbala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a na

webovom sídle www.kabelux.sk chýbal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov a účastník konania neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy priamo na stránke www.kabelux.sk, prípadne v prípade vykonania objednávky tovaru.

Pre posúdenie súladu obchodných podmienok a ďalších podstránok internetového obchodu účastníka konania s platnou legislatívou Slovenskej republiky je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a to dňa 19.07.2019, kedy boli prekontrolované informácie a údaje uvádzané účastníkom konania na stránke internetového obchodu www.kabelux.sk a kedy zároveň boli obchodné podmienky internetového obchodu www.kabelux.sk odobraté na posúdenie.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) uloží orgán dohľadu za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) citovaného zákona pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky internetového obchodu.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že konaním účastníka konania bol v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. b), § 10a ods. 1 písm. k), § 11 ods. 1, § 13] porušený zákon č. 250/2007 Z. z. a v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t)] porušený zákon č. 102/2014 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa oboch týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne informáciu o možnosti a podmienkach alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy.

Správny orgán vzal do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Právo spotrebiteľa na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti podať návrh na niektorý zo subjektov alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva. Cieľom uvedenej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, respektíve len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Vykonanou kontrolou zo dňa 19.07.2019 bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z., preukázateľne v prevádzke Talianske kabelky, Námestie slobody 14/13, Nové Mesto nad Váhom nesplnil, keď ústne ani písomne neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených 18 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1792,10 EUR v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v prevádzke Talianske kabelky, Námestie slobody 14/13, Nové Mesto nad Váhom bez návodov na údržbu, bez údajov o povolenej nosnosti a s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku by mohlo dôjsť ku škode na majetku spotrebiteľa z dôvodu nesprávnej údržby predmetných výrobkov a k poškodeniu výrobku v dôsledku nadmernej záťaže.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výroku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, priloženým písomným návodom a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane

spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t). Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu www.kabelux.sk vykonanej dňa 19.07.2019, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov (počet chýbajúcich predzmluvných informácií, množstvo a hodnotu výrobkov s nedostatkami v označení), na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil množstvo a charakter informácií, ktoré je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytnúť, avšak ich neposkytol. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť možný dopad chýbajúcich predzmluvných informácií pri uzatváraní zmluvy na diaľku na jeho práva.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácií v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. a v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. na stránke predmetného internetového obchodu. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyselnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0377/03/2019

Dňa 16.03.2020

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **IM team s. r. o.**
sídlo **018 57 Mikušovce 205**
IČO **46 702 580**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 17.09.2019 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 573/2019 v prevádzke Solárne štúdio „MIRIAM“, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb, nakoľko v čase kontroly vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,50 EUR, namiesto správnej hodnoty 6,00 EUR, nakoľko inšpektori SOI si objednali 1 x 10 min. Solárium vertikálne v hodnote 0,40 EUR/ 1 min. a 1 x 5 min. Solárium horizontálne v hodnote 0,40 EUR/1 min., pričom bolo zistené, že účastník konania účtoval 1 x 10 min. Solárium vertikálne v hodnote 0,50 EUR/1 min. a 1 x 5 min. Solárium horizontálne v hodnote 0,50 EUR/ 1 min., čím vznikol rozdiel v hodnote 1,50 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. d)**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.09.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Solárne štúdio „MIRIAM“, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania IM team s. r. o., sídlo 018 57 Mikušovce 205, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 573/2019, uviedol, že v predmetnej prevádzke v Obchodnom centre MAX Trenčín si predavačka vypýtala za 10 minút služby opaľovania v soláriu 5 eur, pričom nevydala blok a keď si spotrebiteľ blok pýtal, nevedela ho vystaviť. Spotrebiteľ uviedol, že na cenníku na dverách je vedená cena 0,40 eur za minútu služby. Blok bol nakoniec vydaný vedúcou, ktorá prišla do prevádzky.

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,50 EUR, namiesto správnej hodnoty 6,00 EUR, nakoľko inšpektori si objednali 1 x 10 min. Solárium vertikálne v hodnote 0,40 EUR/ 1 min. a 1 x 5 min. Solárium horizontálne v hodnote 0,40 EUR/1 min., pričom bolo zistené, že účastník konania účtoval 1 x 10 min. Solárium vertikálne v hodnote 0,50 EUR/ 1 min. a 1 x 5 min. Solárium horizontálne v hodnote 0,50 EUR/ 1 min., čím vznikol rozdiel v hodnote 1,50 EUR v neprospech spotrebiteľa. Na vchodových dverách prevádzky bol umiestnený cenník ponúkaných služieb, v zmysle ktorého je cena služby Opaľovanie v soláriu/turbo vertikálne, horizontálne/ 1 minúta 0,40 EUR.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.)

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol v prevádzke umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 24.02.2020, ktoré účastník konania neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení nehorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Podľa § 32 ods. 5 písm. b)

zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickeá úradná správa, vrátane všetkých elektronickeých dokumentov, považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 11.03.2020 (00:36:24 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e - Governmente sa považuje táto úradná elektronickeá správa za doručenú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania správnym orgánom v určenej lehote nevyužil.

Spoločníčka účastníka konania p. Miriam M., ktorá bola prítomná pri kontrole vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.09.2019 uviedla, že cena na cenníku je o 0,10 EUR iná z dôvodu, že každým dňom čaká od reklamnej agentúry nový cenník. Cena za opaľováciu minútu u nás na prevádzke sa menila za 11 rok iba raz. Nedostatok si napraví v čo najkratšej dobe. Zákazníčka, ktorá sa sťažovala dostala službu, o ktorú mala záujem pred zaplatením. Ide o zákazníčku, ktorá chodievala využívať služby, nebola v prevádzke prvýkrát a jej správanie bolo účelné. Na vydanie dokladu musela čakať asi 3 minúty, nakoľko v tej chvíli bola v garáži.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Správny orgán na tomto mieste zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezavaruje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že nesprávnym účtovaním ceny pri poskytovaní služieb, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušným ustanovením citovaného zákona. Nesprávnym účtovaním, ktoré bolo spôsobené zaúčtovaním 1x10 min. solárium vertikálne v hodnote 0,50 EUR/ 1 min. a 1 x 5 min. solárium horizontálne v hodnote 0,50 EUR/1 min., došlo nielen k porušeniu povinnosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ale aj k predraženiu vykonaného nákupu v celkovej hodnote 1,50 EUR v neprospech spotrebiteľa a k majetkovej ujme na strane spotrebiteľa. Zároveň došlo k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a k ohrozovaniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že porušením povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov.

Správny orgán vzal do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť vzťahujúca sa na nesprávne účtovanie ponúkaných služieb potvrdila.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 17.09.2019 v prevádzke Solárne štúdio „MIRIAM“, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy najmä závažnosť porušenia povinnosti a charakter nedostatku, a preto uložil správny orgán pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona v priebehu 12 mesiacov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že bola porušená povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb; skutočnosť, že v prevádzke nebol umiestnený reklamačný poriadok a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. d) a § 18 ods. 1 citovaného zákona.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0382/03/2019

Dňa 16.03.2020

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania
sídlo
IČO

NAOMI, s. r. o.
913 32 Trenčianska Turná 827
44 241 909

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 25.09.2019 pri kontrole v prevádzkarni Kvety NAOMI, STOP SHOP, Belá 6988, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, pretože v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 282,00 EUR bez údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi, údajmi o miere alebo množstve, údajmi o spôsobe použitia a informáciami podľa osobitného predpisu – STN EN 15494: 2008 a porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy sviečok v celkovej hodnote 106,70 EUR bez údajov o výrobcovi alebo aj dovozcovi, bez údajov o spôsobe použitia, prípadne s údajmi o spôsobe použitia v cudzom jazyku, bez údajov o miere alebo množstve a bez údajov podľa § 3 ods. 4 písm. a) Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov v nadväznosti na príslušnú normu STN EN 15494: 2008, nakoľko na výrobkoch neboli uvedené bezpečnostné upozornenia a všeobecná bezpečnostná značka v zmysle príslušnej európskej normy, pričom neboli uvedené ani vo forme značky ani vo forme textu, čím bol porušený **§ 12 ods. 2 a § 13**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.09.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Kvety NAOMI, STOP SHOP, Belá 6988, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania NAOMI, s. r. o., sídlo 913 21 Trenčianska Turná 827, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 282,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 8 kusov keramický svietnik v tvare tekvice – stredný á 15,00 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi,
- 4 kusy keramický svietnik v tvare tekvice – veľkosťou veľký á 18,00 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi,
- 6 kusov keramický svietnik v tvare tekvice – malý á 15,00 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi,

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Inšpektori pri kontrole ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy výrobkov sviečky v celkovej hodnote 106,70 EUR, u ktorého boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 14 kusov Sviečka BISPOL Art. sn74-172 paradise moments á 2,00 EUR bez údajov o miere alebo množstve, s údajmi o spôsobe použitia len v cudzom jazyku: „*Avoid release to the enviroment. Dispose of contents*“, bez požadovaných bezpečnostných upozornení a bez označenia všeobecnou bezpečnostnou značkou v zmysle príslušnej normy,
- 3 kusy Sviečka BISPOL Art.sn74-178 blue sky á 6,00 EUR bez údajov o miere alebo množstve, s údajmi o spôsobe použitia len v cudzom jazyku: „*Avoid release to the enviroment. Dispose of contents*“, bez požadovaných bezpečnostných upozornení a bez označenia všeobecnou bezpečnostnou značkou v zmysle príslušnej normy,
- 14 kusov Sviečka BISPOL Art. sn74-175 adrenaline á 2,00 EUR bez údajov o miere alebo množstve, s údajmi o spôsobe použitia len v cudzom jazyku: „*Avoid release to the enviroment. Dispose of contents*“ bez požadovaných bezpečnostných upozornení a bez označenia všeobecnou bezpečnostnou značkou v zmysle príslušnej normy,
- 3 kusy Sviečka dodd (black water 2ks, mic berry 1ks) á 14,90 EUR bez údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi, bez údajov o spôsobe použitia, bez údajov o miere alebo množstve a bez požadovaných bezpečnostných upozornení a bez označenia všeobecnou bezpečnostnou značkou v zmysle príslušnej normy.

2 kusy výrobku – Sviečky BISPOL Art.sn74-175 adrenaline á 4,00 EUR bez údajov o miere alebo množstve, s údajmi o spôsobe použitia len v cudzom jazyku: „*Avoid release to the enviroment. Dispose of contents*“, bez požadovaných bezpečnostných upozornení a bez označenia všeobecnou bezpečnostnou značkou v zmysle príslušnej normy boli odpredané aj do kontrolného nákupu.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi, údajmi o miere alebo množstve, údajmi o spôsobe použitia a informáciami podľa osobitného predpisu a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 12 ods. 2 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 24.02.2020, ktoré prevzal dňa 28.02.2020.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zamestnankyňa účastníka konania p. Zuzana M., ktorá bola prítomná pri kontrole vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému zo dňa 25.09.2019 uviedla, že prebrala inšpekčný záznam.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania správnym orgánom v určenej lehote nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Pričom dôvody vysvetľujúce, respektíve ospravedlňujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie, a teda nemajú vplyv na následné vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených 3 druhov výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku neoznačenia predávaných výrobkov údajom o ich výrobcovi alebo o dovozcovi alebo dodávateľovi neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie o ich pôvode, ktoré sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku. Informácia o výrobcovi – značka výrobku môže pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním vyššie uvedených 4 druhov sviečok v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku chýbajúcich údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi, údajov o miere alebo množstve, údajov o spôsobe použitia a bezpečnostných upozornení a chýbajúcej všeobecnej bezpečnostnej značky v zmysle príslušnej európskej normy by mohlo viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa v dôsledku nesprávneho používania. Z dôvodu chýbajúcich údajov o výrobcovi alebo aj o dovozcovi nebol spotrebiteľ informovaný o pôvode výrobku. Informácie o výrobcovi alebo dovozcovi slúži ako jedno z kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa pre kúpu konkrétneho výrobku. Správny orgán vzal rovnako do úvahy, že ponechaním uvedených sviečok v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku chýbajúcich údajov o miere alebo o množstve neboli spotrebiteľovi poskytnuté kompletné informácie o výrobku.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi, alebo dodávateľovi, údajmi o miere alebo množstve, údajmi o spôsobe použitia, informáciami podľa osobitného predpisu a povinnosť zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 25.09.2019 v prevádzke Kvety NAOMI, STOP SHOP, Belá 6988, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zohľadnil, že zo strany účastníka konania išlo o prvé (nie opakované) porušenie vyššie uvedenej povinnosti počas 12 mesiacov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; a to skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 282,00 EUR bez údajov o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy sviečok v celkovej hodnote 106,70 EUR, u ktorých absentoval údaj o výrobcovi alebo aj o dovozcovi, údaje o jej miere alebo množstve (teda údaj o výške, priemere alebo gramáži sviečky), údaje o spôsobe použitia resp. s údajmi o spôsobe použitia len v cudzom jazyku a povinné bezpečnostné upozornenia a všeobecná bezpečnostná značka v súlade s normou STN EN 15494: 2008 a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 12 ods. 2 a § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a druh výrobkov so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej nožnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil

k uloženiu pokutu pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.