

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0359/03/2019

Dňa 26.02.2020

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ZAP, spol. s r.o.**
sídlo **955 01 Topoľčany, Slobody 493/24**
IČO **47 553 472**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 14.08.2019 v prevádzke ZAP – záhradkárske a chovateľské potreby, Nám. Hrdinov 6, Chynorany, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takýchto obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci, nakoľko v čase kontroly vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup, do ktorého okrem iného zakúpili aj navažované 1 kg krmiva pre psa Adult plus DOG v hodnote 1,60 EUR/1 kg, pričom bolo zistené, že predávajúci účtoval poplatok za obalový materiál „1 ks Taška/sáčok á 0,05 EUR“, do ktorého bolo navažované 1 kg krmivo pre psa Adult plus DOG zabalené, a teda predávajúci účtoval poplatok za obalový materiál výrobku v hodnote 0,05 EUR, čím bol porušený § 17

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.08.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke ZAP – záhradkárske a chovateľské potreby, Nám. Hrdinov 6,

Chynorany, ktorú prevádzkuje účastník konania ZAP, spol. s r.o., sídlo 955 01 Topoľčany, Slobody 493/24, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI, vystupujúci v postavení spotrebiteľa kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 11,42 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 11,47 EUR.

Do kontrolného nákupu bolo odpredané:

- 1 kg Krmivo Adult plus DOG á 1,60 EUR/1 kg,
- 1 ks Taška/sáčok á 0,05 EUR,
- 1 ks Obal Grande Fleur 11 cm á 3,65 EUR,
- 1 ks Hračka prasa 21,5 cm á 3,30 EUR,
- 1 ks sviečka Home sweet 70x90 á 4,10 EUR,
- 1 x zľava -30% na sviečku.

Inšpektori SOI zistili, že účastník konania do kontrolného nákupu naučtoval položku „1 ks Taška/sáčok“ v hodnote 0,05 EUR ako obalový materiál k odpredanému výrobku 1 kg Krmivo Adult plus DOG, ktorý sa predáva na množstvo, a teda povaha tohto výrobku si vyžaduje použitie obalu. Zástupkyňa vedúcej účastníka konania Miroslava C. účtovala aj položku 1 ks Taška/sáčok v hodnote 0,05 EUR a vydala na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 11,47 EUR doklad o kúpe č. 001 z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len ERP). Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania v prípade kúpy výrobku predávaného na množstvo účtuje spotrebiteľom poplatok za obalový materiál.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci, čím porušil § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.)

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.02.2020, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručení, ak nie je adresátom

orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 22.02.2020 (00:58:39 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručeníu.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zástupkyňa vedúcej účastníka konania Miroslava C., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.08.2019 uviedla, že o vykonanej kontrole bude informovať nadriadených.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo

zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť

ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu účtovania nákladov na obalový materiál v prípade tovaru, ktorého povaha si vyžaduje použitie obalu, bol spotrebiteľ poškodzovaný na svojich právach, nakoľko si predávajúci účtoval poplatok za obalový materiál, ktorý je povinný sám znášať. Poskytnutie hygienicky nezávadného obalu a vykonanie činnosti jeho zabalenia pri predaji výrobku, ktorého povaha si vyžaduje použitie obalu, je zároveň nevyhnutnou podmienkou na to, aby spotrebiteľ obdržal výrobok v bežnej kvalite. Správny orgán zároveň vzal do úvahy, že z dôvodu účtovania poplatku za obalový materiál spotrebiteľovi pri kúpe tovaru predávaného na množstvo, ktorého povaha vyžaduje použitie obalu, došlo k vzniku rozdielu v kontrolnom nákupe o 0,05 EUR v neprospech spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhradza predávajúci došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhradza predávajúci. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 14.08.2019 v prevádzke ZAP – záhradkárske a chovateľské potreby, Nám. Hrdinov 6, Chynorany, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 14.08.2019, vyjadrením zástupkyne vedúcej účastníka konania v inšpekčnom zázname zo dňa 14.08.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v čase kontroly vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup, do ktorého okrem iného zakúpili aj navažované 1 kg krmiva pre psa Adult plus DOG v hodnote 1,60 EUR/1 kg, pričom bolo zistené, že predávajúci účtoval poplatok za obalový materiál „1 ks Taška/sáčok á 0,05 EUR“, do ktorého bolo navažované 1 kg krmivo pre psa Adult plus DOG zabalené, a teda predávajúci účtoval poplatok za obalový materiál výrobku v hodnote 0,05 EUR a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 17 citovaného zákona.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o č. 250/2007 Z. z., vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženú pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženie pokuty považuje za adekvátne.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0372/03/2019

Dňa 04.03.2020

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania	Dana Šuhajdová – Kvetinárstvo Passion
miesto podnikania	972 23 Dolné Vestenice, M. R. Štefánika 305/63
IČO	31 049 214

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 19.09.2019 pri kontrole v prevádzkarni Kvetinárstvo Passion, Môcika 79/2, Dolné Vestenice, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, údajmi o spôsobe použitia, údajmi o miere alebo množstve a údajmi o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia a porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy výrobkov - kahance v celkovej hodnote 177,10 EUR bez údajov o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi a bez údajov o spôsobe použitia, 4 druhy výrobkov – kahance v celkovej hodnote 75,40 EUR bez údajov o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, bez bezpečnostných upozornení, bez údajov o miere a množstve a bez údajov o spôsobe použitia a 4 druhy výrobkov – kahance v celkovej hodnote 55,80 EUR bez údajov o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, bez údajov o miere a množstve, bez údajov o spôsobe použitia a s bezpečnostnými upozorneniami v cudzom jazyku, čím bol porušený § 12 ods. 2 a § 13

- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzke uviesť predpísané údaje, pretože v čase kontroly nebola prevádzka označená aktuálnym obchodným menom, keď na označení prevádzky bolo uvedené obchodné meno: „Dana Šuhajdová – Aranžovanie kvetov“, pričom správne malo byť uvedené: „Dana Šuhajdová – Kvetinárstvo Passion“, čím bol porušený § 15 ods. 1 písm. a)
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 7,70 EUR bol vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladne č. *0002, ktorý neobsahoval aktuálne obchodné meno „Dana Šuhajdová – Kvetinárstvo Passion“, ale len neaktuálne obchodné meno „Dana Šuhajdová – Aranžovanie kvetov“, čím bol porušený § 16 ods. 1 písm. a)

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.09.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Kvetinárstvo Passion, Môcika 79/2, Dolné Vestenice, ktorú prevádzkuje účastník konania Dana Šuhajdová - Kvetinárstvo Passion, miesto podnikania 972 23 Dolné Vestenice, M. R. Štefánika 305/63, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy výrobkov - kahance v celkovej hodnote 177,90 EUR a 4 druhy výrobkov-kahance v celkovej hodnote 75,40 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 3 kusy Sklený kahanec ZNICZ WITRAŽ „KARAFKA“ GREEN á 14,90 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi a bez údajov o spôsobe použitia výrobku
- 2 kusy Sklený kahanec ZNICZ WITRAŽ „KARAFKA“ SILVER á 49,80 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi a bez údajov o spôsobe použitia,
- 2 kusy Kahanec so svätím motívom á 13,60 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi a bez údajov o spôsobe použitia,
- 2 kusy Sklený kahanec s motívom stromu á 5,60 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi a bez údajov o spôsobe použitia,
- 5 kusov Sklený kahanec so striebornou dekoráciou á 2,40 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi, bez údajov o spôsobe použitia, bez údajov o miere alebo množstve a bez bezpečnostných upozornení,

- 4 kusy Sklený kahanec „MROŽONA KONWALIA MALA“ NR. 375 á 4,80 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi, bez údajov o spôsobe použitia, bez údajov o miere alebo množstve a bez bezpečnostných upozornení,
- 3 kusy Sklený kahanec „KONWALIA DUŽA“ NR. 374 á 9,80 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi, bez údajov o spôsobe použitia, bez údajov o miere alebo množstve a bez bezpečnostných upozornení,
- 2 kusy Sklený kahanec Z-214M á 7,40 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi, bez údajov o spôsobe použitia, bez údajov o miere alebo množstve a bez bezpečnostných upozornení,

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, údajmi o spôsobe použitia, údajmi o miere alebo množstve a údajmi o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 55,80 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 1 kus Sklený kahanec ZNICZ ZP 69 so srdiečkom á 2,50 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi, bez údajov o spôsobe použitia, bez údajov o miere alebo množstve a s bezpečnostnými upozoreniami len v cudzom jazyku:
„PALIC TYLKO NA ZEWNATRZ“;
- 1 kus Sklený kahanec ZM ANANAS 2 á 9,70 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi, bez údajov o spôsobe použitia, bez údajov o miere alebo množstve a s bezpečnostnými upozoreniami len v cudzom jazyku:
„PALIC TYLKO NA ZEWNATRZ“;
- 4 kusy Sklený kahanec NR 438 á 6,90 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi, bez údajov o spôsobe použitia, bez údajov o miere alebo množstve a s bezpečnostnými upozoreniami len v cudzom jazyku:
„PALIC TYLKO NA ZEWNATRZ“;
- 10 kusov Sklený kahanec ZNICZ ZP 69 MINI so srdiečkom á 1,60 EUR bez údajov o výrobcovi, dovozcovi alebo aj dodávateľovi, bez údajov o spôsobe použitia, bez údajov o miere alebo množstve a s bezpečnostnými upozoreniami len v cudzom jazyku: „PALIC TYLKO NA ZEWNATRZ“

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, údajmi o spôsobe použitia, údajmi o miere alebo množstve a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 12 ods.2 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že prevádzkareň nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka nebola označená obchodným menom, keď na označení prevádzky bolo uvedené neaktuálne

obchodné meno: „Duna Šuhajdová – Aranžovanie kvetov“, namiesto aktuálneho obchodného mena: „Dana Šuhajdová – Kvetinárstvo Passion“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 7,70 EUR bol vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len „ERP“) č. *0002, ktorý neobsahoval aktuálne obchodné meno „Dana Šuhajdová – Kvetinárstvo Passion“, ale len neaktuálne obchodné meno „Dana Šuhajdová – Aranžovanie kvetov“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými údajmi. Tým porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 19.02.2020, ktoré účastník konania prevzal dňa 24.02.2020.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému zo dňa 19.09.2019 uviedol, že z dôvodu výmeny ERP, ktorú bude mať v blízkej dobe, si upravil obchodné meno na Dana Šuhajdová – Kvetinárstvo Passion a zajednal si techniku na zmenu údajov do novej pokladne, ktorý keď tam bude nahadzovať všetky potrebné registračné údaje, tak tam nahodí aj nové obchodné meno. Z toho dôvodu v starej pokladni nebolo menené obchodné meno. Účastník konania ďalej uviedol, že na novom označení sa pracuje a kahance stiahol do odstránenia nedostatkov z predaja.

Účastník konania zaslal správny orgán prostredníctvom emailovej správy bez autorizácie Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 01.03.2020, ktoré bolo správny orgán doručené dňa 02.03.2020. Vo vyjadrení uviedol, že pri výkone kontroly dňa 19.09.2019 boli v prevádzke Kvetinárstvo Passion zistené nedostatky uvedené v inšpekčnom zázname. Nedostatky, ktoré sa týkali označenia kahancov, t. j. údaje o výrobcovi, dovozcovi alebo dodávateľovi boli odstránené do 48 hod od vykonania kontroly. V čase kontroly nesúhlasilo označenie prevádzky na viditeľnom mieste a zároveň na vydanom pokladničnom doklade. Kontrola bola vykonaná, keď ešte nebola nainštalovaná e-kasa. Zároveň účastník konania podľa vyjadrenia riešil presťahovanie kvetinárstva do nových priestorov. Účastník konania zároveň uviedol, že všetky nedostatky sú odstránené.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán si dovoľuje s ohľadom na vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu a k oznámeniu o začatí správneho konania uviesť, že síce pozitívne hodnotí snahu účastníka konania čo najskôr odstrániť

nedostatky, avšak zároveň zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbatimuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku neoznačenia predávaných výrobkov údajom o ich výrobcovi alebo o dovozcovi alebo dodávateľovi neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie o ich pôvode, ktoré sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku. Informácia o výrobcovi – značka výrobku môže pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku neuvádzania údajov o spôsobe použitia by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnom použití.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj neboli spotrebiteľovi v dôsledku chýbajúcich údajov o miere alebo množstve poskytnuté kompletné informácie o výrobku.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku neuvádzania bezpečnostných upozornení alebo ich uvádzania v cudzom jazyku, by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia a majetku spotrebiteľa z dôvodu nesprávneho zaobchádzania s výrobkom pri jeho použití.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením všetkých predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne, konkrétne neuvedením údaju o aktuálnom obchodnom mene predávajúceho bola porušená informačná povinnosť predávajúceho.

Správny orgán zohľadnil, že vydaním dokladu o kúpe tovarov, ktorý neobsahoval aktuálne obchodné meno, bolo porušené právo spotrebiteľa na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko vydaný doklad o kúpe je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad

o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Neuvedením aktuálneho obchodného mena na vydanom doklade o kúpe nie je zrejme správne obchodné meno predávajúceho. Uvádzanie správneho obchodného mena predávajúceho je pre spotrebiteľa dôležitý údaj pri uplatnení reklamácie.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, údajmi o spôsobe použitia, údajmi o miere alebo množstve a údajmi o nebezpečnosti, ktoré vyplývajú z jeho nesprávneho použitia a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu zdravia a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, údajmi o spôsobe použitia, údajmi o miere alebo množstve a údajmi o nebezpečnosti, ktoré vyplývajú z jeho nesprávneho použitia a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, povinnosť uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi. Tieto povinnosti, ako vyplývajú z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 19.09.2019 v prevádzke Kvetinárstvo Passion, Môcika 79/2, Dolné Vestenice, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zohľadnil, že zo strany účastníka konania išlo o prvé (nie opakované) porušenie vyššie uvedenej povinnosti počas 12 mesiacov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy výrobkov – kahance v celkovej hodnote 177,10 EUR bez údajov o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi a bez údajov o spôsobe použitia, 4 druhy výrobkov – kahance v celkovej hodnote 75,40 EUR bez údajov o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, bez bezpečnostných upozornení, bez údajov o miere a množstve a bez údajov o spôsobe použitia, 4 druhy výrobkov - kahance v celkovej hodnote 55,80 EUR bez údajov o výrobcovi alebo aj dovozcovi alebo dodávateľovi, bez údajov o spôsobe použitia, bez údajov o miere alebo množstve s bezpečnostnými upozorneniami v cudzom jazyku; skutočnosť, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzky nebol uvedený údaj o aktuálnom obchodnom mene predávajúceho; skutočnosť, že bol vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladne, ktorý neobsahoval aktuálne obchodné meno predávajúceho a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 12 ods. 2, § 13,

§ 15 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna

funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať

aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0381/03/2019

Dňa 04.03.2020

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **NUTRIHOUSE, s.r.o.**
sídlo **958 01 Partizánske, Makarenkova 146/3**
IČO **52 348 539**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 20.09.2019 v prevádzkarni Bistro&Coctail bar NutriHouse, Februárová 9, Partizánske, a to:

- porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **250,00 EUR** slovom **dvestopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.09.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Bistro&Coctail bar NutriHouse, Februárová 9, Partizánske, ktorú prevádzkuje účastník konania NUTRIHOUSE, s.r.o., sídlo 958 01 Partizánske, Makarenkova 146/3, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol v prevádzke umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 24.02.2020, ktoré účastník konania prevzal dňa 24.02.2020.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.09.2019 uviedol, že sa zaväzuje k odstráneniu nedostatkov, ktoré boli zapríčinené jeho neznalosťou v krátkom čase. Účastník konania ďalej uviedol, že doklad od Regionálneho úradu verejného zdravotníctva sa nachádza v elektronickej schránke a bude dodatočne zaslaný. Dňa 26.02.2020 zaslal účastník konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk kópiu Rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Prievidza zo dňa 17.06.2019, ktorým bol udelený súhlas na uvedenie priestorov zariadenia spoločného stravovania „Bistro“, Februárová 9, 958 01 Partizánske do prevádzky. Uviedol, že sa ospravedlňuje za neskoré zaslanie rozhodnutia RÚVZ, nakoľko nemá dostatok skúseností, pretože len nedávno začal podnikat'. Nedostatky, ktoré boli napísané do zápisnice pri kontrole, boli odstránené ešte v ten deň.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Správny orgán na tomto mieste zdôrazňuje, že neznalosť zákonných povinností ako aj dodatočné uskutočnenie nápravy, nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K argumentácii uvádzanej účastníkom konania v jeho vyjadrení zo dňa 26.02.2020 týkajúcej sa povinnosti zabezpečenia hygienických podmienok pre predaji výrobkov, správny orgán uvádza, že na základe zaslaného dôkazu – kópie Súhlasného stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Bojniciach s prevádzkovaním predmetnej prevádzky zo dňa 17.06.2019 a podaného vysvetlenia zo strany účastníka konania dospel správny orgán k záveru, že k porušeniu zákonnej povinnosti predávajúceho zabezpečiť hygienické podmienky pre predaji výrobkov, nedošlo. Účastník konania dodatočne preukázal splnenie povinnosti, ktorá predávajúcemu vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z., preto správny orgán upustil od uloženia sankcie za príslušný správny delikt.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 20.09.2019 v prevádzke Bistro&Coctail bar NutriHouse, Februárová 9, Partizánske, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy najmä závažnosť porušenia povinnosti a charakter nedostatku, a preto uložil správny orgán pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov;

skutočnosť, že v prevádzke nebol umiestnený reklamačný poriadok a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 18 ods. 1 citovaného zákona.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.