

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0275/03/2019

Dňa 17.12.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **PADY, s.r.o.**
sídlo **916 01 Stará Turá, M.R. Štefánika 736**
IČO **36 251 216**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 18.06.2019 pri kontrole v prevádzkarni Reštaurácia „IRISH PUB“, Štefánika 736, Stará Turá a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 11,56 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 12,10 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Rum OH á 30,00 EUR/1 liter o 18 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,54 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a),**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Reštaurácia „IRISH PUB“, Štefánika 736, Stará Turá, ktorú prevádzkuje účastník konania PADY, s.r.o., sídlo 916 01 Stará Turá, M.R. Štefánika 736, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 11,56 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej

hodnote 12,10 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Rum OH á 30,00 EUR/1 liter o 18 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,54 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0918/16.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.12.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.12.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Čašníčka Adriana H., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.06.2019 uviedla, že nedoliatie ju mrzí, nebolo to úmyselného, vzniklo v dôsledku návalu práce a nedostatku personálu.

Účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.06.2019 uviedol, že bol prítomný pri kontrole a opätovne poučí personál.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť). V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že nedoliatie ju mrzí, nebolo to úmyselne, vzniklo v dôsledku návalu práce a nedostatku personálu a k tvrdeniu účastníka konania, že opätovne poučí personál, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenia nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že nebola dodržaná deklarovaná miera odpredaného alkoholického nápoja o 18 ml po zohľadnení tolerancie. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Rum OH á 30,00 EUR/1 liter o 18 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,54 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 18.06.2019 v prevádzkarni Reštaurácia „IRISH PUB“, Štefánika 736, Stará Turá, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych

spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 18.06.2019, vyjadrením zamestnankyne účastníka konania a vyjadrením účastníka konania zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 18.06.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu finančného rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe a hodnotu rozdielu skutočnej a deklarovanej miery odpredaných nápojov) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0296/03/2019

Dňa 30.12.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **MAXIMO style, s.r.o.**
sídlo **022 01 Čadca, Májová 2858**
IČO **36 421 596**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 04.07.2019 v prevádzke MAXIMO – obuv, kožená galantéria, Gen. Svobodu 1, Obchodné centrum Južanka, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 462,30 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, nakoľko v čase kontroly neobsahovala evidencia reklamácií pri reklamáciách zo dňa 16.01.2019 s poradovým číslom dokladu o uplatnení reklamácie 5, pri reklamácií zo dňa 02.02.2019 s poradovým číslom dokladu o uplatnení reklamácie 12, pri reklamácií zo dňa 29.05.2019 s poradovým číslom dokladu o uplatnení reklamácie 30 údaj o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, čím bol porušený **§ 18 ods. 10**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

Odôvodnenie

Dňa 04.07.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke MAXIMO – obuv, kožená galantéria, Gen. Svobodu 1, Obchodné centrum Južanka, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania MAXIMO style, s.r.o., sídlo 022 01 Čadca, Májová 2858, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 462,30 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 33 ks Šiltovka NEW COLLECTION á 4,80 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „20% Cotton, 80% Polyester“,
- 12 ks Šiltovka NYC á 7,45 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 10 ks Šiltovka ONLY NEW YORK á 3,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% Cotton, 20% Polyester“,
- 23 ks Šiltovka PASION á 3,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 22 ks Šiltovka NYC á 3,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „20% Cotton, 80% Polyester“.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Inšpektori ďalej pri kontrole z predloženej evidencie reklamácií zistili, že pri 3 uplatnených reklamáciách chýbal údaj o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, a to:

- Ev. číslo 5
Dátum uplatnenia reklamácie: 16.01.2019
Dátum vybavenia reklamácie: nie je zaevidované
Spôsob vybavenia reklamácie: nie je zaevidované
- Ev. číslo 12
Dátum uplatnenia reklamácie: 02.02.2019
Dátum vybavenia reklamácie: nie je zaevidované
Spôsob vybavenia reklamácie: nie je zaevidované
- Ev. číslo 30
Dátum uplatnenia reklamácie: 29.05.2019
Dátum vybavenia reklamácie: nie je zaevidované
Spôsob vybavenia reklamácie: nie je zaevidované

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a to údaj o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie. Tým porušil § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 09.12.2019, ktoré prevzal dňa 11.12.2019.

V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 09.12.2019 bolo nesprávne uvedené množstvo textilných výrobkov, ktoré sa nachádzali v ponuke na predaj s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku v znení: „v ponuke na predaj sa nachádzalo 6 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 593,40 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku“, pričom správne má byť uvedené „v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 462,30 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku“. Správny orgán posúdil uvedenú chybu ako zrejmu chybu v písaní, ktorú odstránil uvedením správneho množstva a hodnoty výrobkov, u ktorých bol uvedený údaj o materiálovom zložení v cudzom jazyku v tomto rozhodnutí.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zamestnankyňa účastníka konania Martina S. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.07.2019 uviedla, že so zápisom bola oboznámená a o kontrole bude informovať nadriadených.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil, preto bol podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 5 druhov textilných výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán vzal do úvahy tiež tú skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a to údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu

o uplatnení reklamácie. Dôkladné vedenie evidencie predávajúcim o reklamáciách a jej predloženie orgánu dozoru na nazretie je dôležité, nakoľko po jej predložení je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania. V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z., nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov. Spôsobom vybavenia reklamácie sa pritom v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmena výrobku, vrátenie kúpnej ceny výrobku, vyplatenie primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Zápis o konkrétnej reklamacii v evidencii o reklamáciách môže slúžiť ako dôkazový materiál, aké stanovisko zaujal účastník konania k reklamácií spotrebiteľa v prípade uplatnenia si svojho práva prostredníctvom súdu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený materiálovým zložením v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na ochranu zdravia a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať zákonom predpísané údaje. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 04.07.2019 v prevádzke MAXIMO – obuv, kožená galantéria, Gen. Svobodu 1, Obchodné centrum Južanka, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán v prospech účastníka konania zohľadnil, že zo strany účastníka konania išlo o prvé (nie opakované) porušenie vyššie uvedenej povinnosti počas 12 mesiacov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 462,30 EUR s údajmi o materiálom zložení v cudzom jazyku; skutočnosť, že v čase kontroly neobsahovala evidencia reklamácií pri reklamáciách zo dňa 16.01.2019 s poradovým číslom dokladu o uplatnení reklamácie 5, pri reklamácií zo dňa 02.02.2019 s poradovým číslom dokladu o uplatnení reklamácie 12, pri reklamácií zo dňa 29.05.2019 s poradovým číslom dokladu o uplatnení reklamácie 30 údaj o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 13 a § 18 ods. 10 citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0305/03/2019

Dňa 30.12.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **PLAČEK PREMIUM, s. r. o.**
sídlo **811 05 Bratislava, Moyzesova 6**
IČO **31 403 344**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 12.07.2019 v prevádzke SUPER ZOO – chovateľské potreby, Belá 6988, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov výrobkov pre zvieratá v celkovej hodnote 669,86 EUR s údajmi o spôsobe údržby, resp. ošetrovania a údajmi o účele použitia výrobkov v cudzom jazyku, čím bol porušený § 13,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **250,00 EUR** slovom **dvestopät'desiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.07.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke SUPER ZOO – chovateľské potreby, Belá 6988, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania PLAČEK PREMIUM, s. r. o., sídlo 811 05 Bratislava, Moyzesova 6, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 669,86 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 3 ks Vankúš pre zvieratá „ferplast“ art. 81078017 á 15,99 EUR s údajmi o spôsobe údržby, resp. ošetrovania v cudzom jazyku: „*The particular quality and strength of the used technical fabric guarantees to the product the complete water....*“,
- 2 ks Vankúš pre zvieratá „ferplast“ art. 81083017 á 47,99 EUR s údajmi o spôsobe údržby, resp. ošetrovania v cudzom jazyku: „*The particular quality and strength of the used technical fabric guarantees to the product the complete water....*“,
- 2 ks Vankúš pre zvieratá „ferplast“ art. 81083012 á 47,99 EUR s údajmi o spôsobe údržby, resp. ošetrovania v cudzom jazyku: „*The particular quality and strength of the used technical fabric guarantees to the product the complete water....*“,
- 1 ks Vankúš pre zvieratá „ferplast“ art. 81079012 á 19,99 EUR s údajmi o spôsobe údržby, resp. ošetrovania v cudzom jazyku: „*The particular quality and strength of the used technical fabric guarantees to the product the complete water....*“,
- 2 ks Vankúš pre zvieratá „ferplast“ art. 81082012 á 35,99 EUR s údajmi o spôsobe údržby, resp. ošetrovania v cudzom jazyku: „*The particular quality and strength of the used technical fabric guarantees to the product the complete water....*“,
- 2 ks Vankúš pre zvieratá „ferplast“ art. 81082017 á 34,99 EUR s údajmi o spôsobe údržby, resp. ošetrovania v cudzom jazyku: „*The particular quality and strength of the used technical fabric guarantees to the product the complete water....*“,
- 2 ks Wellness centrum pre mačky „catit“ á 19,99 EUR s údajmi o účele použitia výrobkov v cudzom jazyku: „*The wellness Center includes a wide variety of brushes and textures to help your cat relax and groom themselves....*“,
- 1 ks Stojanová posteľ pre mačky „TRIXIE“ á 109,00 EUR s údajmi o účele použitia výrobkov v cudzom jazyku: „*Please find more information*“,
- 1 ks Stojanová veža pre mačky „GRACIA“ á 119,00 EUR s údajmi o účele použitia výrobkov v cudzom jazyku: „*with 3 storeys, reversibl cushions....*“.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 10.12.2019, ktoré prevzal dňa 11.12.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zodpovedná vedúca predajne účastníka konania Monika M. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.07.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná a o vykonanej kontrole bude informovať nadriadených.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 22.07.2019, ktoré bolo doručené správne mu orgánu dňa 25.07.2019, uviedol, že nedostatky zistené kontrolou vo vyššie spomínanej prevádzke boli odstránené.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k dôvodom konania zo dňa 16.12.2019, ktoré bolo doručené správne mu orgánu dňa 18.12.2019, uviedol, že zistené nedostatky okamžite na mieste

odstránili. Nedostatky boli spôsobené zlyhaním ľudského faktora, ktorý na daný tovar nezabezpečil príslušné etikety. Ich zamestnanci boli o tejto skutočnosti opätovne poučení. Nedostatkov sú si plne vedomí, úprimne ich ľutujú a do budúcnosti zabezpečia aby sa tieto už neopakovali.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán s ohľadom na vyjadrenia účastníka konania uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov a opätovné poučenie zamestnancov - nezavaruje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie, t. j. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 9 druhov výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby, respektíve ošetrovania v cudzom jazyku došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnom použití a údržbe. Informácia o účele použitia predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu výrobku v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho používania alebo využívania výrobku. Taktiež, by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri jeho nevhodnej údržbe. Predmetný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko spotrebiteľ v dôsledku neho nedisponuje zrozumiteľnou informáciou predovšetkým vo vzťahu k údajom o spôsobe použitia a údržby, resp. ošetrovania

týchto výrobkov, čo môže mať za následok kvalitatívne zníženie alebo úplne poškodenie predmetných výrobkov, alebo iných vecí použitých pri manipulácii s nimi.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe ošetrovania, resp. údržby a údajmi o účele použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 12.07.2019 v prevádzke SUPER ZOO – chovateľské potreby, Belá 6988, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov výrobkov pre zvieratá v celkovej hodnote 669,86 EUR s údajmi o spôsobe údržby, resp. ošetrovania a s údajmi o účele použitia výrobkov v cudzom jazyku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 citovaného zákona. Po zvážaní a vyhodnotení všetkých skutočností považuje správny orgán postih uložený vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil najmä rozsah a závažnosť zistených nedostatkov, preto uložil pokutu blízko spodnej hranice zákonnej sadzby.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať

aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúca porušení zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0309/03/2019

Dňa 30.12.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ZHOU LIANG s. r. o.**

sídlo **821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, Záhradnícka 5847/62**

IČO **51 664 992**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 19.07.2019 v prevádzkarni SUPERMARKET – textil, obuv, kožená galantéria, Nám. Slobody 2096/6, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku priloženým písomným návodom a pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 13 druhov výrobkov – kabeliek v celkovej hodnote 379,84 EUR bez návodov na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení, pričom 1 kus detský ruksak MQ 901 v hodnote 8,50 EUR bol odpredaný aj do kontrolného nákupu, čím bol porušený **§ 11 ods. 1 a § 12 ods. 2,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 17 druhov výrobkov - obuvi v celkovej hodnote 3378,78 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby, pričom údaj o účele (spôsobe) použitia obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, na obale (krabici) obuvi ani vnútri obalu (krabice) vo forme informačného letáku, a údaje o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby obuvi neboli inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie vystupujúcim v postavení spotrebiteľa v prípade kontrolného nákupu, do ktorého bol zakúpený 1 pár detská obuv 382 – 5B v celkovej hodnote 6,99 EUR v žiadnej forme poskytnuté ani pred úhradou kúpnej ceny výrobku, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 13 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 896,70 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený § 13,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **2000,00 EUR** slovom **dvetisíc eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.07.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni SUPERMARKET – textil, obuv, kožená galantéria, Nám. Slobody 2096/6, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania ZHOU LIANG s. r. o., sídlo 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, Záhradnícka 5847/62, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 13 druhov výrobkov – kabeliek a ruksakov v celkovej hodnote 379,84 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 2 kusy dámska kabelka „CH82062L“ á 24,00 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 2 kusy dámska kabelka typ 711 á 14,90 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 2 kusy dámska kabelka CW 10 á 18,90 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 6 kusov dámska kabelka H613, 5293#/3/, 616#, Z1213 á 12,90 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 2 kusy dámska kabelka art. no 98475# á 15,00 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 1 kus dámska kabelka BG15111 á 14,39 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 1 kus dámska kabelka 2101-4 á 12,50 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 1 kus dámska kabelka 6016 á 14,90 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 1 kus dámska kabelka 2335-358 á 13,90 bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 1 kus ruksak 290577 á 22,77 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 1 kus ruksak 11JM1309 á 17,90 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,

- 2 kusy kufor R. forest 42 á 25,99 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 1 kus detský ruksak MQ 901 á 8,50 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení, ktorý bol odpredaný do kontrolného nákupu.

Predpísané značenie textilných výrobkov stanovuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku priloženým písomným návodom a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu. Tým porušil § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja a plnenie informačných povinností predávajúceho vykonali inšpektori SOI v čase kontroly kontrolný nákup v celkovej hodnote 23,49 EUR, do ktorého zakúpili:

- 1 kus detské šaty „Moda Italy“ á 8,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku,
- 1 pár detská obuv 382-3A á 6,99 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 1 kus detský ruksak MQ 901 á 8,50 EUR bez návodu na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení.

Inšpektori SOI pri kontrole zistili, že obuv nachádzajúca sa v ponuke na predaj nie je označená údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby, keď údaj o účele (spôsobe) použitia nebol uvedený priamo na obuvi, na obale (krabici) ani vnútri obalu (krabice) vo forme informačného letáku a údaje o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby neboli poskytnuté inšpektorom SOI v prípade kontrolného nákupu v žiadnej forme ani pred úhradou kúpnej ceny výrobku (pri pokladnici).

Inšpektori SOI v čase kontroly zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 17 druhov obuvi v celkovej hodnote 3378,78 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 13 párov tenisky „LIN SHI“ art. no.: C5500-23 á 9,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 29 párov tenisky „Small Swan“ art. no.: MM-27 á 14,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 11 párov tenisky „ERICO“ 580061 á 11,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 6 párov tenisky „ERICO“ ADU88006 á 18,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 10 párov detská obuv 382-3A á 6,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 17 párov detská obuv 382-5B á 17,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,

- 35 párov detská obuv „GOLIAN“ á 6,50 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 8 párov detské tenisky „GOFC“ á 7,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 29 párov pánska obuv „W&W“ á 7,50 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 22 párov pánske tenisky „LinShi“ á 12,50 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 12 párov pánske tenisky „ERICO 98005“ á 11,50 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 8 párov dámska obuv „Seastar“ á 12,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 18 párov dámska obuv „Bless“ á 15,50 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 11 párov dámska obuv „Small Swan“ Q627-1 á 21,50 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 42 párov dámska obuv „ERICO“ á 8,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 9 párov tenisky „NBK“ á 13,50 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 13 párov dámske šľapky „Small Swan“ á 12,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 13 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 896,70 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 3 kusy detské tričko „Italia moda 6705“ á 7,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „95% cotton, baumwolle, 5% elastam, elasthan“,
- 15 kusov dámske tričko „M.B.21“ á 12,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „95% cotton, algodón, 5% elastam, elasthan“,
- 12 kusov dámsky overal „Italy moda 18799“ á 11,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 5 kusov pánske rifle „VIMAN“ á 17,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% cotton, 2% spandex, 33% polyester“,
- 3 kusy pánske tielko „n.s.army“ á 4,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% pamut“,
- 4 kusy pánska mikina „Lintebob“ á 9,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „65% cotton, pamut, 35% polieszter“,
- 4 kusy pánska mikina „Lintebob“ á 15,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „65% cotton, pamut, 35% polieszter“,

- 4 kusy detské šaty „Kids moda“ á 8,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „95% cotton, 5% elasthane“,
- 9 kusov pánske rifle „VINAN“ á 17,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „75% cotton, 23% polyester, 2% spandex“,
- 7 kusov dámske pyžamo „V.N.LOT“ á 5,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 13 kusov dámske tepláky „Lintebob“ á 5,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% cotton, pamut, 35% polieszter“,
- 4 kusy dámske tričko „M.B.21“ á 5,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% cotton, algodón, 5% elastam, elasthan“,
- 1 kus detské šaty „Moda Italy“ á 8,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „96% cotton, 4% elastan“, ktoré boli odpredané aj do kontrolného nákupu.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 10.12.2019, ktoré prevzal dňa 14.12.2019.

V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 10.12.2019 bol nesprávne uvedený počet druhov kabeliek, u ktorých bolo zistené porušenie informačných povinností – chýbajúce návody na údržbu a materiálové zloženie v znení: „v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov výrobkov – kabeliek v celkovej hodnote 379,84 EUR bez návodov na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení“, pričom správne má byť uvedené: „v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov výrobkov – kabeliek v celkovej hodnote 379,84 EUR bez návodov na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení“. Správny orgán posúdil uvedenú chybu ako zrejmu chybu v písaní, ktorú odstránil uvedením správneho počtu druhov kabeliek v tomto rozhodnutí.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania správnym orgánom v určenej lehote nevyužil, preto bol podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku absencie návodov na údržbu by mohlo dôjsť ku škode na majetku spotrebiteľa z dôvodu nesprávnej údržby predmetného výrobku. V dôsledku absencie údajov o materiálovom zložení mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť vhodný pre spotrebiteľa. Z dôvodu absencie údajov o materiálovom zložení a návodu na údržbu nie sú spotrebiteľovi poskytnuté kompletne údaje o výrobku.

Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku neuvedenia údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby 17 druhov obuvi v celkovej hodnote 3378,78 EUR nachádzajúcej sa v ponuke na predaj, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho použití. Informácia o účele použitia obuvi predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu obuvi v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho používania obuvi. Je potrebné, aby informácia o účele použitia obuvi bola pre spotrebiteľa dostupná už v čase ponuky tovaru, kedy sa spotrebiteľ rozhoduje o zakúpení danej konkrétnej obuvi s ohľadom na zamýšľaný účel používania (napríklad na šport, na bežné nosenie, na turistiku, na slávnostnú udalosť). Údaj o spôsobe údržby je pre spotrebiteľa rovnako podstatným údajom, ktorý je nevyhnutný pre dodržanie správnej údržby zakúpenej obuvi majúcej vplyv na jej vlastnosti a životnosť. V prípade nezabezpečenia údaju o spôsobe údržby obuvi zo strany predávajúceho môže dôjsť k majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení podstatnou informáciou. Z dôvodu jej uvádzania v cudzom jazyku nie sú spotrebiteľovi poskytnuté kompletne údaje o výrobku.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade chýbajúcich návodov na údržbu a údajov o materiálovom zložení, v prípade neoznačenia obuvi údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby; v prípade neuvádzania údajov o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku priloženým písomným návodom; povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby a informáciami podľa osobitného predpisu a povinnosť zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 19.07.2019 v prevádzke SUPERMARKET – textil, obuv, kožená galantéria, Nám. Slobody 2096/6, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 13 druhov výrobkov bez návodov na údržbu a bez údajov o materiálovom zložení; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 17 druhov obuvi, u ktorých boli porušené informačné povinnosti (obuv bez označenia údajom o účele použitia a spôsobe údržby); skutočnosť, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 13 druhov textilných výrobkov s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku; a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 11 ods. 1, § 12 ods. 2 a § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (počet a hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami v plnení informačných povinností) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty v rámci spodnej hranice zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 19.07.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-

výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0310/03/2019

Dňa 30.12.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **PARADISE spol. s r. o.**
sídlo **911 08 Trenčín, Halalovka 4/2388**
IČO **46 477 039**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 19.07.2019 pri kontrole v prevádzke Pizzeria „Castello“, Farská 2, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 7,46 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 7,90 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka á 40,00 EUR/1 liter o 11 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,44 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.07.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke Pizzeria „Castello“, Farská 2, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania PARADISE spol. s r. o., sídlo 911 08 Trenčín, Halalovka 4/2388, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 7,46 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,90 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka á 40,00 EUR/1 liter o 11 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,44 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0910/16.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 10.12.2019, ktoré prevzal dňa 11.12.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Marianna K., ktorá vykonala obsluhu kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.07.2019 uviedla, že v návale obedov chcela čo najrýchlejšie obslúžiť a nevšimla si v tej rýchlosti, že je to menej, čo ju mrzí.

Zodpovedný vedúci účastníka konania Lukáš H. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.07.2019 uviedol, že uvedená udalosť ich mrzí, bude vykonaná náprava a personál poučí.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – opätovné poučenie zamestnancov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu čašníčky účastníka konania Marianny K., že nedostatok vznikol v návale práce a v rýchlosti si nevšimla, že je naliate menej, správny orgán uvádza, že neskúma okolnosti vzniku nedostatku, kontroluje však správne dodržanie miery odpredaných nápojov. Ďalej správny orgán uvádza, že kontrolu vykonal úradne overeným odmerným valcom č. 0910/16, pomocou ktorého bolo jasne preukázané, že predávaný nápoj 2x40 ml Becherovka á 40,00 EUR/1 liter bol naliaty tak, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 11 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka á 40,00 EUR/1 liter o 11 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,44 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 19.07.2019

v prevádzke Pizzeria „Castello“, Farská 2, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán v prospech účastníka konania zohľadnil, že zo strany účastníka konania išlo o prvé (nie opakované) porušenie vyššie uvedenej povinnosti počas 12 mesiacov. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zhodnotil ako závažnejšie porušenie zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 19.07.2019, vyjadrením zamestnancov účastníka konania Marianny K. a Lukáša H. zaznamenanými v inšpekčnom zázname zo dňa 19.07.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné

porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.