

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0252/03/2019

Dňa 27.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **FENIX FA s. r. o.**

sídlo **821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, Záhradnícka 5847/62**

IČO **51 430 703**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 05.06.2019 v prevádzkarni Textil – obuv HONG KONG, J. Hašku 19, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby a pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov obuvi v celkovej hodnote 403,94 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby a 2 druhy obuvi v celkovej hodnote 140,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a s údajmi o spôsobe údržby v cudzom jazyku, pričom údaj o účele (spôsobe) použitia obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, na obale (krabici) tovaru ani vo vnútri obalu; a údaj o účelovosti obuvi nebol inšpektorom Slovenskej obchodnej inšpekcie vystupujúcim v postavení spotrebiteľa v prípade kontrolného nákupu, do ktorého boli zakúpené 1 pár dámske lodičky TOPLAY 8770-7 v hodnote 13,98 EUR, poskytnutý ani pred úhradou kúpnej ceny výrobku, pričom súčasťou obalu obuvi bol informačný leták, v ktorom boli uvedené údaje o spôsobe údržby obuvi a vymenované druhy obuvi podľa jej účelovosti, avšak konkrétny účel (spôsob) použitia obuvi nebol vyznačený, a teda údaj o účele (spôsobe) použitia zakúpenej obuvi nebol poskytnutý, čím bol porušený **§ 12 ods. 2 a § 13,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 595,41 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Textil – obuv HONG KONG, J. Hašku 19, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania FENIX FA s. r. o., 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, Záhradnícka 5847/62, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja a plnenie informačných povinností predávajúceho vykonali inšpektori SOI v čase kontroly dňa 05.06.2019 kontrolný nákup v celkovej hodnote 22,78 EUR, do ktorého zakúpili:

- 1 pár dámske lodičky TOPLAY® 8770-7 á 13,98 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia ,
- 1 kus dámske legíny á 3,00 EUR,
- 1 kus detská súprava á 5,80 EUR.

Inšpektori SOI pri kontrole vizuálnou kontrolou zistili, že obuv nachádzajúca sa v ponuke na predaj, nie je označená údajom o účele (spôsobe) použitia. Na predajnej ploche sa nachádzajú vyložené polpáry obuvi jednotlivých modelov, pri ktorých sa nachádzala na obale (krabici) informácia o predajnej cene obuvi, číslo modelu obuvi a veľkosť. V prípade väčšiny ponúkaných druhov obuvi sa v obale obuvi nachádzal informačný leták s údajmi o spôsobe údržby.

K obuvi odpredanej do kontrolného nákupu bol inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa pri pokladni poskytnutý zo strany obsluhujúcej predavačky informačný leták, v ktorom sú uvedené údaje o spôsobe údržby a vymenované druhy obuvi podľa jej účelovosti, pričom je potrebné v informačnom letáku označiť konkrétny správny údaj o účele (spôsobe) použitia zvolenej obuvi, avšak konkrétny údaj o účele použitia obuvi nebol vyznačený, a teda údaj o účele (spôsobe) použitia zakúpenej obuvi nebol poskytnutý.

Inšpektori SOI v čase kontroly zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 12 druhov obuvi v celkovej hodnote 543,94 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 3 páry dámske lodičky TOPLAY® 8770-7 á 13,98 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 1 pár dámske topánky „JULI“ art. JU5561-1 á 10,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 3 páry dámske topánky „JULI“ art. JU5578-2 á 10,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,

- 2 páry dámske topánky „JULI“ art. JU5578-1 á 10,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 2 páry dámske topánky „SEASTER®“ art. NB128 á 15,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 4 páry dámske topánky „SPORT“ art. R60-4 á 14,40 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 3 páry dámske topánky „Baobao D“ art. 5353-4 á 17,50 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a s údajmi o spôsobe údržby v cudzom jazyku,
- 5 párov dámske topánky „Baobao D“ art. 5353-1 á 17,50 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia s údajmi o spôsobe údržby v cudzom jazyku,
- 2 páry pánske topánky „LINSAI“ art. C9689 á 12,98 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 2 páry pánske tenisky „TOPLAY“ art. G0621 M5 á 21,98 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 8 párov detské topánky „HEBBA®“ art. MZP-96 á 9,50 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 7 párov detské topánky „HEBBA®“ art. 1718-7 á 9,50 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 12 ods. 2 a § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 11 druhov výrobkov v celkovej hodnote 595,41 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 12 kusov dámske tričko „MADE IN ITALY“ á 5,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „92% cotone, 8% elasthan“,
- 6 kusov dámske tričko „ITALY MODA“ á 5,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „95% cotone, baumwolle, 5% elasthan“,
- 4 kusy dámske tričko „ITALY MODA 1901“ á 6,80 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „100% cotone“,
- 3 kusy dámske tričko „MADE IN ITALY“ á 7,98 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „95% cotone, 5% elasthan“,
- 5 kusov dámske tričko „WLE DENIM“ á 5,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „100% cotone“,
- 5 kusov dámska tunika „FASHION 11250“ á 13,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „100% cotone“,
- 3 kusy pánska košeľa „REALIZE“ á 18,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „100% cotone“,
- 7 kusov dámska sukňa art. 23366 á 12,59 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „60% PU, 40% polyester“,
- 6 kusov dámska košeľa art. 6705 A á 12,98 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „50% cotone, 45% viscose, 5% elasthan“,

- 6 kusov dámska košeľa art. 19262 á 13,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „100% cotone“,
- 4 kusy dámske šaty art. 6775 „NEW COLECTION“ á 9,98 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „94% cotone, 6% elastico“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.11.2019, ktoré neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 21.11.2019 (00:35:29 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zamestnankyňa účastníka konania YE S. Y. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.06.2019 uviedla, že súhlasí.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán

neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku neuvedenia údajov o účele použitia 12 druhov obuvi v celkovej hodnote 543,94 EUR nachádzajúcej sa v ponuke na predaj, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho použití. Informácia o účele použitia obuvi predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu obuvi v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho používania obuvi. Je potrebné, aby informácia o účele použitia obuvi bola pre spotrebiteľa dostupná už v čase ponuky tovaru, kedy sa spotrebiteľ rozhoduje o zakúpení danej konkrétnej obuvi s ohľadom na zamýšľaný účel používania (napríklad na šport, na bežné nosenie, na turistiku, na slávnostnú udalosť). Údaj o spôsobe údržby je pre spotrebiteľa rovnako podstatným údajom, ktorý je nevyhnutný pre dodržanie správnej údržby zakúpenej obuvi majúcej vplyv na jej vlastnosti a životnosť. V prípade nezabezpečenia údaju o spôsobe údržby obuvi zo strany predávajúceho alebo jeho uvedenia v cudzom jazyku môže dôjsť k majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení podstatnou informáciou. Z dôvodu jej uvádzania v cudzom jazyku nie sú spotrebiteľovi poskytnuté kompletne údaje o výrobku.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neoznačenia obuvi údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby a v prípade neuvádzania údajov o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby a povinnosť zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli

v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 05.06.2019 v prevádzke Textil – obuv HONG KONG, J. Hašku 19, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov obuvi, u ktorých boli porušené informačné povinnosti (obuv bez označenia údajom o účele použitia a spôsobe použitia, prípade s uvedením údaje o spôsobe použitia v cudzom jazyku); skutočnosť, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 11 druhov textilných výrobkov, u ktorých boli porušené informačné povinnosti; a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 12 ods. 2 a § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (počet a hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami v plnení informačných povinností) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty v rámci spodnej hranice zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0256/03/2019

Dňa 29.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania	Wan Li s.r.o.
sídlo	821 03 Bratislava, Bancíkovej 1/A
IČO	36 723 142

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 11.06.2019 v prevádzkarni Textil – obuv SUPERMARKET, Nám. M. R. Štefánika, Myjava, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo 1 kus dĺžkové meradlo – drevený meter bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jeho použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 18 druhov obuvi v celkovej hodnote 1035,80 EUR bez označenia údajom o účele použitia, pričom do kontrolného nákupu bol odpredaný 1 pár Dámske tenisky „sente“, Art. B160B-1, v hodnote 13,90 EUR bez označenia údajom o účele použitia, pričom údaj o účele použitia obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, nebol umiestnený na obale (krabici) tovaru ani vo vnútri obalu formou písomného letáku a údaj účele použitia nebol poskytnutý ani pred úhradou kúpnej ceny tovaru, čím bol porušený **§ 12 ods. 2**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu – Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku – Ruksak „silvio“ 8802 v celkovej hodnote 9,90 EUR bez návodov na ošetrovanie, respektíve údržbu a bez údajov o materiálovom zložení, pričom do kontrolného nákupu bol odpredaný 1 Ruksak „silvio“ 8802 v hodnote 9,90 EUR bez návodov na ošetrovanie, respektíve údržbu a bez údajov o materiálovom zložení, čím bol porušený **§ 12 ods. 2**,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 562,70 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica) len v cudzom jazyku, pričom do kontrolného nákupu bol odpredaný 1 kus výrobku dámske tričko „ ITALY MODA“ v hodnote 5,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený § 13,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **750,00 EUR** slovom **sedemstopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Textil – obuv SUPERMARKET, Nám. M. R. Štefánika 58, Myjava, ktorú prevádzkuje účastník konania Wan Li s.r.o., Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly sa v priestoroch prevádzky nachádzalo v používaní 1 ks dĺžkové meradlo – drevený meter DVORAK bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jeho použitie. V ponuke na predaj sa nachádzali podložky do kúpeľne strihané na dĺžku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja a plnenie informačných povinností predávajúceho vykonali inšpektori SOI v čase kontroly kontrolný nákup v celkovej hodnote 29,70 EUR, do ktorého zakúpili:

- 1 kus Ruksak „silvio 8802“ á 9,90 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu a bez údajov o materiálovom zložení,
- 1 pár dámske tenisky „sente“, art. B1601B-1 á 13,90 EUR bez označenia údaju o účele (spôsobe) použitia,
- 1 kus dámske tričko ITALY MODA á 5,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku.

Inšpektori SOI pri kontrole vizuálnou kontrolou zistili, že obuv nachádzajúca sa v ponuke na predaj, nie je označená údajom o účele (spôsobe) použitia. Na predajnej ploche sa nachádzajú vyložené polpáre obuvi jednotlivých modelov, pri ktorých sa nachádzala na obale (krabici) informácia o predajnej cene obuvi, veľkosť obuvi a artiklové číslo. Informácia o spôsobe údržby obuvi poskytuje predávajúci prostredníctvom informačného letáku, ktorý je súčasťou obalu (krabice) obuv alebo ho predávajúci prikladá pri pokladni. Údaj o účele (spôsobe) použitia obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, nebol umiestnený, pri vystavenej obuvi ani vnútri obalu (krabice) vo forme informačného letáku. O účele použitia obuvi neboli inšpektori SOI v prípade vykonaného kontrolného nákupu informovaní ani pred zaplatením kúpnej ceny výrobku pri pokladni – formou informačného letáku.

Inšpektori SOI v čase kontroly zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 18 druhov obuvi v celkovej hodnote 1035,80 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 4 páry dámske tenisky „sente“ art. B1601B-1 á 13,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 6 párov dámska lodičky „LION“ art.1672-1 á 12,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 4 páry dámske lodičky „LION“ art. 1503-1 á 12,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 6 párov dámske lodičky „TOPLAY“ art. 2616-7 á 12,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 4 páry pánske topánky art. 3850-1 á 12,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry pánske topánky art. 3850-2 á 12,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry pánske tenisky art. 1327D-1272-2 á 7,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 4 páry pánske tenisky art. 1329E-513-4 á 7,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 3 páry dámske čižmy art. HX0502-2 á 18,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 4 páry dámske čižmy art. OX166-6 á 19,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 3 páry dámske čižmy art. YH1402 á 14,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 6 párov Pánske topánky „BASIDO®“ art. V 1908 á 13,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 3 páry Dámske lodičky „BASIDO®“ art. W905-2 á 14,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 4 páry Dámske lodičky „BASIDO®“ art. W905-1 á 19,00 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 5 párov dámske lodičky „ TOPLAY®“ art. 2616-5 á 12,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 4 páry dámske lodičky „ALWAYS“ art. 3262A-4 á 11,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 6 párov pánske topánky „CAMO“ art. 0158-1 á 13,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,

- 6 párov pánske topánky „LINSHI“ art. C9595 á 12,90 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,

1 pár dámske tenisky „ sente“ art. B1601B-1 v hodnote 13,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku boli odpredané aj do kontrolného nákupu.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Inšpektori SOI v čase kontroly zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzal 1 kus Ruksak „silvio“ 8802 v hodnote 9,90 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržby a bez údajov o materiálovom zložení, ktorý bol odpredaný aj do kontrolného nákupu.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 562,70 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 4 kusy dámsky kabát „Italy“ á 29,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „48% polyester, poliester, 52% lana, laine“,
- 3 kusy dámske tričko „ ITALY MODA“ á 5,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „75% cotone, cotton, 25% elastam, elastane“,
- 10 kusov dámske tričko Kafkame á 3,30 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „100% cotton, pamuk“,
- 6 kusov dámske tričko Fashion á 7,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% coton, pamuk, cotton, 5% acryle, akryl“,
- 14 kusov pánske tričko Red Way á 8,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „92% cotton, 5% licra“,
- 6 kusov Pánska polokošeľa Aiken Life á 5,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „30% poliester, 70% cotton, pamut“,
- 4 kusy pánske tričko Elvis sport á 8,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „92% cotton, baumwolle, bawelna, pamuk, pamut, 8% elastane, elastan, elasztan“,
- 5 kusov pánske tepláky G QiFeng á 6,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení len v cudzom jazyku: „65% cotton, pamuk, 35% poliester“,
- 6 kusov pánske tepláky Fashion á 9,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton, algodón“,
- 5 kusov dámske tepláky FOR.TE á 9,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton“,
- 3 kusy predĺžené tričko á 8,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% viscosa, 5% elastam“.

1 kus dámske tričko „ ITALY MODA“ v hodnote 5,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku bolo odpredané aj do kontrolného nákupu.

Predpísané značenie ako aj akceptovaný spôsob označenia textilných výrobkov stanovuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení.

U uvedených 11 druhov výrobkov v celkovej hodnote 562,70 EUR boli údaje o materiálovom zložení v súlade s predmetným osobitným predpisom (teda etiketou a iným označením, ktoré musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené) uvedené len v cudzom jazyku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.11.2019, ktoré účastník konania neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradnej správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 22.11.2019 (00:05:30 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručenie.

Účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole dňa 11.06.2019 vo svojej vysvetlivke uviedol, že nedostatky odstránime.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Dodatočné uskutočnenie nápravy –

odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V zmysle citovaného ustanovenia teda predstavuje odstránenie nedostatkov povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolenia alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržiavanie deklarovanej miere zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku neuvedenia údajov o účele použitia 18 druhov obuvi v celkovej hodnote 1035,80 EUR nachádzajúcej sa v ponuke na predaj, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho použití. Informácia o účele použitia obuvi predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu obuvi v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho používania obuvi. Je potrebné, aby informácia o účele použitia obuvi bola pre spotrebiteľa dostupná už v čase ponuky tovaru, kedy sa spotrebiteľ rozhoduje o zakúpení danej konkrétnej obuvi s ohľadom na zamýšľaný účel používania (napríklad na šport, na bežné nosenie, na turistiku, na slávnostnú udalosť).

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených 11 druhov výrobkov v celkovej hodnote 562,70 EUR v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku a u 1 kusu výrobku bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu a bez materiálového zloženia by v dôsledku absencie údajov o materiálovom zložení alebo uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe

textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne, v súvislosti s údržbou výrobku. Jej absencia alebo uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V prípade oblečenia môže byť informácia o materiálovom zložení pre spotrebiteľa rovnako dôležitá aj pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku v prípade, že uprednostňuje napríklad použitie prírodných vlákien na jeho výrobu. Ponechaním uvedeného 1 druhu výrobku v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku absencie návodu na údržbu by mohlo dôjsť ku škode na majetku spotrebiteľa z dôvodu nesprávnej údržby predmetného výrobku.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere; v prípade neposkytnutia návodov o spôsobe údržby výrobku, neoznačenia výrobkov údajmi o materiálovom zložení alebo ich uvádzaním len v cudzom jazyku došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere; povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o spôsobe použitia a údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu a porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 11.06.2019 v prevádzkarni Textil – obuv SUPERMARKET, Nám. M. R. Štefánika 58, Myjava, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v prevádzke sa nachádzal v používaní meter bez platného úradného overenia; skutočnosť, že v ponuke na predaj na nachádzalo 18 druhov obuvi, u ktorých boli porušené informačné povinnosti (obuv bez označenia údajom o účele použitia); skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzali 1 kus ruksaku bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržby a bez údajov o materiálovom zložení; skutočnosť, že v ponuke predaja sa nachádzalo celkom 11 druhov textilných výrobkov s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku; a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (počet a hodnotu výrobkov so zistenými nedostatkami v plnení informačných povinností) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu

pokutu v rámci spodnej hranice zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0258/03/2019

Dňa 29.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **eFeS PUB s.r.o.**
sídlo **018 41 Dubnica nad Váhom, Pod hájom 1090/65**
IČO **50 720 589**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 14.06.2019 v prevádzkarni FRANKIE'S PUB, Ružová 103/19, Ilava, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly nemal obsluhujúci čašník – účastník konania žiadne označenie alebo odev, ktorý by ho odlišovalo od spotrebiteľov, čím bol porušený **§ 15 ods. 3**,
- porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,00 EUR** slovom **jednostopät'desiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni FRANKIE'S PUB, Ružová 103/19, Ilava, ktorú

prevádzkuje účastník konania eFeS PUB s.r.o., sídlo 018 41 Dubnica nad Váhom, Pod hájom 1090/65, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Inšpektori SOI pri kontrole zistili, že obsluhujúci účastník konania, ktorý vykonal obsluhu aj účtovanie kontrolného nákupu, nemal žiadne označenie alebo odev, ktoré by ho odlišovalo od spotrebiteľa.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa. Tým porušil § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol v prevádzke umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.11.2019, ktoré účastník konania neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradnej správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 22.11.2019 (00:14:25 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.06.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný a nedostatky odstráni.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Vzhľadom na vysvetlivku účastníka konania k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.06.2019 si správny orgán dovoľuje zdôrazniť, že dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v čase kontroly nemal účastník konania vystupujúci ako čašník žiadne označenie alebo odev, ktoré by ho odlišovalo od spotrebiteľov, aby spotrebiteľ vedel rozpoznať zamestnanca, respektíve predávajúceho pre prípadné informovanie sa.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade nezabezpečenia povinnosti predávajúceho, aby predávajúci, respektíve jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľom. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 14.06.2019 v prevádzke FRANKIE'S PUB, Ružová 103/19, Ilava, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že predávajúci nemal pri styku so spotrebiteľom označenie alebo odev, ktorý by ho odlišoval od spotrebiteľov; skutočnosť, že v prevádzke nebol umiestnený reklamačný poriadok a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 15 ods. 3 a § 18 ods. 1 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokutu na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 14.06.2019, vyjadrením účastníka konania zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 14.06.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť

stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúca porušení zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0260/03/2019

Dňa 29.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania
miesto podnikania
IČO

Tuyen Le Anh
915 01 Nové Mesto nad Váhom, Považská ulica 1986/10
41 714 695

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 29.05.2019 pri kontrole v prevádzkarni AZIA Centrum, Nám. Slobody 22/24, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 365,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku § 13

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni AZIA Centrum, Nám. Slobody 22/24, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania Tuyen Le Anh, miesto podnikania 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Považská ulica 1986/10, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 365,50 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 2 kusy pánske tričko krátky rukáv „REDWAY“ art. 2848 á 10,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cotton, 5% Lycra“,
- 4 kusy pánske rifle „HARPIA“ á 15,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „85% Cotton, 13% Polyester, 2% Spandex“,
- 2 kusy pánska mikina na zips „BLUE Jeans“ á 13,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% Cotton, Pamut 35% Polyester, poilié szter“,
- 2 kusy pánske tričko dlhý rukáv „RYS“ art. 3300 á 16,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „92% Coton, 8% Elastan“,
- 3 kusy dámske ¾ nohavice „M.Elisse 2 HOUSE“ art.QQ215 á 13,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cotton, 5% Elastane“,
- 2 kusy pánske krátke rifle „ABC JEANS since 1981“ á 18,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „78% Cotton, 21% Polyester, 1% Elastane“,
- 2 kusy dámska blúzka s pásikmi 15,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95%Wiskoza, 5% Elastan“,
- 2 kusy dámska blúzka „JAMAR“ á 22,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Wiscoze, 5% Elastan“,
- 3 kusy dámska sukňa „ITALY MODA“ á 9,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 2 kusy dámske tričko pásikové čierne á 8,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Wiskoza, 5% Elastan“,
- 1 kus dámska blúzka so vzorom čierne á 23,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „70% Wiskoza, 30% Poliester“.

Predpísané značenie ako aj akceptovaný spôsob označenia textilných výrobkov stanovuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.11.2019, ktoré prevzal dňa 19.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.05.2019 uviedol, že súhlasí.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených 11 druhov výrobkov v celkovej hodnote 365,50 EUR v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne, v súvislosti s údržbou výrobku. Uvádzanie údajov o materiálovom zložení v súlade s osobitným predpisom v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V prípade oblečenia môže byť informácia o materiálovom zložení pre spotrebiteľa rovnako dôležitá aj pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku v prípade, že uprednostňuje napríklad použitie prírodných vlákien na jeho výrobu.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neoznačenia textilných výrobkov údajmi o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 29.05.2019 v prevádzke AZIA Centrum, Nám. Slobody 22/24, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zohľadnil, že zo strany účastníka konania išlo o prvé (nie opakované) porušenie vyššie uvedenej povinnosti počas 12 mesiacov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 11 druhov textilných výrobkov, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0261/03/2019

Dňa 29.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Zuzana Zelníčková**
miesto podnikania **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Nám. Slobody 9/10**
IČO **37 020 790**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 29.05.2019 pri kontrole v prevádzkarni Reštaurácia – pizzeria Elán, Námestie Slobody 9/10, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala váha model JPL PRICE COMPUTING SCALE JPL – 15K, JALVER, výrobné číslo: UK 2871 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť časť kontrolného nákupu, do ktorého bola zakúpená 1 porcia Menu č. 1 (Brokolicová s mrveničkou, Brav. karé s prosciuttom, šťuchané zemiaky, obloha) v hodnote 4,60 EUR a 1 porcia Menu č. 3 (Brokolicová s mrveničkou, Granatierky pochod, uhorka) v hodnote 4,60 EUR, čím bol porušený **§ 4 ods.1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne onačený údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly nemalo v ponukovom lístku denného menu s názvom „Jedálny lístok 27.05.2019 – 31.05.2019“ 8 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedený údaj o hmotnosti, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **250,00 EUR** slovom **dvestopät'desiat eur**

Odôvodnenie

Dňa 29.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Reštaurácia – pizzeria Elán, Námestie Slobody 9/10, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania Zuzana Zelníčková, miesto podnikania 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Nám. Slobody 9/10, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly sa v priestoroch prevádzky nachádzala v používaní kuchynská váha model JPL PRICE COMPUTING SCALE JPL – 15K, JALVER, výrobné číslo: UK 2871 bez platného úradného overenia, pričom charakter predávaných výrobkov vyžaduje používanie váhy.

Do kontrolného nákupu boli zakúpené:

- 1 porcia Menu č. 1 (Brokolicová s mrveničkou, Brav. karé s prosciuttom, šťuchané zemiaky, obloha) á 4,60 EUR,
- 1 porcia Menu č. 3 (Brokolicová s mrveničkou, Granatierky pochod, uhorka) á 4,60 EUR, u ktorých sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že na prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov tovarov, pri ktorých neobsahoval ponukový lístok denného menu „Jedálny lístok 27.05.2019 – 31.05.2019“ údaj o ich hmotnosti, a to:

- Halušky bez údaje o ich hmotnosti,
- Tarhoňa bez údaje o jej hmotnosti,
- Zapekané šunkové fliačky bez údaje o ich hmotnosti,
- Granatiersky pochod bez údaje o jeho hmotnosti,
- Gurmánske cestoviny bez údaje o ich hmotnosti,
- Cézar šalát s vajíčkom bez údaje o jeho hmotnosti,
- Lievance s džemom, orechami poliate čokoládou bez údajov o ich hmotnosti,
- Zeleninový šalát s mozarellou a chery rajčinami, dressing, pizza chlieb bez údajov o jeho hmotnosti.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.11.2019, ktoré neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu,

ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správne mu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručeníke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 28.11.2019 (00:17:52 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručení. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronicke správa za doručení.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručení oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania, ktorý bol prítomný v čase kontroly, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.05.2019 uviedol, že uvedené nedostatky odstráni v čo najkratšom čase, aby to bolo v poriadku.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. V súvislosti s vysvetlivkou účastníka konania si dovoľuje správny orgán uviesť a zdôrazniť, že kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie, pričom dodatočné uskutočnenie nápravy nezabavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie týchto nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov tovarov, u ktorých nebol v ponukovom lístku denného menu uvedený údaj o ich hmotnosti jedál, prípadne príloh, čím účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ riadne informovaný o množstve ponúkaného tovaru. Neuvedením údaje o hmotnosti ponúkaných tovarov je spotrebiteľovi znemožnené overenie si skutočnosti či predávajúci dodržal správnu hmotnosť jedál ako aj prípadné uplatnenie reklamácie na nedodržanú deklarovanú hmotnosť zakúpeného jedla.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne onačené údajmi o miere alebo o množstve došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne onačené údajmi o miere alebo množstve. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 29.05.2019 v prevádzkarni Reštaurácia – pizzeria Elán, Námestie Slobody 9/10, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe

správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že im nie je umožnené prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti úradne overeným meradlom; že im nie je poskytnutá informácia o hmotnosti alebo objeme jednotlivých tovarov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženú pokutu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 29.05.2019, vyjadrením účastníka konania zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 29.05.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0284/03/2019

Dňa 17.12.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ASKO – NÁBYTOK, spol. s r.o.**
sídlo **821 04 Bratislava, Cesta na Senec 2B**
IČO **35 909 790**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 25.06.2019 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 385/2019 v prevádzke ASKO – NÁBYTOK, Belá 7046, Trenčianska Turná, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia, pretože reklamácia sedacej súpravy ELVIS 2BKL-ER-3FBB-OTTR uplatnená spotrebiteľom dňa 11.05.2019 bola zamietnutá dňa 16.05.2019 bez odborného posúdenia výrobku v zmysle § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z., pričom predávajúci uviedol v doklade o vybavení reklamácie zo dňa 16.05.2019 spotrebiteľovi len odporúčanie na zoznam znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR, ak by chcel podrobiť výrobok odbornému posúdeniu, čím bol porušený **§ 18 ods. 6**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, nakoľko v čase kontroly chýbala v predloženej evidencii reklamácií v prípade reklamácie sedacej súpravy ELVIS 2BKL-ER-3FBB-OTTR uplatnenej dňa 11.05.2019 informácia o spôsobe vybavenia reklamácie, čím bol porušený **§ 18 ods. 10**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 385/2019 v prevádzke ASKO – NÁBYTOK, Belá 7046, Trenčianska Turná, ktorú prevádzkuje účastník konania ASKO – NÁBYTOK, spol. s r.o., sídlo 821 04 Bratislava, Cesta na Senec 2B, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 385/2019, uviedol, že vo vyššie spomínanej prevádzke si dňa 03.04.2018 objednal červenú sedačku s rozkladacím lôžkom a úložným priestorom v hodnote 1278,50 EUR. Uvedenú sedačku mu predávajúci doviezol po doplatení sumy dňa 22.06.2018. Pri využití rozkladacieho lôžka sa lôžko prevalilo. Na základe tejto skutočnosti podal reklamáciu dňa 11.05.2019 priamo v predajni. Predávajúci reklamáciu dňa 16.05.2019 zamietol a poslal zoznam znalcov, ak by chcel podrobiť výrobok odbornému posúdeniu a to aj napriek tomu, že vo všeobecných obchodných podmienkach má uvedené, že ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacoch od kúpy, môže predávajúci zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia. Spotrebiteľ ďalej žiadal o kontrolu reklamačného konania.

Pri prešetrení spotrebiteľského podania inšpektori zistili, že spotrebiteľ si dňa 11.05.2019 uplatnil reklamáciu výrobku sedacej súpravy ELVIS 2BKL-ER-3FBB-OTTR s popisom vady: „rozklad sedačky na lôžko (zle vyplnený matrac) nedá sa na ňom spať, skrytá chyba, zákazník to zistil až pri prvom použití“. Reklamácia bola prijatá účastníkom dňa 11.05.2019 pod číslom 2018285. Účastník konania zaslal spotrebiteľovi dňa 16.05.2019 písomne vyjadrenie k reklamáci č. 2018285, že reklamácia sa zamietá, nakoľko preležanie príležitostného lôžka zodpovedá dobe používania, avšak bez odborného posúdenia. Predávajúci zaslal len informáciu, že v prípade nesúhlasu s daným vyjadrením je možné podrobiť výrobok k odbornému posúdeniu u nezávislého znalca a zaslal len odporúčanie na zoznam znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR.

Inšpektori pri kontrole dňa 25.06.2019 zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy. Z predložených dokladov účastníka konania, ako aj z písomností zaslaných spotrebiteľom k podnetu, inšpektori zistili, že účastník konania zamietol reklamáciu, ktorá je predmetom spotrebiteľského podania č. 385/2019 uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, ktorá bola vybavená zamietnutím bez odborného posúdenia. Z uvedeného vyplýva, že predmetné Vyjadrenie k reklamáci č. 2018285 zaslané spotrebiteľovi zo strany účastníka konania dňa 16.05.2019 nemožno považovať za odborné posúdenie v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko účastník konania vystupujúci v postavení predávajúceho predmetného výrobku nie je znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou a rovnako zo strany účastníka konania nebolo predložené splnomocnenie výrobcu na vykonávanie záručných opráv, preto nemožno účastníka konania považovať ani za určenú osobu. Predmetné Vyjadrenie k reklamáci č. 2018285 obsahovalo len odporúčanie na zoznam znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR, ak by chcel podrobiť výrobok odbornému posúdeniu.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacoch od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Tým porušil § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Inšpektori ďalej pri kontrole z predloženej evidencie reklamácií vedenej cez počítačový systém zistili, že predmetná reklamácia sedacej súpravy ELVIS 2BKL-ER-3FBB-OTTR bola prijatá a zaevidovaná dňa 11.05.2019. Pri predmetnej reklamácií sedacej súpravy chýbal údaj o spôsobe vybavenia reklamácie. Inšpektori zistili, že evidencia reklamácií neobsahovala pri reklamácií sedacej súpravy ELVIS 2BKL-ER-3FBB-OTTR s poradovým číslom 2018285 uplatnenej dňa 11.05.2019 údaj o spôsobe vybavenia reklamácie.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a to aj údaj o spôsobe vybavenia reklamácie a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Tým porušil § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.12.2019, ktoré prevzal dňa 05.12.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Pracovníčka zákazníckeho servisu účastníka konania Anna S. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.06.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná a o kontrole bude informovať vedenie spoločnosti.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak ju spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacoch od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia.

Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. bol spotrebiteľ ukrátený na svojich právach a zároveň mohlo byť sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. V zmysle § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobu, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (t. j. stanovisko určenej osoby). V zmysle § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. môže predávajúci vybaviť reklamáciu, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie a zamietnuť reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy len na základe odborného posúdenia.

Správny orgán vzal do úvahy tiež tú skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a to údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Dôkladné vedenie evidencie predávajúcim o reklamáciách a jej predloženie orgánu dozoru na nazretie je dôležité, nakoľko po jej predložení je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania. V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z., nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov. Zápis o konkrétnej reklamacii v evidencii o reklamáciách môže slúžiť ako dôkazový materiál, aké stanovisko zaujal účastník konania k reklamácií spotrebiteľa v prípade uplatnenia si svojho práva prostredníctvom súdu. Spôsobom vybavenia reklamácie sa pritom v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmena výrobku, vrátenie kúpnej ceny výrobku, vyplatenie primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Zápis o konkrétnej reklamacii v evidencii o reklamáciách môže slúžiť ako dôkazový materiál, aké stanovisko zaujal účastník konania k reklamácií spotrebiteľa v prípade uplatnenia si svojho práva prostredníctvom súdu.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa v plnej miere potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietnutím len na základe odborného posúdenia a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie došlo konaním účastníka konania k upretiu práva spotrebiteľa na informácie a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa sú práve ochrana jeho práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Konaním účastníka konania došlo k upretiu práva spotrebiteľa na informácie a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa sú práve ochrana jeho práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy a povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať predpísané údaje, a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 25.06.2019 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 385/2019 v prevádzke ASKO – NÁBYTOK, Belá 7046, Trenčianska Turná, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom. SOI môže v rámci svojich kompetencií vykonávať prešetrenia spotrebiteľských reklamácií iba z hľadiska procesnej stránky, teda z hľadiska dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. SOI však nemôže nariadiť predávajúcemu, akým spôsobom má reklamáciu vybaviť. Nemôže taktiež rozhodnúť o opodstatnenosti reklamácie a ani posudzovať jednotlivé vady výrobkov alebo tovarov.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Pri určovaní výšky postihu správny orgán vychádzal z ustanovenia § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. v zmysle ktorého zohľadnil charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v porušení zákonom chránených práv spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že reklamácia sedacej súpravy ELVIS 2BKL-ER-3FBB-OTTR uplatnená spotrebiteľom dňa 11.05.2019 bola zamietnutá dňa 16.05.2019 bez odborného posúdenia výrobku v zmysle § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z., pričom predávajúci uviedol v doklade o vybavení reklamácie zo dňa 16.05.2019 spotrebiteľovi len odporúčanie na zoznam znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR, ak by chcel podrobiť výrobok odbornému posúdeniu; skutočnosť, že v čase kontroly chýbala v predloženej evidencii reklamácií v prípade reklamácie sedacej súpravy ELVIS 2BKL-ER-3FBB-OTTR uplatnenej dňa 11.05.2019 informácia o spôsobe vybavenia reklamácie a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 18 ods. 6 a § 18 ods. 10 citovaného zákona.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0286/03/2019

Dňa 17.12.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **McDonald's Slovakia spol. s r.o.**
sídlo **811 02 Bratislava, Kráľovské údolie 1**
IČO **31 392 229**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 26.06.2019 v prevádzke Reštaurácia McDonald's 0022, Olympionikov 2/A, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala váha s neautomatickou činnosťou značky JADEVER SCALE, typ NWT-3K, výrobné číslo NVV19832T2258 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť časť kontrolného nákupu, do ktorého bola zakúpená 1 porcia Veľké hranolky á 1,90 EUR s deklarovanou hmotnosťou 150 g a 1 porcia Miešané vajcia á 2,60 EUR s deklarovanou hmotnosťou 200 g, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Reštaurácia McDonald's 0022, Olympionikov 2/A, Prievidza, ktorú

prevádzkuje účastník konania McDonald's Slovakia spol. s r.o., sídlo 811 02 Bratislava, Kráľovské údolie 1, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v priestoroch prevádzky nachádzala váha s neautomatickou činnosťou značky JADEVER SCALE, typ NWT-3K, výrobné číslo NVV19832T2258 s neplatným úradným overením z roku 2015. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť časť kontrolného nákupu.

Do kontrolného nákupu bolo zakúpené:

- 1 x 250 ml Malá Fanta á 1,20 EUR/250 ml,
- 1 x 150 g Veľké hranolky á 1,90 EUR, u ktorých sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením,
- 1 x 200 g Miešané vajcia á 2,60 EUR, u ktorých sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.12.2019, ktoré prevzal dňa 05.12.2019.

V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 04.12.2019 bola nesprávne uvedená deklarovaná hmotnosť výrobku, ktorý bol zakúpený do kontrolného nákupu v znení: „... a 1 porcia Miešané vajcia á 2,60 EUR s deklarovanou hmotnosťou 100 g“, pričom správne má byť uvedené „... a 1 porcia Miešané vajcia á 2,60 EUR s deklarovanou hmotnosťou 200 g“. Správny orgán posúdil uvedenú chybu ako zrejmu chybu v písaní a počítaní, ktorú odstránil uvedením správnej deklarovanej hmotnosti výrobku, ktorý bol zakúpený do kontrolného nákupu v tomto rozhodnutí.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vedúci prevádzky účastníka konania František Š. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.06.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný, o kontrole bude informovať nadriadených a váhu si zabezpečia ešte dnes.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov

nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským

subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 26.06.2019 v prevádzke Reštaurácia McDonald's 0022, Olympionikov 2/A, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v prevádzke sa nachádzala váha s neautomatickou činnosťou značky JADEVER SCALE, typ NWT-3K, výrobné číslo NVV19832T2258 bez platného

úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť časť kontrolného nákupu, do ktorého bola zakúpená 1 porcia Veľké hranolky á 1,90 EUR s deklarovanou hmotnosťou 150 g a 1 porcia Miešané vajcia á 2,60 EUR s deklarovanou hmotnosťou 200 g a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) citovaného zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0288/03/2019

Dňa 17.12.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BML SOLUTIONS, s.r.o.**
sídlo **018 41 Dubnica nad Váhom, Školská 1352/8**
IČO **46 602 437**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 26.06.2019 v prevádzke Piváreň „TRÓJA“, Československej armády 337/33, Dubnica nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzke uviesť predpísané údaje, pretože v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím bol porušený **§ 15 ods. 1 písm. a) a písm. b)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,48 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Piváreň „TRÓJA“, Československej armády 337/33, Dubnica nad

Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania BML SOLUTIONS, s.r.o. , sídlo 018 41 Dubnica nad Váhom, Školská 1352/8, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že prevádzka nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori kontrolný nákup, do ktorého zakúpili:

- 6 x 0,1 l Kofola originál čapovaná á 0,18 EUR/0,1 l,
- 2 x 50 ml Tuzemský tmavý 40% á 0,70 EUR/50 ml.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 2,48 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za tovar eurobankovkou v nominálnej hodnote 1 x 5,00 EUR a účtujúca čašníčka účastníka konania Mária B. správne vydala výdavok euromincami v nominálnej v hodnote 1 x 2,00 EUR, 2 x 0,20 EUR, 1 x 0,10 EUR a 1 x 0,02 EUR.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Tým porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.12.2019, ktoré prevzal dňa 05.12.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Mária B., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.06.2019 uviedla, že nevydanie dokladu ju mrzí, pretože doklady bežne vydáva. Stalo sa to omylom v pracovnom zhone a v dôsledku vysokého tepla. Bude si dávať pozor, aby sa to už viac neopakovalo a o kontrole bude informovať majiteľa.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 10.12.2019 k nevydaniu dokladu uviedol, že im je veľmi ľúto, že sa dopustili takéhoto priestupku, nakoľko určite nepatria k prevádzkam, ktoré nejakým spôsobom riadia vydávanie blokov. Všetci ich zamestnanci majú nariadenie 100% blokácie! V daný deň sa nachádzala na prevádzke nová pracovná sila, ktorá sa ešte len zaučala. V čase kontroly to bol jej maximálne 2. deň v práci. Po kontrole SOI sa k nim dostávali

d'alsie informácie, o nezodpovednosti a nekompetentnosti danej osoby. Samozrejme, už u nich nepracuje, vlastne ani poriadne nikdy nezačala. Účastník konania ďalej k nedostatku predávajúceho mať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne predpísané údaje uviedol, že za tento nedostatok cíti osobnú zodpovednosť. Prevádzka bola riadne označená. Tabuľka ale bola nalepená na obojstrannej lepiacej páske a zrejme vplyvom poveternostných podmienok im odpadla a upratovačka, ktorá ju našla ju „aby sa nestratila“ založila do skladu. Ihneď po kontrole ju zavesili naspäť a upevnili tak, aby sa to už neopakovalo. Záverom účastník konania žiada o maximálnu možnú zhovievavosť, keďže ako spoločnosť doplatili na nedisciplinovanosť, lenivosť a absolútnu arogantnosť jedinca, ktorý nakoniec aj tak nemohol do ich pracovného kolektívu zapadnúť.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniam dotknutej čašníčky účastníka konania a účastníka konania, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. Čašníčka účastníka konania Mária B. a účastník konania opísali vo svojich vyjadreniach iba okolnosti, v dôsledku ktorých nevydala doklad o kúpe výrobkov, samotné spáchanie správneho deliktu však žiadnym spôsobom nespochybnil. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so zákonom požadovanými náležitosťami (a to obchodným menom a miestom podnikania; adresou prevádzkarne; dátumom predaja; názvom a množstvom výrobku; cenou jednotlivého výrobku a celkovou cenou, ktorú spotrebiteľ zaplatil) ihneď po prijatí platby za tovar. V čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nevydala na kontrolný nákup doklad o kúpe v žiadnej forme. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že prevádzka nebola označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi a nebol vydaný doklad o kúpe z ERP ani náhradný doklad o zaplatení. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzke boli porušené informačné povinnosti predávajúceho.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady odpredaného tovaru.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje a v prípade nevydania dokladu o kúpe výrobkov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými náležitosťami. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 26.06.2019 v prevádzke Piváreň „TRÓJA“, Československej armády 337/33, Dubnica nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nevydanie dokladu o kúpe výrobkov zohľadnil ako závažnejšie porušenie zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že prevádzka nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne; skutočnosť, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 2,48 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 15 ods. 1 písm. a) a písm. b) a § 16 ods. 1 citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0290/03/2019

Dňa 17.12.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Rich Burgers s.r.o.**
sídlo **916 11 Bzince pod Javorinou, Bzince pod Javorinou 24**
IČO **50 791 672**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 28.06.2019 pri kontrole v prevádzkarni Reštaurácia „Rich Burgers“, Športová 23, Nové Mesto nad Váhom a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 5,28 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 5,40 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 30,00 EUR/1 liter o 4 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,12 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **250,00 EUR** slovom **dvestopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Reštaurácia „Rich Burgers“, Športová 23, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania Rich Brugers s.r.o., sídlo 916 11 Bzince pod Javorinou, Bzince pod Javorinou 24, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 5,28 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 5,40 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 30,00 EUR/1 liter o 4 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,12 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0524/10.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.12.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.12.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zamestnankyňa účastníka konania Alena R., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.06.2019 uviedla, že bola pri kontrole prítomná, so záznamom súhlasí a uvádza, že nedoliatie zapríčinila neúmyselne z dôvodu návalu práce, v snahe čo najrýchlejšie obslúžiť zákazníka.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.06.2019 uviedol, že bol pri kontrole prítomný, so záznamom súhlasí a opätovne poučí personál o správnosti nalievania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 08.12.2019, ktoré bolo doručené správnomu orgánu dňa 09.12.2019 uviedol, že daná situácia bola riešená priamo s kontrolórmí a bolo zistené, že normované poháriky na alkohol (CE) nespĺňajú uvedenú normu 40 ml. Táto skutočnosť bola kontrolovaná pri viacerých pohárikoch a po naliatí alkoholu do pohárika presne na čiaru, ukazoval odmerný valec iba 38 ml alkoholu pri všetkých normovaných pohárikoch. Je možné si to všimnúť tak, že pri obidvoch pohárikoch bolo naliate presne rovnaké množstvo alkoholu, a to 38 ml. Z dôvodu nepresnosti sa odmeral aj presne opačný prípad tak, že do odmerného valca bolo naliate 40 ml alkoholu a zistilo sa, že po naliatí alkoholu späť do pohárika sa odmerné množstvo alkoholu nachádzalo cca. 1mm nad čiarou normovaného pohárika.

Účastník konania ďalej uviedol, že túto skutočnosť si nemali ako overiť, nakoľko sa spoliehali na to, že normované poháriky sú skutočne normované. Kroky k náprave problému zaviedli ihneď, všetok alkohol začali po vykonanej kontrole nalievať nad mierku, v množstve zistenom kontrolou, t. j. cca 1mm nad čiarou. Tieto kroky ako uvádza účastník konania dodržiavajú pri nalievaní alkoholu z toho dôvodu, že aj po zakúpení ďalších normovaných pohárikov ukazujú rozdielne množstvá ako pôvodné.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Správny orgán k vyjadreniu účastníka konania uvádza, že síce kladne hodnotí konanie účastníka konania o čo najrýchlejšie odstránenie zisteného nedostatku, avšak je potrebné zdôrazniť, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezabavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. K vyjadreniu účastníka konania, že pri kontrole bolo zistené, že normované poháriky na alkohol nespĺňajú uvedenú normu 40 ml, pričom táto skutočnosť bola kontrolovaná pri viacerých pohárikoch a po naliatí alkoholu do pohárika presne na čiaru, ukazoval odmerný valec iba 38 ml alkoholu pri všetkých normovaných pohárikoch, správny orgán uvádza, že pre posúdenie danej veci je relevantný objektívny výsledok vykonanej kontroly, v danom prípade spoľahlivo zistené porušenie zákona, ktoré sám účastník konania priznáva. Ku argumentu, že k nepresnosti pri množstve predaného alkoholického nápoja došlo tým, že účastník konania použil pri predaji pohárik s ryskou, ktorý však ako neskôr zistil, nebol správne normovaný správny uvádza, že zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, iba uviedol príčiny vzniku zisteného nedostatku, ktoré však nie sú dôvodom neplnenia zákonom stanovenej povinnosti. Kontrola dodržiavania miery pri predaji bola vykonaná úradne overeným valcom č. 0524/10, pričom bolo preukázané nedodržanie miery o 4 ml po zohľadnení tolerancie. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou, pričom pokiaľ by účastník konania v tejto súvislosti vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu predmetnej povinnosti z jeho strany by nedošlo. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 30,00 EUR/1 liter o 4 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,12 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 28.06.2019 v prevádzkarni Reštaurácia „Rich Burgers“, Športová 23, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu finančného rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe a hodnotu rozdielu skutočnej a deklarovanej miery odpredaných nápojov) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2019, vyjadrením zamestnankyne účastníka konania a vyjadrením účastníka konania zaznamenanými v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2019 a vyjadrením účastníka konania zo dňa 08.12.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.