

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0354/03/2018

Dňa 28.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Daniela Chochulová – Reštaurácia „U ŠTREKY“**
miesto podnikania **958 03 Malé Uherce 51**
IČO **33 560 625**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 19.09.2018 a dňa 20.11.2018 v prevádzke Reštaurácia „U ŠTREKY“, Pažitská 51, Malé Uherce, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, pretože v kontrolnom nákupe vykonanom dňa 19.09.2018 v celkovej správnej hodnote 5,47 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 5,60 EUR, nebola dodržaná správna hmotnosť zakúpeného tovaru Hranolky s deklarovanou hmotnosťou 150 g, ktorý bol súčasťou 1 porcie obedového menu á 3,80 EUR (0,33 l polievka hovädzí vývar s pečevnými haluškami, 160 g marinovaný kurací steak, 150 g hranolky), nakoľko do kontrolného nákupu bol odpredaný tovar (príloha) – Hranolky so skutočnou hmotnosťou 130 g, a teda vznikol celkový rozdiel v hodnote 0,13 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods.1 písm. a),**
- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene, nakoľko jedlá v ponuke na predaj uvedené v MENU lístku mali uvedenú odlišnú (nižšiu) predajnú cenu v MENU lístku ako bola predajná cena vedená v cenovej evidencii, pričom 1 porcia jedla – Obedové menu (0,33 l Hovädzí vývar s pečevnými haluškami, 160 g Marinovaný kurací steak a 150 g Hranolky), ktoré malo uvedenú odlišnú (nižšiu) predajnú cenu v MENU lístku ako bola predajná cena účtovaná v zmysle cenovej evidencie, bolo v čase kontroly dňa 19.09.2018 odpredané aj do kontrolného nákupu, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d),**

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými údajmi, nakoľko na kontrolný nákup vykonaný dňa 20.11.2018, účtovaný v celkovej hodnote 22,00 EUR, bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval správne obchodné meno predávajúceho, keď namiesto správneho údaju o obchodnom mene „Daniela Chochulová – Reštaurácia „U ŠTREKY“ bol na doklade o kúpe uvedený údaj: „Daniela Chochulová - HOSTINEC u ŠTREKY“, čím bol porušený **§ 16 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.09.2018 a dňa 20.11.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke Reštaurácia „U ŠTREKY“, Pažitská 51, Malé Uherce, ktorú prevádzkuje účastník konania Daniela Chochulová – Reštaurácia „U ŠTREKY“, miesto podnikania 958 03 Malé Uherce 51, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI pri v čase kontroly dňa 19.09.2018 jeden kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 5,47 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 5,60 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná deklarovaná hmotnosť 150 g odpredanej prílohy Hranolky, ktorá bola súčasťou odpredaného jedla - 1 porcie obedového menu (0,33 l Hovädzí vývar s pečevnými haluškami, 160 g Marinovaný kurací steak a 150 g Hranolky) účtovaného v hodnote 3,80 EUR, keď skutočná hmotnosť prílohy Hranolky bola 130 g, čím vznikol celkový rozdiel v hodnote 0,13 EUR v neprospech spotrebiteľa.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Inšpektori SOI pri kontrole dňa 19.09.2018 ďalej zistili, že jedlá v ponuke na predaj mali v MENU lístku platnom od 17.09.2018 do 21.09.2018 uvedenú predajnú cenu 3,60 EUR, pričom vykonaným kontrolným nákupom, na ktorého bola okrem iných tovarov zakúpená 1 porcia obedového menu (0,33 l Hovädzí vývar s pečevnými haluškami, 160 g Marinovaný kurací steak a 150 g Hranolky) á 3,80 EUR, inšpektori SOI zistili, že predajná cena všetkých jedál uvedených v MENU lístku je 3,80 EUR. Inšpektori SOI teda zistili, že jedlá v ponuke na

predaj uvádzané v predmetnom MENU lístku mali uvedenú odlišnú (nižšiu) predajná cena v MENU lístku ako je predajná cena vedená v cenovej evidencii a ktorú účastník konania účtuje v zmysle cenovej evidencii pri kúpe jedál spotrebiteľom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k cene.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole dňa 20.11.2018 inšpektori SOI zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 22,00 EUR bol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 0002, ktorý neobsahoval správne obchodné meno predávajúceho, keď na vydanom doklade o kúpe bol uvedený údaj o obchodnom mene účastníka konania „Daniela Chochulová – HOSTINEC u ŠTREKY“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými údajmi, čím porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z..

V čase kontroly dňa 19.09.2018 bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol v prevádzkarni umiestnený reklamačný poriadok, v prevádzkarni sa reklamačný poriadok nenachádzal.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.02.2019, ktoré prevzal dňa 07.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 01.02.2019 bolo nesprávne uvedené: „na kontrolný nákup zo dňa 20.11.2018 účtovaný v celkovej hodnote 22,00 EUR bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval správne obchodné meno predávajúceho a miesto podnikania fyzickej osoby“, pričom správne malo byť uvedené: „na kontrolný nákup zo dňa 20.11.2018 účtovaný v celkovej hodnote 22,00 EUR bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval správne obchodné meno predávajúceho, keď namiesto správneho údaju o obchodnom mene „Daniela Chochulová – Reštaurácia „U ŠTREKY“ bol na doklade o kúpe uvedený údaj: „Daniela Chochulová - HOSTINEC u ŠTREKY“. Správny orgán posúdil uvedenú chybu ako zrejmu chybu v písaní, ktorú odstránil uvedením správneho znenia opisu kontrolou zisteného nedostatku v tomto rozhodnutí.

Zamestnanec účastníka konania Michal Ch. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.09.2018 uviedol, že pri prepisovaní jedálneho lístku, na ktorom boli uvedené ešte staré ceny, si nevšimol, že je uvedená cena 3,60 EUR namiesto aktuálnej ceny 3,80 EUR.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 11.02.2019 k porušeniu povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti uviedol, že všetky hmotnosti jedál uvádzali v surovom stave ako informujú zákazníkov v jedálnom lístku. Tieto gramáže vypracovali na základe Knihy receptúr a technológií pokrmov, ktorá sa nachádza priamo na prevádzke. Nakoľko mali kontrolované hranolky 130 g v hotovom stave a v jedálnom lístku bola uvedená hmotnosť 150 g v surovom stave, podľa receptúr účastníka konania je to 100 g v hotovom stave, a preto účastník konania zastáva názor, že sa nedopustili priestupku voči zákazníkovi. Kontrolované mäso malo taktiež vyššiu hmotnosť o 20 g ako bolo uvádzané v jedálnom lístku.

K porušeniu zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky účastník konania uviedol, že uznáva, že kontrola SOI odhalila odlišnú cenu na jedálnom lístku ako jej bola účtovaná, pričom táto skutočnosť vznikla na základe nedávneho zvyšovania ceny menu. Informáciu o zvyšovaní ceny menu avizovali zákazníkovi už vopred na informačných tabuliach v prevádzke a ústne, preto ani zákazníci ani zamestnanci účastníka konania si vytlačenú starú cenu v jedálničku nevšimli. Zamestnanec, ktorý zostavuje menu podľa predlôh, neúmyselne vytlačil týždenné menu ešte so starou cenou, pričom sa to nestalo s cieľom okradnúť zákazníka, išlo iba o ľudské pochybenie.

K porušeniu povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi účastník konania uviedol, že v roku 2018 prešla prevádzka rekonštrukciou, na základe čoho pozmenili názov prevádzky z Hostinec „U Štreky“ na Reštaurácia „U Štreky“. Kontrola SOI odhalila nezmenený názov na elektronickej registračnej pokladni, avšak všetky ostatné údaje v hlavičke ako miesto podnikania fyzickej osoby boli uvedené správne. Tento priestupok sa podarilo odstrániť až 21.11.2018, teda deň po druhej kontrole SOI.

K porušeniu povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi účastník konania uviedol, že kontrole SOI sa ihneď po vyzvaní preukázali reklamačnou knihou riadne označenou prevádzkou účastníka konania, no reklamačný poriadok predložili až po podpísaní protokolu o kontrole zodpovedným vedúcim. Na základe spomínanej rekonštrukcie bol tento reklamačný poriadok založený medzi inými dokumentmi. Kontrole sa ním preukázali, no už takmer pri ich odchode. Účastník konania uviedol, že v prevádzke sa teda nachádzal reklamačný poriadok aj reklamačná kniha, no zároveň uznávajú pochybenie, že neboli na viditeľnom a zákazníčkovi prístupnom mieste.

Účastník konania na záver uviedol, že všetky nedostatky boli odstránené ešte v deň kontroly SOI, okrem zmeny názvu v elektronickej registračnej pokladnici, nakoľko účastníkovi konania sa dlhodobo nedarilo dohodnúť s technikom v servise skorší termín, pričom kontrola SOI bola o tejto skutočnosti počas druhej kontroly informovaná. Tento nedostatok bol odstránený dňa 21.11.2018. Účastník konania ďalej uviedol, že si je vedomí porušenia a nedostatkov, no neurobili ich zámerne. Zákazníci sú so službami účastníka konania spokojní a doposiaľ nemali sťažnosť napr. na hmotnosť či cenu jedla, keďže sa ich vždy snažia vopred informovať prostredníctvom internetu, tabuľ nachádzajúcich sa na prevádzke či ústne., preto žiada o zohľadnenie všetkých skutočností.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. K tvrdeniam účastníka konania k porušeniu povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, správny orgán uvádza, že predávajúci je v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a zároveň predávajúci musí v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, preto je z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa potrebné uvádzať hmotnosť porcií ponúkaných jedál, prípadne ich jednotlivých zložiek ako aj príloh v hotovom stave po ukončení technologického procesu prípravy. Uvádzanie údaje o hmotnosti jedál v surovom stave je prípustné len pri mäsovej zložke jedál/pokrmov, pričom v takom prípade je predávajúci povinný mať na mieste predaja a ponuky jedál po celú prevádzkovú dobu k dispozícii receptúru, podľa ktorej sa jedlo pripravuje a na požiadanie túto receptúru predložiť orgánu vykonávajúcemu dozor nad dodržiavaním ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. a rovnako umožniť dozorným orgánom, aby mohli prekontrolovať a odsúhlasiť hmotnosť podanej porcie jedla. Vykonaním kontrolným vážením inšpektori SOI v čase kontroly dňa 19.09.2018 spoľahlivo zistili, že deklarovaná hmotnosť 150 g odpredanej prílohy Hranolky k obedovému menu (0,33 l polievka hovädzí vývar s pečeňovými haluškami, 160 g marinovaný kurací steak, 150 g hranolky) nebola dodržaná o 20 g.

Pokiaľ ide o tvrdenia účastníka konania k porušeniu zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme nekalej praktiky vo vzťahu k cene výrobkov, správny orgán uvádza, že v čase kontroly dňa 19.09.2018 inšpektori SOI na základe vykonaného kontrolného nákupu spoľahlivo zistili, že účastník konania uvádzal v Menu lístku pre príslušný týždeň nesprávne predajné ceny jedál, pričom v Menu lístku boli uvedené nižšie predajné ceny jedál ako bola ich skutočná predajná cena, ktorú účastník konania spotrebiteľom účtuje v zmysle cenovej evidencie. Skutočnosť, že účastník konania podľa svojho vyjadrenia informoval o zmene predajných cien jedál z denné menu spotrebiteľov, ho nezbavuje zodpovednosti za tento nedostatok, nakoľko spotrebiteľ má pri výbere jedla (pri rozhodovaní o uskutočnení obchodnej transakcie) k dispozícii Menu lístok, v ktorom sú však uvedené nesprávne (nižšie) predajné ceny jednotlivých jedál nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa, pričom uvedené konanie predávajúceho je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu o skutočnej predajnej cene jednotlivých jedál. V čase rozhodovania spotrebiteľa o uskutočnení

obchodnej transakcie je predávajúci povinný mu poskytnúť úplné a jednoznačné informácie o cenách ponúkaných tovarov.

Pokiaľ ide o tvrdenia uvádzané účastníkom konania k porušeniu povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi, správny orgán zdôrazňuje, že v zmysle údajov zo živnostenského registra došlo k zmene obchodného mena účastníka konania ku dňu 12.06.2018, preto bol účastník konania povinný bezodkladne vykonať zmenu tohto údaje na vydávaných dokladoch o kúpe, keďže predmetný údaj patrí v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. medzi povinné náležitosti, ktoré má doklad o kúpe obsahovať. Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania k porušeniu povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, správny orgán považuje na základe kontroly vykonanej dňa 19.09.2018 skutkový stav za spoľahlivo zistený, pričom aj účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 11.02.2019 potvrdil, že reklamačný poriadok nebol v súlade s § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. v prevádzke umiestnený.

Správny orgán na tomto mieste zdôrazňuje, že účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Preto skutočnosti uvádzané účastníkom konania v jeho vyjadrení nie je možné pre ich charakter zohľadniť a nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené vykonanými kontrolami.

Správny orgán ďalej uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť). Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že z dôvodu nedodržania správnej hmotnosti u odpredanej prílohy Hranolky o 20 g vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,13 EUR.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nesprávnych informácií o cene výrobkov - jedál, nakoľko v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke sa v Menu lístku platnom od 17.09.2018 do 21.09.2018

nachádzali jedlá - obedové menu, u ktorých bola v predmetnom Menu lístku uvedená nižšia predajná cena ako predajná cena vedená v cenovej evidencii, ktorú predávajúci účtuje za jedlá, následkom čoho je spotrebiteľ uvedený do omylu o skutočnej predajnej cene týchto jedál.

Správny orgán zohľadnil, že vydaním dokladu o kúpe tovarov, ktorý neobsahoval správne obchodné meno predávajúceho, bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie o predávajúcom, pričom vydaný doklad o kúpe je zároveň dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, v prípade porušenia zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi a v prípade nezabezpečenia reklamačného poriadku na spotrebiteľovi dostupnom a viditeľnom mieste prevádzkarne došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľom. Tieto povinnosti a zákaz, ako vyplýva z kontrol vykonaných inšpektormi SOI dňa 19.09.2018 a dňa 20.11.2018 v prevádzke Reštaurácia „U ŠTREKY“, Pažitská 51, Malé Uherce, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená v zákonnej, spodnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil najmä rozsah zistených nedostatkov a proporcionalitu uložených pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute,

ktorú správny orgán za porušenie vyššie uvedených povinností môže uložiť. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, špecifiká konkrétneho prípadu (vzniknutý finančný rozdiel vo vykonanom kontrolnom nákupe) a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d), § 16 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1 citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a k jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj zložku represívnu. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0359/03/2018

Dňa 26.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Eva Brezová – E plus**
miesto podnikania **911 08 Trenčín, Mateja Bela 2442/45**
IČO **34 271 601**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 29.11.2018 v prevádzke Metrový textil E plus, Zákazkové šitie, Zlatovská 1871, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzalo dĺžkové meradlo – drevený meter s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jeho použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu – nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 397,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení a bez údajov o spôsobe údržby, čím bol porušený **§ 12 ods. 2**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzky uviesť predpísané údaje, nakoľko v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, čím bol porušený **§ 15 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa, pretože v čase kontroly účastník konania nemal žiadne

označenie alebo odev, ktorý by ho odlišoval od spotrebiteľov, čím bol porušený § 15 ods. 3,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.11.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Metrový textil E plus, Zákazkové šitie, Zlatovská 1871, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Eva Brezová – E plus, miesto podnikania 911 08 Trenčín, Mateja Bela 2442/45, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzalo dĺžkové meradlo – drevený meter s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jeho použitie. V ponuke na predaj sa nachádzali rôzne druhy stúh a predaj metráže bytového textilu, ktoré sa predávali na dĺžku.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 397,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 8 ks Textilná taška „hand made“ á 5,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení a bez údajov o spôsobe údržby,
- 10 ks Textilné vrečko s ľudovým motívom á 6,50 EUR bez údajov o materiálovom zložení a bez údajov o spôsobe údržby,
- 3 ks Textilné vrečko s rôznym motívom á 4,50 EUR bez údajov o materiálovom zložení a bez údajov o spôsobe údržby,
- 11 ks Textilné vrečko s vianočným motívom á 4,50 EUR bez údajov o materiálovom zložení a bez údajov o spôsobe údržby,
- 6 ks Návlečka na vankúš vianočná á 6,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení a bez údajov o spôsobe údržby,
- 13 ks Návlečka na vankúš rôzne motívy á 6,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení a bez údajov o spôsobe údržby,
- 5 ks Plyšová dekorácia sova á 8,00 EUR bez údajov o materiálovom zložení a bez údajov o spôsobe údržby,
- 30 ks Vianočné srdiečko textilné á 2,50 EUR bez údajov o materiálovom zložení a bez údajov o spôsobe údržby.

Predpísané značenie textilných výrobkov stanovuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 (ďalej len nariadenie EP a Rady č. 1007/2011) o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori zistili, že prevádzka nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko prevádzka nebola označená obchodným menom a miestom podnikania predávajúceho.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori zistili, že účastník konania nemal žiadne označenie alebo odev, ktorý by ho odlišoval od spotrebiteľa.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa. Tým porušil § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.02.2019, ktoré prevzal dňa 11.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.11.2018 uviedol, že drevené meradlo si zabezpečí, nakoľko nevedel o potrebe takéhoto meradla v prevádzke. Etikety na veci postupne našíva na svoje vlastné vyrobené výrobky, takže v čase kontroly postupne prišival a nalepoval etikety, a preto na niektorých výrobkoch ešte neboli. Na označení prevádzky má aj názov firmy E plus aj meno, ale vypíše a doplní podľa živnostenského listu.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 18.02.2019 uviedol, že na prevádzke už má drevený meter s úradným overením do roku 2021, takže tento uvedený nedostatok odstránil. Všetky výrobky vyrobené účastníkom konania sú označené o spôsobe údržby. Výrobky, ktoré v čase kontroly označené neboli (textilné srdiečka) boli určené ako ozdoba vianočného stromčeka a textilné tašky a návliečky na vankúše mal pripravené na pracovnom pulte na našitie etikiet o spôsobe údržby, čo inšpektori SOI tento fakt neakceptovali a uviedli do závad. Všetky údaje mal umiestnené na vchodových dverách, chýbala len adresa trvalého pobytu a tento nedostatok odstránil. Účastník konania ďalej uviedol, že prevádzku si vedie sám a nemá žiadnych zamestnancov, ktorí by mali nosiť odev odlišujúci od spotrebiteľov, a preto považuje uvedenie tejto závary za neoprávnené. Po vykonanej kontrole si svoje pracovné oblečenie

označil názvom firmy a svojím menom. Na záver účastník konania uviedol, že chce správne orgánu pripomenúť, že údajne podľa ministra JUDr. Jána Richtera by Inšpektoráty SOI nemali ukladať živnostníkom sankcie na základe vykonanej kontroly a zistených nedostatkov, ale až po následnej kontrole a zistení pretrvávajúcich nedostatkov. Všetky uvedené nedostatky sa snažil odstrániť v čo najkratšej dobe.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniam účastníka konania uvádzaných vo vyjadrení, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. Kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že na prevádzke nebolo spotrebiteľovi k dispozícii úradne overené dĺžkové meradlo slúžiace na overenie si správnosti uvedeného množstva (dĺžky) výrobkov a správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie a riadiť sa zákonom pri výkone svojej činnosti. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania (predávajúceho) zabezpečiť, aby ním všetky predávané a ponúkané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu. V zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzky uviesť predpísané údaje. V čase kontroly bolo spoľahlivo zistené, že prevádzka nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby pričom inšpektori zadokumentovali tento nedostatok aj vyhotovením fotografie označenia prevádzky, ktoré neobsahovalo údaj o presnom obchodnom mene ani údaj o mieste jeho podnikania. V zmysle ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania (predávajúceho) zabezpečiť, aby všetci, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom v pozícii predávajúceho mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa, čo predávajúci preukázateľne nespínil.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom, konkrétne tým, že v prevádzke sa nenachádzalo dĺžkové meradlo – drevený meter s platným úradným overením, v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov bez údajov o materiálovom zložení a bez údajov o spôsobe údržby, v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby a v čase kontroly účastník konania nemal žiadne označenie alebo odev, ktorý by ho odlišoval

od spotrebiteľov. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej dĺžky zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie dĺžky výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku chýbajúcich údajov o materiálovom zložení a chýbajúcich údajov o spôsobe údržby mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilu je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej absencia by mohla viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzky boli porušené informačné povinnosti predávajúceho.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že v čase kontroly účastník konania nemal žiadne označenie alebo odev, ktorý by ho odlišoval od spotrebiteľov, aby spotrebiteľ vedel rozpoznať zamestnanca pre prípadné informovanie sa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke, porušením povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzky a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej dĺžke, povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu, povinnosť predávajúceho uviesť predpísané údaje na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 29.11.2018 v prevádzke Metrový textil E plus, Zákazkové šitie, Zlatovská 1871, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v prevádzke sa nenachádzalo dĺžkové meradlo - drevený meter s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jeho použitie; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov bez údajov o materiálovom zložení a bez údajov o spôsobe údržby; skutočnosť, že v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby; skutočnosť, že v čase kontroly účastník konania nemal žiadne označenie alebo odev, ktorý by ho odlišoval od spotrebiteľov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti

vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2, § 15 ods. 1 písm. a) a § 15 ods. 3 citovaného zákona. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil najmä závažnosť zistených nedostatkov a taktiež skutočnosť, že účastník konania následne nedostatky odstránil, preto uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0360/03/2018

Dňa 22.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **RKF s.r.o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Palackého 6403**
IČO **51 029 731**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 30.11.2018 v prevádzke RETRO RESTAURANT, Palackého 6403, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 6,04 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 8,00 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Captain Morgan á 70,00 EUR/1 liter o 28 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,96 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § 4 ods. 1 písm. a),

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **800,00 EUR** slovom **osemsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.11.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke RETRO RESTAURANT, Palackého 6403, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania RKF s.r.o., sídlo 911 01 Trenčín, Palackého 6403, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 6,04 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 8,00 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Captain Morgan á 70,00 EUR/1 liter o 28 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,96 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 126/07.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.02.2019, ktoré prevzal dňa 11.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Lucia D. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.11.2018 uviedla, že ľutuje, že naliala pod ryšku a vyvaruje sa toho, aby sa to nezopakovalo.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.11.2018 uviedol, že súhlasí s kontrolou a následne preškolí personál.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – opätovné preškolenie zamestnancov - nezavaruje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že

v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Captain Morgan á 70,00 EUR /1 liter o 28 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,96 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Captain Morgan á 70,00 EUR/1 liter o 28 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 1,96 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 30.11.2018 v prevádzke RETRO RESTAURANT, Palackého 6403, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe

správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženú pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zhodnotil ako závažnejšie porušenie zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Captain Morgan á 70,00 EUR/1 liter o 28 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,96 EUR v neprospech spotrebiteľa a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0366/03/2018

Dňa 15.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BRADA s. r. o.**
sídlo **958 01 Partizánske, Malá Okružná 943/6**
IČO **46 765 581**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 12.12.2018 v prevádzke Reštaurácia „UNISPORT“, Nitrianska 13, Partizánske, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 7,34 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 7,50 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka á 40,00 EUR/1 liter o 4 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,16 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala kuchynská váha SOEHNLE, typ Siena, TT 150629, Art. NO: 65840 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Reštaurácia „UNISPORT“, Nitrianska 13, Partizánske, ktorú prevádzkuje účastník konania BRADA s. r. o., sídlo 958 01 Partizánske, Malá Okružná 943/6, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 7,34 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,50 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka á 40,00 EUR/1 liter o 4 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,16 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0522/10.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Ďalej pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala kuchynská váha SOEHNLE, typ Siena, TT 150629, Art. NO: 65840 bez platného úradného overenia. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v prevádzke sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.02.2019, ktoré prevzal dňa 06.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Magdaléna K. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.12.2018 uviedla, že nedomeranie spôsobila neúmyselne, nakoľko použila odmerku, ktorú majú k dispozícii.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.12.2018 uviedol, že v závere kontroly bola poskytnutá certifikovaná váha, ktorú našli v sklade. Druhá smena ju založila inou krabicou a nebola tak na začiatku kontroly viditeľná.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že použila odmerku, ktorú majú k dispozícii, správny orgán uvádza, že neskúma to, do akých odmeriek, respektíve pohárov účastník konania nalieva nápoj pre spotrebiteľa, kontroluje však správne dodržanú mieru pri predaji. Ďalej správny orgán uvádza, že kontrolu vykonal úradne overeným odmerným valcom č. 0522/10, pomocou ktorého bolo jasne preukázané, že predávaný nápoj 2x40 ml Becherovka á 40,00 EUR/1 liter bol naliaty tak, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 4 ml po zohľadnení tolerancie.

K tvrdeniu účastníka konania, že druhá smena certifikovanú váhu založila inou krabicou a nebola tak na začiatku kontroly viditeľná, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenia sú subjektívnej povahy a nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. Kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že na prevádzke nebolo spotrebiteľovi k dispozícii úradne overené meradlo slúžiace na overenie si správnosti uvedeného množstva (hmotnosti) výrobkov. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti

prípade aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka á 40,00 EUR/1 liter o 4 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,16 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv

spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 12.12.2018 v prevádzke Reštaurácia „UNISPORT“, Nitrianska 13, Partizánske, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil predovšetkým závažnosť porušenia povinnosti, nakoľko spotrebiteľovi bola spôsobená ujma na majetku, a teda bol poškodený na svojich právach. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty pozitívne ohodnotil, že účastník konania dodatočne pristúpil k odstráneniu zistených nedostatkov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0371/03/2018

Dňa 28.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Pavel Šajben - SMOKER**
miesto podnikania **018 51 Nová Dubnica, Slovenského národného povst. 52/7**
IČO **32 288 255**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 06.09.2018 v prevádzke Bufet FAST FOOD EXPRESS, Železničná 1, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks váha s neautomatickou činnosťou model ACS 6/15 A bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené 1 porcia Hranolčeka á 1,00 EUR, 1 porcia Kurací gyros á 2,20 EUR, 2 kusy Langoš á 1,20 EUR a 2 kusy Kečup á 0,05 EUR, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly nemalo v spoločnom jedálnom a nápojovom lístku 34 druhov jedál a doplnkového tovaru v ponuke na predaj a 2 druhy jedál odpredané do kontrolného nákupu (Kurací gyros; Langoš) nachádzajúce sa v ponuke na predaj uvedený údaj o množstve, prípadne aj údaj o množstve jednotlivých zložiek jedál, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,70 EUR bol vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0031, ktorý neobsahoval údaj o množstve u odpredaných výrobkov Kurací gyros a Langoš, čím bol porušený **§ 16 ods. 1 písm. d),**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Bufet FAST FOOD EXPRESS, Železničná 1, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Pavel Šajben – SMOKER, miesto podnikania 018 51 Nová Dubnica, Slovenského národného povst. 52/7, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks váha s neautomatickou činnosťou model ACS 6/15 A s úradným overením z roku 2013. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup.

Do kontrolného nákupu bolo zakúpené:

- 1 x 100 g Hranolčky á 1,00 EUR, u ktorých sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením,
- 1 x Kurací gyros á 2,20 EUR, u ktorého sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením,
- 2 x Langoš á 1,20 EUR, u ktorých sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením,
- 2 x 20 g Kečup á 0,05 EUR, u ktorých sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa v spoločnom jedálnom a nápojovom lístku nachádzalo 36 druhov jedál a doplnkového tovaru, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- Kurací gyros á 2,20 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti a bez údaje o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Langoš á 1,20 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Hamburger kurací á 2,50 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti a bez údaje o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Hamburger mäsový á 2,50 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti a bez údaje o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Žemľa salámová á 1,15 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaje o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Žemľa syrová á 1,15 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaje o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,

- Rožok šunkovo - syrový á 1,15 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Rožok s anglickou slaninou á 1,15 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Kaiserka s jemnou salámou á 0,90 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Kaiserka so suchou salámou á 0,90 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Obložený chlebík šunkový á 1,10 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Párok v rožku á 0,80 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Horčica á 0,05 EUR, bez údajov o jej hmotnosti,
- Tatárska omáčka á 0,15 EUR, bez údajov o jej hmotnosti,
- Bageta veľká šunková á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká kuracia á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká šunkovo - syrová á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká s údeným karé á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká pikantná so šunkou á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká gazdovská á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká debrecínska á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká s údenou krkovičkou á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká s oravskou slaninou á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká syrová á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká zeleninová á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká enciánová á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká lososová á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta veľká tuniaková á 2,40 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta menšia šunková á 2,00 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta menšia kuracia á 2,20 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta menšia syrová á 2,00 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,

- Bageta menšia klobásová á 2,10 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta menšia slaninová á 2,10 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta menšia tuniaková á 2,10 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta menšia debrecínska á 2,10 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru,
- Bageta menšia cereálna debrecínska á 2,20 EUR, bez údajov o jej hmotnosti a bez údaju o množstve jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedeného tovaru.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,70 EUR bol vydaný doklad o kúpe výrobku č. 0031 z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP), ktorý neobsahoval údaj o množstve u odpredaných výrobkov, a to:

- u odpredaného tovaru „Kurací gyros“ nebolo uvedené na bloku z ERP údaj o množstve odpredaného výrobku,
- u odpredaného tovaru „Langoš“ nebolo uvedené na bloku z ERP údaj o množstve odpredaného výrobku.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými údajmi, čím porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 07.02.2019, ktoré prevzal dňa 11.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zodpovedný vedúci účastníka konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.09.2018 uviedol, že počas kontroly bol prítomný, nedostatky ich mrzia a ihneď ich odstránia.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie.

Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks váha s neautomatickou činnosťou model ACS 6/15 A bez platného úradného overenia, v čase kontroly nemalo v spoločnom jedálnom a nápojovom lístku celkovo 36 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedený údaj o množstve a na kontrolný nákup bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval údaj o množstve u odpredaných výrobkov. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku neoznačenia predávaných tovarov v spoločnom jedálnom a nápojovom lístku údajom o ich hmotnosti a údajom o hmotnosti jednotlivých zložiek jedál na prípravu uvedeného tovaru, neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie, ktoré sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku.

Správny orgán tiež zohľadnil, že vydaním dokladu o kúpe tovaru, ktorý neobsahoval názov u odpredaného výrobku, bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe tovaru je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto neuvedenie predpísaných údajov na tomto doklade môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady odpredaného tovaru. Neuvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Názov výrobku je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania ceny zakúpených výrobkov a pre prípadnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje na doklade o kúpe predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za vady tovaru.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve a povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 06.09.2018 v prevádzke Bufet FAST FOOD EXPRESS, Železničná 1, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil najmä rozsah a závažnosť zisteného nedostatku a pozitívne ohodnotil, že účastník konania sa následne zaviazal nedostatky odstrániť, preto uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v prevádzke sa nachádzala 1 ks váha s neautomatickou činnosťou model ACS 6/15 A bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené 1 porcia Hranolčky á 1,00 EUR, 1 porcia Kurací gyros á 2,20 EUR, 2 kusy Langoš á 1,20 EUR a 2 kusy Kečup á 0,05 EUR; skutočnosť, že v čase kontroly tovar v ponuke na predaj v spoločnom jedálnom a nápojovom lístku 34 druhov jedál a doplnkového tovaru v ponuke na predaj a 2 druhy jedál odpredané do kontrolného nákupu (Kurací gyros; Langoš) nachádzajúce sa v ponuke na predaj uvedený údaj o množstve, prípadne aj údaj o množstve jednotlivých zložiek jedál; skutočnosť, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,70 EUR bol vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 0031, ktorý neobsahoval údaj o množstve u odpredaných výrobkov Kurací gyros a Langoš a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 písm. d) citovaného zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0384/03/2018

Dňa 28.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **TESCO STORES SR, a.s.**
sídlo **815 61 Bratislava, Kamenné nám. 1/A**
IČO **31 321 828**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 12.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Nitrianska 1771/118, Partizánske, pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole zo dňa 12.12.2018 v prevádzke Supermarket TESCO, SNP 123/6, Trenčianske Teplice, pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole zo dňa 13.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom a pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole zo dňa 19.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Okružná 1/1922, Púchov, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „*TESCO Supermarket, ID:2018/42_SM Ceny platia od 12.12. od 8:00 do 18.12.2018 alebo do vypredania zásob*“ bolo uvedených 5 druhov výrobkov (1 druh výrobku – Vidiecka bageta vyobrazená na strane 4 predmetného letáku s údajom „Ceny platia od 12.12. do 18.12.2018 alebo do vypredania zásob“; 1 druh výrobku – Donut ručne zdobený vyobrazený na strane 5 predmetného letáku s údajom „Ceny platia od 12.12. do 2.1.2019 alebo do vypredania zásob“ a 3 druhy výrobkov – Nivea dezodorant, Luminarc jedálenská súprava Cadix, 18 dielov a Úzky obrus 35 x 180 cm, strieborný so zimným vzorom vyobrazených na strane 13 predmetného letáku s údajom „Ceny platia od 7.12. do 27.12.2018 alebo do vypredania zásob“), ktoré sa v deň začatia akcie ani v čase kontroly v ponuke na predaj v prevádzke Supermarket TESCO, SNP 123/6, Trenčianske Teplice nenachádzali, v akciovom letáku

„TESCO, ID:2018/42_CHM Ceny platia od 12.12. od 8:00 do 18.12.2018 alebo do vypredania zásob“ boli uvedené 2 druhy výrobkov (2 druhy výrobkov – Palmolive Feel Glamorous, darčeková súprava a Nivea, darčeková súprava vyobrazené na strane 18 predmetného letáku s údajom „12.12. - 17.12.2018“), ktoré sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Nitrianska 1771/118, Partizánske nenachádzali, v akciovom letáku „TESCO, ID:2018/42_CHM Ceny platia od 12.12. od 8:00 do 18.12.2018 alebo do vypredania zásob“ boli uvedené 2 druhy výrobkov (1 druh výrobku – Dove, darčeková súprava vyobrazená na strane 1 predmetného letáku s údajom „12.12. - 17.12.2018, Všetky Dove kozmetické vianočné balíčky -30%“ a 1 druh výrobku – Lekárnička, plastová vyobrazená na strane 24 predmetného letáku s údajom „Ceny platia od 27.11.2018 do 2.1.2019 alebo do vypredania zásob), ktoré sa v deň začatia akcie ani v čase kontroly v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom nenachádzali a v akciovom letáku „TESCO, Prajeme vám čarovné Vianoce, ID:2018/43_CHM Ceny platia od 19.12. od 8:00 do 24.12.2018 alebo do vypredania zásob“ bol uvedený 1 druh výrobku (Plyšový medveď 25 cm vyobrazený na strane 19 predmetného letáku s údajom „19.12. - 24.12.2018, Vybrané Máša a medveď hračky minimálne -20%“), ktorý sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Okružná 1/1922, Púchov nenachádzal, pričom letáková ponuka predmetných výrobkov bola platná aj pre kontrolované prevádzky, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b),**

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny, nakoľko v ponuke na predaj sa v prevádzke Supermarket TESCO, SNP 123/6, Trenčianske Teplice nachádzal 1 druh výrobku (Sušienky Bebe Club „OPAVIA“ 215 g), ktorý mal uvedenú rozdielnu (nižšiu) predajnú cenu na cenovke pred tovarom ako bola predajná cena vedená v cenovej evidencii, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d),**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 384,41 EUR s bezpečnostnými upozoreniami v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť, pretože v ponuke na predaj sa v prevádzke Supermarket TESCO, SNP 123/6, Trenčianske Teplice nachádzalo 9 druhov tovarov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, čím bol porušený **§ 14,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj sa v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom nachádzali 4 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje a v prevádzke Hypermarket TESCO, Nitrianska 1771/118, Partizánske sa nachádzalo 15 druhov výrobkov, u ktorých bola uvedená nesprávna jednotková cena, čím bol porušený **§ 14a ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1200,00 EUR** slovom **jedentisícdvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.12.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Hypermarket TESCO, Nitrianska 1771/118, Partizánske, dňa 12.12.2018 vykonali kontrolu v prevádzke Supermarket TESCO, SNP 123/6, Trenčianske Teplice, dňa 13.12.2018 vykonali kontrolu v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom a dňa 19.12.2018 vykonali kontrolu v prevádzke Hypermarket TESCO, Okružná 1/1922, Púchov.

Kontrolované prevádzky prevádzkuje účastník konania TESCO STORES SR, a.s, sídlo Bratislava, Kamenné nám. 1/A, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Inšpektori SOI v prevádzke Supermarket TESCO, SNP 123/6, Trenčianske Teplice preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie ani v čase kontroly dňa 12.12.2018 sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzalo 5 druhov výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „*TESCO Supermarket, ID:2018/42_SM Ceny platia od 12.12. od 8:00 do 18.12.2018 alebo do vypredania zásob*“, a to:

- Vidiecka bageta 110 g á 0,35 EUR, str. 4 akciového letáka s uvedením doplňujúcej informácie: „*Ceny platia od 12.12. do 18.12.2018 alebo do vypredania zásob.*“,
- Donut ručne zdobený 55 g á 0,79 EUR, str. 5 akciového letáka s uvedením doplňujúcej informácie: „*Ceny platia od 12.12.2018 do 2.1.2019 alebo do vypredania zásob.*“,
- Nivea dezodorant 150 ml, viac druhov á 2,29 EUR, str. 13 akciového letáka s uvedením doplňujúcej informácie: „*26.11.- 31.12.2018*“,
- Luminarc jedálenská súprava Cadix, 18 dielov á 16,69 EUR, str. 13 akciového letáka s uvedením doplňujúcej informácie: „*Ceny platia od 7.12. do 27.12.2018 alebo do vypredania zásob.*“,
- Úzky obrus 35 x 180 cm, strieborný so zimným vzorom á 5,99 EUR, str. 13 akciového letáka s uvedením doplňujúcej informácie: „*Ceny platia od 7.12. do 27.12.2018 alebo do vypredania zásob.*“.

Pri kontrole dňa 12.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Nitrianska 1771/118, Partizánske, inšpektori zistili, že v deň začatia akcie sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzali 2 druhy výrobkov vyobrazené v akciovom letáku „*TESCO, ID:2018/42_CHM Ceny platia od 12.12. od 8:00 do 18.12.2018 alebo do vypredania zásob*“, a to:

- Palmolive Feel Glamorous, darčeková súprava á 4,19 EUR, str. 18 akciového letáka s uvedením doplňujúcej informácie: „*12.12.- 17.12.2018*“,
- Nivea, darčeková súprava á 4,89 EUR, str. 18 akciového letáka s uvedením doplňujúcej informácie: „*12.12.- 17.12.2018*“.

Pri kontrole dňa 13.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom, inšpektori zistili, že v deň začatia akcie ani v čase kontroly sa v ponuke na predaj

v kontrolovanej prevádzke nenachádzali 2 druhy výrobkov vyobrazené v akciovom letáku „*TESCO, ID:2018/42_CHM Ceny platia od 12.12. od 8:00 do 18.12.2018 alebo do vypredania zásob*“, a to:

- Dove, darčeková súprava á 2,65 EUR, str. 1 akciového letáka s uvedením doplňujúcej informácie: „*12.12.- 17.12.2018, Všetky Dove kozmetické vianočné balíčky -30%*“,
- Lekárnička, plastová á 10,90 EUR, str. 24 akciového letáka s uvedením doplňujúcej informácie: „*Ceny platia od 27.11. 2018 do 2.1.2019 alebo do vypredania zásob.*“.

Pri kontrole dňa 19.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Okružná 1/1922, Púchov, inšpektori zistili, že v deň začatia akcie sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzal 1 druh výrobku vyobrazený v akciovom letáku „*TESCO, Prajeme vám čarovné Vianoce, ID:2018/43_CHM Ceny platia od 19.12. od 8:00 do 24.12.2018 alebo do vypredania zásob*“, a to:

- Plyšový medveď 25 cm á 13,99 EUR, str. 19 akciového letáka s uvedením doplňujúcej informácie: „*19.12.- 24.12.2018, Všetky Vybrané Máša a medveď hračky minimálne -20%*“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole dňa 12.12.2018 v prevádzke Supermarket TESCO, SNP 123/6, Trenčianske Teplice inšpektori preverili cenu výrobkov v ponuke na predaj. Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku, ktorý mal uvedenú rozdielnú (nižšiu) predajnú cenu na cenovke pred tovarom ako bola cena vedená v cenovej evidencii, a to:

- Sušienky Bebe Club „OPAVIA“ 215 g predajná cena uvedená v cenovej informácii pred tovarom 0,72 EUR a cena predajná uvedená v cenovej evidencii 0,89 EUR.

1 balenie Sušienky Bebe Club „OPAVIA“ 215 g v celkovej hodnote 0,89 EUR boli odpredané aj do kontrolného nákupu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k cene alebo spôsobu výpočtu ceny.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole dňa 13.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 384,41 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 44 ks F&F pančuchové nohavice čierne 60 OPAQUE TIGHTS á 4,99 EUR s bezpečnostnými upozoreniami v cudzom jazyku: „KEEP AWAY FROM FIRE“,
- 2 ks F&F ponožky MIX á 6,99 EUR s bezpečnostnými upozoreniami v cudzom jazyku: „KEEP AWAY FROM FIRE“,
- 1 ks F&F pančuchové nohavice Natural á 6,99 EUR s bezpečnostnými upozoreniami v cudzom jazyku: „KEEP AWAY FROM FIRE“,
- 12 ks F&F pánske šortky á 11,99 EUR s bezpečnostnými upozoreniami v cudzom jazyku: „KEEP AWAY FROM FIRE“.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Ďalej pri kontrole dňa 12.12.2018 v prevádzke Supermarket TESCO, SNP 123/6, Trenčianske Teplice inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, a to:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR	PC** v EUR v cenovej evid.
1.	Tesco Value údená bravčová krkovicica 1 kg	-	3,50
2.	Dusená šunka balená 200 g	-	1,49
3.	Vidiecka bageta	-	0,35
4.	Donut, ručne zdobený 55 g	-	0,79
5.	Pistácie pražené, solené, voľný predaj 1 kg	-	15,19
6.	Coca-Cola Life so stéviou 0,33 l	-	0,55
7.	Nivea dezodorant 150 ml	-	2,29
8.	Luminarc jedálenská súprava Cadix, 18 dielov	-	16,69
9.	Úzky obrus 35 x 180 cm, strieborný so zimným vzorom	-	5,99

PC* – predajná cena, PC** – predajná cena vedená v cenovej evidencii (EUR/kg alebo EUR/l)

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť. Tým porušil § 14 zákona č. 250/2007 Z. z.

Ďalej pri kontrole dňa 12.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Nitrianska 1771/118, Partizánske inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 15 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená správna jednotková cena, a to:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR	JC** nesprávna	JC*** správna
1.	Bob Martin – Psí šampón 250 ml	2,99	2,99	11,96
2.	Bob Martin – šampón CITLIVÁ Koža & Šteňa 250 ml	2,99	2,99	11,96
3.	Bob Martin – Psí neoplachovací šampón 150 ml	2,99	2,99	19,93
4.	Bob Martin – Sprej pre psov proti okusovaniu 145 ml	2,99	2,99	20,62
5.	Bob Martin – Rozčesávací sprej 200 ml	3,29	3,29	16,45
6.	Bob Martin – Šampón na blchy 150 ml	2,99	2,99	19,93
7.	Odor Block Neutralizant pachov pre mačky 300 ml	1,99	1,99	6,63
8.	KIWI – Impregnačný sprej na topánky 200 ml	2,99	2,99	14,95
9.	TS Balené orechy v škrupine 500 g	3,75	3,75	7,50
10.	TS Balené pistácie solené, pražené 500 g	7,99	7,99	15,98
11.	RALLY Farba na kolesá, disky, sprej 400 ml	4,20	4,20	10,50
12.	RALLY Farba v spreji – Lesklá čierna (na auto) 400 ml	2,79	2,79	6,98

13.	RALLY Žiaruvzdorná farba v spreji – čierna (na auto) 400 ml	3,59	3,59	8,98
14.	Čistič prístrojovej dosky GL Turtle Wax 500 ml	4,90	4,90	9,80
15.	Pena na čistenie monitorov 4 WORLD 200 ml	2,19	2,19	10,95

PC* – predajná cena, JC nesprávna ** – nesprávna jednotková cena uvedená na cenovke (EUR/kg alebo EUR/l), JC správna *** – správna jednotková cena (EUR/kg alebo EUR/l)

Pri kontrole dňa 13.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, a to:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR	JC** v EUR
1.	Savo hrdza a vodný kameň 700 ml	1,99	-
2.	Cif sprej vodný kameň 750 ml	3,19	-
3.	Pur power laveland 900 ml	2,19	-
4.	Pur gold 700 ml	2,19	-

PC* – predajná cena, JC** – jednotková cena (EUR/kg alebo EUR/l)

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tým porušil § 14a ods. 1 zákona. č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2019, ktoré prevzal dňa 12.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal pri určení výšky pokuty do úvahy, že spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých skutočnostiach, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Uvedením nepravdivých údajov o dostupnosti výrobku bol priemerný spotrebiteľ uvedený do omylu. Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dostupnosti tovarov a posúdil následky na ekonomické správanie spotrebiteľa, ktorý by pod vplyvom klamlivej obchodnej praktiky navštívil predmetné prevádzkarne účastníka konania v domnienke, že si bude môcť zakúpiť výrobky uvedené v akciovom letáku, avšak v prevádzke Supermarket TESCO, SNP 123/6, Trenčianske Teplice sa predmetných 5 druhov výrobkov nenachádzali, v prevádzke Hypermarket TESCO, Nitrianska 1771/118, Partizánske sa predmetné 2 druhy výrobkov nenachádzali, v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom sa predmetné 2 druhy výrobkov nenachádzali a v prevádzke Hypermarket TESCO, Okružná 1/1922, Púchov sa predmetný 1 druh nenachádzal, a teda neboli skutočne v ponuke na predaj v čase začatia akcie ani v čase kontroly, čiže pre spotrebiteľa by išlo o zbytočnú a márnú návštevu prevádzkarne a zbytočne vynaložené náklady na cestu, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu.

Správny orgán vzal pri určení výšky pokuty do úvahy, že spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých skutočnostiach, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Uvedením nepravdivých údajov o cene výrobku bol priemerný spotrebiteľ uvedený do omylu.

Správny orgán posúdil následky na ekonomické správanie spotrebiteľa, ktorý by si pod vplyvom klamlivej obchodnej praktiky zakúpil predmetný výrobok označený rozdielnou (nižšia) predajnou cenou na cenovke oproti cene vedenej v cenovej evidencii, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania bezpečnostných upozornení v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich použití. V prípade uvádzania bezpečnostných upozornení v cudzom jazyku by mohlo dôjsť k ujme na majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri nevhodnom použití daného výrobku.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj v prevádzke Supermarket TESCO, SNP 123/6, Trenčianske Teplice nebolo 9 druhov výrobkov označených predajnou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom sa nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovými cenami a v prevádzke Hypermarket TESCO, Nitrianska 1771/118, Partizánske sa nachádzalo 15 druhov výrobkov, ktoré neboli označené správnymi jednotkovými cenami, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Neuvádzanie jednotkových cien môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, v prípade neuvádzania predajnej ceny výrobku a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho označiť výrobky v ponuke na predaj jednotkovou cenou došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti výrobkov, zákaz používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky vo vzťahu k cene výrobkov, povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a povinnosť označiť výrobky v ponuke na predaj jednotkovou cenou. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 12.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Nitrianska 1771/118, Partizánske, dňa 12.12.2018 v prevádzke Supermarket TESCO, SNP 123/6, Trenčianske Teplice, dňa 13.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Obchodná 1763/1, Dubnica nad Váhom a dňa 19.12.2018 v prevádzke Hypermarket TESCO, Okružná 1/1922, Púchov, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zobral do úvahy najmä následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že sú ovplyvňovaní, aby navštívili kontrolované prevádzky za účelom výhodnej kúpy v letáku prezentovaných výrobkov, no v skutočnosti sa na prevádzke v letáku prezentovaný výrobok nenachádza. Z hľadiska spôsobu a formy nekalých obchodných praktík išlo o konanie uplatnené prostredníctvom akciového letáku, ktorý je prístupný širokému okruhu spotrebiteľov.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo nedostupných výrobkov, celkový počet výrobkov s rozdielnou predajnou cenou na cenovke pred tovarom oproti predajnej ceny vedenej v cenovej evidencii, množstvo výrobkov s bezpečnostnými upozoreniami v cudzom jazyku, množstvo tovaru bez uvedenej predajnej ceny a celkové množstvo tovaru bez uvedenej alebo správnej jednotkovej ceny) a na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinnosti a zákazu uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty uvedenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorú považuje za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčíne

Číslo: P/0385/03/2018

Dňa 27.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Anna Hošťáková KEBAB JM**
miesto podnikania **018 31 Košecké Podhradie, Malé Košecké Podhradie 209**
IČO **47 137 215**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 13.12.2018 pri kontrole v prevádzke „KEBAB JM“, Hviezdoslavova 320/20, Ilava, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 1,20 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke „KEBAB JM“, Hviezdoslavova 320/20, Ilava, ktorú prevádzkuje účastník konania Anna Hošťáková KEBAB JM, miesto podnikania 018 31 Košecké Podhradie, Malé Košecké Podhradie 209, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori kontrolný nákup, do ktorého zakúpili:

- 1 porcia Hranolky 90 g + príloha á 1,20 EUR/porcia.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 1,20 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za tovar euromincami v nominálnej hodnote 1 x 1,00 EUR a 1 x 0,20 EUR a účtujúci predavač účastníka konania Martin H. nevydal doklad o kúpe výrobku z ERP ani náhradný doklad o zaplatení.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov. Tým porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2019, ktoré prevzal dňa 14.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutý predavač účastníka konania Martin H., ktorá vykonal obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.12.2018 uviedol, že doklad z registračnej pokladne pozabudol dať zákazníkovi z dôvodu nahromadenej práce. Reklamačný poriadok našiel padnutý za oknom a vyvesil ho na viditeľné miesto.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov

nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniam dotknutého predavača účastníka konania, že pozabudol dať zákazníkovi z dôvodu nahromadenej práce, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatok zistený v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so zákonom požadovanými náležitosťami (a to obchodným menom a miestom podnikania; adresou prevádzkarne; dátumom predaja; názvom a množstvom výrobku; cenou jednotlivého výrobku a celkovou cenou, ktorú spotrebiteľ zaplatil). V čase kontroly zamestnanec účastníka konania nevydal na kontrolný nákup doklad o kúpe v žiadnej forme. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt.

K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebol vydaný doklad o kúpe z ERP ani náhradný doklad o zaplatení a reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady odpredaného tovaru.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade nevydania dokladu o kúpe výrobku a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými náležitosťami a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.12.2018 v prevádzke „KEBAB JM“, Hviezdoslavova 320/20, Ilava, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nevydanie dokladu o kúpe výrobku zohľadnil ako závažnejšie porušenie zákona.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0387/03/2018

Dňa 28.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BILLA s.r.o.**
sídlo **821 02 Bratislava, Bajkalská 19/A**
IČO **31 347 037**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 19.12.2018 v prevádzke BILLA, filiálka 233, Obchodný dom PRIOR, Vajanského 4, Trenčín a pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole zo dňa 19.12.2018 v prevádzke BILLA, filiálka 239, Legionárska 2, Trenčín, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „*BILLA KVALITA PRE KAŽDÉHO, Viac ako 1500 výrobkov s vianočnou zľavou, Ponuka platí od 19.12. do 31.12.2018*“ boli uvedené 2 druhy výrobkov (Údená ľahôdka z karé vyobrazená na strane 2 predmetného letáku a Clever Treščia pečeň 120 g vyobrazená na strane 15 predmetného letáku s údajom: „*Akciová ponuka neplatí pre predajňu Carlton, Do vypredania zásob.*“), ktoré sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v prevádzke BILLA, filiálka 233, Obchodný dom PRIOR, Vajanského 4, Trenčín nenachádzali a v akciovom letáku „*BILLA KVALITA PRE KAŽDÉHO, Viac ako 1500 výrobkov s vianočnou zľavou, Ponuka platí od 19.12. do 31.12.2018*“ bolo uvedených 7 druhov výrobkov (Teľacia sviečková z pleca, vákuovo balená, vyobrazená na strane 6 predmetného letáku, Hovädzie predné s kosťou, veľké balenie, vyobrazené na strane 6 predmetného letáku, Tami Prominent smotanový jogurt 135 g, rôzne druhy, vyobrazený na strane 11 predmetného letáku, Dr. Oetker Paula, detský dezert 2 x 100 g, rôzne druhy, vyobrazený na strane 11 predmetného letáku, Danone Activia, 4 x 120 g, rôzne druhy, vyobrazené na strane 11 predmetného letáku, Tami Paťa, tvarohová pena 100 g, rôzne druhy, vyobrazené na strane 11 predmetného letáku a Clever Treščia pečeň 120

g vyobrazená na strane 15 predmetného letáku), ktoré sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v prevádzke BILLA, filiálka 239, Legionárska 2, Trenčín nenachádzali, pričom letáková ponuka predmetných výrobkov bola platná aj pre kontrolované prevádzky, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b),

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **900,00 EUR** slovom **deväťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.12.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke BILLA, filiálka 233, Obchodný dom PRIOR, Vajanského 4, Trenčín a dňa 19.12.2018 vykonali kontrolu v prevádzke BILLA, filiálka 239, Legionárska 2, Trenčín. Kontrolované prevádzky prevádzkuje účastník konania BILLA s.r.o., sídlo 821 02 Bratislava, Bajkalská 19/A, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Inšpektori SOI v prevádzke BILLA, filiálka 233, Obchodný dom PRIOR, Vajanského 4, Trenčín preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie dňa 19.12.2018 sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzali 2 druhy výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „*BILLA KVALITA PRE KAŽDÉHO, Viac ako 1500 výrobkov s vianočnou zľavou, Ponuka platí od 19.12. do 31.12.2018*“, a to:

- Údená ľahôdka z karé á 3,69 EUR/1 kg, str. 2 akciového letáka,
- Clever Trešcia pečeň 120 g á 0,79 EUR, str. 15 akciového letáka.

Pri kontrole dňa 19.12.2018 v prevádzke BILLA, filiálka 239, Legionárska 2, Trenčín, inšpektori zistili, že v deň začatia akcie sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzke nenachádzalo 7 druhov výrobkov vyobrazených v akciovom letáku „*BILLA KVALITA PRE KAŽDÉHO, Viac ako 1500 výrobkov s vianočnou zľavou, Ponuka platí od 19.12. do 31.12.2018*“, a to:

- Teľacia sviečková z pleca, vákuovo balená á 9,99 EUR/1 kg, str. 6 akciového letáka,
- Hovädzie predné s kosťou, veľké balenie á 4,69 EUR/1 kg, str. 6 akciového letáka,
- Tami Prominent smotanový jogurt 135 g, rôzne druhy á 0,29 EUR, str. 11 akciového letáka,
- Dr. Oetker Paula, detský dezert 2 x 100 g, rôzne druhy á 0,69 EUR, str. 11 akciového letáka,
- Danone Activia, 4 x 120 g, rôzne druhy á 1,39 EUR, str. 11 akciového letáka,
- Tami Paťa, tvarohová pena 100 g, rôzne druhy á 0,39 EUR, str. 11 akciového letáka,
- Clever Trešcia pečeň 120 g á 0,79 EUR, str. 15 akciového letáka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- c) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- d) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2019, ktoré prevzal dňa 14.02.2019.

V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2019 bolo nesprávne uvedené množstvo výrobku, ktorý sa v deň začatia akcie v prevádzke BILLA, filiálka 239, Legionárska 2, Trenčín nenachádzal v znení: „Danone Activia, 4 x 100 g, rôzne druhy, vyobrazené na strane 11 predmetného letáku“, pričom správne má byť uvedené „Danone Activia, 4 x 120 g, rôzne druhy, vyobrazené na strane 11 predmetného letáku“. Správny orgán posúdil uvedenú chybu ako zrejmu chybu v písaní, ktorú odstránil uvedením správneho množstva výrobku v tomto rozhodnutí.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Splnomocnená osoba účastníka konania vo svojom vyjadrení zo dňa 15.02.2018, ktoré bolo doručené správnomu orgánu dňa 22.02.2019 uviedla, že v žiadnom prípade nešlo o ciele, respektíve úmyselné konanie zamestnancov ich spoločnosti. Záleží im na tom, aby bol pri návšteve filiálky zákazníčkovi poskytnutý maximálny komfort a aby mu bol ponúkaný tovar, či už známy z letákových akcií alebo tovar dennej spotreby, stále dostupný. Jednalo sa tu o zlyhanie ľudského faktora, v tomto prípade na úrovni logistiky a z tohto dôvodu boli

jednotliví zodpovední zamestnanci opätovne poučení. Ich spoločnosť okamžite prijala opatrenie na odstránenie nedostatku a robí všetko preto, aby neporušovala požiadavky platnej legislatívy.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – opätovné poučenie zamestnancov a prijatie opatrenia na odstránenie nedostatku - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. K tvrdeniu účastníka konania, že nezabezpečenie akciového tovaru, bolo zavinené zlyhaním ľudského faktora a nebolo to spôsobené úmyselne správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného subjektu, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal pri určení výšky pokuty do úvahy, že spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých skutočnostiach, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Uvedením nepravdivých údajov o dostupnosti výrobku bol priemerný spotrebiteľ uvedený do omylu. Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dostupnosti tovarov a posúdil následky na ekonomické správanie spotrebiteľa, ktorý by pod vplyvom klamlivej obchodnej praktiky navštívil predmetné prevádzkarne účastníka konania v domnienke, že si bude môcť zakúpiť výrobky uvedené v akciovom letáku, avšak v prevádzke BILLA, filiálka 233, Obchodný dom PRIOR, Vajanského 4, Trenčín sa predmetné 2 druhy výrobkov nenachádzali a v prevádzke BILLA, filiálka 239, Legionárska 2, Trenčín sa predmetných 7 druhov nenachádzalo, a teda neboli skutočne v ponuke na predaj v čase začatia akcie, čiže pre spotrebiteľa by išlo o zbytočnú a márnú návštevu prevádzkarne a zbytočne vynaložené náklady na cestu, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu.

Správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne

vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 19.12.2018 v prevádzke BILLA, filiálka 233, Obchodný dom PRIOR, Vajanského 4, Trenčín a dňa 19.12.2018 v prevádzke BILLA, filiálka 239, Legionárska 2, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zobral do úvahy najmä následky porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že sú ovplyvňovaní, aby navštívili kontrolované prevádzky za účelom výhodnej kúpy v letáku prezentovaných výrobkov, no v skutočnosti sa na prevádzke v letáku prezentovaný výrobok nenachádza. Z hľadiska spôsobu a formy nekalých obchodných praktík išlo o konanie uplatnené prostredníctvom akciového letáku, ktorý je prístupný širokému okruhu spotrebiteľov.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo nedostupných výrobkov) a na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie zákazu uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, ktorú považuje za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0388/03/2018

Dňa 25.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Alena Parčiová - ALEN**
miesto podnikania **916 27 Častkovce 205**
IČO **32 785 429**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 19.12.2018 pri kontrole ambulatného predaja Stánok č. 13 a stánok č. 14 – TEXTIL, Vianočné remeselné trhy 2018, Ul. Hviezdoslavova, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 15,00 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzkarni nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu ambulantného predaja Stánok č. 13 a stánok č. 14 – TEXTIL, Vianočné remeselné trhy 2018, Ul. Hviezdoslavova, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Alena Parčiová – ALEN, miesto podnikania 916 27 Častkovce 205, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori kontrolný nákup, do ktorého zakúpili:

- 1 x Dámske pyžamo á 15,00 EUR.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 15,00 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobku z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za tovar eurobankovkou v nominálnej hodnote 1 x 20,00 EUR a účtujúci účastník konania správne vydal výdavok eurobankovkou v nominálnej hodnote 1 x 5,00 EUR.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov. Tým porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2019, ktoré prevzal dňa 14.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.12.2018 uviedol, že pri kontrole bol prítomný.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je

toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady odpredaného tovaru.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade nevydania dokladu o kúpe výrobku a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými náležitosťami a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly ambulantného predaja Stánok č. 13 a stánok č. 14 – TEXTIL, Vianočné remeselné trhy 2018, Ul. Hviezdoslavova, Trenčín vykonanej inšpektormi SOI dňa 19.12.2018, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah

zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nevydanie dokladu o kúpe výrobku zohľadnil ako závažnejšie porušenie zákona.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčíne

Číslo: P/0389/03/2018

Dňa 25.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania
trvale bytom

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 20.12.2018 pri kontrole ambulantného predaja „Predaj medu a vianočných cukrovínok“, Vianočné trhy 2018, Prievidza, a to:

- porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko na prvý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 3,00 EUR a ani na druhý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,00 EUR neboli vydané doklady o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne ani náhradné doklady o zaplatení, čím bol porušený § 16 ods. 1,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu ambulantného predaja „Predaj medu a vianočných cukrovínok“, Vianočné trhy 2018, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania _____, trvale bytom _____, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori dva kontrolné nákupy, do ktorých zakúpili:

Prvý kontrolný nákup:

- 1 zväzok Imelo á 3,00 EUR.

Druhý kontrolný nákup:

- 1 ks Pohár s lieskovicami v mede á 4,00 EUR.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na prvý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 3,00 EUR a ani na druhý kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,00 EUR neboli vydané doklady o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradné doklady o zaplatení. Inšpektori zaplatili za tovar euromincami v nominálnej hodnote 3,00 EUR a 4,00 EUR a účtujúca predavačka účastníka konania Mária R. nevydala doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklady o kúpe výrobkov. Tým porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2019, ktoré prevzal dňa 13.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá predavačka účastníka konania _____, ktorá vykonala účtovanie kontrolného nákupu vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.12.2018 uviedla, že upovedomí účastníka konania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov

nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Je potrebné zdôrazniť, že v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so zákonom požadovanými náležitosťami (a to obchodným menom a miestom podnikania; adresou prevádzkarne; dátumom predaja; názvom a množstvom výrobku; cenou jednotlivého výrobku a celkovou cenou, ktorú spotrebiteľ zaplatil). V čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nevydala na kontrolný nákup doklad o kúpe v žiadnej forme. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že neboli vydané doklady o kúpe z ERP ani náhradné doklady o zaplatení. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy. V zmysle § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. majú povinnosti predávajúceho aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosť uvedenú v § 2 písm. b) bez oprávnenia na podnikanie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladov o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tieto doklady sú dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz,

že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady odpredaného tovaru.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade nevydania dokladu o kúpe výrobku došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na uplatnenie prípadnej reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými náležitosťami. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly ambulantného predaja „Predaj medu a vianočných cukrovíniek“, Vianočné trhy 2018, Prievidza vykonanej inšpektormi SOI dňa 20.12.2018, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nevydanie dokladov o kúpe výrobku zohľadnil ako závažnejšie porušenie zákona.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0001/03/2019

Dňa 28.02.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Emil Krajčík, s.r.o.**
sídlo **905 01 Senica, Dlhá 1424/47**
IČO **36 246 204**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole vykonanej dňa 17.12.2018 v prevádzke 101 DROGERIE, M. R. Štefánika 517, Myjava, zistené pri kontrole vykonanej dňa 08.01.2019 v prevádzke 101 DROGERIE, Trenčianska 873/80, Nová Dubnica a zistené pri kontrole vykonanej dňa 09.01.2019 v prevádzke 101 DROGERIE, Obchodné centrum Južanka, Gen. Svobodu 1, Trenčín, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „101 DROGERIE, Tu vždy dostanem viac, Akcia trvá od 12.12. do 27.12.2018 alebo do vypredania zásob“ bol uvedený 1 druh výrobku (Minerálna voda ARTIC ELEMENTS 750ml, vybrané druhy vyobrazená na strane 9 predmetného letáku), ktorý sa v deň začatia akcie ani v čase kontroly dňa 17.12.2018 v ponuke na predaj v prevádzke 101 DROGERIE, M. R. Štefánika 517, Myjava nenachádzal, nakoľko v akciovom letáku „101 DROGERIE, Tu vždy dostanem viac, Akcia trvá od 28.12.2018 do 15.1.2019 alebo do vypredania zásob“ bol uvedený 1 druh výrobku (Jar 1,35 l vyobrazená na strane 6 predmetného letáku), ktorý sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v prevádzke 101 DROGERIE, Trenčianska 873/80, Nová Dubnica nenachádzal a nakoľko v akciovom letáku „101 DROGERIE, Tu vždy dostanem viac, Akcia trvá od 28.12.2018 do 15.1.2019 alebo do vypredania zásob“ bol uvedený 1 druh výrobku (Jar 1,35 l vyobrazená na strane 6 predmetného letáku), ktorý sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v prevádzke 101 DROGERIE, Obchodné centrum Južanka, Gen. Svobodu 1, Trenčín nenachádzal,

pričom letáková ponuka predmetných výrobkov bola platná aj pre kontrolované prevádzky, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b),

- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť a pre porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj v prevádzke 101 DROGERIE, Obchodné centrum Južanka, Gen. Svobodu 1, Trenčín sa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena a 11 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje, čím bol porušený § 14 a § 14a ods. 1,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke 101 DROGERIE, M. R. Štefánika 517, Myjava, dňa 08.01.2019 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke 101 DROGERIE, Trenčianska 873/80, Nová Dubnica a dňa 09.01.2019 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke 101 DROGERIE, Obchodné centrum Južanka, Gen. Svobodu 1, Trenčín. Kontrolované prevádzky prevádzkuje účastník konania Emil Krajčík, s.r.o., sídlo 905 01 Senica, Dlhá 1424/47, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Inšpektori SOI preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie ani v čase kontroly dňa 17.12.2018 sa v ponuke na predaj v prevádzke 101 DROGERIE, M. R. Štefánika 517, Myjava nenachádzal 1 druh výrobku vyobrazený v akciovom letáku „101 DROGERIE, Tu vždy dostanem viac, Akcia trvá od 12.12. do 27.12.2018 alebo do vypredania zásob“, a to:

- Minerálna voda ARTIC ELEMENTS 750ml á 1,35 EUR, vybrané druhy, vyobrazená na strane 9 akciového letáku.

Oznam o nedostupnosti predmetného výrobku bol v čase kontroly dňa 17.12.2018 umiestnený na vchodových dverách prevádzky.

Akciový leták „101 DROGERIE, Tu vždy dostanem viac, Akcia trvá od 12.12. do 27.12.2018 alebo do vypredania zásob“ obsahoval na strane 15 zoznam prevádzok s uvedením jednotlivých značiek výrobkov, v ktorých je predmetná ponuka platná, pričom nedodaný výrobok nepatril k žiadnej z uvádzaných značiek výrobkov, teda vyššie uvedený výrobok mal byť v zmysle predmetného akciového letáku dostupný aj v prevádzke 101 DROGERIE, M. R. Štefánika 517, Myjava.

Inšpektori SOI preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že ku dňu začatia akcie 28.12.2018 sa v ponuke na predaj v prevádzke 101 DROGERIE, Trenčianska 873/80, Nová Dubnica nenachádzal 1 druh výrobku vyobrazený v akciovom letáku „101 DROGERIE, Tu vždy dostanem viac, Akcia trvá od 28.12.2018 do 15.1.2019 alebo do vypredania zásob“, a to:

- Jar citrón 1,35 l á 2,39 EUR, vyobrazená na strane 6 akciového letáku.

V priestoroch prevádzky 101 DROGERIE, Trenčianska 873/80, Nová Dubnica bol v čase kontroly vyvesený oznam s ospravedlnením informujúci o nedostupnosti predmetného výrobku v znení: „ospravedľňujeme sa zákazníkom, že produkt z letáka 28.12.2018 – 15.01.2019 Jar citrón 1,35 l nie je dostupný na našej predajni“. Inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly dňa 08.01.2019 sa už predmetný výrobok prezentovaný v akciovom letáku nachádzal v ponuke na predaj.

Akciový leták „101 DROGERIE, Tu vždy dostanem viac, Akcia trvá od 28.12.2018 do 15.1.2019 alebo do vypredania zásob“ obsahoval na strane 5 zoznam prevádzok s uvedením jednotlivých značiek výrobkov, v ktorých je predmetná ponuka platná, pričom nedodaný výrobok nepatrí k žiadnej z uvádzaných značiek výrobkov, teda vyššie uvedený výrobok mal byť v zmysle predmetného akciového letáku dostupný aj v prevádzke 101 DROGERIE, Trenčianska 873/80, Nová Dubnica.

Inšpektori SOI preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že ku dňu začatia akcie 28.12.2018 sa v ponuke na predaj v prevádzke 101 DROGERIE, Obchodné centrum Južanka, Gen. Svobodu 1, Trenčín nenachádzal 1 druh výrobku vyobrazený v akciovom letáku „101 DROGERIE, Tu vždy dostanem viac, Akcia trvá od 28.12.2018 do 15.1.2019 alebo do vypredania zásob“, a to:

- Jar 1,35 l á 2,39 EUR, vybrané druhy, vyobrazená na strane 6 akciového letáku.

Inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly dňa 09.01.2019 sa už predmetný výrobok prezentovaný v akciovom letáku nachádzal v ponuke na predaj, pričom 1 kus Jar Pomegranate 1,35 l v hodnote 2,39 EUR bola počas kontroly odpredaná aj do kontrolného nákupu.

Akciový leták „101 DROGERIE, Tu vždy dostanem viac, Akcia trvá od 28.12.2018 do 15.1.2019 alebo do vypredania zásob“ obsahoval na strane 5 zoznam prevádzok s uvedením jednotlivých značiek výrobkov, v ktorých je predmetná ponuka platná, pričom nedodaný výrobok nepatrí k žiadnej z uvádzaných značiek výrobkov, teda vyššie uvedený výrobok mal byť v zmysle predmetného akciového letáku dostupný aj v prevádzke 101 DROGERIE, Obchodné centrum Južanka, Gen. Svobodu 1, Trenčín.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- c) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- d) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole dňa 09.01.2019 inšpektori SOI ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena a 11 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, a to:

2 druhy výrobkov bez informácie o predajnej cene:

- Ústna voda LISTERINE – dvojbalenie supercena COOL MINT + MOUTHWASH
- Balenie PANTENE šampón 400 ml + Conditioner 200 ml

11 druhov výrobkov bez informácie o predajnej a jednotkovej cene:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR	JC** v EUR
1.	Tekutý dezinfekčný čistiaci prostriedok Domestos 75 ml Power fresh – ocean fresh	-	-
2.	Tekutý dezinfekčný čistiaci prostriedok Domestos 75 ml Ultra white	-	-
3.	Tekutý dezinfekčný čistiaci prostriedok Domestos 75 ml Extended power citrus fresh	-	-
4.	Tekutý dezinfekčný čistiaci prostriedok Domestos 75 ml Extended power atlantic fresh	-	-
5.	Vlhčené obrúsky BUPI bez parfumu 56 ks	-	-
6.	Vlhčené obrúsky BUPI sensitive 56 ks	-	-
7.	Šampón HEAD & SHOULDERS Smooth & Silky 400 ml	-	-

8.	Šampón HEAD & SHOULDERS Repair & Care 400 ml	-	-
9.	PRONTO® AEROSÓL CLASSIC 300 ml	-	-
10.	PRONTO® MULTI SURFACE AEROSÓL proti prachu limetka 300 ml	-	-
11.	PRONTO® EXTRA CARE ALOE VERA Čistič rozprašovač 500 ml	-	-

PC* – predajná cena, JC** – jednotková cena (EUR/ ks alebo EUR/ l)

Inšpektori teda zistili, že účastník konania účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tým porušil § 14 a § 14a ods. 1 zákona. č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2019, ktoré prevzal dňa 13.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 12.02.2019 bolo nesprávne uvedené, že výrobok Jar 1,35 l á 2,39 EUR, vybrané druhy, ktorý bol vyobrazený na strane 6 akciového letáku „101 DROGERIE, Tu vždy dostanem viac, Akcia trvá od 28.12.2018 do 15.1.2019 alebo do vypredania zásob“ sa v čase kontroly dňa 08.01.2019 nenachádzal na kontrovanej prevádzke 101 DROGERIE, Trenčianska 873/80, Nová Dubnica a rovnako, že sa v čase kontroly dňa 09.01.2019 nenachádzal na kontrolovanej prevádzke 101 DROGERIE, Obchodné centrum Južanka, Gen. Svobodu 1, Trenčín, pričom predmetný výrobok nebol v skutočnosti dostupný na uvedených dvoch kontrolovaných prevádzkach ku dňu začatia akcie – 28.12.2018. Správny orgán posúdil uvedenú chybu ako zrejmu chybu v písaní, ktorú odstránil uvedením správneho znenia zisteného skutkového stavu v tomto rozhodnutí.

Účastník konania vo svojom vyjadrení ku kontrole vykonanej dňa 17.12.2018 v prevádzke 101 DROGERIE, M. R. Štefánika 517, Myjava, ktoré zaslal prostredníctvom e-mailovej pošty dňa 21.12.2018, uviedol, že výpadok tovaru nastal z dôvodu komplikácií dodávateľa pri preprave tovaru, pričom dodávateľ doručil tovar účastníkovi konania o 2 dni neskôr ako bol dohodnutý termín doručenia. Z toho dôvodu na dvere predajne účastník konania umiestnil oznam, aby informoval zákazníkov o vzniknutom výpadku. Výpadok tohto produktu účastníka konania veľmi mrzí a zabezpečí, aby ku dňu začatia letákového akcie boli na predajni všetky položky uvedené v príslušnom akciovom letáku.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 10.01.2019 ku kontrole vykonanej dňa 08.01.2019 v prevádzke 101 DROGERIE, Trenčianska 873/80, Nová Dubnica uviedol, že počas kontroly bolo inšpektormi zistené, že 1 druh výrobku – Jar citrón 1,35 l á 2,39 EUR/ ks, ktorý bol v ponuke akciového letáku, nebol v deň začatia platnosti ponuky dňa 28.12.2018

v ponuke pre spotrebiteľa a nebol dodaný ani do času vykonanej kontroly. Účastník konania uviedol, že k absencii uvedeného akciového tovaru v ponuke došlo výlučne v dôsledku pochybenia na strane dodávateľa, keď predmetný tovar, ktorý bol súčasťou akciovej ponuky bol pred začatím akcie objednaný tak, aby bol riadne v ponuke ku dňu začatia akcie, avšak zrejme z dôvodu najskôr sviatočného a následne výpredajového obdobia nedošlo k zabezpečeniu chýbajúceho tovaru tak, aby bol k dispozícii po opätovnom otvorení prevádzky po novoročných sviatkoch. Po tom, ako bola chyba zistená, boli zákazníci na dočasnú nedostupnosť akciového tovaru upozorení spolu s ospravedlnením.

V nadväznosti na vyššie uvedené účastník konania uviedol, že vytýkaný nedostatok nebol spôsobený úmyselne, pričom na strane spoločnosti nikdy nebol záujem akýmkoľvek spôsobom poškodiť, resp. znevýhodniť spotrebiteľov pri nákupoch v rámci prevádzok účastníka konania, o čom v konečnom dôsledku svedčí aj to, že na výpadok tovaru spotrebiteľov účastník konania notifikoval osobitným oznámením na vstupných dverách prevádzky.

Účastník konania ďalej zdôraznil, že spoločnosť Emil Krajčík, s.r.o. dbá a vždy dbala na to, aby boli v rámci jej prevádzok dodržiavané všetky všeobecne záväzné právne predpisy vzťahujúce sa na podnikateľskú činnosť. Plnenie zákonných povinností je v konečnom dôsledku možné vidieť aj zo skutočnosti, že počas predmetnej kontroly došlo k zisteniu len vyššie uvedeného nedostatku, pričom bolo okrem iného skonštatované aj dodržanie ďalších predpisov týkajúcich sa ochrany práv spotrebiteľov ako napríklad umiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste; upozornenie verejnosti na zákaz fajčenia; kontrolovaná prevádzka bola označená zákonom stanoveným spôsobom; pracovníci, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľmi mali odev, ktorí ich odlišoval od spotrebiteľov a pod., pričom nedostatok bol konštatovaný len v súvislosti s dvoma druhmi tovaru jednej značky v akciovej ponuke, keď všetky ostatné tovary z letákov akcie boli riadne k dispozícii.

Ďalej účastník konania uviedol, že je presvedčený, že spoločnosti Emil Krajčík, s.r.o. v rámci kontroly vytýkané nedostatky predstavovali jednostranné nedopatrenie, v súvislosti s ktorým realizoval potrebné kroky smerujúce k ich odstráneniu. Na základe uvedeného má tiež za to, že už samotná kontrola Inšpektorátu SOI splnila svoj účel a smerovala k bezodkladnému odstráneniu nedostatkov a k účelnému poučeniu dohliadaného subjektu.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 11.01.2019 ku kontrole vykonanej dňa 09.01.2019 v prevádzke 101 DROGERIE, Obchodné centrum Južanka, Gen. Svobodu 1, Trenčín pokiaľ ide o zistenia, že v predajni sa nachádzalo niekoľko druhov tovarov, ktoré neboli označené predajnou, respektíve jednotkovou cenou, uviedol, že túto situáciu je možné vysvetliť tak, že v danom období prebiehalo vykladanie tovaru, ku ktorému mali byť následne logicky priradené aj príslušné cenovky, obsahujúce zákonom požadované údaje. Vzhľadom k tomu, že kontrola bola realizovaná práve počas prebiehajúceho procesu, bola konštatovaná absencia údajov o cene v prípade 11, respektíve 13 druhov tovarov, čo však nie je obvyklou situáciou v predajniach spoločnosti Emil Krajčík, s.r.o., ale výlučne výnimočným stavom, ktorý bol napravený v priebehu kontroly, kedy bola vykládka tovaru ukončená a cenovky umiestnené na príslušné miesta.

Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení zo dňa 11.01.2019 uviedol identické skutočnosti a argumentáciu ako vo vyjadrení zo dňa 10.01.2019, ktoré sa vzťahovalo na kontrolovanú prevádzku 101 DROGERIE, Trenčianska 873/80, Nová Dubnica.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v jeho vyjadrení, pokiaľ ide o uverejnenie oznamu o nedostupnosti tovaru a rovnako dopĺňanie chýbajúcich informácií o predajnej a jednotkovej cene celkom 13 druhov tovarov, nezbavujú

účastníka konania zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky. Uverejnenie oznamu s ospravedlnením, ktoré informuje spotrebiteľov o nedostupnosti konkrétneho výrobku prezentovaného v akciovom letáku na predajni účastníka konania síce správny orgán hodnotí pozitívne, avšak nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistený nedostatok, nakoľko spotrebiteľ sa na základe informácie o dostupnosti v akciovom letáku promovovaných výrobkov dostaví do predajne účastníka konania s úmyslom zakúpiť si výrobok, avšak tento sa v ponuke na predaj v čase začatia akcie, prípadne nasledujúce dni nenachádza, a teda zo strany spotrebiteľa ide o zbytočne uskutočnenú návštevu prevádzky.

Správny orgán zdôrazňuje, že dodatočné uskutočnenie nápravy pritom nezbavuje kontrovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dostupnosti tovarov, nakoľko v kontrolovanej prevádzke 101 DROGERIE, M. R. Štefánika 517, Myjava sa v ponuke na predaj v čase začatie akcie ako ani v deň kontroly nenachádzal 1 druh výrobku uvádzaný v akciovom letáku, v kontrolovanej prevádzke 101 DROGERIE, Trenčianska 873/80, Nová Dubnica sa v ponuke na predaj v čase začatia akcie nenachádzal 1 druh výrobku uvádzaný v akciovom letáku a v kontrolovanej prevádzke 101 DROGERIE, Obchodné centrum Južanka, Gen. Svobodu 1, Trenčín sa v ponuke na predaj v čase začatia akcie rovnako nenachádzal 1 druh výrobku uvádzaný v akciovom letáku, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu.

Správny orgán vzal tiež do úvahy, že pre spotrebiteľa išlo o zbytočne vynaložené náklady na cestu, nakoľko sa dostavil do jednej z kontrolovaných prevádzok v domnienke, že si bude môcť zakúpiť predmetné promovované výrobky, tieto sa však v prevádzke nenachádzali.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena a 11 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. V prípade neuvedenia jednotkovej ceny nemôže spotrebiteľ porovnať výhodnosť ponúkaného balenia výrobku v porovnaní s iným balením takéhoto výrobku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, porušením povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o predajnej cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 17.12.2018 v prevádzke 101 DROGERIE, M. R. Štefánika 517, Myjava, dňa 08.01.2019 v prevádzke 101 DROGERIE, Trenčianska 873/80, Nová Dubnica a dňa 09.01.2019 v prevádzke 101 DROGERIE, Obchodné centrum Južanka, Gen. Svobodu 1, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Správny orgán zobral do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že sú ovplyvňovaní, aby navštívili prevádzkareň za účelom výhodnej kúpy v letáku prezentovaných výrobkov, no v skutočnosti sa na predajni v letáku prezentovaný výrobok nenachádza. Z hľadiska spôsobu a formy nekalých obchodných praktík išlo o konanie uplatnené prostredníctvom letáku prístupného verejne spotrebiteľom. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo nedostupných výrobkov a množstvo výrobkov bez informácie o predajnej cene, respektíve aj bez informácie o jednotkovej cene) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokutu pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčíne

Číslo: **W/0345/03/2018**

Dňa **18.02.2019**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c). § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Daye s.r.o.**
sídlo **972 01 Šaľa, Gagarinova 439/5**
IČO **51 229 536**

pre porušenie povinnosti distribútora zistené dňa 19.07.2018 pri kontrole v prevádzke Čínsky supermarket - Hračky, textil, Námestie slobody 2096/6, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nespĺnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i.) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoj obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch], nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 27,00 EUR [12 kusov lopta „Flashing spiky ball“ á 1,00 EUR; 5 kusov svetelná hračka á 1,00 EUR a 10 kusov pískacia lopta á 1,00 EUR], pričom na jednotlivito predávaných kusoch hračiek nebolo uvedené identifikačné číslo alebo číslo modelu hračky; obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu a sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné

zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh hračky v celkovej hodnote 15,00 EUR [6 kusov stierateľná tabuľa N. 156603 á 2,50 EUR] bez návodu na použitie a bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, ktoré boli v cudzom jazyku uvedené na obale výrobku, čím bol porušený § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c),

zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.07.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Čínsky supermarket – Hračky, textil, Námestie slobody 2096/6, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania Daye s.r.o., sídlo 927 01 Šaľa, Gagarinova 439/5, ako distribútor (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 42,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti distribútora, a to:

- 12 kusov lopta „Flashing spiky ball“ á 1,00 EUR bez uvedenia identifikačného čísla alebo čísla modelu hračky; bez obchodného mena alebo ochrannej známky výrobcu a sídla, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; bez obchodného mena alebo ochrannej známky dovozcu a sídla, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- 5 kusov svetelná hračka á 1,00 EUR bez uvedenia identifikačného čísla alebo čísla modelu hračky; bez obchodného mena alebo ochrannej známky výrobcu a sídla, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; bez obchodného mena alebo ochrannej známky dovozcu a sídla, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- 10 kusov pískacia lopta á 1,00 EUR bez uvedenia identifikačného čísla alebo čísla modelu hračky; bez obchodného mena alebo ochrannej známky výrobcu a sídla, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; bez obchodného mena alebo ochrannej známky dovozcu a

sídla, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

- 6 kusov stierateľná tabuľa N. 156603 á 2,50 EUR s návodom na použitie a bezpečnostnými pokynmi a upozoreniami uvedenými na obale len v cudzom jazyku: „*NOTICE WHILE USING. Please draw and write gently on the board with magnetic pen and don't draw and write with too much strength otherwise it will decrease the service life of magnetic board... WARNING. Please use under the wardship and guide of adult....*“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods.1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch].

Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2018 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 78/2018 Z.z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania dňa 07.01.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.01.2019, ktoré prevzal dňa 23.01.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 19.07.2018 účastník konania uviedol, že súhlasí.

Účastník konania zaslal dňa 24.07.2018 nadobúdacie doklady k výrobkom špecifikovaným v inšpekčnom zázname a zároveň oznámil, že podľa záväzných pokynov, ktoré boli nariadené, doplnil písomné informácie v štátnom jazyku a uviedol na tovary správne názvy.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie zistených nedostatkov – nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona,

nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pri kontrole bolo spoľahlivo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzali celkom 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 42,00 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v označení. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. prihliadal najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinnosti podľa tohto zákona.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním hračiek v ponuke na predaj bez identifikačného čísla alebo čísla modelu hračky; bez uvedenia obchodného mena alebo ochrannej známky výrobcu a sídla, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; bez uvedenia obchodného mena alebo ochrannej známky dovozcu a sídla, miesta podnikania alebo adresy, na ktorej je ho možno zastihnúť ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a v prípade 1 druhu hračky bez návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch a nebezpečenstve v štátnom jazyku. V dôsledku absencie bezpečnostných pokynov a upozornení mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že v prevádzkarni Čínsky supermarket – Hračky, textil, Námestie slobody 2096/6, Nové mesto nad Váhom, bolo na

základe kontroly dňa 19.07.2018 zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov 4 druhy výrobkov – hračiek v celkovej hodnote 42,00 EUR, ktoré neboli označené špecifikovanými povinnými údajmi, respektíve povinnými údajmi v štátnom jazyku. Správny orgán prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje správny orgán za závažné (najmä pokiaľ ide o absenciu označenia jednej z vyššie uvedených hračiek návodom na použitie a bezpečnostnými pokynmi a upozorneniami v štátnom jazyku), nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, ponúkanej na predaj. správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil aj celkovú hodnotu hračiek so zistenými nedostatkami, preto uložil pokutu v najnižšej výške, teda na spodnej hranici zákonom ustanovenej sadzby.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.