

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0222/03/2019

Dňa 11.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Filip Vranák**
miesto podnikania **911 05 Trenčín, Veľkomoravská 2162/16C**
IČO **51 688 522**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 17.05.2019 v prevádzke FAIR STREET FOOD reštaurácia, Farská 4, Trenčín, a to:

- pre porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v tomto prípade práva na ochranu ekonomických záujmov, keď za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 11,40 EUR. Kontrolný nákup pozostával z výrobku 2 x 0,30 l Citronáda á 1,20 EUR a 2 porcie Avocado toast 120 g á 4,50 EUR, ku ktorým predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 002 zo dňa 17.05.2019. Kontrolou bolo zistené, že inšpektori SOI za kontrolný nákup v hodnote 11,40 EUR zaplatili sumou vo výške 12,00 EUR, z ktorej obsluhujúca a účtujúca čašníčka K. K. vydala sumu vo výške 0,50 EUR, namiesto sumy vo výške 0,60 EUR, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa o 0,10 EUR, a to nesprávnym vydaním finančnej čiastky, z dôvodu, že nemala euromince v nominálnej hodnote 0,10 EUR. Predávajúci týmto konaním poškodil spotrebiteľa v jeho ekonomickej sfére, čím porušil jeho právo na ochranu ekonomických záujmov, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

Odôvodnenie

Dňa 17.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke FAIR STREET FOOD reštaurácia, Farská 4, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Filip Vranák, miesto podnikania 911 05 Trenčín, Veľkomoravská 2162/16C, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 11,40 EUR. Kontrolný nákup pozostával z výrobku 2 x 0,30 l Citronáda á 1,20 EUR a 2 porcie Avocado toast 120 g á 4,50 EUR, ku ktorému predávajúci vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č. 002 zo dňa 17.05.2019. Kontrolou bolo zistené, že inšpektori SOI za kontrolný nákup v hodnote 11,40 EUR zaplatili sumou vo výške 12,00 EUR, z ktorej obsluhujúca a účtujúca čašníčka K. K. vydala sumu vo výške 0,50 EUR, namiesto sumy vo výške 0,60 EUR, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa o 0,10 EUR, a to nesprávnym vydaním finančnej čiastky, z dôvodu, že nemala euromince v nominálnej hodnote 0,10 EUR. Predávajúci týmto konaním poškodil spotrebiteľa v jeho ekonomickej sfére, čím porušil jeho právo na ochranu ekonomických záujmov.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.), predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 cit. zákona.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 cit. zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.10.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku aj napriek upovedomeniu o uložení zásielky doručovateľom neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 30.10.2019 s poznámkou poštového doručovateľa: Zásielka

neprevzatá v odbernej lehote. V zmysle § 25 ods. 3 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručeníu.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá obsluhujúca a účtujúca čašníčka účastníka konania K. K. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.05.2019 uviedla, že vzniknutá situácia ju mrzí a už viac sa to nebude opakovať.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.05.2019 uviedol, že vzniknutá situácia ho mrzí a sľubuje, že už viac sa to nebude opakovať.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty, v tomto prípade však bol spotrebiteľ (inšpektori vystupujúci v postavení spotrebiteľa) na svojich právach poškodený.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do

vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil zákaz upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. v tomto prípade práva na ochranu ekonomických záujmov, citované zákonné ustanovenia ukladajú predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Nevydaním výdavku v správnej výške dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. v tomto prípade práva na ochranu ekonomických záujmov, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. v tomto prípade práva na ochranu ekonomických záujmov. Tento zákaz, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 17.05.2019 v prevádzke FAIR STREET FOOD reštaurácia, Farská 4, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici

zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0239/03/2019

Dňa 19.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Ben-akia s.r.o.**
sídlo **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Piešťanská 2074/61**
IČO **47 568 950**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 05.06.2019 pri kontrole v prevádzkarni Reštaurácia „LA BRASSERIE“, Palkovičova 1, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly nemalo v jedálnom a nápojovom lístku 14 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedený objem, čím bol porušený § 12 ods. 2,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,00 EUR** slovom **jednostopät'desiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Reštaurácia „LA BRASSERIE“, Palkovičova 1, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania Ben-akia s.r.o., miesto podnikania 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Piešťanská 2074/61, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov tovarov (alkoholických nápojov), pri ktorých neobsahoval jedálny a nápojový lístok údaj o ich objeme, a to:

1. Slivovica 50%	á 2,20 €
2. Borovička 45%	á 2,20 €
3. Hruškovica 45%	á 2,20 €
4. Finlandia vodka 40%	á 2,20 €
5. Bacardi white 37,5%	á 2,00 €
6. Captain Morgan 35%	á 2,00 €
7. Becherovka 38%	á 2,00 €
8. Gin Beefeater 40%	á 2,00 €
9. Jägermeister 35%	á 2,50 €
10. 501 36%	á 2,00 €
11. KBŠ 40%	á 2,50 €
12. Soberano 36%	á 2,00 €
13. Tulamore Dew 40%	á 2,50 €
14. Jack Daniel's	á 2,50 €

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 31.10.2019, ktoré účastník konania neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickejšia úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na

elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 16.11.2019 (00:08:17 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručeníu.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Prevádzkar Lukáš F., ktorý bol prítomný pri kontrole, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.06.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný a o kontrole bude informovať vedenie spoločnosti.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania správnym orgánom v určenej lehote nevyužil.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 14 druhov tovarov, u ktorých nebol v jedálnom a nápojovom lístku uvedený údaj o ich miere, čím účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ riadne informovaný o množstve ponúkaného tovaru.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 05.06.2019 v prevádzkarni Reštaurácia „LA BRASSERIE“, Palkovičova 1, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov ako aj práva na informácie tým, že im nie je poskytnutý informácia o objeme jednotlivých tovarov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady

rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0244/03/2019

Dňa 19.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania
miesto podnikania
IČO

Mgr. Martin Brindza
972 05 Sebedražie, Dúbravka 243/11
50 360 761

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 06.06.2019 pri kontrole v prevádzkarni Caffè Casa Mia, Námestie Ľ. Štúra 2/2, Bánovce nad Bebravou, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 6,70 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 7,00 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40ml Becherovka á 42,50 EUR/1liter o 7 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,30 EUR v neprospech spotrebiteľa **§ 4 ods. 1 písm. a),**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Caffè Casa Mia, Námestie Ľ. Štúra 2/2, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania Mgr. Martin Brindza, sídlo 972 05 Sebedražie, Dúbravka 243/11, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 6,70 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,00 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Becherovka á 42,50 EUR/1 liter o 7 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,30 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0918/16.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 31.10.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 07.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v správnom orgáne určenej lehote nevyužil.

Čašníčka Katarína K., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.06.2019 uviedla, že bola pri kontrole prítomná, spôsobené nedoliatie vzniklo v dôsledku nerovnomerného pultu. Spôsobený nedostatok ju mrzí a už sa to nebude opakovať. Stalo sa mi to prvýkrát.

Účastník konania zaslal správny orgán dňa 11.06.2019 Vyjadrenie a námietky k Inšpekčnému záznamu. Správny orgán odpovedal účastníkovi konania Vyjadrením k zaslanej námietke dňa 13.06.2019, v ktorom je uvedené, že Vyjadrenie a námietky k Inšpekčnému záznamu zo dňa 06.06.2019, boli na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj zaslané po lehote troch dní na podanie písomných námietok a z toho dôvodu nebolo vydané rozhodnutie o námietkach.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že pri kontrole bola prítomná, spôsobené nedoliatie vzniklo v dôsledku nerovnomerného pultu a spôsobený nedostatok ju mrzí a už sa to nebude opakovať, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Uvedené tvrdenia nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že nebola dodržaná deklarovaná miera odpredaného alkoholického nápoja o 7 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že

konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Becherovka á 42,50 EUR/1 liter o 7 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,30 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 1x40 ml Becherovka á 42,50 EUR/1 liter o 7 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,30 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 06.06.2019 v prevádzkarni Caffè Casa Mia, Námestie L. Štúra 2/2, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., druhá časť právnej vety za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166000 EUR. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú časť vety § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu finančného rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe a hodnotu rozdielu skutočnej a deklarovanej miery odpredaných nápojov) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0254/03/2019

Dňa 19.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **NIU ZAI s.r.o.**
sídlo **971 01 Prievidza, Námestie slobody 9/22**
IČO **50 108 891**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 30.05.2019 pri kontrole v prevádzkarni Čínsky obchod EMILY SUPERMARKET, Obchodný dom BANCO, Centrum 14, Považská Bystrica, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo 1 ks dĺžkové meradlo – drevený meter bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jeho použitie **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov obuvi v celkovej hodnote 498,05 EUR bez označenia údajom o účele použitia a spôsobe údržby, pričom do kontrolného nákupu bol odpredaný 1 pár Dámska obuv TOPLAY, Art. XY6678-4, veľ.38 v hodnote 6,75 EUR bez označenia údajom o účele použitia a spôsobe údržby, pričom údaj o účele použitia obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, nebol umiestnený na obale (krabici) tovaru ani vo vnútri obalu formou písomného letáku a údaj o účele použitia a spôsobe údržby nebol poskytnutý ani pred úhradou kúpnej ceny tovaru **§ 12 ods. 2,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

Odôvodnenie

Dňa 30.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Čínsky obchod EMILY SUPERMARKET, Obchodný dom BANCO, Centrum 14, Považská Bystrica, ktorú prevádzkuje účastník konania NIU ZAI s.r.o., sídlo 971 01 Prievidza, Námestie slobody 9/22, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI ďalej zistili, že v čase kontroly sa v priestoroch prevádzky nachádzalo v používaní 1 ks dĺžkové meradlo – drevený meter bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jeho použitie. V ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy gumených obrusov predávaných na dĺžku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja a plnenie informačných povinností predávajúceho vykonali inšpektori SOI v čase kontroly 30.05.2019 v prevádzke Čínsky obchod EMILY SUPERMARKET, Obchodný dom BANCO, Centrum 14, Považská Bystrica jeden kontrolný nákup v celkovej hodnote 8,75 EUR, do ktorého bol odpredaný 1 pár obuvi, topánok Artikel XY6678-4 á 6,75 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby.

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov obuvi v celkovej hodnote 498,05 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti:

- 3 páry dámskej obuvi artikel XY6678-4 á 6,75 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 3 páry pánskych tenisiek SPORT artikel 910 á 22,99 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 4 páry pánskych tenisiek TOPLAY artikel 1523 – 4 á 35,00 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 3 páry pánskej spoločenskej obuvi Shanclan artikel 13S210-21B Black/White á 19,99 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 1 pár pánskej spoločenskej obuvi Shanclan artikel 13S111-21E Black á 19,99 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 3 páry pánskej spoločenskej obuvi LINSHI artikel C8832-16 CAMEL á 14,99 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 3 páry pánskej spoločenskej obuvi LINSHI artikel C8832-19 YELLOW á 14,99 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 2 páry pánskej spoločenskej obuvi LINSHI artikel C8832-3 NAVY á 14,99 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 2 páry pánskej spoločenskej obuvi Shanclan artikel 16S052-96A BLACK á 17,99 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 3 páry pánskej spoločenskej obuvi Shanclan artikel 16S052-53B BEIGE á 10,99 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,

Inšpektori SOI pri kontrole vizuálnou kontrolou zistili, že na predajnej ploche sa nachádzali vystavené polpáry obuvi jednotlivých modelov, na ktorých obale (krabici) sa nachádzali informácie o predajnej cene, artiklové číslo obuvi, veľkosť. Priamo na obuvi bola uvedená informácia o ich materiálovom zložení. Inšpektori SOI zistili, že obuv nachádzajúca sa v ponuke na predaj nie je označená údajom o účele (spôsobe) použitia a údajmi o spôsobe údržby, údaj o účele (spôsobe) použitia obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, nebol umiestnený, pri vystavenej obuvi ani vnútri obalu (krabice) vo forme informačného letáku. O účele použitia obuvi ako ani spôsobe údržby obuvi neboli inšpektori SOI v prípade vykonaného kontrolného nákupu informovaní ani pred zaplatením kúpnej ceny výrobku pri pokladni – formou informačného letáku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.11.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 07.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vedúca predajne Ye Z., ktorá bola prítomná v čase kontroly, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.05.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, o zistených nedostatkoch bude informovať nadriadeného a zistené nedostatky odstrániť.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania správnym orgánom v určenej lehote nevyužil.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. V súvislosti s vysvetlivkou vedúcej predajne účastníka konania si dovoľuje správny orgán uviesť a zdôrazniť, že kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie, pričom dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie týchto nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností

vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej miere zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku neuvedenia údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby obuvi v prípade vyššie uvedených 10 druhov obuvi nachádzajúcej sa v ponuke na predaj došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho použití, prípadne nesprávnej údržbe. Informácia o účele použitia obuvi predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu obuvi v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho použitia obuvi. Je potrebné, aby informácia o účele použitia obuvi bola pre spotrebiteľa dostupná už v čase ponuky tovaru, kedy sa spotrebiteľ rozhoduje o zakúpení danej konkrétnej obuvi s ohľadom na zamýšľaný účel používania (napríklad na šport, na bežné nosenie, na turistiku, na slávnostnú udalosť). Údaj o spôsobe údržby je pre spotrebiteľa rovnako podstatným údajom, ktorý je nevyhnutný pre dodržanie správnej údržby zakúpenej obuvi majúcej vplyv na jej vlastnosti ako aj životnosť.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere a v prípade neoznačenia obuvi údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere a povinnosť zabezpečiť, aby ním

predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia údržby a údržby výrobku. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 30.05.2019 v prevádzkarni Čínsky obchod EMILY SUPERMARKET, Obchodný dom BANCO, Centrum 14, Považská Bystrica, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v prevádzke sa nachádzal v používaní meter bez platného úradného overenia; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 10 druhov obuvi, u ktorej absentoval údaj o účele (spôsobe) použitia o spôsobe údržby; a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods.2 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania,

nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0259/03/2019

Dňa 22.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania	Oľga Gulášová
miesto podnikania	911 08 Trenčín, Jána Halašu 2633/18
IČO	41 132 866

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 28.05.2019 pri kontrole v prevádzkarni Kaviareň „Fantasia COFFE&CAKE“, Šoltésovej 6891, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly nemalo v nápojovom lístku a chladiacej vitríne so zákuskami 16 druhov tovarov(nápojov) v ponuke na predaj uvedenú hmotnosť, respektíve objem, čím bol porušený § 12 ods. 2,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške 200,00 EUR slovom dvesto eur

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Kaviareň „Fantasia COFFE&CAKE“, Šoltésovej 6891, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania Oľga Gulášová, miesto podnikania 911 08 Trenčín, Jána Halašu 2633/18, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 16 druhov tovarov (nápojov a zákuskov), ktoré neboli zreteľne označené údajmi o hmotnosti, respektíve miere v nápojovom lístku a v chladiacej vitríne so zákuskami, a to:

1. Very Berry bio čaj
2. Jahoda a melón bio čaj
3. Kamilka a vanilka bio čaj
4. Zázvor bio čaj
5. Mäta a sladké drierko bio čaj
6. Biely čaj Jahoda
7. Čaj z čerstvej mäty
8. Čaj z čerstvého zázvoru
9. Horúca čokoláda
10. Horúca čokoláda so šľahačkou
11. Banánový express
12. Extra čoko kocka
13. Čoko mravenisko
14. Mandarínkový rez
15. Slaný praclík
16. Oškvarkové pagáče

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o hmotnosti, respektíve objeme. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.11.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Čašníčka Simona G., ktorá bola prítomná pri kontrole vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.05.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná a o kontrole bude informovať podnikateľku, informáciu o hmotnosti zákuskov si doplnia do chladiacej vitríny a tiež aj informáciu o miere nápojov v nápojovom lístku.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania správnym orgánom v určenej lehote nevyužil, preto bol podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nepochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 16 druhov tovarov v nápojovom lístku a v chladiacej vitríne so zákuskami, u ktorých nebol údaj o hmotnosti, respektíve miere, čím účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ riadne informovaný o množstve alebo miere ponúkaného tovaru.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne onačené údajmi o hmotnosti, respektíve miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne onačené údajmi o miere alebo o množstve. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 28.05.2019 v prevádzkarni Kaviareň „Fantasia COFFE&CAKE“, Šoltésovej 6981, Trenčín, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe

správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov ako aj práva na informácie tým, že im nie je poskytnutý informácia o hmotnosti alebo objeme jednotlivých tovarov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženú pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0263/03/2019

Dňa 27.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania	Gabriela Kopálová - IVANA
miesto podnikania	956 18 Bošany, Garbiarska 492/1
IČO	35 252 219

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 30.05.2019 pri kontrole v prevádzkarni Textil IVANA, SNP 138, Bošany a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 20 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1205,00 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení) len v cudzom jazyku, čím bol porušený § 13,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Textil IVANA, SNP 138, Bošany, ktorú prevádzkuje účastník konania Gabriela Kopálová – IVANA, miesto podnikania 956 18 Bošany, Garbiarska 492/1, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 20 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1205,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 10 kusov dámske šaty „PURO LINO“ á 17,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% LINO“,
- 6 kusov dámske šaty „FASHION“ á 15,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Coton“,
- 2 kusy dámske šaty „PAMMY“ á 12,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Coton“,
- 3 kusy dámske šaty „Miss Giada“ á 13,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cotone, 5% Elasthane“,
- 4 kusy dámske šaty á 15,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „55% Cotone, 45% Viscosa“,
- 2 kusy dámske šaty s krajkou á 15,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% Coton, 35% Poliester“,
- 9 kusov dámska blúzka „XX“ á 17,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Bawelna“,
- 3 kusy dámska blúzka art. 90849 á 13,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% coton, 5% Elastomero“,
- 3 kusy dámska mikina „Alexo“ art. 121783 á 25,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Bawelna, 5% Elastan“,
- 2 kusy dámska mikina art. Y 21800 á 35,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Bawelna, 5% Elastan“,
- 2 kusy dámske rifl'ové šaty „ALEXO“ á 21,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Bawelna, 5% Elastan“,
- 3 kusy pánske tričko „REDWAY“ art. 2898 á 12,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Bawelna, Coton“,
- 5 kusov pánske tričko „REDWAY“ art. 2909 á 12,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Bawelna, Coton“,

- 3 kusy pánske tričko „REDWAY“ art. 2899 á 12,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Bawelna, Coton“,
- 3 kusy pánske tričko, dlhý rukáv „REDWAY“ art. 7687 á 13,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Bawelna, Coton“,
- 2 kusy pánsky sveter „REDWAY“ art. 7743 á 15,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Coton, Algodon“,
- 10 kusov pánske tričko „BK Elvis“ art. 2898 á 12,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Coton, Baumwolle“,
- 2 kusy pánske tričko „REDWAY“ art. 2923 á 8,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Coton, Bawelna,“,
- 3 kusy pánske tričko „REDWAY“ art. 2669 á 9,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Bawelna, Coton“,
- 5 kusov pánske tričko, „REDWAY“ art. 2936 á 8,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Bawelna, Coton“.

Predpísané značenie ako aj akceptovaný spôsob označenia textilných výrobkov stanovuje Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení.

U uvedených 20 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1205,00 EUR boli údaje o materiálovom zložení v súlade s predmetným osobitným predpisom (teda etiketou a iným označením, ktoré musí byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené) uvedené len v cudzom jazyku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.11.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 30.05.2019 uviedol, že pri nákupe dávame preklad značenia na kartičke, a na nášivke to doznačíme perom.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 20.11.2019, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 25.11.2019, uviedol, že vždy dbá na práva spotrebiteľa, pričom aj pri obsluhu sa snažia spotrebiteľovi, resp. zákazníkovi poskytnúť čo najviac informácií o predmetnom tovare. Čo sa týka samotných informácií o tovare vzhľadom na to, že má účastník konania väčší počet rôznych dodávateľov a výrobcov, informácie o zložení výrobku sú uverejnené na našitých štítkoch rôznej veľkosti a tvaru. Tovar poctivo kontrolujú a kde slovenský preklad zloženia chýba, tam názov materiálu v slovenskom jazyku uvedú, resp. dopíšu. Avšak na štítkoch, ktoré sú malého rozmeru a kde nie je dostatok miesta na uvedenie prekladu konkrétneho slova, sa to takto zabezpečiť nedá. Z toho dôvodu a za účelom riadneho informovania spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľovi vždy písomný preklad zloženia v slovenskom jazyku k tovaru na informačných štítkoch, ktoré odovzdajú spotrebiteľovi (uvedené štítky si dávajú vyrábať priamo za účelom splnenia tejto povinnosti a vzor štítku tvorí prílohu vyjadrenia). Ďalej účastník konania uviedol, že uvedeným spôsobom informovania spotrebiteľa tak predchádzajú situácii, že by sa spotrebiteľ nesprávne rozhodol o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusí byť zo zdravotných dôvodov preňho vhodný, nakoľko si uvedomujú, že pri kúpe výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení veľmi dôležitá. Predmetné skutočnosti uviedol účastník konania aj pri samotnej kontrole vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, pričom jeden kus vyššie uvedeného informačného štítku poskytol kontrolujúcim a mal by sa nachádzať v spisovom materiály. Účastník konania uviedol, že má za to, že vyššie uvedeným konaním, respektíve spôsobom predaja a informovania spotrebiteľa nedochádza k ohrozeniu ani k porušeniu práv spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane spotrebiteľa, a preto nie je dôvod na uloženie sankcie. V tomto prípade možno zhrnúť, že právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku a ani iné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa porušené neboli. Účastník konania s poukazom na § 3, § 12 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa a s poukazom na § 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku žiada na základe vyššie uvedených dôvodov, aby bolo konanie zastavené.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Spôsob označenia textilných výrobkov údajmi o materiálovom zložení opísaný účastníkom konania vo vyjadrení zo dňa 20.11.2019 nepovažuje správny orgán za súladný so zákonom, nakoľko s ustanoveniami Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení (ďalej aj ako „nariadenie“). V zmysle článku 9 ods. 1 nariadenia k textilným výrobkom z viacerých druhov vlákien platí, že textilný výrobok je potrebné označiť etiketou alebo iným označením, na ktorom je uvedený názov a hmotnostné percento všetkých obsiahnutých vlákien v zostupnom poradí. V súlade s článkom 14 ods. 1 nariadenia má byť označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. V zmysle článku 16 nariadenia má byť označenie etiketou alebo iné označenia v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Nakoľko z postavenia slovenského jazyka ako štátneho jazyka Slovenskej republiky vyplýva jeho prednostné a povinné používanie vo všetkých základných oblastiach verejného styku garantované zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, je potrebné zabezpečiť predmetné označenie textilných výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Preto nie je

možné akceptovať označenie textilných výrobkov opisované vo vyjadrení zo dňa 20.11.2019, kedy bolo materiálové zloženie jednotlivých výrobkov uvedené trvale a pevne pripevnené na všítom štítku len v cudzom jazyku a slovenskú jazykovú verziu s uvedením prekladu všetkých (najčastejšie) vyskytujúcich sa materiálov formou papierového štítku, ktorý je potrebné pred prvým použitím výrobku odstrániť, nakoľko v danom prípade nejde o trvalé, pevne pripevnené označenie. Uvedené označenie výrobku totiž spotrebiteľ po jeho zakúpení z výrobku odstráni. Označenie materiálovým zložením má byť v zmysle citovaného nariadenia trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené, čo nebolo preukázateľne splnené. Údaje o materiálovom zložení sú potrebné pre informovanie spotrebiteľa o zložení výrobku pred jeho kúpou s ohľadom na zdravotnú vhodnosť zloženia textilného výrobku, tak ako správne poznamenal účastník konania, avšak dostupnosť údajov o materiálovom zložení je potrebné zachovať aj následne (po kúpe výrobku), v súvislosti s údržbou výrobku.

Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených 20 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1205,00 EUR v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne, v súvislosti s údržbou výrobku. Uvádzanie údajov o materiálovom zložení v súlade s osobitným predpisom v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V prípade oblečenia môže byť informácia o materiálovom zložení pre spotrebiteľa rovnako dôležitá aj pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku v prípade, že uprednostňuje napríklad použitie prírodných vlákien na jeho výrobu.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neoznačenia textilných výrobkov údajmi o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka zákonom

požadovaným spôsobom došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 30.05.2019 v prevádzke TEXTIL IVANA, SNP 138, Bošany, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zohľadnil, že zo strany účastníka konania išlo o prvé (nie opakované) porušenie vyššie uvedenej povinnosti počas 12 mesiacov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 20 druhov textilných výrobkov, u ktorých nebol zákonom ustanoveným spôsobom zabezpečený preklad vyššie uvedených písomných informácií do štátneho jazyka a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania,

nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0264/03/2019

Dňa 29.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania
miesto podnikania
IČO

Inci Handžiu - HANCI
907 01 Myjava, Jablonská 299/1
43 126 511

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 31.05.2019 pri kontrole v prevádzkarni MY KEBAB, 1. mája „Bukran“, Myjava a dňa 11.06.2019 v prevádzkarni Cukráreň CAKE&COFFEE, M. R. Štefánika 524, Myjava, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly dňa 31.05.2019 sa v prevádzke MY KEBAB, 1.mája „BUKRAN“, Myjava nachádzala váha typ ACS-3AS No of ES: SK 06-087 rev. 1 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup, do ktorého bola zakúpená 1 porcia Kebab Yufka v hodnote 3,00 EUR s deklarovanou hmotnosťou 320g, čím bol porušený **§ 4 ods.1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne onačený údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly dňa 11.06.2019 v prevádzke Cukráreň CAKE&COFFE, M.R. Štefánika 524, Myjava nemalo v nápojovom lístku 17 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedený objem, čím bol porušený **§ 12 ods. 2**,
- porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v prevádzke Cukráreň CAKE&COFFEE, M. R. Štefánika 524, Myjava v čase kontroly dňa 11.06.2019 nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni MY KEBAB, 1. mája „Bukran“, Myjava a dňa 11.06.2019 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Cukráreň CAKE&COFFE, M.R. Štefánika 524, Myjava ktorú prevádzkuje účastník konania Inciu Handžiu – HANCI, miesto podnikania 907 01 Myjava, Jablonská 299/1, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole v prevádzke MY KEBAB, 1. mája „Bukran“, Myjava inšpektori SOI dňa 31.05.2019 zistili, že v čase kontroly sa v priestoroch prevádzky nachádzala v používaní váha typ ACS-3AS No of ES: SK 06-087 rev. 1 bez platného úradného overenia, pričom charakter predávaných výrobkov vyžaduje používanie váhy.

Do kontrolného nákupu bola zakúpená:

- 1 porcia Kebab Yufka s deklarovanou hmotnosťou 320 g á 3,00 EUR, u ktorej sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že na prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole v prevádzke Cukráreň CAKE&COFFE, M.R. Štefánika 524, Myjava inšpektori SOI dňa 11.06.2019 zistili, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 17 druhov tovarov, pri ktorých neobsahoval nápojový lístok údaj o ich hmotnosti, respektíve objeme, a to:

- Ľadový čaj s kúskami ovocia, Jahoda a lipa
- Ľadový čaj s kúskami ovocia, Citrón a zázvor
- Ľadový čaj s kúskami ovocia, Malina a Kamilka
- Ľadový čaj s kúskami ovocia, Jablko baza
- Domáca limonáda - Jahodová limonáda
- Domáca limonáda - Mango limonáda
- Domáca limonáda - Malinová limonáda
- Domáca limonáda - Ružová limonáda
- Frappé Alla Frangola - Jahodové frappe
- Frappé Alla Banana - Bananové frappe
- Frappé All Ananas - Ananasové frappe
- Frappé Allo Yoghurt - Jogurtové frappe
- Frappé Di Caffé - Kávové frappe
- Miešaný drink - Virgin mojito

- Miešaný drink - Virgincolada
- Miešaný drink - Dream of jamaica

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona. č. 250/2007 Z. z.

V čase kontroly dňa 11.06.2019 bolo v prevádzke ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol v prevádzke Cukráreň CAKE&COFFEE, M. R. Štefánika 524, Myjava umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 13.11.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 25.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31.05.2019 uviedol, že sa na prevádzku dostavil, prevádzka je novoootvorená, váhu majú objednanú, dodanie váhy mešká a zabezpečia inú náhradnú váhu.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 11.06.2019, že nedostatky odstráni.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti a od prvého dňa výkonu tejto podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná

v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením na prevádzke MY KEBAB, 1. mája „Bukran“, Myjava je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj v prevádzke Cukráreň CAKE&COFFE, M.R. Štefánika 524, Myjava sa nachádzalo 17 druhov tovarov, u ktorých nebol v nápojovom lístku uvedený údaj o objeme ponúkaných nápojov, čím účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ riadne informovaný o miere ponúkaného tovaru. Neuvedením údaje o objeme ponúkaných tovarov je spotrebiteľovi znemožnené overenie si skutočnosti či predávajúci dodržal správny objem zakúpených tovarov.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol v prevádzke Cukráreň CAKE&COFFE, M.R. Štefánika 524, Myjava umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne onačené údajmi o miere a v prípade povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti; povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne onačené údajmi o miere a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 31.05.2019 v prevádzkarni MY KEBAB, 1. mája „Bukran“, Myjava a z kontroly vykonanej inšpektori dňa

11.06.2019 v prevádzkarni Cukráreň CAKE&COFFEE, M. R. Štefánika 524, Myjava účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri určovaní výšky pokuty vzal správny orgán v prospech účastníka konania do úvahy, že zo strany účastníka konania išlo o prvé porušenie predmetného zákona.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinností spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že im nie je umožnené prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti pripravovaných jedál úradne overeným meradlom; že im nie je poskytnutá informácia o objeme jednotlivých tovarov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj a tým, že predávajúci neumiestnil reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (nedostatky zistené v dvoch rôznych prevádzkach účastníka konania) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2019 a v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2019, vyjadrením účastníka konania zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2019 a zo dňa 11.06.2019 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.