

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0183/03/2019

Dňa 24.10.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Rastislav Šajdák, RAMI**
miesto podnikania **020 01 Púchov, Pribinova 1639/20**
IČO **37 483 994**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 07.05.2019 pri došetrení kontroly internetového obchodu www.rami.wbl.sk zo dňa 07.02.2019 vykonanej v prevádzke Obchod s rybárskymi potrebami RAMI, Moravská 1632, Púchov, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke www.rami.wbl.sk boli uvedené nasledovné podmienky:
 - v článku 8. Reklamačný poriadok uvedená podmienka:
„V prípade reklamácie zašle kupujúci reklamovaný tovar na adresu prevádzky našej spoločnosti. Balík musí byť riadne zabalený a má obsahovať: reklamovaný tovar vrátane príslušenstva, doklad o kúpe, popis závady a kontaktné údaje kupujúceho - spiatočná adresa, tel.číslo, e-mail. Tovar zasielajte buď formou balíka, alebo doporučene ako list. Pri zaslaní tovaru dobierkou nebude táto zásielka prijatá. Reklamovaný tovar musí byť dodaný čistý a mechanicky nepoškodený.“;
 - v článku 8. Reklamačný poriadok ďalej uvedená podmienka:
„Náklady na prepravu reklamovaného tovaru smerom od kupujúceho k predávajúcemu hradí kupujúci. Poštovné a iné poplatky nevraciam.“; ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona, a to povinnosť spotrebiteľa doručiť tovar vrátane príslušenstva, doručiť reklamovaný tovar formou doporučenej zásielky a povinnosť spotrebiteľa v prípade uplatnenia reklamácie niesť náklady na prepravu, pričom poštovné a iné poplatky predávajúci nevracia, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),
- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.rami.wbl.sk chýbali v čase kontroly dňa 07.02.2019

informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) a písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to bolo uvedené nesprávne označenie registra, ktorý účastníka konania ako poskytovateľa služieb zapísal a číslo zápisu a chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.**,

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke www.rami.wbl.sk bola v článku 7. Vrátene tovaru uvedená nasledovná podmienka:

„Podľa § 12 zákona 108/2000 Z.z., tovar zakúpený v našom internetovom obchode je možné vrátiť bez udania dôvodu najneskôr do 7 dní od jeho prevzatia. Tovar je potrebné vrátiť na adresu nášho sídla v originálnom balení, kompletný, nepoužitý a nepoškodený. Prepravné náklady pri vrátení tovaru hradí zákazník. Tovar vrátený na spôsob dobierky neprijímame! Cena za tovar bude zákazníkovi vrátená bezodkladne po skontrolovaní vráteného tovaru.“; ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.**,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď v čase kontroly dňa 07.02.2019 bolo v prevádzke Obchod s rybárskymi potrebami RAMI, Moravská 1632, Púchov zistené, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti v zmysle osobitného predpisu – zákona č. 391/2015 Z. z., čím bol porušený **§ 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 14,05 EUR bol vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice č.1, ktorý obsahoval neúplné obchodné meno predávajúceho: „Rastislav Šajdák“, namiesto úplného obchodného mena „Rastislav Šajdák, RAMI“, čím bol porušený **§ 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“) formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď na stránke internetového obchodu www.rami.wbl.sk sa ku dňu kontroly 07.02.2019 formulár na odstúpenie od zmluvy v žiadnej forme nenachádzal a predmetný formulár nebol poskytnutý ani po vykonaní objednávky č. 100006 zo dňa 31.01.2019, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď na stránke internetového obchodu www.rami.wbl.sk sa ku dňu kontroly 07.02.2019 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy žiadnym spôsobom nenachádzala, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z.**,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), keď na stránke internetového obchodu www.rami.wbl.sk sa ku dňu kontroly 07.02.2019 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu nenachádzalo, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne uviesť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu www.rami.wbl.sk sa ku dňu kontroly 07.02.2019 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) predmetný odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzal, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.**,

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.05.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu www.rami.wbl.sk zo dňa 07.02.2019, ktorá bola vykonaná v prevádzke Obchod s rybárskymi potrebami RAMI, Moravská 1632, Púchov. Dňa 07.02.2019 bola okrem kontroly predaja prebiehajúceho prostredníctvom internetového obchodu vykonaná aj kontrola predaja vykonávaného v predmetnej (kamennej) prevádzke. Internetový obchod www.rami.wbl.sk a prevádzku Obchod s rybárskymi potrebami RAMI prevádzkuje účastník konania s miestom podnikania 020 01 Púchov, Pribinova 1639/20, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 12/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrali pri kontrole dňa 07.02.2019 Pravidlá obchodu (obchodné podmienky) internetového obchodu www.rami.wbl.sk, ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 07.05.2019. Obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Kontrolou obsahu obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke www.rami.wbl.sk boli v článku 8. Reklamačný poriadok uvedené podmienky, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

8. Reklamačný poriadok

„V prípade reklamácie zašle kupujúci reklamovaný tovar na adresu prevádzky našej spoločnosti. Balík musí byť riadne zabalený a má obsahovať: reklamovaný tovar vrátane príslušenstva, doklad o kúpe, popis závady a kontaktné údaje kupujúceho - spiatočná adresa, tel.číslo, e-mail. Tovar zasielajte buď formou balíka, alebo doporučene ako list. Pri zaslaní tovaru dobierkou nebude táto zásielka prijatá. Reklamovaný tovar musí byť dodaný čistý a mechanicky nepoškodený.“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v prípade reklamácií, kde si charakter reklamovanej vady nevyžaduje zaslanie kompletného príslušenstva tovaru. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na reklamáciu zo strany spotrebiteľa ukladáním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – doručiť tovar vrátane príslušenstva. Spotrebiteľ reklamuje tovar a nie príslušenstvo. Rovnako ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, pokiaľ predávajúci vo svojich obchodných podmienkach stanovuje, že v prípade uplatnenia práva na reklamáciu zo strany spotrebiteľa musí byť reklamovaný tovar odoslaný ako doporučená zásielka. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na uplatnenia práva na reklamáciu zo strany spotrebiteľa ukladáním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – doručiť reklamovaný tovar formou doporučenej zásielky.

8. Reklamačný poriadok

„Náklady na prepravu reklamovaného tovaru smerom od kupujúceho k predávajúcemu hradí kupujúci. Poštovné a iné poplatky nevraciam.“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v prípade, že predávajúci požaduje od spotrebiteľa, aby v prípade uplatnenia reklamácie tovaru hradil náklady na prepravu reklamovaného tovaru smerom od kupujúceho k predávajúcemu. V zmysle § 598 Občianskeho zákonníka má kupujúci právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Predávajúci je teda povinný preplatiť preukázané náklady spotrebiteľa spojené s uplatnením reklamácie bez ohľadu či bola reklamácia vybavená odôvodneným zamietnutím (t. j. neuznaná) alebo iným spôsobom v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z.

Uvedením podmienok, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 07.02.2019 zistili, že na internetovej stránke www.rami.wbl.sk bolo v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2014 Z. z. uvedené nesprávne označenie registra, ktorý prevádzkovateľa zapísal, a to: „živnostenský register číslo 308-4785 okresný úrad Púchov“, namiesto správneho označenia registra, ktorý prevádzkovateľa zapísal: „Okresný úrad Považská Bystrica, číslo živnostenského registra: 308-

4785“ a v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2014 Z. z. chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v obchodných podmienkach na stránke www.rami.wbl.sk bola v článku 7. Vrátenie tovaru uvedená podmienka, ktorá bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

7. Vrátenie tovaru

„Podľa § 12 zákona 108/2000 Z.z., tovar zakúpený v našom internetovom obchode je možné vrátiť bez udania dôvodu najneskôr do 7 dní od jeho prevzatia. Tovar je potrebné vrátiť na adresu nášho sídla v originálnom balení, kompletný, nepoužitý a nepoškodený. Prepravné náklady pri vrátení tovaru hradí zákazník. Tovar vrátený na spôsob dobierky neprijímame! Cena za tovar bude zákazníkovi vrátená bezodkladne po skontrolovaní vráteného tovaru.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v súčasnosti platí zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý s účinnosťou od 01.05.2014, a pokiaľ ide o čl. I tohto zákona s účinnosťou od 13.06.2016, nahradil zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov. V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. je pritom spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ak ide o zmluvu, predmetom ktorej je predaj tovaru.

Rovnako podmienka uvádzajúca, že v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa bude spotrebiteľovi/ zákazníkovi vrátená cena za tovar bezodkladne po skontrolovaní vráteného tovaru, predstavuje neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby v lehote 14 dní od doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, ak spotrebiteľ v súlade s § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. preukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu. Spotrebiteľ teda môže v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy zaslať tovar súčasne s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo následne v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole predaja vykonávaného v (kamennej) prevádzke Obchod s rybárskymi potrebami RAMI, Moravská 1632, Púchov bolo dňa 07.02.2019 zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole v (kamennej) prevádzke vykonanej inšpektori SOI dňa 07.02.2019 ďalej zistili, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 17,55 EUR bol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice (ďalej len „ERP“) č. 1, ktorý obsahoval neúplné obchodné meno predávajúceho: „Rastislav Šajdák“, namiesto správneho obchodného mena „Rastislav Šajdák, RAMI“.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov so všetkými predpísanými údajmi. Tým porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvádzaných na internetovej stránke www.rami.wbl.sk, kontrolou obchodných podmienok a na základe vykonanej objednávky č. 100006 v celkovej hodnote 17,55 EUR zo dňa 31.01.2019 bolo zistené, že účastník konania opomenul povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Formulár na odstúpenie od zmluvy sa na internetovej stránke www.rami.wbl.sk v čase predmetnej kontroly nenachádzal a nebol poskytnutý ani k vykonanej objednávke tovaru.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.rami.wbl.sk a kontrolou obchodných podmienok bolo zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu www.rami.wbl.sk prevádzkovanvej účastníkom konania ku dňu kontroly 07.02.2019 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) absentovala informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.rami.wbl.sk, ku dňu kontroly 07.02.2019 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - § 622 a § 623 Občianskeho zákonníka.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.rami.wbl.sk, ku dňu kontroly 07.02.2019 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle www.rami-wbl.sk odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka) a v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne uviesť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade:

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; povinnosť

poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; povinnosť poskytnúť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka) a povinnosť uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tým porušil § 3 ods. 1 písm. h), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 09.09.2019, ktoré prevzal dňa 26.09.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 02.10.2019 uviedol, že v prípade vrátenia reklamovaného tovaru nebolo fixne uvedené, že tovar sa musí vrátiť formou doporučenej zásielky ako uvádza správny orgán, ale aj balíkom. Pri malých tovaroch pri doporučenom liste je chránený predovšetkým kupujúci, listy zasielané obyčajne sa často stratia. Ďalej účastník konania uviedol, že na jeho firmu, pokiaľ mu je známe, nebola žiadna sťažnosť a všetky oprávnené reklamácie boli vybavené včas a k spokojnosti zákazníka. Uviedol, že zistené nedostatky boli už odstránené.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich obchodných podmienkach na stránke www.rami.wbl.sk uvádzal podmienky, ktorými predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; podmienku, ktorá bola po posúdení vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ďalej, že účastník konania uviedol nesprávne, respektíve opomenul na stránke uvedeného internetového obchodu uviesť taxatívne stanovené informácie patriace k všeobecným informačným povinnostiam v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke www.rami.wbl.sk, cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, chýbal formulár na odstúpenie od zmluvy; chýbala informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu a chýbal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

Správny orgán aj s ohľadom na vyjadrenia účastníka konania uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – náprava zistených nedostatkov, prípadne doplnenie chýbajúcich zákonom obligatórne požadovaných informácií - nezabavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pre posúdenie súladu obchodných podmienok a ďalších podstránok internetového obchodu účastníka konania s platnou legislatívou Slovenskej republiky je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a to dňa 07.02.2019, kedy boli prekontrolované informácie a údaje uvádzané účastníkom konania na stránke internetového obchodu www.rami.wbl.sk a kedy zároveň boli obchodné podmienky internetového obchodu www.rami.wbl.sk odobraté.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) uloží orgán dohľadu za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) citovaného zákona pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky internetového obchodu.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že konaním účastníka konania bol v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. a), písm. b) a písm. c)] porušený zákon č. 250/2007 Z. z. a v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. k), písm. l) a písm. t)] porušený zákon č. 102/2014 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa oboch týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii (skutočnosť, že všetky reklamácie spotrebiteľov vybavuje účastník konania k spokojnosti zákazníkov), čím argumentuje účastník konania vo svojom vyjadrení, nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; pri nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným

a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe so všetkými predpísanými údajmi; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne formulár na odstúpenie od zmluvy; povinnosť predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; povinnosť predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ) a povinnosť predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu www.rami.wbl.sk, ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

K ujme spotrebiteľa a poškodeniu jeho ekonomických záujmov môže dôjsť rovnako poskytnutím nesprávnej informácie v obsahu obchodných podmienok zo strany predávajúceho, že spotrebiteľ má právo odstúpiť od kúpnej zmluvy v lehote 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru, keď v súčasnosti platný zákon č. 102/2014 Z. z. umožňuje využiť právo na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní odo dňa prevzatia objednaného tovaru.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Správny orgán vzal do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Právo spotrebiteľa na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti podať návrh na niektorý zo subjektov alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva. Cieľom uvedenej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, respektíve len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z., preukázateľne nespĺnil, keď ústne ani písomne neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Správny orgán zohľadnil, že vydaním dokladu o kúpe tovarov, ktorý neobsahoval správne a úplné obchodné meno predávajúceho bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko vydaný doklad o kúpe je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Neuvedením úplného obchodného mena predávajúceho na vydanom doklade o kúpe nie je možné presne identifikovať predávajúceho.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. k), písm. l) a písm. t). Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu www.rami.wbl.sk vykonanej dňa 07.02.2019 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 07.05.2019 v prevádzke Obchod s rybárskymi potrebami RAMI, Moravská 1632, Púchov, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil množstvo a charakter informácií, ktoré je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytnúť, avšak ich neposkytol a skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvnej podmienky na jeho práva.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácií v zmysle § 3 ods. 1 písm. h), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. a v zmysle § 4 ods. 1 písm. c), písm. d) a písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. na stránke predmetného internetového obchodu a použitím vyššie uvedenej neprijateľnej podmienky. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií, ukládanie povinnosti bez právneho dôvodu, použitie neprijateľnej podmienky v obchodných

podmienkach) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o prístupí ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0208/03/2019

Dňa 24.10.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Jozef Bánovec ml.**
miesto podnikania **821 07 Bratislava – Vrakuňa, Čiernovodská 5230/4**
IČO **43 411 398**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 14.05.2019 pri kontrole v prevádzkarni Bánovecký pub, Sládkovičova 757/38A, Bánovce nad Bebravou, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 10,00 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 10,10 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Becherovka 38% á 35,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **250,00 EUR** slovom **dvestopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Bánovecký pub, Sládkovičova 757/38A, Bánovce nad Bebravou, ktorú prevádzkuje účastník konania Jozef Bánovec ml., miesto podnikania 821 07 Bratislava – Vrakuňa, Čiernovodská 5230/4, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 10,00 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 10,10 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Becherovka 35% á 35,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0525/10.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 25.09.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania, ktorý vykonal obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.05.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný, nedolieť ho mrzí a vzniklo pravdepodobne použitím neciachovanej odmernej nádoby.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku aj napriek upovedomeniu o uložení zásielky doručovateľom neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 18.10.2019 s poznámkou poštového doručovateľa: Zásielka neprevzatá v odbernej lehote. V zmysle § 25 ods. 3 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručení.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. V čase kontroly bolo spoľahlivo a presne zistené, že účastník konania nedodržiaval deklarovanú mieru alkoholického nápoja 1 x 40 ml Becherovka 35% á 35,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, pričom inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa bola spôsobená ujma na majetku 0,10 EUR. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť). Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný

so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 1x40 ml Becherovka 35% á 35,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,10 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 14.05.2019 v prevádzkarni Bánovecký pub, Sládkovičova 757/38A, Bánovce nad Bebravou, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., druhá časť právnej vety za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166000 EUR. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú časť vety § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu finančného rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe a hodnotu rozdielu skutočnej a deklarovanej miery odpredaných nápojov) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0218/03/2019

Dňa 30.10.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **RP stav s. r. o.**
sídlo **958 01 Partizánske, Moyzesova 485/53**
IČO **52 208 907**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 16.05.2019 v prevádzke Pizzéria „The Frenkie´s“, Horská 1654, Partizánske, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala váha s neautomatickou činnosťou s označením T-Scale, model T28-6MR-D s označením CE, S/N:5309010007 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v priestoroch prevádzky nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Pizzéria „The Frenkie´s“, Horská 1654, Partizánske, ktorú

prevádzkuje účastník konania RP stav s. r. o., sídlo 958 01 Partizánske, Moyzesova 485/53, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala váha s neautomatickou činnosťou s označením T-Scale, model T28-6MR-D s označením CE, S/N:5309010007 s úradným overením z roku 2013. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie – príprava jedál (pizza).

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v prevádzke sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.10.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 19.10.2019 (00:28:56 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.05.2019 uviedol, že už v čase kontroly nahlásil overenie váhy, reklamačný poriadok vypracuje a dá na viditeľné miesto.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbujuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským

subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 16.05.2019 v prevádzke Pizzéria „The Frenkie’s“, Horská 1654, Partizánske, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0219/03/2019

Dňa 30.10.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **M.V.M.GASTRO s.r.o.**
sídlo **018 64 Košeca, Hlavná ulica 408/32**
IČO **50 634 321**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 16.05.2019 pri kontrole v prevádzke Motorest Košeca, Hlavná ulica 215, Košeca:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala váha s neautomatickou činnosťou model T-Scale, model T28-25 MR-D s označením CE bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup, do ktorého bola zakúpená 1 porcia Denné menu (Vypražaný bravčový rezeň, zemiaky, uhorka s deklarovanou hmotnosťou 140/200 g a Držková polievka 0,33 l) v hodnote 4,50 EUR, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, nakoľko na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,50 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení, čím bol porušený **§ 16 ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Motorest Košeca, Hlavná ulica 215, Košeca, ktorú prevádzkuje

účastník konania M.V.M.GASTRO s.r.o., sídlo 018 64 Košeca, Hlavná ulica 408/32, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v priestoroch prevádzky nachádzala váha s neautomatickou činnosťou model T-Scale, model T28-25 MR-D s označením CE bez platného úradného overenia. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup.

Do kontrolného nákupu bolo zakúpené:

- 1 x Denné menu (Vyprážený bravčový rezeň, zemiaky, uhorka s deklarovanou hmotnosťou 140/200 g a Držková polievka 0,33 l) á 4,50 EUR, u ktorého sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja a vydávania dokladu o kúpe vykonali inšpektori kontrolný nákup, do ktorého zakúpili:

- 1 x Denné menu (Vyprážený bravčový rezeň, zemiaky, uhorka s deklarovanou hmotnosťou 140/200 g a Držková polievka 0,33 l) á 4,50 EUR.

Pri kontrole inšpektori zistili, že na kontrolný nákup v celkovej hodnote 4,50 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladne (ďalej len ERP) ani náhradný doklad o zaplatení. Inšpektori zaplatili za tovar eurobankovkou v nominálnej hodnote 5,00 EUR a účtujúci rozvozca účastníka konania Viliam P. správne vydal výdavok euromincou v nominálnej v hodnote 1 x 0,50 EUR.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Tým porušil § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.10.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 19.10.2019 (00:14:28 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.05.2019 uviedol, že váhu si dali okamžite ociachovať a čo sa týka dokladu, berie na vedomie a vykoná nápravu. Rozvozca a zároveň spolukonateľ sa nebude vyjadrovať.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Správny orgán zohľadnil, že nevydaním dokladu o kúpe bolo porušené právo spotrebiteľa na kontrolu správnosti účtovania a na uplatnenie prípadnej reklamácie, nakoľko tento doklad je dôkazom o uzavretí kúpnej zmluvy. Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatnení reklamácie vady tovaru od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz,

že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený práve v prevádzke, v ktorej si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie dokladu o kúpe môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní svojich práv zo zodpovednosti za vady odpredaného tovaru.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a v prípade nevydania dokladu o kúpe výrobku došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na uplatnenie reklamácie a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti a povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku so všetkými predpísanými náležitosťami. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly v prevádzke Motorest Košeca, Hlavná ulica 215, Košeca, vykonanej inšpektormi SOI dňa 16.05.2019, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nevydanie dokladu o kúpe výrobku zohľadnil ako závažnejšie porušenie zákona.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v prevádzke sa nachádzala váha s neautomatickou činnosťou model T-Scale, model T28-25 MR-D s označením CE bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť kontrolný nákup, do ktorého bola zakúpená 1 porcia Denné menu (Vyprášaný bravčový rezeň, zemiaky, uhorka s deklarovanou hmotnosťou 140/200 g a Držková polievka 0,33 l) v hodnote 4,50 EUR; skutočnosť, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,50 EUR nebol vydaný doklad o kúpe výrobkov z elektronickej registračnej pokladnice ani náhradný doklad o zaplatení a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 1 citovaného zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0221/03/2019

Dňa 30.10.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **CN Trading, s. r. o.**
sídlo **851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, Černyševského 26**
IČO **50 296 183**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 17.05.2019 v prevádzke Kaviareň MLYNČEK, Gen. M. R. Štefánika 7390, Trenčianske Teplice, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzala váha s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť časť kontrolného nákupu, do ktorého bola zakúpená 1 porcia Schwarzwaldská čerešňová torta v hodnote 1,00 EUR, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve a pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť, nakoľko v čase kontroly nemalo v nápojovom lístku 11 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedenú hmotnosť, respektíve objem, a z toho 2 druhy tovarov nemali uvedenú predajnú cenu čím bol porušený **§ 12 ods. 2 a § 14**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzke uviesť predpísané údaje, pretože v čase kontroly nebola prevádzka označená obchodným menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím bol porušený **§ 15 ods. 1 písm. b)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v priestoroch prevádzky nenachádzal, čím bol porušený **§ 18 ods. 1**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 17.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Kaviareň MLYNČEK, Gen. M. R. Štefánika 7390, Trenčianske Teplice, ktorú prevádzkuje účastník konania CN Trading, s. r. o., sídlo 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, Černyševského 26, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzala žiadna váha s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie a z toho dôvodu nebolo možné vyhodnotiť časť kontrolného nákupu.

Do kontrolného nákupu bolo zakúpené:

- 1 x 7 g Cappucino á 1,90 EUR,
- 1 x 30 g Wilfred sypaný čaj á 1,90 EUR,
- 2 x 40 ml Becherovka 38% á 2,10 EUR,
- 1 x Schwarzwaldská čerešňová torta á 1,00 EUR, u ktorej sa nedala vyhodnotiť správnosť účtovania z dôvodu, že v prevádzke sa nenachádzala váha s platným úradným overením.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Ďalej pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo v nápojovom lístku 11 druhov tovarov, u ktorých boli porušené informačné povinnosti a z toho 2 druhy tovarov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, a to:

- Schwarzwaldská čerešňová torta á 1,00 EUR, bez údajov o jej hmotnosti,
- Wrap šunka á 2,10 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Wrap bacon á 2,10 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Wrap vege á 2,10 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Panini kuracie á 4,69 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Panini šunkové á 4,69 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Panini syrové á 4,69 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Panini hovädzie á 4,69 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Müsli s jogurtom a ovocím á 2,10 EUR, bez údajov o jeho hmotnosti, resp. objeme
- Zákusok „kvietok“, bez údajov o jeho hmotnosti a bez predajnej ceny,
- Zákusok v kelímku, bez údajov o jeho hmotnosti a bez predajnej ceny.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo údajmi o množstve a porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku

a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 12 ods. 2 a § 14 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že prevádzka nebola v čase kontroly označená na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi, nakoľko priestor prevádzky nebol označený menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť predpísané údaje, čím porušil § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

V čase kontroly bolo ďalej zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.10.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 19.10.2019 (00:47:02 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účtujúca čašníčka účastníka konania Petra T. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 17.05.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, v priebehu kontroly doplnila údaje o názve a predajnej cene u dvoch zákuskov. Nedostatky ich mrzia a ihneď ich odstránia. O zisteniach kontroly bude informovať nadriadených.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbujuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzala váha s platným úradným overením a v prevádzke sa nenachádzal reklamačný poriadok. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť

ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku neoznačenia tovaru v nápojovom lístku údajom o ich hmotnosti, prípadne aj objeme, neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie, ktoré sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku. Správny orgán vzal aj do úvahy, že 2 druhy výrobkov neboli označené predajnou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán vzal do úvahy, že neuvedením predpísaných údajov na vhodnom a trvale viditeľnom mieste v priestore prevádzky boli porušené informačné povinnosti predávajúceho.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, porušením povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, porušením povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, porušením povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzky uviesť predpísané údaje a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na uplatnenie reklamácie a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzky uviesť predpísané údaje a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 17.05.2019 v prevádzke Kaviareň MLYNČEK, Gen. M. R. Štefánika 7390, Trenčianske Teplice, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčíne

Číslo: P/0228/03/2019

Dňa 30.10.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ZAREA, s. r. o.**
sídlo **036 08 Martin, Kolónia Hviezda 6340/149**
IČO **36 434 604**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 22.05.2019 v prevádzke BUTIK ZAREA, Obchodný dom PRIOR, Nám. Slobody 1, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď v čase kontroly bolo zistené, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti v zmysle osobitného predpisu – zákona č. 391/2015 Z. z., čím bol porušený **§ 10a ods. 1 písm. k),**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu – nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, pretože v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 51,80 EUR bez údajov o materiálovom zložení, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 412,60 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.05.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke BUTIK ZAREA, Obchodný dom PRIOR, Nám. Slobody 1, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania ZAREA, s. r. o., sídlo 036 08 Martin, Kolónia Hviezda 6340/149, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ pred uzatvorením zmluvy žiadnou formou (ústne ani písomne) informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákona č. 391/2015 Z. z.).

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Tým porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 51,80 EUR, u ktorého boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 2 ks Dámske sako ANNA á 25,90 EUR bez údajov o materiálovom zložení.

Predpísané značenie textilných výrobkov stanovuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 (ďalej len nariadenie EP a Rady č. 1007/2011) o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 412,60 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 1 ks Dámska blúzka MADE IN Italy á 26,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton, cotone“,
- 1 ks Dámska blúzka MADE IN Italy á 33,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% cotton, cotone“,
- 2 ks Dámske nohavice LAFEI-NIER, Model: AH73263R á 34,20 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% cotton, 8% polyester, 2% spandex“,

- 1 ks Dámske šaty STYLE IN ITALY ART: 8060 á 29,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% lino“,
- 1 ks Dámske nohavice LAFEI-NIER, Model: AS05499R á 21,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% cotton, 8% polyester, 2% spandex“,
- 1 ks Dámske nohavice LAFEI-NIER, Model: X24107R á 46,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „97% cotton, 3% spandex“,
- 1 ks Dámska bunda LAFEI-NIER, Model: T461203-6 á 73,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% cotton, 8% polyester, 2% spandex“,
- 2 ks Dámske nohavice MARONE M1796 á 33,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „97% cotton, 3% el.“.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.10.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 19.10.2019 (00:46:28 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Asistentka predaja účastníka konania Mária S., vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 22.05.2019 uviedla, že tovar, ktorý bol kontrolovaný s nedostatkami, už počas kontroly odstránila.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Právo spotrebiteľa na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti podať návrh na niektorý zo subjektov alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva. Cieľom uvedenej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z., preukázateľne nespĺnil, keď ústne ani písomne neinformoval spotrebiteľa pred uzatvorením zmluvy

o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku chýbajúcich údajov o materiálovom zložení a v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej absencia alebo uvádzanie v cudzom jazyku by mohla viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípade chýbajúcich údajov o materiálovom zložení a v prípade uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom informovať spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v §10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 22.05.2019 v prevádzke BUTIK ZAREA, Obchodný dom PRIOR, Nám. Slobody 1, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o tejto možnosti v zmysle osobitného predpisu – zákona č. 391/2015 Z. z.; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh textilného výrobku v celkovej hodnote 51,80 EUR bez údajov o materiálovom zložení; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 412,60 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný

zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 13 citovaného zákona.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0241/03/2019

Dňa 11.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **COFFEE TOUCH, s. r. o.**
sídlo **010 04 Žilina, F. Urbánka 686/19**
IČO **36 804 550**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 05.06.2019 pri kontrole v prevádzkarni LA CULTURA Food Station restaurant & caffè, Obchodné centrum Laugaricio, Belá 7271, Trenčín a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 12,63 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 13,00 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka 38% á 37,50 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,37 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni LA CULTURA Food Station restaurant & caffè, Obchodné centrum Laugaricio, Belá 7271, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania

COFFEE TOUCH, s. r. o. , sídlo 010 04 Žilina, F. Urbánka 686/19, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 12,63 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 13,00 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka á 37,50 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,37 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0525/10.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 31.10.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 07.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Čašník Roman B., ktorý vykonal obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.06.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný, nedoliatie ho mrzí a vzniklo pravdepodobne použitím neciachovanej odmernej nádoby .

Vedúca zmeny Katarína Č. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.06.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, nedostatky ich mrzia, ihneď ich odstrániť. O zisteniach kontroly budem informovať nadriadených.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania správnym orgánom v určenej lehote nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť). V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutého čašníka účastníka konania, že nedoliatie ho mrzí a vzniklo pravdepodobne použitím neciachovanej odmernej nádoby a k tvrdeniu vedúcej smeny účastníka konania, že nedostatky ich mrzia a ihneď ich odstránia, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenia nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že v prípade odpredaných alkoholických nápojov 2 x 40 ml Becherovka 38% nebola dodržaná ich deklarovaná miera o celkom 10 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka 38% á 37,50 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,37 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Becherovka 38% á 37,50 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,37 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 05.06.2019 v prevádzkarni LA CULTURA Food Station restaurant & caffè, Obchodné centrum Laugaricio, Belá 7271, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., druhá časť právnej vety za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166000 EUR. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú časť vety § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu finančného rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe a hodnotu rozdielu skutočnej a deklarovanej miery odpredaných nápojov) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0242/03/2019

Dňa 21.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **TOP ONE s. r. o.**
sídlo **831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, Stará Vajnorská 17/E**
IČO **51 286 866**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené kontrolou dňa 05.06.2019 v prevádzkarni Čínsky obchod, Bojnická cesta 1762, Prievidza a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzalo 1 ks dĺžkové meradlo – drevený meter bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jeho použitie **§ 4 ods. 1 písm. a)**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 34 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2710,70 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1300,00 EUR** slovom **tisícristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Čínsky obchod, Bojnická cesta 1762, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania TOP ONE s. r. o. , sídlo 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, Stará Vajnorská 17/E, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly sa v priestoroch prevádzky nachádzalo v používaní 1 ks dĺžkové meradlo – drevený meter bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jeho použitie. V ponuke na predaj sa nachádzali podložky strihané na dĺžku, obrusy strihané na dĺžku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 34 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 2710,70 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 3 kusy dámska sukňa „New Collection“ art. 1913 á 12,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „60% Viscosa, 40% Cottone“,
- 3 kusy dámska sukňa „MODA“ art. 9112 á 11,30 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Wiscosa“
- 3 kusy dámska sukňa „Forever Trendy“ á 12,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cottone, Coton, 5% Elastam, Elastane“,
- 7 kusov dámske Capri tepláky „Metrotive“ á 9,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „75% Cotton, Bomull, 20% Polyester, Polyeszter, 5% Elastane, Elasztan“,
- 4 kusy dámske ¾ nohavice „NESS“ á 3,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% Pamut, 35% Poliészter“,
- 10 kusov dámske ¾ nohavice „Look Beautiful“ á 7,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cottone, Coton, Baumwolle, 5% Elastam, Elastane“,
- 5 kusov dámske tričko krátky rukáv „TOVTA“ á 4,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% Pamut, Cotton, 35% Polyester“,
- 6 kusov dámska košeľa „PUROLINO“ á 14,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Lino“,
- 4 kusy dámske šaty na gombíky „MADE IN ITALY“ á 12,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cotone, cotton, 5% Elastam, Elastane“,
- 2 kusy dámske palety „M Collection 1250“ á 13,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cotone, 5% Elastam“,
- 2 kusy dámske šaty „L.G. MODA“ art. 80150-8 á 16,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 3 kusy dievčenské šaty „DK SMALL“ á 7,80 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „75% Cotton, 5% Lycra“,

- 3 kusy dámske tričko krátky rukáv „VITOR Collection“ á 7,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% *Viscon*, 5% *Lycra*“,
- 5 kusov dámske pyžamo „NESS“ á 5,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Pamut*“,
- 5 kusov dámske nočná košeľa „NESS“ á 4,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Pamut*“,
- 12 kusov pánske nohavice „REALIZE“ á 16,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „97% *Coton*, 3% *Elastan*“,
- 10 kusov pánske maskáčové trenky „HENXING“ á 7,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Coton*“,
- 13 kusov pánske trenky „HENXING HX 861“ á 5,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Coton*“,
- 22 kusov pánske ¾ nohavice „HENXING HX 867“ á 7,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Coton*“,
- 19 kusov pánske ¾ nohavice „HENXING HX 850A“ á 7,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Coton*“,
- 17 kusov pánske ¾ tepláky „AD MIRING“ á 6,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% *Pamut*“, 10% *Polieszter*“,
- 3 kusy pánska rifl'ová bunda „VIMAN TL-2307M-50“ á 21,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Coton*“,
- 9 kusov pánska rifl'ová bunda „VIMAN TL-2312-50“ á 20,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Coton*“,
- 1 kus pánska rifl'ová bunda „TOLL“ á 19,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% *Cotton*, 5% *Polyester*“,
- 90 kusov Osuška á 3,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Cotton*“,
- 42 kusov Uterák „LANGHUAYU“ á 1,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Coton*“,
- 25 kusov Uterák „LANGHUAYU“ á 1,20 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Coton*“,
- 2 kusy pánske maskáčové tričko „LOSHAN“ á 7,20 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% *Pamut*“,
- 12 kusov pánske maskáčové tričko „LINTEBOB“ á 3,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% *Pamut*, 35% *Polieszter*“,
- 2 kusy pánske maskáčové nohavice „LOSHAN“ á 20,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% *Coton*, 35% *Polyester*“,
- 7 kusov pánske maskáčové nohavice á 12,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% *Polyester*, 35% *Coton*“,
- 5 kusov pánska maskáčová bunda „HARPIA“ á 20,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% *Cotton*, 20% *Polyester*“,
- 16 kusov pánske nohavice „HARPIA“ á 13,90 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% *Cotton*, 13% *Polyester*, 2% *Spandex*“,
- 13 kusov pánska maskáčová mikina „WODENG“ á 8,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „65% *Pamut*, 35% *Polieszter*“,

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 31.10.2019, ktoré účastník konania neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnemu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickejšia úradná správa, vrátane všetkých elektronickejch dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známejšie adresy. Správny orgán obdržal dňa 16.11.2019 (00:18:25 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickejšia správa za doručenie.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere. V prípade nezabezpečenia dĺžkového meradla s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené

prekontrolovať si dodržiavanie deklarovanej miere zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie miery výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených 34 druhov výrobkov v celkovej hodnote 2710,70 EUR v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. V prípade oblečenia môže byť informácia o materiálovom zložení pre spotrebiteľa rovnako dôležitá aj pri rozhodovaní o kúpe konkrétneho výrobku v prípade, že uprednostňuje napríklad použitie prírodných vlákien na jeho výrobu.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere a porušenia povinnosti označiť textilné výrobky údajmi o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie, práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na ochranu zdravia.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej miere a povinnosť zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 05.06.2019 v prevádzke Čínsky obchod, Bojnická cesta 1762, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v prevádzke sa nachádzal v používaní meter bez platného úradného overenia; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 34 druhov textilných výrobkov, u ktorých nebol zabezpečený preklad vyššie uvedených písomných informácií do štátneho jazyka a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentných

ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 13 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0248/03/2019

Dňa 19.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **TV TREND s. r. o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Braneckého 3**
IČO **44 556 462**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 13.06.2019 pri kontrole v prevádzkarni Cukráreň „Malý Muk“, Braneckého 3, Trenčín a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 6,14 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 6,40 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock Citrus 30% á 37,50 EUR/1 liter o 7 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,26 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a),**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Cukráreň „Malý Muk“, Braneckého 3, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania TV TREND s. r. o. , sídlo 911 01 Trenčín. Braneckého 3 ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 6,14 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 6,40 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock Citrus 30 % á 37,50 EUR/1 liter o 7 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,26 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0941/16.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 31.10.2019, ktoré účastník konania neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov, považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 16.11.2019 (00:24:42 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručení. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronicke správa za doručení.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania správnym orgánom v určenej lehote nevyužil.

Čašníčka Ivana T., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.06.2019 uviedla, že ju to mrzí, nalieva správne, nedoliatie nebolo úmyselné, viac sa to nebude opakovať.

Účastník konania, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.06.2019 uviedol, že personál opätovne poučíme, aby sa viac chyby – nesprávne naliatie alkoholu nezopakovali.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť). V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že nedoliatie ju mrzí, nalievam správne, nedoliatie nebolo úmyselné a k tvrdeniu účastníka konania, že personál opätovne poučíme, aby sa viac chyby – nesprávne naliatie alkoholu nezopakovali, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezavaruje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Tvrdenia uvádzané zamestnankyňou účastníka konania a účastníka konania vysvetľujúce spôsob vzniku nedostatku nemajú vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že nebola dodržaná deklarovaná miera odpredaného alkoholického nápoja o 7 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock Citrus 30% á 37,50 EUR/1 liter o 7 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,26 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej

strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock Citrus 30% á 37,50 EUR/1 liter o 7 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,26 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.06.2019 v prevádzkarni Cukráreň „Malý Muk“, Braneckého 3, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., druhá časť právnej vety za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166000 EUR. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú časť vety § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj

po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu finančného rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe a hodnotu rozdielu skutočnej a deklarovanej miery odpredaných nápojov) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0257/03/2019

Dňa 15.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **ALEXANDRA HOTEL, s. r. o.**
sídlo **020 01 Púchov, Dvory 581**
IČO **36 845 981**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 14.06.2019 pri kontrole v prevádzkarni Reštaurácia sv. Hubert, Veľké Košecké Podhradie 617, Košecké Podhradie a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 5,70 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 5,80 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Fernet Stock 38% á 32,50 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **250,00 EUR** slovom **dvestopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.06.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Reštaurácia sv. Hubert, Veľké Košecké Podhradie 617, Košecké Podhradie, ktorú prevádzkuje účastník konania ALEXANDRA HOTEL, s. r. o., sídlo 020 01 Púchov, Dvory 581, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 5,70 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 5,80 EUR. Inšpektori SOI zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Fernet Stock 38 % á 32,50 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0524/10.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, čím porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.11.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 07.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Čašníčka Mária H., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.06.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, so znením záznamu súhlasí a nedoliatie zapríčinila neúmyselne, z dôvodu návalu práce v snahe, čo najrýchlejšie obslúžiť zákazníka.

Vedúci zmeny Milan P. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.06.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný, personál opätovne poučí o správnosti nalievania. O výsledku kontroly budem informovať nadriadených.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zaslanom dňa 11.11.2019 prostredníctvom elektronickej správy portálu www.slovensko.sk uviedol, že v súvislosti s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že išlo o neúmyselné konanie a k uvedenému pochybeniu došlo z nedbanlivosti v dôsledku množstva práce účtujúcej čašníčky, ktorá mala snahu čo najrýchlejšie obslúžiť zákazníka. Uvedené pochybenie nebolo úmyselné a vzniknutá situácia účastníka konania mrzí. Má za to, že pokuta v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa by mala byť uložená v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby s poukazom na minimálny rozsah porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom rozdiel v hodnote 0,10 eur v neprospech spotrebiteľa je skutočne zanedbateľný, nemohol mať nijaký negatívny vplyv a spotrebiteľa a nemohol mu spôsobiť nijakú reálnu ujmu, pričom účastník konania pripomenul, že nedodržaná správna miera nápoja bola iba tesne mimo povolenej tolerancie. V súvislosti s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa poukázal tiež na skutočnosť, že nešlo o opakované zistenie toho istého pochybenia. Zároveň poukázal na skutočnosť, že zistený nedostatok ihneď po vykonaní kontroly odstránili, o čom informovali priamo v inšpekčnom zázname. Z okolností prípadu je zrejmé, že išlo jednoznačne o prvé a minimálne pochybenie, zistený nedostatok sa nebude opakovať. Zamestnanci boli opätovne poučení o správnosti nalievania nápojov. Zároveň

účastník konania poukázal na skutočnosť, že inšpektori nijaké ďalšie pochybenia ohľadne ochrany spotrebiteľa pri vykonaní kontroly v prevádzke nezistili.

Ďalej uviedol, že z okolností prípadu je zrejmé, že zavinenie bolo nedbanlivostné, nebolo v žiadnom prípade účelové, spoločnosť účastníka konania nemala z uvedeného nedostatku žiadny prospech, ani neoprávnenú výhodu a na strane štátu a príslušných orgánov nevznikla žiadna škoda, ani iný negatívny následok. Účastník konania v súvislosti s ukladaním sankcií poukázal na Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžp/16/2011 pojednávajúci okrem iného o zásadách správneho trestania.

Účastník konania na základe uvedeného týmto apeluje na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, aby tento racionálne, objektívne a predovšetkým zákonne posúdil všetky okolnosti prípadu a predovšetkým skutočnosť, že vyššie uvedený nedostatok bol vôbec prvý počas existencie spoločnosti, nebol účelový, bol nedbanlivostný, spoločnosť nemala z uvedeného porušenia povinností žiadny prospech, ani neoprávnenú výhodu a na strane štátu a príslušných orgánov nevznikla žiadna škoda, ani iný negatívny následok, ohľadne ochrany spotrebiteľa taktiež nešlo o nijaké vážne následky ako uvádza vyššie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje uloženie pokuty v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby do výšky 100 eur.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán vzhľadom na vyjadrenie účastníka konania zo dňa 11.11.2019 uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – poučenie zamestnancov, prípadne prijatie opatrení do budúcnosti - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Z zmyslu citovaného ustanovenia teda predstavuje odstránenie nedostatkov povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť). V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že nedoliatie zapríčinila neúmyselne, z dôvodu návalu práce v snahe, čo najrýchlejšie obslúžiť zákazníka a k tvrdeniu zodpovedného vedúceho účastníka konania, že personál opätovne poučí o správnom nalievaní, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenia nemajú vplyv na vyodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že nebola dodržaná deklarovaná miera odpredaného alkoholického nápoja o 3 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia

povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu treba zdôrazniť, že v tomto prípade boli inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľa na svojich právach konaním účastníka konania poškodení, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x40 ml Fernet Stock 38% á 32,50 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,10 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 1x40 ml Fernet Stock 38% á 32,50 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,10 EUR. Uvedeným konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnanca a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 14.06.2019 v prevádzkarni Reštaurácia sv. Hubert, Veľké Košecké Podhradie 617, Košecké Podhradie, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., druhá časť právnej vety za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166000 EUR. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú časť vety § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu finančného rozdielu vzniknutého v kontrolnom nákupe a hodnotu rozdielu skutočnej a deklarovanej miery odpredaných nápojov) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0446/03/2018

Dňa 18.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Stavebné bytové družstvo**
sídlo **958 06 Partizánske, Pod Šípkom 1301**
IČO **00 688 185**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 18.12.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č 525/2018 vykonanej v kancelárii kontrolovaného subjektu Stavebné bytové družstvo, Pod Šípkom 1301, Partizánske, a to:

- pre porušenie zákazu uloženého predávajúcemu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Zmluve o výkone správy zo dňa 24.01.2017 (ďalej ako „zmluva“) a v prílohe č. 2 a č. 3 k tejto zmluve boli uvedené nasledovné podmienky:
 - v článku VII. Zásady určenia výšky platieb za správu bod 4 písm. b) bola uvedená podmienka:
„Výška odplaty špecifikovanej v bode 2. tohto článku je možné meniť:
...
b) rozhodnutím správcu a to v prípadoch:
 - priamej nadväznosti na prípadné zmeny právnych predpisov alebo rozhodnutia cenových orgánov
 - pri zmene výšky nákladov súvisiacich so zabezpečením správcovskej činnosti
 - o výšku štátom uznanej inflácie vždy k 1. februáru bežného roka.“, pričom v zmysle § 14 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vlastníkov bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo hlasovaním rozhodovať na schôdzi vlastníkov ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, a teda ani výšku poplatku za správu nie je možné meniť jednostranne rozhodnutím správcu bytov a nebytových priestorov v bytovom dome (ďalej len „správca“);
 - v článku VII. Zásady určenia výšky platieb za správu bod 6 bola uvedená podmienka:
„Vlastníci bytov a nebytových priestorov akceptujú bez výhrad dokument PREDPIS-DOHODA a jeho následné zmeny ako Dohodu o cene v zmysle Zákona č. 18/1996 Zb.

v úplnom znení, ktorá splňa náležitosti vyplývajúce z ustanovení § 2, písm. za) a § 4, ods. 1 písm. c) Zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.“, pričom v nadväznosti na posúdenie podmienky uvedenej v článku VII. Bod 4 písm. b) zmluvy nemôže správca zaviazat' vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome k akceptovaniu dokumentu PREDPIS-DOHODA ustanovujúcej výšku poplatku za správu, ak nebola výška tohto poplatku prijatá v súlade so zákonom rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome;

-v článku VII. Zásady určenia výšky platieb za správu bod 8 bola uvedená podmienka: „Správca má právo účtovať si poplatky za úkony nad rámec poplatku za správu, ktoré sú vykonávané v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov.“, pričom správcovi patrí v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov za výkon činnosti správcu poplatok za správu, a teda správca si nemôže účtovať ďalšie poplatky za úkony vykonávané v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome;

-v Prílohe č. 2 bod 6 písm. c) zmluvy bola uvedená podmienka:

„Rozsah oprávnenia disponovať s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv je pre správcu nasledovný:

...

c) bežné drobné opravy a údržbu je správa oprávnený vykonať bez schvaľovania výberu dodávateľa. K použitiu finančných prostriedkov na ich úhradu z fondu sa nevyžaduje predchádzajúci súhlas vlastníkov bytov a nebytových priestorov.“, pričom v zmysle § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov je pri obstarávaní služieb a tovaru správca povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa;

-v Prílohe č. 3 bod 3 zmluvy bola uvedená podmienka:

„Skutočné náklady za poskytnuté plnenia vyúčtuje správca na jednotlivé byty a nebytové priestory v súlade s touto zmluvou takto:

Vykurovanie: na základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie fi. ISTA; resp. SBD,

Dodávka tepla na prípravu TÚV: na základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie fi. ISTA; resp. SBD

Vodné: na základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie fi. ISTA; resp. SBD,

Stočné: základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie fi. ISTA; resp. SBD,

Zrážková voda: podľa podlahovej plochy bytov

Prevádzka výťahů (elektrická energia): podľa osobovýtahov,

Poistenie domu: podľa podlahovej plochy bytu

Elektrická energia a SČ a SZ bytového domu: podľa počtu osobomesiacov

Poplatok za odčítanie meradiel a rozúčtovanie: základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie fi. ISTA; resp. SBD“, keď v prípade nákladov za vykurovanie, dodávku tepla na prípravu teplej úžitkovej vody, vodné, stočné a poplatku za odpočítanie meradiel a rozúčtovanie správca určil, že tieto položky vyúčtuje na jednotlivé byty a nebytové priestory na základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie firmou ISTA, resp. SBD, čo je v rozpore s podmienkami rozúčtovania skutočných nákladov za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru upravenými v článku III. Práva a povinnosti správcu, bod 2 písm. x) zmluvy. Vyššie uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c)

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.12.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 525/2018 v kancelárii kontrolovaného subjektu Stavebné bytové družstvo, Pod Šípkom 1301, Partizánske, ktorý je poskytovateľom služieb spojených s bývaním a správou bytového domu (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 525/2018, okrem iného poukázal na výskyt neprijateľných zmluvných podmienok v platnej zmluve o výkone správy, ktorú uzatvorili vlastníci bytov v bytovom dome so správcom dňa 24.01.2017.

Inšpektori SOI pri kontrole vykonanej dňa 18.12.2018 vykonali posúdenie zmluvných podmienok obsiahnutých v Zmluve o výkone správy a jej príloh a doplnení, ktorú uzatvoril účastník konania s vlastníckmi bytov v bytovom dome, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

VII. Zásady určenia výšky platieb za správu

Bod 4. *„Výška odplaty špecifikovanej v bode 2. tohto článku je možné meniť:*

a) dohodou zmluvných strán

b) rozhodnutím správcu a to v prípadoch:

-priamej nadväznosti na prípadné zmeny právnych predpisov alebo rozhodnutia cenových orgánov

-pri zmene výšky nákladov súvisiacich so zabezpečením správcovskej činnosti

-o výšku štátom uznanej inflácie vždy k 1. februáru bežného roka.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle § 14 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 182/1993 Z. z.“) má vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome právo hlasovaním rozhodovať na schôdzi vlastníkov ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, a teda výšku poplatku za výkon správy nie je možné meniť jednostranne rozhodnutím správcu v bytovom dome.

VII. Zásady určenia výšky platieb za správu

Bod 6. *„Vlastníci bytov a nebytových priestorov akceptujú bez výhrad dokument PREDPIS-DOHODA a jeho následné zmeny ako Dohodu o cene v zmysle Zákona č. 18/1996 Zb. v úplnom znení, ktorá spĺňa náležitosti vyplývajúce z ustanovení § 2, písm. za) a § 4, ods. 1 písm. c) Zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.“*

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v nadväznosti na posúdenie podmienky uvedenej v článku VII. bod 4 písm. b)

predmetnej zmluvy o výkone správy nemôže správca zaviazať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome k akceptovaniu dokumentu PREDPIS-DOHODA ustanovujúcej konkrétnu výšku poplatku za správu, ak nebola výška tohto poplatku prijatá v súlade so zákonom č. 182/1993 Z. z. rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome.

VII. Zásady určenia výšky platieb za správu

Bod 8. „Správca má právo účtovať si poplatky za úkony nad rámec poplatku za správu, ktoré sú vykonávané v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko správcovi patrí v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. za výkon činnosti správcu poplatok za správu, a teda správca si nemôže účtovať ďalšie poplatky za úkony vykonávané v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome podľa vlastného rozhodnutia.

Príloha č. 2 Zásady hospodárenia s fondom prevádzky, údržby a opráv

„Rozsah oprávnenia disponovať s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv je pre správcu nasledovný:

...

c) *bežné drobné opravy a údržbu je správa oprávnený vykonať bez schvaľovania výberu dodávateľa. K použitiu finančných prostriedkov na ich úhradu z fondu sa nevyžaduje predchádzajúci súhlas vlastníkov bytov a nebytových priestorov.*

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. je pri obstarávaní služieb a tovaru správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a je zároveň povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, a teda bez ohľadu na výšku finančnej čiastky, ktorá sa má uhrádzať z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, je správca povinný vyžiadať si súhlas vlastníkov bytov a nebytových priestorov, okrem zákonom ustanovených výnimiek (napríklad preukázaný havarijný stav).

Príloha č. 3 Spôsob rozúčtovania nákladov za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome

„Skutočné náklady za poskytnuté plnenia vyúčtuje správca na jednotlivé byty a nebytové priestory v súlade s touto zmluvou takto:

Vykurovanie: na základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie fi. ISTA; resp. SBD,

Dodávka tepla na prípravu TÚV: na základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie fi. ISTA; resp. SBD

Vodné: na základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie fi. ISTA; resp. SBD,

Stočné: základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie fi. ISTA; resp. SBD,

Zrážková voda: podľa podlahovej plochy bytov

Prevádzka výťahu (elektrická energia): podľa osobovýtahov,

Poistenie domu: podľa podlahovej plochy bytu

Elektrická energia a SČ a SZ bytového domu: podľa počtu osobomesiacov

Poplatok za odčítanie meradiel a rozúčtovanie: základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie fi. ISTA; resp. SBD“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko, keď v prípade nákladov za vykurovanie, dodávku tepla na prípravu teplej úžitkovej vody, vodné, stočné a poplatku za odpočítanie meradiel a rozúčtovanie správca určil, že tieto položky vyúčtuje na jednotlivé byty a nebytové priestory na základe zmluvy s rozúčtovateľnom tepla na vykurovanie firmou ISTA, resp. SBD, čo je v rozpore s podmienkami rozúčtovania skutočných nákladov za poskytnuté plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru upravenými v článku III. Práva a povinnosti správcu, bod 2 písm. x) zmluvy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedená zmluva o výkone správy upravuje práva a povinnosti zmluvných strán medzi účastníkom konania – správcom bytov a nebytových priestorov ako poskytovateľom služby a spotrebiteľmi – vlastníkmi bytov a nebytových priestorov a je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísaním zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.09.2019, ktoré prevzal dňa 13.09.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.12.2018 uviedol, že pri kontrole bol prítomný a vyjadri sa do 3 dní, spravidla všetky neprijateľné podmienky, ktoré sú uvedené v tomto zázname neuplatňovali a neaplikovali voči vlastníkom bytov.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k dôvodom konania, ktoré zaslal dňa 23.09.2019 formou e-mailovej správy a dňa 24.09.2019 poštou, k podmienke uvedenej v článku VII. Zásady určenia výšky platieb za správu, bod 4 písm. b) zmluvy o výkone správy uviedol, že zmluva o výkone správy nemôže mať v celom rozsahu povahu zmluvy spotrebiteľskej, nakoľko upravuje nielen práva a povinnosti medzi vlastními navzájom s tým, že režim prijatia a platnosti zmluvy, ktorú síce môže pripraviť v návrhu správca, podlieha zákonnej úprave podľa ktorej sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov v dome. Vlastníci nielenže poznali obsah zmluvy, ale o tomto obsahu hlasovali na schôdzi a celý obsah zmluvy tak mohli ovplyvniť. V danom prípade zmluva vlastními odsúhlasená nebola podrobená dosiaľ žiadnej žalobe o prípadnej neplatnosti niektorého ustanovenia. Aj napriek tejto skutočnosti účastník konania dané ustanovenia nikdy neaplikoval a ani aplikovať nemieni, čím nepoškodil žiadneho zo spotrebiteľov. Na základe upozornenia správneho orgánu predkladá vlastníkom nové zmluvy o výkone správy, v ktorých odstránil výkladovú nejednoznačnosť.

K podmienke uvedenej v článku VII. Zásady určenia výšky platieb za správu, bod 6 zmluvy o výkone správy účastník konania uviedol, že v predpise bola a je vždy určená dohodnutá, to znamená odsúhlasená výška poplatku za správu a toto ustanovenie slúži na preddavkové platby, aby bol zabezpečený chod bytového domu a znamená to že preddavkové platby podliehajú vyúčtovaniu a nikto nie je postihnutý alebo znevýhodnený, lebo v predpise vychádza za skutočných nákladov predchádzajúceho roka. Aj napriek tejto skutočnosti uvedenú časť z novej zmluvy o výkone správy vypustili.

K podmienke uvedenej v článku VII. Zásady určenia výšky platieb za správu, bod 8 zmluvy o výkone správy uviedol, že úlohy, ktoré sú nad rámec poplatku za správu (ide o úkony, ktoré požadujú niektorí jednotliví vlastníci a netýkajú sa spoločných častí domu, ale len jednotlivcov) a nepatria medzi služby spojené s užívaním bytu, sú zverejnené v priestoroch sídla správcu a na webovej stránke.

K podmienke uvedenej v Prílohe č. 2, bod 6 písm. c) zmluvy o výkone správy účastník konania uviedol, že ako správca túto formuláciu nikdy nepoužil, vždy si objednávali drobné opravy vlastníci prostredníctvom zástupcu vlastníkov, ktorý práce prebral a zadával požiadavky na úhradu, čo potvrdil aj svojím podpisom. Zástupcovia vlastníkov majú schválený limit čerpania prostriedkov bez predchádzajúceho súhlasu vlastníkov nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov. Do nových zmlúv o výkone správy uvádza účastník konania aj tento limit a uvedenú formuláciu účastník konania z nových zmlúv o výkone správy vypustil.

K podmienke uvedenej v Prílohe č. 3, bod 3 zmluvy o výkone správy účastník konania uviedol, že spôsob rozúčtovania služieb uvedený v tejto prílohe sa môže javiť ako rozpor s dohodnutým spôsobom v článku 2 písm. X zmluvy. Správca rozúčtováva tieto náklady v súlade s rozhodnutím vlastníkov, resp. s platnými právnymi predpismi, pričom zmluva s firmou ISTA ohľadom rozúčtovania rešpektuje rozhodnutia vlastníkov a platné predpisy. Z dôvodu rozdielneho výkladu účastník konania uvedenú prílohu z nových zmlúv o výkone správy vypustil, k poškodeniu spotrebiteľov ani k uvedeniu do omylu doposiaľ nedošlo. Napriek tomu, že sa niektoré ustanovenia posudzovanej zmluvy javia ako rozporuplné, vždy rešpektovali platný zákon a rozhodnutie vlastníkov.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania v Zmluve o výkone správy zo dňa 24.01.2017 uzatvorenej s vlastníkami bytov uvádzal podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

K argumentácii účastníka konania, že zmluva o výkone správy nemôže mať v celom rozsahu povahu zmluvy spotrebiteľskej, nakoľko upravuje nielen práva a povinnosti medzi vlastními navzájom správny orgán uvádza, že zásadne s týmto právnym názorom nesúhlasí, nakoľko Občiansky zákonník v ustanovení § 52 vymedzuje definíciu spotrebiteľskej zmluvy, v zmysle ktorej je ňou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, čo znamená, že jediným obligatórnym pojmovým znakom spotrebiteľskej zmluvy je postavenie zmluvných strán (dodávateľ – spotrebiteľ) bez ohľadu na právnu formu tejto zmluvy, ako aj bez ohľadu na skutočnosť, či spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy. Skutočnosť, že zmluva o výkone správy je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou napokon potvrdzuje aj početná judikatúra všeobecných súdov (uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Co 140/10-67 z 30. apríla 2010; rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co/36/2011 z 18. októbra 2011; rozsudok Okresného súdu v Žiline sp. zn. 14 C/108/2010 zo dňa 12. januára 2012). Rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 2 Sžo/7/2012 zo dňa 23. októbra 2012 potvrdil, že charakterom ide nesporne o zmluvu spotrebiteľskú.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania, že napriek nesúhlasu so záverom správneho orgánu o neprijateľnosti vyššie špecifikovaných podmienok nesúhlasí, avšak oznámil, že zabezpečil v nových zmluvách vypustenie týchto podmienok, prípadne odstránil výkladovú nejednoznačnosť, pričom zároveň účastník konania podotkol, že dané ustanovenia zmluvy o výkone správy nikdy neaplikoval a ani aplikovať nemieni, a teda nepoškodil žiadneho zo spotrebiteľov, správny orgán uvádza, že uvádzané skutočnosti nezbavujú kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. Správny orgán je pritom v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Správny orgán považuje za potrebné s ohľadom na vyjadrenie účastníka konania ďalej uviesť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa tohto zákona sa poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania k podmienke uvedenej v článku VII. Zásady určenia výšky platieb za správu, bod 8 zmluvy správny orgánu nie je z obsahu predmetného ustanovenia ako ani z vyjadrenie účastníka konania zrejme, aké úlohy, ktoré majú byť nad rozsah služieb spojených s bývaním v bytovom dome má účastník konania na mysli, nakoľko ich žiadnym spôsobom bližšie ani nešpecifikuje.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania k podmienke uvedenej v Prílohe č. 2, bod 6 písm. c) zmluvy správny orgán si dovoľuje zdôrazniť, že zákon č. 182/1993 Z. z. neustanovuje žiadny finančný limit pre disponovanie správcu z prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv a ich použitie na bežné opravy a údržby (na výber dodávateľa), ktorý by mohli vlastníci bytov vopred schváliť v prospech správcu, a preto nemôže správca disponovať z prostriedkami tohto fondu bez riadneho a zákonom upraveného odsúhlasenia vlastními bytov. Akceptovaním tohto postupu, ktorý účastník konania zakomponoval do zmluvy o výkone správy sú vlastníci bytov vystavení riziku neinformovanosti o nakladaní s prostriedkami fondu v plnom rozsahu a eventuálne aj poškodeniu ekonomických záujmov vlastníkov bytov, nakoľko prostriedky fondu sú vlastným majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré sa nachádzali v zmluve o výkone správy, ktorá predstavuje základný zmluvný dokument pre fungovanie a podmienky výkonu činnosti správcu bytov voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tento zákaz, ako vyplýva z kontroly vykonanej dňa 18.12.2018 v kancelárii správcu bytového domu Stavebné bytové družstvo, Pod Šípkom 1301,

Partizánske, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu (počet a obsah neprijateľných podmienok) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán taktiež zohľadnil, že zo strany účastníka konania išlo o prvé, nie opakované, porušenie zákona.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluve o výkone správy, pričom spotrebiteľ vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní so správcom bytového domu), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0447/03/2018

Dňa 15.11.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **BENET, s.r.o.**
sídlo **972 71 Nováky, Námestie SNP 974/28**
IČO **36 299 219**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 18.09.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 597/2018 vykonanom v sídle kontrolovaného subjektu BENET, s.r.o., Námestie SNP 974/28, Nováky, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že správca bytov a nebytových priestorov vykonávajúci správu v bytovom dome na Ulici Hviezdoslavova č. 12 v Novákoch nepostupoval pri výbere dodávateľa služieb v súlade s § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je správca pri obstarávaní služieb a tovarov povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dajú dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa a riadiť sa pritom rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, keď správca nerešpektoval rozhodnutie vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome, ktorí na schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 03.06.2018 prijali v zmysle Zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov okrem iného rozhodnutie o výbere dodávateľa služieb rekonštrukcie bytového domu ako aj rozhodnutie o rozsahu rekonštrukčných prác, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.09.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 597/2018 v sídle kontrolovaného subjektu BENET, s.r.o., Námestie SNP 974/28, Nováky, ktorý je poskytovateľom služieb spojených s bývaním a správou bytového domu (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ J. O. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 597/2018 uviedol, že na ich žiadanej schôdze dňa 30.05.2018 vyššie spomínaný správca bytov a nebytových priestorov vykonávajúci správu v bytovom dome na Ulici Hviezdoslavova č. 12 v Novákoch prítomným vlastníkom bytov odmietol právo hlasovať o výbere dodávateľa na generálnu rekonštrukciu bytového domu s klamlivým odôvodnením, že nie sú ani po hodine uznášaniaschopný. Nakoľko stratili dôveru v ich správcu, tak vlastníci bytov pokračovali v tejto schôdzi samostatne už bez správcu dňa 03.06.2018 kde si 2/3 väčšinou schválili dodávateľa pre generálnu rekonštrukciu, rozsah prác, spôsob financovania ako aj výpoveď Zmluvy o správe ich správcovi. Ich výpoveď správcovi bola následne zaslaná doporučenou poštou hneď na druhý deň (t.j.04.06.2018) vrátane kópie zápisnice z ich schôdze. Správcovi trvalo takmer 8 týždňov než sa písomne vyjadril k ich výpovedi. Dňa 02.08.2018 poslal správcovi doporučený list so žiadosťou o podpísanie zmluvy o dielo. Správca k žiadosti podpísať zmluvu o dielo a vyhnúť sa tak ich poškodeniu do dnešného dňa im neposlal žiadne oficiálne stanovisko a správca ich poškodil už tým, že na pôvodnej schôdzi z 30.05.2018 im uprel právo hlasovať.

Spotrebiteľ k svojmu podaniu zaslal nasledovné kópie písomnosti:

- zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov zo dňa 03.06.2018
- prezenčná listina domovej schôdze zo dňa 03.06.2018

Inšpektori SOI pri kontrole dňa 18.09.2019 zistili, že účastník konania je poskytovateľom služieb spojených s bývaním, t. j. vykonáva správu v bytovom dome na Ulici Hviezdoslavova č. 12 v Novákoch.

Kontrolovaný subjekt v čase kontroly predložil nasledovné písomnosti:

- Zmluva o výkone správy uzavretá podľa § 8 zákona č. 182/1993 Z. z. v platnom znení o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, medzi vlastníckmi bytov v dome č. súpis. 12, orient. č. 9, 11, 13 na ul. Hviezdoslavovej v Novákoch a správcom BENET, s.r.o., Nováky zo dňa 31.10.1997
- Osvedčenie o zápise do záznamu správcov bytových domov č. 29746/2017/SBPMR/80665 zo dňa 30.11.2017
- Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, vložka č. 10623/R
- Zápisnica o konaní schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. Hviezdoslavova č. 12 v Novákoch zo dňa 30.5.2018
- List – Výpoveď zmluvy o výkone správy zo dňa 4.6.2018 spolu s kópiou zápisnice a prezenčnej listiny zo schôdze vlastníkov bytov od J. O. - domový dôverník
- List – Žiadosť o podpísanie Zmluvy o dielo so zhotoviteľskou firmou Thermal plus Partizánske od J. O. - domový dôverník

- List – Domová schôdza na deň 16.08. 2018 zo dňa 14.08.2018 od BENET s.r.o. k vlastníkom bytov v dome č.12, ul. Hviezdoslavova, Nováky
- Oznam zo dňa 9.8.2018 týkajúci sa domovej schôdze na deň 16.08.2018 o 17:30 hod
- List zo dňa 05.09.2018 vec: Výpoveď zmluvy o výkone správy, Zmluva o dielo so zhotoviteľom Thermal + vyjadrenie od právneho zástupcu účastníka konania (Legium, s.r.o.)

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu uloženého predávajúcemu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov tým, že ako správca bytového domu na Ulici Hviezdoslavova č. 12 v Novákoch:

- konal v rozpore s § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“), v zmysle ktorého je správca pri obstarávaní služieb a tovarov povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dajú dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov a riadiť sa pritom rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, keď správca nerešpektoval rozhodnutie vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome, ktorí na schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 03.06.2018 prijali v zmysle Zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov okrem iného rozhodnutie o výbere dodávateľa služieb rekonštrukcie bytového domu ako aj rozhodnutie o rozsahu rekonštrukčných prác. Z predloženej Zápisnice zo schôdzi vlastníkov bytov bytového domu ulica Hviezdoslavova č.12, v Novákoch dňa 03.06.2018 je zrejmé, že sa zúčastnilo 13 vlastníkov bytov z celkového počtu 18 vlastníkov. To je viac ako 2/3 účasť. Z 13 vlastníkov (bod č.3 Výber dodávateľskej firmy pre generálnu rekonštrukciu bytového domu bola zvolená firma Thermal + Partizánske) bolo za 12 vlastníkov a proti 1 vlastníku.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. i) zákona č. 250/2007 Z. z. je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19 citovaného zákona; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. môže byť správcom právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania svojím konaním porušil zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 17.09.2019, ktoré prevzal dňa 18.09.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dňa 15.10.2019 upovedomil účastníka konania, že rozhodnutie v správnom konaní, ktoré začal správny orgán, nebude vydané do 30 dní od začatia správneho konania, ale z kapacitných dôvodov bude rozhodnutie vydané v lehote 60 dní od začatia konania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.09.2018 uviedol, že pri kontrole bol prítomný a stanovisko ku kontrole zašle do 3 dní.

Účastník konania prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie Legium, s.r.o. vo svojom vyjadrení zo dňa 21.09.2018 uviedol, že sa snažil vyriešiť vzniknutú situáciu, hoci zotrúva na svojom podstatnom argumente, ktorým je neplatnosť súvisiacich hlasovaní vlastníkov bytov v BD Hviezdoslavova 12 v Novákoch. Má za to, že ako správca pri výkone správy je viazaný nie len vôľou vlastníkov ale aj platným právnym stavom a zmluvou o výkone správy, nakoľko schôdza zo dňa 03.06.2018 (t. j. nedeľa) nie je platná pre jej rozpor s ustanovením § 11a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení noviel – schôdza nebola zvolaná osobou, ktorá je na to oprávnená; pri zvolávaní schôdze neboli dodržané zákonné lehoty; písomné oznámenie o schôdzi spolu s programom nebolo doručené žiadnemu z vlastníkov; písomné oznámenie o schôdzi spolu s programom nebolo doručené správcovi. Neplatnosť predmetnej schôdze nie je možné preklenúť vyhlásením vlastníkov BD Hviezdoslavova 12 v Novákoch, že schôdza zo dňa 03.06.2018 je pokračovaním riadne zvolanej schôdze zo dňa 30.05.2018. Nakoľko predmetom neplatne zvolanej schôdze vlastníkov zo dňa 03.06.2018 malo byť okrem iných aj rozhodovanie o výpovedi pre kontrolovaný subjekt ako správcu a aj voľba dodávateľa prác, materiálov a výkonov v súvislosti s plánovanou obnovou predmetného bytového domu (o ktorých platnosti je možné mať pochybnosti aj z ďalších dôvodov), nie je možné považovať tieto rozhodnutia za platne prijaté. Akokoľvek by chcel kontrolovaný subjekt vyjsť v ústrety vlastníkom, bolo by to len za cenu porušenia príslušných ustanovení zákona č. 182/1993 Z. z. a zmluvy o výkone správy. Vo svojom ďalšom postupe kontrolovaný subjekt v rámci rešpektovania vôle vlastníkov iniciatívne zvolal na deň 16.08.2018 spôsobom podľa zákona č. 182/1993 Z. z. schôdzu, ktorej programom malo byť práve rozhodovanie o zmene správy predmetného bytového domu, na ktorú sa však dostavili len dvaja vlastníci. Vzhľadom na vyššie uvedené preto kontrolovaný subjekt nesúhlasí

a namieta závery kontroly uvedené v zázname podľa ktorých nerešpektuje, resp. neakceptuje rozhodnutie vlastníkov bytového domu Hviezdoslavova 12 v Novákoch vo vzťahu k výpovedi zmluvy o výkone správy a výbere dodávateľa rekonštrukčných prác, pričom zároveň kontrolovaný subjekt namieta záver kontroly, podľa ktorého mal uvedeným konaním porušiť svoje zákonné povinnosti, ktoré ani nie sú v zázname o kontrole žiadnym spôsobom bližšie špecifikované a konkretizované

Účastník konania prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie Legium, s.r.o. zaslal spolu so svojim vyjadrením zo dňa 21.09.2018 „Námietky proti záväzným pokynom“, o ktorých bolo rozhodnuté Rozhodnutím o námietkach číslo 1612/03/2019 zo dňa 09.09.2019.

Účastník konania prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie Legium, s.r.o. vo svojom vyjadrení zo dňa 08.10.2019 uviedol, že namieta porušenie akéhokoľvek zákazu vo vzťahu k spotrebiteľovi a tiež aj porušenie ustanovení zákona č. 182/1993 Z. z. Namieta aj tú skutočnosť, ktorá vyplýva z príslušných ustanovení zákona č. 128/2002 Z. z., nakoľko SOI nie je zverená pôsobnosť rozhodovania sporov medzi spotrebiteľom a dodávateľom služby alebo tovaru. Účastník konania ďalej uviedol, že schôdza vlastníkov zo dňa 03.06.2018 je pre rozpor s ustanovením §11a Zákona 182/1993 Z. z. v celom rozsahu neplatná a na neplatnej schôdzi nie je možné prijať platné rozhodnutie a uložením uvedených pokynov zo strany SOI TN ich núti uznať neplatné rozhodnutie vlastníkov BD Hviezdoslavova 12 v Novákoch za platné a postupovať podľa neho. Uvedeným konaním SOI TN rozhodla spor medzi účastníkom konania a vlastníkami BD Hviezdoslavova 12 v Novákoch o platnosti, resp. neplatnosti rozhodnutí prijatých na schôdzi zo dňa 03.06.2018, ktorá právomoc (rozhodovanie občianskoprávných sporov) je podľa platného práva SR zverená do výlučnej pôsobnosti súdov SR a nie orgánom SOI. Nakoľko spotrebiteľ svoju činnosť priamo konzultuje a koordinuje so SOI TN je účastník konania toho názoru, že zamestnanci SOI TN mali byť z prejednávania a rozhodovania s kontrolou vylúčení a z Rozhodnutia o námietkach je zrejmé, že sa tak nestalo a o týchto rozhodovala SOI TN, aj napriek výhradám účastníka konania. Odhliadnuc od vyššie uvedeného obe povinnosti, ku ktorým bol účastník konania v rámci Rozhodnutia o námietkach SOI TN zaviazaný, sú už dávno splnené. Účastník konania ukončil správu predmetného bytového domu ku dňu 31.10.2018.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

V zmysle § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. je správca povinný pri obstarávaní služieb dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov a zároveň je správca povinný riadiť sa pritom rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ktorí na schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 03.06.2018 prijali v zmysle Zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov okrem iného rozhodnutie o výbere dodávateľa služieb rekonštrukcie bytového domu ako aj rozhodnutie o rozsahu rekonštrukčných prác. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. Dodatočné uskutočnenie nápravy – splnenie povinnosti - nezabavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Preto nemožno brať ohľad na túto skutočnosť pri určovaní výšky pokuty.

K tvrdeniam účastníka konania prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie Legium, s.r.o., správny orgán uvádza, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania č. 597/2018, ktoré podal zvolený zástupca vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome, pričom na základe dokumentov predložených spotrebiteľom ako aj dokumentov predložených kontrolovaným subjektom počas kontroly dňa 18.09.2018 inšpektori SOI spoľahlivo zistili, že kontrolovaný subjekt ako správca predmetného bytového domu porušil právo spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov na ochranu ich ekonomických záujmov, keď nerešpektoval výsledky hlasovania prijaté na schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 03.06.2018. Nakoľko tejto schôdze sa zúčastnilo 13 vlastníkov, z celkového počtu 18 vlastníkov, bola schôdza v súlade s § 14 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. uznášaniaschopná a rozhodnutia (bližšie špecifikované vyššie) boli v súlade s § 14 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných vlastníkov. Slovenská obchodná inšpekcia vychádzala počas kontroly z existencie zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov zo dňa 03.06.2018, v zmysle ktorej vlastníci hlasovaním prijali rozhodnutie o výbere dodávateľa rekonštrukčných prác v bytovom dome ako aj rozsahu týchto prác a rovnako prijali rozhodnutie o vypovedaní zmluvy o výkone správy uzatvorenej skontrolovaným subjektom. Súčasťou predmetnej zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov bola prezenčná listina s podpismi vlastníkov bytov, ktorí sa tejto schôdze zúčastnili. Slovenská obchodná inšpekcia prostredníctvom inšpektorov SOI, teda v prešetrovanom prípade spotrebiteľského podania vychádzala z vôle vlastníkov bytov vyjadrenej v tejto zápisnici a neskúmala priebeh tejto schôdze ani spôsob a platnosť hlasovania na tejto schôdzi vlastníkov, iba konštatovala skutočnosť, že vlastníci bytov prijali na schôdzi vlastníkov konanej z iniciatívy vlastníkov rozhodnutia týkajúce sa správy bytového domu, ktoré kontrolovaný subjekt ako správca uvedeného bytového domu spochybnil a neakceptoval tým vôľu vlastníkov bytov. Nakoniec ani účastník konania nepopiera platnosť schôdze zo dňa 03.06.2018, nakoľko prijal rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome č.12, ul. Hviezdoslavova, Nováky a akceptoval výpoveď Zmluvy o výkone správy ku dňu 31.10.2018. Túto skutočnosť potvrdil aj účastník konania prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie Legium, s.r.o. vo svojom vyjadrení zo dňa 08.10.2019.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie sporu medzi účastníkom konania a vlastníkami bytov (napr. platnosť hlasovania na schôdzi vlastníkov) môže vo veci rozhodnúť jedine príslušný súd, a to podaním určovacej žaloby z dôvodu právoplatnosti schôdze vlastníkov bytov. SOI do procesu rozhodovania medzi účastníkom konania a vlastníkami bytov nezasahuje. Účastník konania je však povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dajú dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa a riadiť sa pritom rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa. Kontrolná činnosť SOI spočíva v porovnávaní zisteného skutočného stavu (zisteného predovšetkým v čase kontroly) so stavom ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi.

K tvrdeniu účastníka konania prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie Legium, s.r.o., že zamestnanci SOI TN mali byť z prejednávania a rozhodovania s kontrolou vylúčení, správny orgán uvádza, že v danej veci bolo vydané Rozhodnutie číslo SK/0444/99/2018-P Ústredného inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave zo dňa 05.10.2018, kde Ústredný inšpektorát SOI, ako orgán príslušný na konanie podľa § 12 ods. 1 Správneho poriadku v nadväznosti na § 9 a nasl. Správneho poriadku, preskúmal podanie účastníka konania. Ústredný inšpektorát SOI vo vyššie spomínanom Rozhodnutí rozhodol, že zamestnanci Inšpektorátu SOI TN nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci vzhľadom na pomer k veci, k účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi v zmysle § 9 ods. 1 Správneho poriadku, ani z dôvodu § 9 ods. 2 Správneho poriadku.

Správny orgán má za potrebu uviesť, že podstatou výkonu správy domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca zabezpečuje pre vlastníkov činnosti uvedené v ustanovení § 6 ods. 2 písm. a) až písm. e) zákona o vlastníctve bytov a za túto činnosť má správca nárok na odmenu a zároveň, za ňu nesie zodpovednosť, z čoho teda nesporne vyplýva, že správca a teda účastník konania je zo zákona povinný vykonávať obstarávanie služieb a tovaru pre bytový dom v zákonom určenom rozsahu, naproti tomu nie je vylúčené, aby po splnení zákonných a zmluvných podmienok a zároveň v súlade s vyjadrenou vôľou vlastníkov boli pri obstarávaní služieb a tovarov aktívni samotní vlastníci, napríklad uzatvorením zmluvy s dodávateľom bez účasti správcu, tak ako tomu bolo v predmetnom prípade, avšak je opätovne potrebné zdôrazniť, že je potrebné dodržať podmienky stanovené príslušným zákonom.

Správny orgán uvádza, že po preštudovaní spisového materiálu má za preukázané, že z kontrolných zistení vyplynulo, že účastník konania ako správca sa v rozpore s ustanovením § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov neriadil rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov. Účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za zistené porušenie ani skutočnosť, že schôdza vlastníkov bytov konanej dňa 03.06.2018 (bola v nedeľu a schôdza nebola zvolaná osobou, ktorá je na to oprávnená; pri zvolávaní schôdze neboli dodržané zákonné lehoty; písomné oznámenie o schôdzi spolu s programom nebolo doručené žiadnemu z vlastníkov; písomné oznámenie o schôdzi spolu s programom nebolo doručené správcovi), nakoľko povinnosťou správcu je dodržiavať literu zákona a teda v tomto predmetnom prípade bolo povinnosťou účastníka konania dodržať kogentné ustanovenia zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktoré vo svojich ustanoveniach neumožňujú odchyliť sa od povinností v nich zakotvených a teda, povinnosťou účastníka konania bolo jednoznačne riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov o výbere dodávateľa. Aj keď je správca povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v prípade, že toto rozhodnutie je v rozpore s právnymi predpismi, je vzhľadom na požiadavku odbornej starostlivosti pri výkone správy povinný vlastníkov bytov a nebytových priestorov na takúto skutočnosť a jej dôsledky upozorniť a v prípade nejasností o právoplatnosti, resp. neprávoplatnosti podať žalobu na príslušný súd.

V tejto súvislosti správny orgán poukazuje tiež na to, že ustanovenie § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov v sebe subsumuje povinnosti dve, a to nie len najvýhodnejšie podmienky ale aj súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov o výbere dodávateľa. Zákon o vlastníctve bytov zároveň zakotvuje povinnosť správcu riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome o výbere dodávateľa, a to aj v prípade, ak tak nebolo v zmluve o výkone správy dojednané.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu

uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že účastník konania vystupujúci v pozícii správcu bytového domu porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že v BD Hviezdoslavova 12 v Novákoch prebehol výber dodávateľa na dodávku služieb – rekonštrukcia bytového domu a rozsah rekonštrukčných prác – bez akceptovania rozhodnutia vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome, ktorí na schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 03.06.2018 prijali v zmysle Zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov okrem iného rozhodnutie o výbere dodávateľa služieb rekonštrukcie bytového domu ako aj rozhodnutie o rozsahu rekonštrukčných prác. Schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov je dôležitým prostriedkom realizácie práv a plnenia si povinností vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov hlasovaním rozhodujú ako spoluvlastníci o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku. Nakoľko prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv sú prostriedkami, ktoré vytvárajú vlastníci bytov, v prípade výberu dodávateľa služieb alebo tovarov pre bytový dom ide o rozhodovanie o vlastnom majetku vlastníkov bytov.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia zákazu predávajúceho – poskytovateľa služieb upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho – poskytovateľa služieb upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 18.09.2018 v sídle kontrolovaného subjektu BENET, s.r.o., Námestie SNP 974/28, Nováky, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonného zákazu uloženého predáváčemu s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva na ochranu ich ekonomických záujmov, čím mohlo dôjsť k sťaženiu pozície spotrebiteľov pri získavaní informácií o postupe účastníka konania pri obstarávaní tovarov a služieb, vrátane informácií o cenových ponukách a mohlo dôjsť k strate dôvery spotrebiteľov, teda vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v profesionalitu účastníka konania pri správe ich majetku neprihliadaním pri výbere dodávateľa služby na rozhodnutie vlastníkov bytov.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.