

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0169/03/2019

Dňa 13.09.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania
adresa miesta činnosti podniku zahraničnej osoby

Dinh Hoang Nguyen
831 04 Bratislava – Nové Mesto
Stará Vajnorská 13356/17E
51 313 561

IČO

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 25.04.2019 v prevádzke Textil, J. Hašku 22, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 520,19 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení) len v cudzom jazyku, čím bol porušený § 13

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

Odôvodnenie

Dňa 25.04.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Textil, J. Hašku 22, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania Dinh Hoang Nguyen, adresa miesta činnosti podniku zahraničnej osoby 831 04 Bratislava – Nové Mesto, Stará Vajnorská 13356/17E, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 520,19 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 5 ks Dámske šaty „GD 9687-L“ á 32,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „98% Cotton, 2% Elasthan“,
- 2 ks Pánske rifle „SUPERB JEANS“ á 15,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 4 ks Pánske čierne rifle „CENTA JEANS“ á 18,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cotton, 5% Elasthan“,
- 3 ks Rífl'ová košeľa „Canary SHIPT“ á 13,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 3 ks Pánske nohavice „MIAN“ á 13,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „96% Cotton, 4% Spandex“,
- 10 ks Pánsky sveter „TXSOSH“ á 9,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „70% Pamut, 30% Polieszten“,
- 3 ks Pánske rifle Model E7345 á 22,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cottone“.

Na uvedených druhoch výrobkov boli údaje o materiálovom zložení v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, teda trvalým spôsobom a v prípade etikety aj pevne pripevnené, uvedené len v cudzom jazyku. Materiálové zloženie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nebolo pevne a trvale pripevnené na výrobku, bolo uvedené len na papierovej visačke.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.08.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je

správnemu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku aj napriek upovedomeniu o uložení zásielky doručovateľom neprevzal. Zásielka sa vrátila správne orgánu dňa 02.09.2019 s poznámkou poštového doručovateľa: Zásielka neprevzatá v odbernej lehote. V zmysle § 25 ods. 3 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručení.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Predávajúca účastníka konania N.T.T. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 25.04.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná a o kontrole bude informovať nadriadených.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo

zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 7 druhov textilných výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa a rovnako k nesprávnej manipulácii so zakúpeným výrobkom pri jeho údržbe. Pri kúpe výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne v súvislosti s údržbou výrobku. Jej uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený materiálovým zložením v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 25.04.2019 v prevádzke Textil, J. Hašku 22, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil

najmä rozsah a závažnosť zistených nedostatkov, preto uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 7 druhov textilných výrobkov, u ktorých nebol zabezpečený osobitným predpisom ustanovený spôsob uvedenia prekladu vyššie uvedených informačných povinností do štátneho jazyka a rovnako skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. z dôvodu, že predávajúci si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0170/03/2019

Dňa 13.09.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Miloš Staňo**
miesto podnikania **018 35 Horná Poruba 102**
IČO **40 381 188**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 26.04.2019 v prevádzke PIVÁREŇ POĽOVNÍK, Ružová 99, Ilava, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupnú, pretože v čase kontroly nemalo 11 druhov výrobkov v ponuke na predaj uvedenú predajnú cenu, čím bol porušený § 14,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, pretože reklamačný poriadok sa v priestoroch prevádzky nenachádzal, čím bol porušený § 18 ods. 1,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.04.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke PIVÁREŇ POĽOVNÍK, Ružová 99, Ilava, ktorú prevádzkuje účastník konania Miloš Staňo, miesto podnikania 018 35 Horná Poruba, Horná Poruba 102, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 11 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, a to:

- Pivo Zlatý Bažant fl. 0,5 l,
- Pivo Corgoň fl. 0,5 l,
- Pivo Pilsner Urquel fl. 0,5 l,
- Pivo Krušovice fl. 0,5 l,
- Chrumky 60 g,
- Dru tyčinky 45 g,
- Red Bull 250 ml,
- Margot 90 g,
- Čokoláda Milka 100 g,
- Orbit žuvačky 14 g,
- Tic Tac 18 g.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Tým porušil § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v prevádzke sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým porušil § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.08.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu. Účastník konania si zásielku aj napriek upovedomeniu o uložení zásielky doručovateľom neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 02.09.2019 s poznámkou poštového doručovateľa: Zásielka neprevzatá v odbernej lehote. V zmysle § 25 ods. 3 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručení.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.04.2019 uviedol, že pri prerábaní a maľovaní sa tieto veci, t. j. reklamačný poriadok a cenník, nechtiac maliarmi vyhodili a nestihol dať vyrobiť nové.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj nebolo 11 druhov výrobkov označených predajnou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Reklamačný poriadok je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie, kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade neuvádzania predajných cien výrobkov a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na uplatnenie reklamácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosť predávajúceho umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 26.04.2019 v prevádzke PIVÁREŇ POĽOVNÍK, Ružová 99, Ilava, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil predovšetkým rozsah zistených nedostatkov.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: V/0433/03/2018

Dňa 19.09.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **SOLAR DK s. r. o.**
sídlo **971 01 Prievidza, M. Benku 17/3**
IČO **45 858 748**

pre porušenie povinnosti zistené pri kontrole dňa 04.12.2018 v prevádzke Rozličný tovar LION V KOCKE, Ulica 1. mája 221, Partizánske zameranej na prešetrenie nebezpečných výrobkov na základe hlásenia zo systému RAPEX:

- pre porušenie povinnosti ponúkať a predávať iba bezpečné výrobky, pretože predávajúci SOLAR DK s. r. o. ponúkal a predával výrobok – svetelná reťaz LED LIGHT Model 20L-600L, ktorý bol v systéme RAPEX, Národný trh SR oznámený ako nebezpečný pod číslom notifikácie 0772/2018, keď podľa vykonaných testov bezpečnosti tento výrobok predstavuje potencionálne nebezpečenstvo úrazu elektrickým prúdom a vzniku požiaru, pričom v ponuke na predaj predávajúceho sa v čase kontroly dňa 04.12.2018 nachádzali 3 kusy predmetného nebezpečného výrobku v celkovej hodnote 18,00 EUR; pretože predávajúci SOLAR DK s. r. o. ponúkal a predával výrobok – svetelná reťaz „LED Decoratice Lights“ 140 L LED, ktorý bol v systéme RAPEX, Jednotný trh EÚ oznámený ako nebezpečný pod číslom notifikácie 0945/2018, keď podľa vykonaných testov bezpečnosti tento výrobok predstavuje riziko elektrického šoku a požiaru, pričom v ponuke na predaj predávajúceho sa v čase kontroly dňa 04.12.2018 nachádzal 1 kus predmetného nebezpečného výrobku v celkovej hodnote 6,00 EUR; pretože predávajúci SOLAR DK s. r. o. ponúkal a predával výrobok – svetelná reťaz LED Decorative Light CL100 EAN: 7899882 266214, 6 94185 736055, ktorý bol v systéme RAPEX, Jednotný trh EÚ, oznámený ako nebezpečný výrobok pod číslom notifikácie 1040/2017, keď podľa vykonaných testov bezpečnosti tento výrobok predstavuje riziko elektrického šoku, pričom v ponuke na predaj sa v čase kontroly dňa 04.12.2018 nachádzali 2 kusy predmetného nebezpečného výrobku v celkovej hodnote 8,00 EUR, čím bol porušený **§ 6 ods. 1**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **5 000,- EUR** slovom **pät'tisíc eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke Rozličný tovar LION V KOCKE, Ulica 1. mája 221, Partizánske u predávajúceho SOLAR DK s. r. o., sídlo 971 01 Prievidza, M. Benku 17/3 (ďalej len „účastník konania“) zameranej na prešetrenie nebezpečných výrobkov na základe hlásenia zo systému RAPEX.

V systéme RAPEX bol pod číslom notifikácie 0772/2018 členským štátom EÚ Slovenskou republikou oznámený nebezpečný výrobok – svetelná reťaz LED LIGHT Model 20L-600L. Podľa vykonaných testov tento výrobok predstavuje potencionálne nebezpečenstvo úrazu elektrickým prúdom a vzniku požiaru. Uvedený nebezpečný výrobok bol dňa 22.03.2018 zverejnený na webovej stránke SOI, v sekcii nebezpečné výrobky/národný trh SR. V čase kontroly dňa 04.12.2018 inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj u účastníka konania sa nachádzali 3 kusy predmetného nebezpečného výrobku v celkovej hodnote 18,00 EUR.

Na základe hlásenia zo systému RAPEX bol pod číslom notifikácie 0945/2018 členským štátom EÚ Maďarskom oznámený nebezpečný výrobok – svetelná reťaz „LED Decoratice Lights“ 140 L LED. Podľa vykonaných testov bezpečnosti predstavuje tento výrobok riziko elektrického šoku a požiaru. Uvedený nebezpečný výrobok bol dňa 27.07.2018 zverejnený ako nebezpečný aj na webovej stránke SOI, v sekcii nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ. V čase kontroly dňa 04.12.2018 inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj u účastníka konania sa nachádzal 1 kus predmetného nebezpečného výrobku v celkovej hodnote 6,00 EUR.

Na základe hlásenia zo systému RAPEX bol pod číslom notifikácie 1040/2017 členským štátom EÚ Veľká Británia oznámený nebezpečný výrobok – LED Decorative Light CL100 EAN: 7899882 266214, 6 94185 736055. Podľa vykonaných testov bezpečnosti predstavuje tento výrobok riziko elektrického šoku. Uvedený nebezpečný výrobok bol dňa 24.08.2017 zverejnený ako nebezpečný aj na webovej stránke SOI, v sekcii nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ. V čase kontroly dňa 04.12.2018 inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj u účastníka konania sa nachádzali 2 kusy predmetného nebezpečného výrobku v celkovej hodnote 8,00 EUR.

V čase kontroly dňa 04.12.2018 inšpektori SOI uložili účastníkovi konania záväzný pokyn na zaslanie nadobúdacích dokladov na predmetné 3 druhy nebezpečných výrobkov zistených v predaji, a to za účelom zistenia celkového počtu kusov týchto výrobkov zakúpených účastníkom konania ako aj zistenia celkového počtu kusov odpredaných spotrebiteľom. Inšpektori SOI ďalej účastníkovi konania uložili záväzný pokyn na zaslanie informácie o počte kusov uvedených druhov nebezpečných výrobkov prevzatých späť od

spotrebiteľov. Účastník konania uložené záväzné pokyny nesplnil a na Inšpektorát SOI žiadne doklady súvisiace s predajom predmetných nebezpečných výrobkov nezaslal.

Na základe hlásenia v systéme RAPEX je nepochybné, že uvedené 3 druhy výrobkov predstavujú riziko elektrického šoku, prípade aj riziko požiaru, a je ide o nebezpečné výrobky.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákonom stanovenú povinnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, čím porušil § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania dňa 13.08.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, ktoré neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho pozadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 29.08.2019 (00:32:40 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.12.2018 uviedol, že bol pri kontrole prítomný, uvedený tovar nakúpil od jedného Slováka, ktorý občas chodí a ponúka tovar a 10 svietiacich reťazcov im nechal na odskúšanie. Uviedol, že nadobúdaci doklad nemá, keď dotýčaný príde druhýkrát, vyžiada si ho. Ďalej účastník konania uviedol, že zabezpečí informáciu pre spotrebiteľa o predaji nebezpečných výrobkov a možnosti ich vrátenia na predajni na viditeľnom mieste a vyvesí informáciu na 30 dní.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o obsah vysvetlivky účastníka konania, správny orgán uvádza, že skutočnosti uvádzané účastníkom konania, že nedisponuje nadobúdacími dokladmi na predmetné 3 druhy nebezpečných výrobkov a svietiace reťazce vzal od bližšie nešpecifikovaného dodávateľa na odskúšanie, v tejto súvislosti neobstoja a účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá za predaj predmetných nebezpečných výrobkov, o ktorých bola informácia o nebezpečnosti a dôvodoch ich nebezpečnosti oznámená prostredníctvom systému RAPEX a uverejnená na webovej stránke SOI (v prípade jedného druhu nebezpečného výrobku zisteného v Slovenskej republike bola informácia o nebezpečnosti oznámená okrem toho aj prostredníctvom verejnoprávnej informačnej inštitúcie). Pokiaľ ide o stiahnutia predmetných druhov nebezpečných výrobkov z predaja na základe kontroly SOI, správny orgán uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“), nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania v čase kontroly mal mať vedomosť o skutočnosti, že výrobky - svetelná reťaz boli vyhlásené za nebezpečné z dôvodu rizika elektrického šoku, respektíve aj rizika požiaru, keď Slovenská obchodná inšpekcia o týchto nebezpečných výrobkoch informovala širokú verejnosť na svojej webovej stránke www.soi.sk v sekcii Nebezpečné výrobky/jednotný trh EÚ alebo národný trh SR.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ponúkal a predával nebezpečné výrobky - svetelnú reťaz LED LIGHT Model 20L-600L; svetelnú reťaz „LED Decorative Lights“ 140 L LED a svetelnú reťaz LED Decorative Light CL100 EAN: 7899882 266214, 6 94185 736055, ktoré boli na základe hlásenia v systéme RAPEX vyhodnotené ako nebezpečné.

Správny orgán vzal tiež do úvahy, že uvedené nebezpečné výrobky už boli v hlásení RAPEX, čiže účastník konania mal v čase ponuky a predaja pri zachovaní potrebnej úrovne odbornej starostlivosti vedieť o skutočnosti, že ponúka a predáva nebezpečné výrobky.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ponúkal a predával výrobky, ktorými bolo ohrozené zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov, a to konkrétne z dôvodu možného rizika elektrického šoku, prípadne aj rizika požiaru, čo považuje za veľmi závažné protiprávne konanie.

Správny orgán je toho názoru, že predmetné výrobky predstavujú riziko elektrického šoku a ich ponechaním v priamej ponuke na predaj mohlo dôjsť k ujme na zdraví spotrebiteľov, čím bolo porušené právo spotrebiteľa garantované mu v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to právo na ochranu zdravia.

Správny orgán vzal do úvahy zodpovednosť účastníka konania vyplývajúcu zo zákona. Následkom protiprávneho konania je ohrozenie práv spotrebiteľa chránených zákonom.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť ponúkať a predávať iba bezpečné výrobky. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej dňa 04.12.2018 v prevádzke Rozličný tovar LION V KOCKE, Ulica 1. mája 221, Partizánske, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že v prevádzke Rozličný tovar LION V KOCKE, Ulica 1. mája 221, Partizánske bolo v čase kontroly dňa 04.12.2018 zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov tri druhy nebezpečných výrobkov, v počte celkom 6 kusov, pričom účastník konania mal vedieť, že predmetné druhy výrobkov boli oznámené ako nebezpečné výrobky z dôvodu, že predstavujú riziko úrazu elektrickým prúdom a vzniku požiaru, respektíve riziko elektrického šoku, keď o týchto nebezpečných výrobkoch SOI dňa 24.08.2017, dňa 22.03.2018 a dňa 27.07.2018 informovala širokú verejnosť na svojej webovej stránke www.soi.sk. Uvedeným konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky a dĺžku trvania protiprávneho konania ako aj počet nebezpečných výrobkov zistených v ponuke na predaj u účastníka konania. Iný správny delikt v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za obzvlášť závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia spotrebiteľov. Správny orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle

ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0439/03/2018

Dňa 25.09.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Oresi Slovakia s. r. o.**
sídlo **911 05 Trenčín, Zlatovská 2195/36**
IČO **44 852 550**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 07.12.2018 a dňa 23.01.2019 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 751/2018 vykonanom na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, kam sa na základe predvolania dostavil manažér zákazníckeho servisu a oddelenia kvality Ing. Jozef K. spoločnosti Oresi Slovakia s.r.o., a to:

- porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 07.12.2018 bolo zistené, že účastník konania nedodrжал termín dodania a montáže kuchynskej linky stanovený v Zmluvných ujednaniach, ktoré tvoria súčasť kúpnej zmluvy na kuchynskú zostavu č. 24-15-1_18_000144 uzatvorenej dňa 28.04.2018, keď v zmysle e-mailovej správy zo dňa 22.05.2018, 13:42 hod. zaslanej účastníkom konania spotrebiteľovi D. R. mala byť objednaná kuchynská zostava dodaná dňa 18.07.2018, pričom následne účastník konania formou e-mailu informoval spotrebiteľa, že dodanie a montáž kuchynskej zostavy prebehne dňa 06.08.2018, avšak v uvedený deň bola kuchynská zostava spotrebiteľovi iba dodaná a neúplná montáž kuchynskej zostavy (so zistením nedostatkov – výmena dvoch bočných panelov linky pre potrebu zabudovania umývačky riadu; dodanie a montáž odlišného kuchynského drezu oproti objednanému; dodanie zabudovaného LED osvetlenia linky; dodanie interiérovej elektrickej zásuvky) prebehla v dňoch 09.08.2018 až 10.08.2018 a dňa 17.08.2018, pričom kuchynská zostava bola kompletne namontovaná až ku dňu 15.12.2018, teda termín dodania a montáže kuchynskej zostavy nebol dodržaný, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b),**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **päťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 751/2018 a dňa 23.01.2019 došetrenie predmetného spotrebiteľského podania na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „Inšpektorát SOI“), kam sa na základe predvolania dostavil manažér zákazníckeho servisu a oddelenia kvality Ing. Jozef K., zamestnanec spoločnosti Oresi Slovakia s.r.o. so sídlom 911 05 Trenčín, Zlatovská 2195/36, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ D. R. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 751/2018, poukázal na nedodržanie dodacej lehoty objednaného tovaru – kuchynskej zostavy so spotrebičmi. Z uvedeného dôvodu spotrebiteľ prostredníctvom e-mailovej správy požiadal o finančnú kompenzáciu.

Spotrebiteľ zaslal nasledovné kópie písomností:

- Kúpna zmluva kuchynskej zostavy č. 24-15-1_18_000144 zo dňa 28.04.2018 na sumu 10316,92 EUR, ktorej súčasťou sú Zmluvné ujednania, Pokyny pre zákazníkov (predmet zmluvy: kuchynská zostava RHODOS, kufrová, dvierková - Bau-for-mat; 1 kus rúra Bosch HBG 635BS1; 1 kus skl. Doska Bosch PKE 645D17E; mikr. rúra Bosch BFR 634GS1; umývačka Bosch SMV 46KX01E + montáž)
- Návod na používanie a ošetrovanie kuchynského nábytku
- Zálohová faktúra č. ZF_24-15-1_18_000144_000123 zo dňa 28.04.2018 na sumu 5150,00 EUR
- Platobný príkaz na úhradu sumy 5150,00 EUR zo dňa 30.04.2018 zadaný spotrebiteľom D. R. v prospech účtu účastníka konania
- Preddavková faktúra, číslo dokladu 801196 v sume 5166,92 EUR
- Platobný príkaz na úradu sumy 5166,92 EUR zo dňa 08.07.2018 zadaný spotrebiteľom D. R. v prospech účtu účastníka konania
- Zálohová faktúra č. ZF_24_15-1_18_000241_000181 zo dňa 06.07.2018 na sumu 1254,50 EUR
- Kúpna zmluva na kuchynskú zostavu č. 24-15-1_18_000241 zo dňa 06.07.2018 v sume celkom 1254,49 EUR, ktorej súčasťou sú Zmluvné ujednania, Pokyny pre zákazníkov (predmet zmluvy: pracovná doska Granit Dark Nature 2,8m; pracovná doska Granit Dark Nature 2,5 ks; pracovná doska Granit Dark Nature 1,7m a 1,5m a hrana PD ABS Granit Dark Nature 16m; 1 kus kuchynská batéria FN-0143-031; návod na použitie; drez MRX 210/0610-40 TL + montáž)
- Návod na používanie a ošetrovanie kuchynského nábytku
- Záručný list k drezovej batérii značky Franke
- Platobný príkaz na úhradu sumy 1254,50 EUR zo dňa 08.07.2018 zadaný spotrebiteľom D. R. v prospech účastníka konania

- E-mailová komunikácia spotrebiteľa s účastníkom konania od 22.05.2018 do 16.10.2018.

Inšpektori SOI dňa 07.12.2018 vykonali na Inšpektoráte SOI prešetrenie vyššie uvedeného podania za prítomnosti zamestnanca spoločnosti Oresi Slovakia s.r.o. Ing. Jozefa K., ktorý predložil nasledovné písomnosti:

- Oficiálne hlásenie reklamácie chybného dodania drezu v balení objednaného typu drezu o. z. Franke zo dňa 27.08.2018
- Reklamačný protokol RP.18.01062 zo dňa 06.12.2018
- Dodací list č. dokladu 802284 zo dňa 20.09.2019 viažuci sa k drezu MRX_210_610-40_TL
- Žiadanka o domontáž – montáž drezu, dátum vystavenia: 21.09.2018

Inšpektori SOI v čase kontroly dňa 07.12.2018 zistili, že účastník konania nedodrжал termín dodania a montáže kuchynskej zostavy objednanej spotrebiteľom, keď spotrebiteľ D. R. si dňa 28.04.2018 objednal kuchynskú zostavu spolu so spotrebičmi a uzatvoril Kúpnu zmluvu č. 24-15-1_18_000144 a následne dňa 06.07.2018 vykonal spotrebiteľ objednávku ďalších komponentov, prvkov a doplnkov kuchynskej zostavy a uzatvoril Kúpnu zmluvu č. 24-15-1_18_000241. Prílohou oboch kúpnych zmlúv okrem iného boli Zmluvné ujednania. V zmysle bodu 2. Zmluvných ujednaní: *„Predávajúci povinný dodať tovar do 8 týždňov od termínu jeho dodania, ktorý bude dohodnutý medzi predávajúcim a kupujúcim, pričom v odôvodnených prípadoch si predávajúci vyhradzuje právo dodať tovar čiastočne. Komponent kuchynskej zostavy, ktorý je vyrábaný na zákazku (napr. pracovná doska, obkladové sklo a pod.), bude dodaný v lehote do 6 týždňov od dokončenia montáže kuchynskej zostavy, na ktorú bude po odbornom zameraní následne inštalovaný. Táto lehota začína plynúť dňom, kedy kupujúci umožní vykonať predávajúcemu odborné zameranie kuchynskej zostavy, na ktorú bude spomínaný komponent inštalovaný...Termín dodania tovaru je možné dohodnúť počas pracovných dní, najmenej však 8 týždňov pred požadovaným dátumom dodania...“* a v zmysle bodu 7. Zmluvných ujednaní: *„Predávajúci ručí za riadne dodanie tovaru. Prevzatie tovaru potvrdí kupujúci alebo ním poverená osoba na dodací list alebo odovzdávací protokol...“*. Inšpektori SOI z e-mailovej komunikácie, ktorú predložil k podnetu spotrebiteľ, zistili, že účastník konania e-mailom zo dňa 22.05.2018 (13:42 hod.) potvrdil závoz objednaného tovaru na deň 18.07.2018 medzi 9. ž 11. hodinou, následne e-mailom zo dňa 25.07.2018 (15:40 hod.) informoval spotrebiteľa o termíne dopravy a montáže na deň 06.08.2018, pričom v uvedený deň bola kuchynská zostava dodaná, avšak bez vykonania montáže. Neúplná montáž kuchynskej zostavy, pri ktorej boli zistené nedostatky (a to potreba výmeny dvoch bočných panelov linky pre potrebu zabudovania umývačky riadu; dodanie a namontovanie odlišného kuchynského drezu oproti objednanému; nedodanie zabudovaného LED osvetlenia linky a nedodanie interiérovej elektrickej zásuvky), prebehla v dňoch 09.08.2018 až 10.08.2018 a dňa 17.08.2018, pričom predmetná kuchynská zostava bola kompletne namontovaná až ku dňu 15.12.2018. Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania nedodrжал termín dodávky a montáže objednanej kuchynskej zostavy.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla viesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je termín dátum dodávky výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum výroby a dodávky výrobku.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 21.08.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 03.09.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Manažér zákazníckeho servisu a oddelenia kvality Ing. Jozef K. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 07.12.2018 uviedol, že vzniknutá situácia uvedená v podaní č. 751/2018 riešená na úrade SOI v Trenčíne sa rieši aj na základe podania advokátky spotrebiteľa. Interné šetrenie vzniknutej situácie teda v rámci Oresi Slovakia s.r.o. začalo už o niekoľko dní skôr, pričom sa došlo k záveru, že oficiálne podaná reklamácia bola na chybné dodanie drezu o. z. Franke, pričom táto bola aj ako reklamácia založená a riešená na základe diaľkového podania. Požiadavku o doriešenie na prelome septembra a októbra samotný spotrebiteľ odmietol z dôvodu vybavenia naraz s materiálom, ktorý riešil s predajcom predajne GREE-CUBE ohľadom situácie vzniknutej po montáži v období po 17.08.2018. Pokiaľ ide o chybné plánovanú logistiku predajcu, prieskum predajcu pri novom priradení dodacieho termínu na základe chybného plánovania dodacieho termínu a následne viacnásobných zavádzaní zákazníka o doobjednávke, ktorá mala viesť k odstráneniu po montáži namietaných skutočností, uviedol, že účastník konania o nich vie a je si ich vedomý. Zároveň však dodal, že

účastník konania neviduje v tejto súvislosti žiadny dostupný spôsob podania v rámci reklamácie. V každom prípade však úplne chápe rozhorčenie spotrebiteľa. Uviedol, že je nepríjemne šokovaný jednaním predajcu. Zamestnanec účastníka konania niekoľkonásobne ubezpečoval zákazníka o termínoch, ktoré neboli reálne a najmä vo veci reálne zaistením objednávky nekonal o termínoch, kedy konať mal, a to aj napriek urgenciám a požiadavkám o vysvetlenie zo strany nadriadeného. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Oresi Slovakia s.r.o. eviduje fatálne zlyhanie svojho zamestnanca. Reálny dodací termín z Nemecka na centrálny sklad v Českej republike je 49. týždeň 2018 a reálny termín dodania tovaru ku zákazníčke spoločne s jeho montážou je 17.12.2018 alebo v dňoch bezprostredne po tomto termíne.

Ďalej zamestnanec účastníka konania uviedol, že zákazníkovi boli vo vyjadrení na podanie advokátky ponúknuté formy finančného odškodnenia plynúce zo zmluvného dojednanja, t. j. 185,14 EUR, ale z dôvodu nepochopiteľného jednanja zamestnanca voči spotrebiteľovi aj forma finančnej kompenzácie mimo zmluvného dojednanja vo výške 500,00 EUR. Ďalej spoločnosť Oresi Slovakia s.r.o. dáva zákazníkovi aj tovar, ktorý reálne nikdy nehradil, no z komunikácie medzi predajcom a zákazníkom vyplýva, že mohol nadobudnúť dojem, že tento tovar jeho objednávka zahŕňa, a to tovar v cene 300,45 EUR s dph, pričom momentálne sa čaká na spätnú väzbu. Ďalej uviedol, že spoločnosť Oresi Slovakia s.r.o. nesmierne mrzí chybné a zmatečné jednanie predajcu a je si vedomý oprávneného rozhorčenia a nespokojnosti spotrebiteľa D. R.

Manažér zákazníckeho servisu a oddelenia kvality Ing. Jozef K. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 23.01.2019 uviedol, že záležitosť ohľadne podania D. R. bola fyzicky vybavená dňa 15.12.2018, a to plne v súlade s požiadavkami zákazníka. Týmto považujú v podaní uvádzané záležitosti za plne odstránené. Ako už bolo uvedené, považujú za nutné z dôvodov viacerých pochybení zamestnanca účastníka konania so zákazníkom ďalej jednať aj o kompenzáciu za vzniknutú situáciu, čo je ďalej v riešení aj na základe výzvy advokátky zákazníka. Táto záležitosť je po odpovedi prostredníctvom právneho zástupcu Oresi Slovakia s.r.o. v riešení. O tejto záležitosti však len informujú, no nepovažujú ju za záležitosť riešenú v inšpekčnom zázname. Ďalej uviedol, že dňa 15.12.2018 pri plnom vybavení namietaných skutočností zo strany zákazníka ešte zistili vady charakteru mechanického poškodenia, ktoré neboli hlásené bezodkladne v čase po odovzdaní diela, pričom tieto budú v súvislosti so situáciou taktiež riešiť k spokojnosti zákazníka.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán s ohľadom na vysvetlivky účastníka konania k inšpekčným záznamom zo dňa 07.12.2018 ako aj zo dňa 23.01.2019 uvádza, že síce oceňuje snahu o dodatočné uskutočnenie nápravy – následné riešenie situácie ohľadne dodania kompletnej kuchynskej zostavy bez nedostatkov – avšak považuje za potrebné zdôrazniť, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V čase kontroly dňa 07.12.2018 bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania nedodrжал termín dodania a montáže kuchynskej zostavy spotrebiteľovi D. R. Predávajúci je povinný zachovať pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb primeranú úroveň odbornej starostlivosti, ktorá sa od neho ako od predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľom požaduje. V zmysle § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z. sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú

možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Odborná starostlivosť predávajúceho je premietnutá okrem iného aj v potrebe úplného a pravdivého informovania spotrebiteľa o termíne dodania a montáže objednaného tovaru, pričom predmetná informácia o dĺžke dodacej lehoty, resp. termíne dodávky má vplyv aj na samotné rozhodnutie spotrebiteľa o uskutočnení obchodnej transakcie.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dátume dodávky výrobku, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu, pričom v prípade objednania tovaru predstavuje dodacia lehota jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého prijme spotrebiteľ rozhodnutie o uskutočnení obchodnej transakcie.

Správny orgán vzal do úvahy, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 07.12.2018 a dňa 23.01.2019 na Inšpektoráte SOI za prítomnosti povereného zamestnanca spoločnosti Oresi Slovakia s.r.o., účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe

správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Správny orgán zobral taktiež do úvahy následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľa tým, že mu nebola dodaná a namontovaná kuchynská zostava v dodacej lehote deklarovanej účastníkom konania. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (najmä čas, o ktorý bol spotrebiteľ povinný strpieť predĺženie termínu dodania a montáže objednanej kuchynskej zostavy) a proporcionalitu uloženú pokutu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0442/03/2018

Dňa 19.09.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **IMPORTA s.r.o. v likvidácii**
sídlo **018 41 Dubnica nad Váhom, Nádražná 1783/17**
IČO **36 341 398**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 13.12.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 774/2018 v prevádzke IMPORTA s.r.o., Nádražná 1783/17, Dubnica nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľom, nakoľko reklamácia sedacej súpravy FIXIE 15 – FR, látka A, Berlin 01, ktorá bola zakúpená dňa 30.11.2016 a uplatnená spotrebiteľom L. O. dňa 15.02.2018 s popisom väd: „*sedacia časť je úplne mäkká, vysedená; na sedacej časti, kde je materiál zošitý, sa otvára, vidno vatelínu. 1 x Hlavová opierka, 1 x Bočná opierka*“, nebola vybavená do 30 dní od jej uplatnenia, keď reklamácia predmetnej sedacej súpravy bola predávajúcim vybavená až dňa 05.04.2018 opravou, čím bol porušený **§ 18 ods. 4,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 774/2018 v prevádzke IMPORTA s.r.o., Nádražná 1783/17, Dubnica nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania IMPORTA s.r.o.

v likvidácii, sídlo 018 41 Dubnica nad Váhom, Nádražná 1783/17, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod č. 774/2018, uviedol, že dňa 30.11.2016 si zakúpil v predajni ZOC MAX Dunajská Streda sedačku FIXIE 15- FR. Predajňa je už zrušená. Dňa 15.02.2018 si firma odviezla sedačku na reklamáciu. Spotrebiteľ reklamoval sedaciu časť, rozpadávanie švov, hlavovú opierku, bočnú opierku. Sedačka bola firmou odvezená a z reklamácie bola vykonaná iba oprava sedacej časti ale ostatné diely zostali nedotknuté. Sedačku spotrebiteľ zakúpil ako český výrobok a až pri reklamácii zistil, že sedačka pochádza z Poľska. Po prvej reklamácii bol spotrebiteľovi tovar vrátený až po 3 mesiacoch a spotrebiteľ vie, že reklamácia musí byť zo zákona vykonaná do 30 dní, čo sa v jeho prípade nestalo a tak požiadal firmu o vrátenie zaplatenej sedacej sedačky vo výške 1200 EUR. Ku dňu 6.11.2018 sa spotrebiteľovi nikto z firmy neohlásil.

Spotrebiteľ k svojmu podnetu zaslal nasledovné kópie písomnosti:

- Kópia dokladu o kúpe + Kópia objednávky zo dňa 30.11.2016,
- Kópia reklamačného protokolu č. 3/18, v ktorom sú uvedené nasledovné údaje:
 - Predávajúci: IMPORTA s.r.o., Nádražná 1783/17, Dubnica nad Váhom
 - Prevádzka MEUBLE nábytok, OC Styla, Studená 4B/18496, Bratislava
 - Tovar zakúpený dňa 30.11.2016
 - Číslo dokladu 3185
 - Druh reklamovaného tovaru: FIXIE 15
 - Dátum prijatia 15.2.2018
 - Popis vady: „Zákazník reklamuje sed. Súpravu FIXIE 15- zostava FR, sedacia časť je úplne mäkká, vysedená.“ – pri popise vady je uvedená *, ktorá je vysvetlená v spodnej časti uvedeného reklamačného protokolu, a to: „* Na sedacej časti, kde je materiál zošitý sa otvára, vidno vatelinu. 1x Hlavová opierka, 1x bočná opierka
 - Prílohy: foto a kópia dokladu o kúpe
 - V Bratislave dňa 15.2.2018, podpis zákazníka chýba
 - Vyjadrenie k reklamácii (spôsob vybavenia reklamácie) uvedený nie je
 - Dátum prevzatia 19.2.2018 + podpis zákazníka
- e-mailu zo dňa 11.10.2018, ktorého odosielateľom je spotrebiteľ a adresát nabytokba@meuble.sk, správa bola prečítaná dňa 14.10.2018

V čase kontroly účastník konania inšpektorom SOI k predmetnej reklamacii predložil nasledovné písomnosti:

- Kópia reklamačného protokolu č. 3/18, ktorý nie je totožný s reklamačným protokolom zaslaným spotrebiteľom. V predloženom protokole je uvedené:
 - Predávajúci: IMPORTA s.r.o., Nádražná 1783/17, Dubnica nad Váhom
 - Prevádzka MEUBLE nábytok, OC Styla, Studená 4B/18496, Bratislava
 - Tovar zakúpený dňa 30.11.2016
 - Číslo dokladu 3185
 - Druh reklamovaného tovaru: FIXIE 15
 - Dátum prijatia 15.2.2018
 - Popis vady: „Zákazník reklamuje sed. Súpravu FIXIE 15- zostava FR, sedacia časť je úplne mäkká, vysedená.“
 - Prílohy: foto a kópia dokladu o kúpe
 - V Bratislave dňa 15.2.2018, podpis zákazníka chýba

- Vyjadrenie k reklamácií (spôsob vybavenia reklamácie): oprava tovaru
 - Dátum prevzatia 05.04.2018 + podpis spotrebiteľa
 - Reklamácia bola doručená dňa 3.4.2018, reklamácia bola vybavená 5.4.2018
- Kópia evidencie reklamácií od 7.2.2018 do 17.5.2018, kde je evidovaná aj predmetná reklamácia nasledovne:
- Dátum uplatnenia reklamácie: 15.2.2018
 - Dátum predaja 30.11.2016
 - Poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie: 3/2018
 - Popis vady: vysedená sedacia časť
 - Požiadavka zákazníka na vybavenie reklamácie: oprava-výmena
 - Dátum vybavenia reklamácie: vybavená súhlas 5.4.2018
 - Spôsob vybavenia reklamácie: oprava u výrobcu

Pri prešetrení spotrebiteľského podania inšpektori zistili, že spotrebiteľ si písomne dňa 15.02.2018 uplatnil reklamáciu s popisom väd: „*sedacia časť je úplne mäkká, vysedená; na sedacej časti, kde je materiál zošitý, sa otvára, vidno vatelínu. 1 x Hlavová opierka, 1 x Bočná opierka*“. Reklamácia bola prijatá a zaevidovaná účastníkom dňa 15.02.2018 pod číslom 3/18. Účastník konania dňa 05.04.2018 vybavil reklamáciu opravou.

Z dokladov zaslaných spotrebiteľom a z dokladov predložených účastníkom konania k prešetrovanému podaniu inšpektori zistili, že účastník konania nevybavil reklamáciu uplatnenú písomne spotrebiteľom dňa 15.02.2018, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Tým porušil § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.08.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 07.09.2019 (00:26:24 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručeníu.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.12.2018 uviedol, že vzniknutá situácia ich mrzí a predmetnú reklamáciu budú ďalej riešiť spolu so zákazníkom formou opravy, výmenou alebo vrátením peňazí, prípadne zľavou z celkovej sumy. Predmetná sedacia súprava je vyrobená v EÚ a dodávateľom je česká firma, ktorá je uvedená na štítku pri každej sedacej súprave v ponuke na predaj.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniam uvádzaným účastníkom konania, správny orgán uvádza, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota. Pod vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. V čase kontroly bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu predmetnej sedacej súpravy v zákonnej 30-dňovej lehote.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo

na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že predávajúci porušil povinnosť vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Pod vybavením reklamácie sa v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie, a to v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Správny orgán zohľadnil následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie spotrebiteľom. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania zúžil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konania po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. Spotrebiteľ bol tým, že ním reklamované vady zakúpeného výrobku neboli riadne a včas odstránené, prípadne nedošlo k vybaveniu uplatnenej reklamácie iným zákonným spôsobom, ukrátený na svojich právach, nakoľko nemohol riadne používať zakúpený výrobok, resp. v prípade odôvodneného zamietnutia reklamácie nemohol podniknúť spotrebiteľ ďalšie kroky pre preukázanie opodstatnenosti reklamovaných väd výrobku.

Správny orgán tiež zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktoré sa z časti potvrdilo.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie došlo konaním účastníka konania k upretiu práva spotrebiteľa na informácie a tým je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa sú práve ochrana jeho práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu výrobku najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 13.12.2018 pri prešetroaní spotrebiteľského podania č. 774/2018 v prevádzke IMPORTA s.r.o., Nádražná 1783/17, Dubnica nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Pri určovaní výšky postihu správny orgán vychádzal z ustanovenia § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. v zmysle ktorého zohľadnil charakter a závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v porušení zákonom chránených práv spotrebiteľa.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.