

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0438/03/2018

Dňa 13.09.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **ORSEKON s.r.o.**  
sídlo **914 51 Trenčianske Teplice, Červené kopanice 678/23**  
IČO **47 336 773**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 16.11.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 703/2018 vykonanom v sídle kontrolovaného subjektu ORSEKON s.r.o., Červené kopanice 678/23, Trenčianske Teplice, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že správca bytov a nebytových priestorov vykonávajúci správu v dome nepostupoval pri výbere dodávateľa služieb v súlade s § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je správca pri obstarávaní služieb a tovarov povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dajú dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, keď výber dodávateľa na dodávku služieb – úprava senzorového osvetlenia a oprava dverí - boli realizované bez rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správca následne v rozpore so zmluvou o výkone správy použil prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv predmetného bytového domu, konkrétne prostriedky vo výške 771,91 EUR na úpravu senzorového osvetlenia a prostriedky vo výške 885,00 EUR na opravu dverí, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

## Odôvodnenie

Dňa 16.11.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrovanie spotrebiteľského podania č. 703/2018 v sídle kontrolovaného subjektu ORSEKON s.r.o., Červené kopanice 678/23, Trenčianske Teplice, ktorý je poskytovateľom služieb spojených s bývaním a správou bytového domu (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľ A. B. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 703/2018 uviedol, že žiada o vykonanie kontroly u správcu bytového domu ORSEKON s.r.o. vykonávajúceho správu domu, nakoľko porušuje povinnosti vyplývajúce pre správcu bytového domu zo zákona 182/1993 Z. z.

Inšpektori SOI pri kontrole dňa 16.11.2018 zistili, že účastník konania je poskytovateľom služieb spojených s bývaním, t. j. vykonáva správu v bytovom dome.

Kontrolovaný subjekt v čase kontroly predložil nasledovné písomnosti:

- Výpis z účtu z VÚB banky s názvom: Vlastníci bytov a nebytových priestorov (prevádzkový účet domu), výpis zo dňa 30.04.2017 a zo dňa 31.12.2017
- Výpis s účtu z VÚB banky s názvom: Vlastníci bytov a nebytových priestorov (účet fondu prevádzky, údržby a opráv domu), výpis zo dňa 30.11.2017
- Záznam z pokladne pre bytový dom, obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017 + Vyjadrenie správcu pre spotrebiteľov A. B. a Ľ. N.
- Faktúra č. 2017090 vystavená dňa 12.07.2017 dodávateľom Peter Beták – ASANA s.r.o. na sumu 1295,00 EUR
- Faktúra č. 170001 vystavená dňa 31.07.2017 pre dodávateľa Zuzana Országová na sumu 3163,60 EUR + výpis z účtu zo dňa 31.08.2017 zahŕňajúci platbu 3663,60 EUR
- Faktúra č. 170004 vystavená dňa 30.09.2017 pre dodávateľa Zuzana Országová na sumu 3288,00 EUR + výpis z účtu zo dňa 31.10.2017 zahŕňajúci platbu 3288,00 EUR
- Výpis z účtu z VÚB banky s názvom Vlastníci bytov a nebytových priestorov zo dňa 30.06.2017 zahŕňajúci vklad jedného z vlastníkov bytov na tento účet v sume 1885,13 EUR
- Vyúčtovanie fondu opráv, jeho tvorba a čerpanie za obdobie od 01.09. do 31.12.2016; hlavná kniha analytickej evidencie za rok 2016 a Predpis záloh a poplatkov platný od 01.09.2016
- Faktúra č. 1701102 vystavená dňa 10.01.2017 dodávateľom DETMAR spol. s r.o. na sumu 536,00 EUR (CPA 33 - servis s oprava detektorov plynov) a faktúra č. 1701102 vystavená dňa 10.01.2017 dodávateľom DETMAR spol. s r.o. na sumu 643,20 EUR (CPA – servis a oprava detektorov plynov)
- Faktúra č. 0000058 vystavená dňa 12.05.2017 dodávateľom Pavol Vlkovič Bioplyn na sumu 1826,40 EUR
- Faktúra č. 0058/2017 vystavená dňa 14.02.2017 dodávateľom KELCOM Dubnica spol. s r.o. na sumu 223,72 EUR (výmena akumulátorov elektrickej požiarnej signalizácie)
- Faktúra č. 0003/2017 vystavená dňa 16.01.2017 dodávateľom KELCOM Dubnica spol. s r.o. na sumu 400,80 EUR (prevedenie ročnej kontroly elektrickej požiarnej signalizácie v objekte)
- Faktúra č. 0414/2017 vystavená dňa 17.07.2017 dodávateľom KELCOM Dubnica spol. s r.o. na sumu 410,40 EUR (prevedenie ¼ ročnej kontroly elektrickej požiarnej signalizácie v objekte)

- Faktúra č. 0610/2017 vystavená dňa 18.10.2017 dodávateľom KELCOM Dubnica spol. s r.o. na sumu 410,40 EUR (prevedenie ¼ ročnej kontroly elektrickej požiarnej signalizácie v objekte)
- Faktúra č. 0209/2017 vystavená dňa 19.04.2017 dodávateľom KELCOM Dubnica spol. s r.o. na sumu 410,40 EUR (prevedenie ¼ ročnej kontroly elektrickej požiarnej signalizácie v objekte)
- Dokument Zúčtovanie finančných prostriedkov vo fonde opráv domu za obdobie od 01.01.2016 do 31.08.2016, stav fondu opráv k 31.08.2016
- Faktúra č. 20170007 vystavená dodávateľom DM ELSAD, s.r.o. na sumu 771,91 EUR (úprava senzorového osvetlenia)
- Faktúra č. 17FV030 vystavená dodávateľom VaP Servis s.r.o. na sumu 885,00 EUR.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu uloženého predávajúcemu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov tým, že ako správca bytového domu:

- v rozpore s § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“), v zmysle ktorého je správca pri obstarávaní služieb a tovarov povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dajú dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov a riadiť sa pritom rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, uskutočnil výber dodávateľa na dodávku služieb senzorového osvetlenia a opravu dverí bez rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Účastník konania následne použil prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv predmetného bytového domu vo výške 771,91 EUR na úhradu služby – úprava senzorového osvetlenia - vykonaných dodávateľom DM ELSAD, s.r.o. (Faktúra č. 20170007) a prostriedky vo výške 885,00 EUR na úhradu služby – oprava dverí – vykonaných dodávateľom VaP Servis s.r.o. vo výške 885,00 EUR.

V zmysle článku IX. Spôsob a oprávnenie hospodárenia s fondom prevádzky, údržby a opráv /FPÚO/ bod 9.10: *„Prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv môže správca použiť bez predchádzajúceho súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov iba so súhlasom zástupcu vlastníkov na financovanie bežnej prevádzky, údržby a opráv spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a spoločných nebytových priestorov domu alebo pozemku, ak ich náklad nepresiahne sumu 700 € a tiež na úhradu nákladov spojených s odstránením havarijného stavu na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, príslušenstve, spoločných nebytových priestoroch alebo pozemku a každom jednotlivom prípade o objednávke informuje zvoleného zástupcu vlastníkov. O jeho rozhodnutí sa so správcom vyhotoví písomná zápisnica.“* Účastník konania zároveň teda použil prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv na úhradu vyššie špecifikovaných služieb, ktorých cena presiahla 700 EUR, v rozpore so Zmluvou o výkone správy (uzatvorená so spotrebiteľom A. B. dňa 05.08.2016) bez predchádzajúceho súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. i) zákona č. 250/2007 Z. z. je službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19 citovaného zákona; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. môže byť správcom právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania svojím konaním porušil zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.11.2018 uviedol, že bol pri kontrole prítomný a vysvetlivku zašle do 3 dní.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 19.11.2018, ktoré zaslal formou e-mailovej správy, k vytýkanému nedostatku uviedol, že úhrada dvoch faktúr nad 700,00 EUR bola odkonzultovaná len ústne, pri havarijnej oprave únikových dverí dali opraviť aj ďalšie mierne poškodené dvere, druhá faktúra je za automatické osvetlenie chodieb na poschodiach. Pri objednávaní týchto služieb nepredpokladal účastník konania takúto výšku faktúr.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 16.08.2019, ktoré prevzal dňa 19.08.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

K vysvetlivke účastníka konania správny orgán uvádza, že argumentácia účastníka konania, že úhrada dvoch faktúr vo fakturovanej sume prevyšujúcej 700,00 EUR bola s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome odkonzultovaná len ústne v tejto súvislosti neobstojí. Rovnako neobstojí ani argument účastníka konania, že zároveň s havarijnou opravou únikových dverí boli opravené aj ďalšie dvere. V zmysle § 8b ods. 3

zákona č. 182/1993 Z. z. je správca povinný pri obstarávaní služieb dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov a zároveň je správca povinný riadiť sa pritom rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, pričom účastník konania nepreukázal žiadnym spôsobom, že o výbere dodávateľa služieb na výmenu dverí a úpravu senzorového osvetlenia prebehlo hlasovanie vlastníkov bytov, na ktorom by bol vlastníkami bytov vybratý dodávateľ týchto služieb rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov. V zmysle vyjadrenia účastníka konania zo dňa 19.11.2018 prebehol výber dodávateľov predmetných služieb bez súhlasu vlastníkov bytov. Účastník konania v čase kontroly ani následne žiadnym spôsobom hodnoverne nepreukázal, že vlastníci bytov súhlasili s výberom dodávateľov predmetných služieb a rovnako nepreukázal tvrdenú skutočnosť, že v prípade únikových dverí išlo o havarijnú opravu. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že účastník konania vystupujúci v pozícii správcu bytového domu porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že v bytovom dome prebehol výber dodávateľa na dodávku služieb – oprava dverí a úprava senzorového osvetlenia – bez súhlasu vlastníkov bytov. Schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov je dôležitým prostriedkom realizácie práv a plnenia si povinností vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov hlasovaním rozhodujú ako spoluvlastníci o všetkých veciach, ktoré stýkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku. Nakoľko prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv sú prostriedkami, ktoré vytvárajú vlastníci bytov v prípade výberu dodávateľa služieb alebo tovarov pre bytový dom ide o rozhodovania o vlastnom majetku vlastníkov bytov.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa v časti potvrdila.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia zákazu predávajúceho – poskytovateľa služieb upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho – poskytovateľa služieb upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 16.11.2018 v sídle kontrolovaného subjektu

ORSEKON s.r.o., Červené kopanice 678/23, Trenčianske Teplice, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonného zákazu uloženého predávajúcemu s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva na ochranu ich ekonomických záujmov, čím mohlo dôjsť k sťaženiu pozície spotrebiteľov pri získavaní informácií o postupe účastníka konania pri obstarávaní tovarov a služieb, vrátane informácií o cenových ponukách a mohlo dôjsť k strate dôvery spotrebiteľov, teda vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v profesionalitu účastníka konania pri správe ich majetku neprihliadaním pri výbere dodávateľa služby na rozhodnutie vlastníkov bytov.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0440/03/2018

Dňa 19.09.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **NAJPRED s. r. o.**  
sídlo **913 26 Motešice, Horné Motešice 278**  
IČO **46 852 450**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 10.12.2018 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 737/2018 vykonanom na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, kam sa na základe predvolania dostavila konateľka spoločnosti NAJPRED s.r.o., a to:

- porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodávky výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 10.12.2018 bolo zistené, že účastník konania nedodrжал dodaciu lehotu tovarov – 1 kus Legler stavebné zvieratká (L3931) á 3,35 EUR; 1 kus Small Foot skladacie kocky Zvieracia zábava (L6621) á 6,55 EUR; 2 kusy Jožánek dojčiacie tričko krátky rukáv S/M čokoládová (KOJICI-KR-COK) á 13,05 EUR; 1 kus Dojčiacie tehotenské tričko JULIE dlhý rukáv sýtoružová (KOJICI-DR-SYR) á 13,96 EUR, ktoré spotrebiteľ objednal dňa 07.08.2018 a v ten istý deň uhradil bankovým prevodom celkovú sumu objednávky 53,46 EUR, keď pri vyššie uvedených tovaroch bola na stránke internetového obchodu [www.najlacnejsiepredeti.sk](http://www.najlacnejsiepredeti.sk) uvedená informácia o dostupnosti: „na sklade u dodávateľa“, pričom v sekcii Dodacia doba bola v prípade tovaru, ktorý je skladom u dodávateľa uvedená informácia o dodacej lehote: „odosielame do 5 – 10 pracovných dní, v niektorých prípadoch do 21 pracovných dní“, pričom spotrebiteľovi predávajúci objednané tovary v deklarovanej dodacej lehote nedodal, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b),**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

# p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 737/2018 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „Inšpektorát SOI“), kam sa na základe predvolania dostavila konateľka spoločnosti NAJPRED s. r. o. so sídlom 913 026 Motešice, Horné Motešice 278, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Spotrebiteľka M. P. vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 737/2018, poukázala na nedodržanie dodacej lehoty objednaného tovaru. Z uvedeného dôvodu spotrebiteľka dňa 16.10.2018 písomne odstúpila od kúpnej zmluvy a požiadala o vrátenie finančných prostriedkov.

Spotrebiteľka zaslala nasledovné kópie písomností:

- E-mail od predávajúceho ([objednavka@najlacnejsiepredeti.sk](mailto:objednavka@najlacnejsiepredeti.sk)) zo dňa 07.08.2018 (11:27 hod.) – potvrdenie objednávky tovaru č. 132714140 v celkovej hodnote 53,46, predmet objednávky: 1 kus Legler stavebné zvieratká (L3931) á 3,35 EUR; 1 kus Small Foot skladacie kocky Zvieracia zábava (L6621) á 6,55 EUR; 2 kusy Jožánek dojčiacie tričko krátky rukáv S/M čokoládová (KOJICI-KR-COK) á 13,05 EUR; 1 kus Dojčiacie tehotenské tričko JULIE dlhý rukáv sýtoružová (KOJICI-DR-SYR) á 13,96 EUR
- Výpis z bankového účtu spotrebiteľky, odoslanie platby 53,46 EUR zo dňa 07.08.2018
- E-mail od predávajúceho ([objednavka@najlacnejsiepredeti.sk](mailto:objednavka@najlacnejsiepredeti.sk)) zo dňa 07.08.2018 (11:37 hod.) s informáciou o spracúvaní objednávky č. 132714140
- List spotrebiteľky – Odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.10.2018 + podací lístok zo dňa 16.10.2018 (podacie číslo RE149306757SK).

Inšpektori SOI dňa 10.12.2018 vykonali na Inšpektoráte SOI prešetrenie vyššie uvedeného podania za prítomnosti konateľky spoločnosti NAJPRED s. r. o., ktorá predložila nasledovné písomnosti:

- List spotrebiteľky – Odstúpenie od zmluvy č. 132714140 uzatvorenej dňa 07.08.2018
- Doklad o vrátení finančnej čiastky 53,46 EUR zo dňa 20.11.2018 na bankový účet spotrebiteľky.

Inšpektori SOI v čase kontroly zistili, že účastník konania nedodrжал dodaciu lehotu tovaru objednaného spotrebiteľom, keď spotrebiteľka si dňa 07.08.2018 objednala vyššie špecifikované tovary a v ten istý deň uhradila bankovým prevodom celkovú sumu objednávky 53,46 EUR. Pri objednaných tovaroch bola na stránke internetového obchodu [www.najlacnejsiepredeti.sk](http://www.najlacnejsiepredeti.sk) uvedená informácia o dostupnosti: „na sklade u dodávateľa“ a v sekcii Dodacia doba predmetného internetového obchodu bola v prípade tovaru, ktorý je skladom u dodávateľa uvedená nasledovná informácia: „odosielame do 5 – 10 pracovných dní, v niektorých prípadoch do 21 pracovných dní“. V obchodných podmienkach umiestnených na stránke internetového obchodu [www.najlacnejsiepredeti.sk](http://www.najlacnejsiepredeti.sk) v článku V. Dodacie podmienky, bod 1. bolo uvedené: „Predávajúci je povinný do 30 dní od vzniku kúpnej zmluvy zaslať kupujúcemu tovar, ak sa nedohodli inak.“. Inšpektori SOI zistili, že účastník konania nedodal spotrebiteľovi tovary, ktoré objednal dňa 07.08.2018 a v ten istý deň uhradil aj sumu 53,46



EUR za objednávku, v deklarovanej dodacej lehote. Objednané tovary účastník konania spotrebiteľke nedoručil, pričom dňa 16.10.2018 uplatnila spotrebiteľka v písomnej forme odstúpenie od kúpnej zmluvy z dôvodu nedodržania dodacej lehoty objednaného tovaru.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla viesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je termín dátum dodávky výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum výroby a dodávky výrobku.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do elektronickej schránky účastníka konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22.08.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 22.08.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Konateľka spoločnosti NAJPRED s. r. o. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 10.12.2018 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, veľmi ich mrzí nedodanie tovaru

zákazníčke, ale tovar, ktorý mala objednaný, v tom momente nemali na sklade, objednali ho u dodávateľa, ktorý ich informoval o jeho dovolenke neskôr. Ďalej uviedla, že v budúcnosti sa tento problém nebude opakovať, zákazníčke sumu vrátili na účet.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán s ohľadom na vysvetlivku účastníka konania uvádza, že síce oceňuje snahu o dodatočné uskutočnenie nápravy – vrátenie sumy za objednaný tovar na účet zákazníčky – avšak považuje za potrebné zdôrazniť, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo

na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dátume dodávky výrobku, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu, pričom v prípade objednania tovaru predstavuje dodacia lehota jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého prijme spotrebiteľ rozhodnutie o uskutočnení obchodnej transakcie.

Správny orgán vzal do úvahy, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 10.12.2018 na Inšpektoráte SOI za prítomnosti konateľky spoločnosti NAJPRED s. r. o., účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Správny orgán zoberal taktiež do úvahy následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľa tým, že mu neboli tovary dodané v dodanej lehote deklarovanej účastníkom konania na stránke internetového obchodu [www.najlacnejsiepredeti.sk](http://www.najlacnejsiepredeti.sk) ako aj v potvrdení predmetnej objednávky. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (najmä čas, o ktorý bola spotrebiteľka povinná strpieť predĺženie termínu dodania objednaných tovarov a následne uplatnila odstúpenie od zmluvy pre nedodanie predmetných tovarov) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle

ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.