

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0112/03/2019

Dňa 06.08.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **LUKADUR, s.r.o.**  
sídlo **018 61 Beluša, Ľudovíta Štúra 16/24**  
IČO **47 426 594**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 20.03.2019 v prevádzke Kaffe VERGNANO, Farská 1156/53, Beluša, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzala váha s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly nemalo v nápojovom lístku a spoločnom cenníku celkom 17 druhov nápojov a koláčov v ponuke na predaj uvedený údaj o miere, respektíve množstve, čím bol porušený **§ 12 ods. 2**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišujú od spotrebiteľa, pretože v čase kontroly nemala čašníčka žiadne označenie alebo odev, ktorý by ju odlišoval od spotrebiteľov, čím bol porušený **§ 15 ods. 3**,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.03.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Kaffè VERGNANO, Farská 1156/53, Beluša, ktorú prevádzkuje účastník konania LUKADUR, s.r.o., sídlo 018 61 Beluša, Ľudovíta Štúra 16/24, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzala žiadna váha s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie. V ponuke na predaj sa nachádzali zákusky, koláče.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Ďalej pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa v nápojovom lístku a spoločnom cenníku nachádzalo 17 druhov tovarov, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- Turecká káva, bez údajov o jej objeme, resp. hmotnosti,
- Cappuccino, bez údajov o jeho objeme, resp. hmotnosti,
- Viedenská káva, bez údajov o jej objeme, resp. hmotnosti,
- Alžírská káva, bez údajov o jej objeme, resp. hmotnosti,
- Latté Macchiatto, bez údajov o jeho objeme, resp. hmotnosti,
- Ľadová káva Vergnano, bez údajov o jej objeme, resp. hmotnosti,
- Ľadová káva Mocha, Toffee, bez údajov o jej objeme, resp. hmotnosti,
- Ľadová káva so zmrzlinou, bez údajov o jej objeme, resp. hmotnosti,
- Ľadová čokoláda, bez údajov o jej objeme, resp. hmotnosti,
- Frappe jogurtovo – ovocné, bez údajov o jeho objeme, resp. hmotnosti,
- Frappe kávové, bez údajov o jeho objeme, resp. hmotnosti,
- Frappe bezkávové, bez údajov o jeho objeme, resp. hmotnosti,
- Horúca čokoláda, bez údajov o jej objeme, resp. hmotnosti,
- Čoko koláč, bez údajov o jeho hmotnosti,
- RAW- Lesná zmes, bez údajov o jeho hmotnosti,
- RAW- Ananás, bez údajov o jeho hmotnosti,
- Malina, bez údajov o jej objeme, resp. hmotnosti.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo údajmi o množstve. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že čašníčka nemala žiadne označenie alebo odev, ktorý by ju odlišoval od spotrebiteľa.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa. Tým porušil § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.07.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 20.07.2019 (01:58:04 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Alexandra S., vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.03.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, so záznamom súhlasí a o jej výsledku bude informovať vedenie spoločnosti.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku neoznačenia nápojov a koláčov v nápojovom lístku a spoločnom cenníku údajom o ich objeme, prípadne aj hmotnosti, neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie, ktoré sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku.

Správny orgán vzal do úvahy, že v čase kontroly čašníčka nemala žiadne označenie alebo odev, ktorý by ju odlišoval od spotrebiteľov, aby spotrebiteľ vedel rozpoznať zamestnanca pre prípadné informovanie sa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 20.03.2019 v prevádzke Kaffe VERGNANO, Farská 1156/53, Beluša, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0121/03/2019

Dňa 07.08.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Kik textil a Non-Food spol. s r.o.**  
sídlo **811 03 Bratislava, Panenská 6**  
IČO **43 991 599**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 12.03.2019 pri kontrole v prevádzkarni Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4411, M. R. Štefánika 426, Trenčín a dňa 14.03.2019 pri kontrole v prevádzkarni Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4327, SNP 4500, Považská Bystrica, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby, nakoľko v ponuke na predaj v prevádzke Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4411, M. R. Štefánika 426, Trenčín sa nachádzalo 9 druhov obuvi v celkovej hodnote 639,67 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia, pričom do kontrolného nákupu bol odpredaný 1 pár obuvi – Topánky Artikel 1094311 v hodnote 7,49 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia, pričom údaj o účele (spôsobe) použitia obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, nebol umiestnený pri vystavenej obuvi a nebol poskytnutý ani pred úhradou kúpnej ceny tovaru formou informačného letáku a nakoľko v ponuke na predaj v prevádzke Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4327, SNP 4500, Považská Bystrica sa nachádzalo 18 druhov obuvi v celkovej hodnote 1505,39 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a údržby, pričom do kontrolného nákupu boli odpredané 2 páry obuvi – 1 pár Dámske topánky Artikel 1096359 v hodnote 8,49 EUR bez označenia údajom o účele použitia a spôsobe údržby a 1 pár Dámske topánky Artikel 1094316 v hodnote 8,49 EUR bez označenia údajom o účele použitia a spôsobe údržby, pričom údaj o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby neboli uvedené priamo na obuvi, neboli umiestnené pri vystavenej obuvi a údaj o účele použitia ako ani údaje o spôsobe údržby neboli poskytnuté ani pred úhradou kúpnej ceny tovaru formou informačného letáku, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

## **p o k u t u**

vo výške **1000,00 EUR** slovom **jedentisíc eur**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 12.03.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4411, M. R. Štefánika 426, Trenčín a dňa 14.03.2019 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4327, SNP 4500, Považská Bystrica. Uvedené kontrolované prevádzky prevádzkuje účastník konania Kik textil a Non-Food spol. s r.o., sídlo 811 03 Bratislava, Panenská 6, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja a plnenie informačných povinností predávajúceho vykonali inšpektori SOI v čase kontroly dňa 12.03.2019 v prevádzke Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4411, M. R. Štefánika 426, Trenčín jeden kontrolný nákup v celkovej hodnote 7,49 EUR, do ktorého bol odpredaný 1 pár obuvi, topánok Artikel 1094311 á 7,49 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia. Na predajnej ploche sa nachádzali polpáry obuvi jednotlivých modelov, ktoré boli zavesené na regáloch. Obuv nachádzajúca sa v ponuke na predaj bola označená papierovým štítkom s údajom „dámska obuv“.

Pri kontrole dňa 12.03.2019 inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj v prevádzke Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4411, M. R. Štefánika 426, Trenčín sa nachádzalo 9 druhov obuvi v celkovej hodnote 639,67 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 13 párov topánky artikel 1094311 á 7,49 EUR bez údaju o účele (spôsobe) použitia,
- 9 párov topánky artikel 1094357 á 7,49 EUR bez údaju o účele (spôsobe) použitia,
- 13 párov topánky artikel 1090233 á 8,49 EUR bez údaju o účele (spôsobe) použitia,
- 13 párov topánky artikel 1094355 á 7,49 EUR bez údaju o účele (spôsobe) použitia,
- 7 párov topánky artikel 1090206 á 8,49 EUR bez údaju o účele (spôsobe) použitia,
- 5 párov topánky artikel 1094338 á 8,49 EUR bez údaju o účele (spôsobe) použitia,
- 7 párov topánky artikel 1094316 á 8,49 EUR bez údaju o účele (spôsobe) použitia,
- 6 párov topánky artikel 1094360 á 8,49 EUR bez údaju o účele (spôsobe) použitia,
- 10 párov topánky artikel 1090235 á 5,49 EUR bez údaju o účele (spôsobe) použitia.

Inšpektori SOI pri kontrole dňa 12.03.2019 vizuálnou kontrolou zistili, že obuv nachádzajúca sa v ponuke na predaj, nie je označená údajom o účele (spôsobe) použitia, údaj o účele (spôsobe) použitia obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, nebol umiestnený pri vystavenej obuvi. O účele použitia obuvi neboli inšpektori SOI v prípade vykonaného kontrolného nákupu informovaní ani pred zaplateným kúpnej ceny výrobku pri pokladni – formou informačného letáku.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja a plnenie informačných povinností predávajúceho vykonali inšpektori SOI v čase kontroly dňa 14.03.2019 Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4327, SNP 4500, Považská Bystrica jeden kontrolný nákup v celkovej hodnote 27,97 EUR, do ktorého boli odpredané:

- 1 pár dámskych topánok Artikel 1094316 á 8,49 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 1 pár dámske topánky Artikel 1096359 á 8,49 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,
- 1 kus taška Artikel 1090317 á 10,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby,

Na predajnej ploche sa nachádzali polpáry obuvi jednotlivých modelov, ktoré boli zavesené na regáloch. Obuv nachádzajúca sa v ponuke na predaj bola označená papierovým štítkom s údajom „dámska obuv“.

Inšpektori SOI pri kontrole dňa 14.03.2019 zistili, že v ponuke na predaj v prevádzke Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4327, SNP 4500, Považská Bystrica sa nachádzalo 18 druhov obuvi v celkovej hodnote 1505,39 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- 12 párov dámska obuv Artikel 1096359 á 8,49 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 3 páry dámske topánky Artikel 1094316 á 8,49 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 9 párov dámske topánky Artikel 1094433 á 8,49 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 10 párov dámske topánky Artikel 1094357 á 7,49 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 10 párov dámske topánky Artikel 1093976 á 10,99 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 12 párov dámske topánky Artikel 1090223 á 13,99 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 8 párov dámske topánky Artikel 1090235 á 5,49 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 10 párov dámske topánky Artikel 1094311 á 7,49 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 11 párov dámske topánky Artikel 1090242 á 7,49 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 8 párov dámske topánky Artikel 1090206 á 8,49 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 10 párov pánske topánky Artikel 1083585 á 12,99 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 6 párov pánske topánky Artikel 1090207 á 10,99 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 11 párov pánske topánky Artikel 1090227 á 8,49 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 6 párov detské topánky Artikel 1094306 á 10,99 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 12 párov detské topánky Artikel 1090244 á 7,49 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 11 párov detské topánky Artikel 1093798 á 10,99 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,
- 6 párov detské topánky Artikel 1090322 á 4,99 EUR bez údaje o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby,



- 6 párov detskej topánky Artikel 1093968 á 13,99 EUR bez údajov o účele (spôsobe) použitia a bez údajov o spôsobe údržby.

Inšpektori SOI pri kontrole dňa 14.03.2019 vizuálnou kontrolou zistili, že obuv nachádzajúca sa v ponuke na predaj, nie je označená údajom o účele (spôsobe) použitia a údajmi o spôsobe údržby, údaj o účele (spôsobe) použitia obuvi nebol uvedený priamo na obuvi, nebol umiestnený pri vystavenej obuvi. O účele použitia obuvi ako ani spôsobe údržby obuvi neboli inšpektori SOI v prípade vykonaného kontrolného nákupu informovaní ani pred zaplateným kúpnej ceny výrobku pri pokladni – formou informačného letáku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o účele (spôsobe) použitia a údržby výrobku. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania dňa 02.07.2019 zaslané prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) formou úradnej elektronickej správy oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.07.2019, ktoré prevzal dňa 08.07.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo v stanovenej lehote nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Na základe žiadosti o predĺženie lehoty pre vyjadrenie sa k dôvodom konania zaslanej dňa 16.07.2019 formou e-mailovej správy, správny orgán predĺžil lehotu pre vyjadrenie do 29.07.2019.

Účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu (plnomocenstvo zo dňa 17.04.2019 udelené účastníkom konania v prospech UEPA advokáti s.r.o. so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava – mestská časť Staré Mesto) vo vyjadrení k dôvodom konania zo dňa 02.08.2019 k vytýkaným nedostatkom podľa Inšpektorátu SOI, zisteným dňa 12.03.2019. pri kontrole v prevádzkarni Kik textil a Non-Food, Hračky, textil, obuv, Filiálka 4411, Trenčín (ďalej len „kontrola 1“) a dňa 14.03.2019 pri kontrole v prevádzkarni Kik textil a Non-Food, Hračky, textil, obuv, Filiálka 4327, SNP 4500, Považská Bystrica (ďalej len „kontrola 2“) uviedol, že nesúhlasí s názorom Inšpektorátu SOI, že došlo k porušeniu ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Pokiaľ ide o vytýkaný nedostatok nezabezpečenia označenia obuvi informáciou o spôsobe ošetrovania, resp. údržby právny zástupca účastníka konania uviedol, že zákonom nie je explicitne stanovený časový moment, dokedy je možné poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o spôsobe ošetrovania, resp. údržby obuvi (prípadne iného výrobku). Zákon o ochrane spotrebiteľa používa len pojem „pri predaji“ (viď § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa). Zároveň zákon o ochrane spotrebiteľa v zmysle § 11 ods. 1 posledná veta umožňuje predávajúcemu, aby notifikoval spotrebiteľa o spôsobe ošetrovania obuvi, resp. údržby prostredníctvom priloženého písomného návodu. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 posledná

veta zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci zároveň povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Vzhľadom k tomu, že odpredaná obuv visela v zmysle predmetného inšpekčného záznamu na vešiaku, nie je písomnú informáciu na údržbu obuvi možné k obuvi prikladať do krabice, preto spoločnosť Kik poskytla túto informáciu dozornému orgánu v súlade s citovaným ustanovením § 12 ods. 2 zákona posledná veta až v rámci samotnej kúpy predmetnej obuvi na požiadanie Inšpektorátu SOI ako orgánu dozoru formou informačného letáku. Taktiež, SOI vo svojich doterajších usmerneniach a písomných vyjadreniach v súlade s Vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 84/2008 Z. z. o označovaní materiálov použitých v hlavných častiach obuvi (ďalej len „Vyhláška“) uvádza taxatívne údaje, ktoré vyžaduje, aby boli priložené k predávanej obuvi, a to:

1. aspoň na jednom polpáre:
  - výrobca a dovozca (pri dovoze obuvi z krajín mimo Európskeho spoločenstva), prípadne dodávateľ,
  - materiálové zloženie (podľa vyhlášky o materiálovom zložení).
2. na oboch polpároch:
  - veľkosť obuvi, prípadne obvodočná skupina.

Z vyššie uvedeného výpočtu údajov vyžadovaných priamo SOI podľa názoru právneho zástupcu účastníka konania nevyplýva povinnosť spoločnosti Kik uvádzať pred samotnou kúpou priamo na obuvi, prípadne v obale obuvi, prípadne inak prikladať priamo k obuvi informáciu o spôsobe jej ošetrovania, resp. údržby, tak ako je uvedené v oznámení o začatí správneho konania. Výklad zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany Inšpektorátu SOI, na základe ktorého požaduje informovanie spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného tovaru ešte pred samotnou kúpou nemá podľa právneho zástupcu účastníka konania oporu v zákone, a preto ani nemôže byť sankcionované zákonom. Vytýkanú informačnú povinnosť považuje spoločnosť Kik vzhľadom na vyššie uvedené za splnenú priložením informačného letáku, a teda má za to, že v tomto prípade nedošlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o vytýkaný nedostatok nezabezpečenia označenia obuvi údajom o účele použitia obuvi právny zástupca účastníka konania uviedol, že v zmysle § 11 zákona o ochrane spotrebiteľa nie je podobne ako pri informácii o spôsobe ošetrovania (resp. údržby) obuvi, ani pri informácii o účelovosti obuvi, zákonom explicitne stanovený časový moment, dokedy je možné poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o účele použitia obuvi (prípadne iného výrobku). Zákon o ochrane spotrebiteľa aj v tomto prípade používa len pojem „pri predaji“. Zároveň zákon o ochrane spotrebiteľa nestanovuje predpísaný spôsob uvádzania účelovosti obuvi, a teda nestanovuje povinnosť predávajúceho uvádzať tento údaj priamo na obuvi. Uvedený záver je možné vyvodiť taktiež z doterajších usmernení a písomných vyjadrení SOI v súlade s Vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 84/2008 Z. z. o označovaní materiálov použitých v hlavných častiach obuvi (ďalej len „Vyhláška“) uvádza taxatívne údaje, ktoré vyžaduje, aby boli priložené k predávanej obuvi, a to:

3. aspoň na jednom polpáre:
  - výrobca a dovozca (pri dovoze obuvi z krajín mimo Európskeho spoločenstva), prípadne dodávateľ,
  - materiálové zloženie (podľa vyhlášky o materiálovom zložení).
4. na oboch polpároch:
  - veľkosť obuvi, prípadne obvodočná skupina.

Zároveň v zmysle už citovaného ustanovenia § 12 ods. 2 posledná veta zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Vzhľadom na to, že obuv predávaná spoločnosťou Kik často visí na vešiaku, alebo je predávaná bez krabice, nie je možné ju označiť vložením údaju o účelovosti obuvi do krabíc alebo na krabici. Právny zástupca

účastníka konania má za to, že v tomto prípade je preto potrebné aplikovať citované ustanovenie § 12 ods. 2 posledná veta zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého nedošlo k porušeniu informačnej povinnosti zo strany účastníka konania, keďže orgán dozoru nepožiadala o poskytnutie údajov o účelovosti obuvi predávajúceho. Inými slovami, v prípade, že by dozorný orgán u odpredanej obuvi a to požiadala, príslušný pracovník spoločnosti Kik by ho mal možnosť informovať o účelovosti obuvi v súlade s § 11 ods. 1 posledná veta v kombinácii s § 12 ods. 2 posledná veta zákona o ochrane spotrebiteľa prostredníctvom priloženie informačného letáku aj s vyznačením účelu použitia odpredanej obuvi. Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty má právny zástupca účastníka konania za to, že v tomto prípade nedošlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa ako uvádza Inšpektorát SOI v oznámení o začatí správneho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty má právny zástupca účastníka konania za to, že nie je dôvod na začatie správneho konania o uložení pokuty pre prípad vytýkaného neposkytnutia informácie o spôsobe ošetrovania, resp. údržby a neposkytnutia informácie o účele použitia obuvi. V prípade, že správny orgán napriek vyššie uvedeným argumentom dospeje k názoru, že je potrebné uložiť spoločnosti Kik pokutu, je potrebné primerane zohľadniť vyššie uvedené okolnosti pri rozhodovaní jej výške.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán k jednotlivým argumentom účastníka konania uvedeným v zaslanom vyjadrení zo dňa 02.08.2019 uvádza, pokiaľ ide o zabezpečenie informácie o spôsobe údržby obuvi, správny orgán uvádza, že v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný okrem iného zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku. V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa okrem iného o spôsobe použitia a údržby výrobku, pričom ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zreteľne obsahoval aj priložený písomný návod. Inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľa v čase kontroly dňa 14.03.2019 na základe kontrolného nákupu, do ktorého boli odpredané aj 1 pár dámy – topánky Artikel 1094316 v hodnote 8,49 EUR a 1 pár dámy – topánky Artikel 1096359 v hodnote 8,49 EUR, zistili, že k zakúpenej obuvi neboli poskytnuté žiadne informácie o spôsobe (účele) použitia ani spôsobe údržby obuvi. Pokiaľ ide konkrétne o údaje o spôsobe údržby obuvi, tieto údaje neboli dostupné priamo pri obuvi a neboli zamestnancom účastníka konania poskytnuté ani formou informačného letáku pri kúpe. Inšpektorom SOI bol všeobecný informačný leták obsahujúci údaje o spôsobe údržby, prípadne ošetrovania výrobkov so sortimentu tašky, kufre, rukavice, dáždniky, obuv a opasky poskytnutý až po preukázaní sa služobnými preukazmi SOI. Inšpektorom SOI vystupujúcim pri kontrolnom nákupe v postavení spotrebiteľa teda neboli údaje o spôsobe (účele) použitia a údržby k zakúpenej obuvi poskytnuté. Správny orgán v súvislosti s poukazom právneho zástupcu účastníka konania na ustanovenie § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. druhá (posledná) veta uvádza, že v prípade obuvi nejde v žiadnom prípade o druh výrobku, ktorý by nebolo možné označiť zákonom požadovanými údajmi, a na ktorý by sa teda predmetné ustanovenie vzťahovalo, nakoľko v tomto prípade sa aplikuje predmetné ustanovenie na výrobky, ktoré napríklad z dôvodu veľkosti nie je objektívne možné označiť informačnými povinnosťami. Pokiaľ ide o argument právneho zástupcu účastníka konania, že SOI vo svojich doterajších usmerneniach a písomných vyjadreniach v súlade s Vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 84/2008 Z. z. o označovaní materiálov použitých v hlavných častiach obuvi uvádza taxatívne údaje, ktoré vyžaduje, aby boli priložené k predávanej obuvi, správny orgán uvádza, že povinnosť označenia obuvi údajmi

o spôsobe (účele) použitia a údržby vyplýva priamo so zákona č. 250/2007 Z. z. a Vyhláška Ministerstva hospodárstva SR č. 84/2008 Z. z. naopak upravuje podrobnosti označovania obuvi údajmi o materiálovom zložení. Správny orgánu nie je zrejmé, na ktoré usmernenia a písomné vyjadrenia sa právny zástupca účastníka konania v tejto súvislosti odvoláva, avšak SOI na svojej webovej stránke informuje podnikateľov a predovšetkým spotrebiteľov o povinnosti predávajúceho zabezpečiť údaje o spôsobe použitia a údržby obuvi (napríklad článok Vychádzkovú obuv nahrádza v regáloch módna obuv zo dňa 24.11.2015).

Pokiaľ ide o argumentáciu účastníka konania k povinnosti označenia obuvi nachádzajúcej sa v ponuke na predaj údajom o účele (spôsobe) použitia, správny orgán uvádza, že v čase kontroly dňa 12.03.2019 v prevádzke Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4411, M. R. Štefánika 426, Trenčín inšpektori SOI spoločne zistili, že celkom 9 druhov obuvi v celkovej hodnote 639,67 EUR nebolo označených údajom o účele použitia a v čase kontroly dňa 14.03.2019 nebolo v prevádzke Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4327, SNP 4500, Považská Bystrica celkom 18 druhov obuvi v celkovej hodnote 1505,39 EUR označených údajom o účele použitia. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia. Inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľa nebol údaj o účele použitia obuvi v prípade oboch kontrolných nákupov vykonaných pri kontrole dňa 12.03.2019 a pri kontrole dňa 14.03.2019 poskytnutý v žiadnej forme. Všeobecný informačný leták vzťahujúci sa na sortiment výrobkov tašky, kufre, rukavice a dáždniky, obuv a opasky nebol poskytnutý k výrobkom odpredaným do kontrolného nákupu v čase kontroly dňa 12.03.2019 ani v čase kontroly dňa 14.03.2019, bol inšpektorom poskytnutý v oboch prípadoch až po preukázanie sa služobnými preukazmi, pričom je potrebné podotknúť, že predmetný leták ani neobsahuje informáciu o účele (spôsobe) použitia obuvi, uvedená je len informácia: „*Zvoľte si výrobok správnej veľkosti/vhodného tvaru a odpovedajúci plánovanému účelu používania*“, a teda spotrebiteľovi nie je poskytnutý pri predaji žiadny konkrétny údaj o spôsobe použitia obuvi. Údaj o účele (spôsobe) použitia obuvi pritom predstavuje pre spotrebiteľa podstatný údaj, ktorý ovplyvňuje jeho rozhodnutie o kúpe konkrétnej obuvi pre spotrebiteľom zamýšľaný účel jej používania, preto je potrebné zabezpečiť označenie obuvi v čase ponuky. Na tomto mieste považuje správny orgán za potrebné poukázať na skutočnosť, že označenie výrobku údajom o účele použitia je zákonom vyžadované pri určení akéhokoľvek účelu použitia (podľa normy STN EN ISO 19952 Obuv). Obuv sa zaraďuje do jednotlivých kategórií/skupín podľa účelovosti na základe svojich charakteristických vlastností a prevedenia, ide napríklad o módnou obuv, vychádzkovú obuv, spoločenskú obuv atď. Pokiaľ si spotrebiteľ zakúpi obuv, ktorá nebola označená údajom o účele (spôsobe) jej použitia a následne používa obuv na iný účel ako bol výrobcom stanovený, hrozí spotrebiteľovi, že obuv v dôsledku nesprávneho používania poškodí a v prípade reklamácie obuvi z tohto dôvodu mu ju predávajúci zamietne. V zmysle uvedeného má preto neoznačenie obuvi údajom o účele (spôsobe) použitia dopad na ekonomické záujmy spotrebiteľa.

Správny orgán ďalej uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k

uložení pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Správny orgán zdôrazňuje, že neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku neuvedenia údajov o účele (spôsobe) použitia obuvi v prípade vyššie uvedených 9 druhov obuvi nachádzajúcej sa v ponuke na predaj v Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4411, M. R. Štefánika 426, Trenčín a neuvedenia údajov o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby v prípade vyššie uvedených 18 druhov obuvi nachádzajúcej sa v ponuke na predaj v prevádzke Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4327, SNP 4500, Považská Bystrica, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho použití, prípadne nesprávnej údržbe. Informácia o účele použitia obuvi predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu obuvi v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho používania obuvi. Je potrebné, aby informácia o účele použitia obuvi bola pre spotrebiteľa dostupná už v čase ponuky tovaru, kedy sa spotrebiteľ rozhoduje o zakúpení danej konkrétnej obuvi s ohľadom na zamýšľaný účel používania (napríklad na šport, na bežné nosenie, na turistiku, na slávnostnú udalosť). Údaj o spôsobe údržby je pre spotrebiteľa rovnako podstatným údajom, ktorý je nevyhnutný pre dodržanie správnej údržby zakúpenej obuvi majúcej vplyv na jej vlastnosti ako aj životnosť.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade v prípade neoznačenia obuvi údajom o účele (spôsobe) použitia a spôsobe údržby došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 12.03.2019 v prevádzkarni Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4411, M. R. Štefánika 426, Trenčín a z kontroly vykonanej dňa 14.03.2019 v prevádzkarni Hračky, textil, obuv, Kik textil a Non-Food, Filiálka 4327, SNP 4500, Považská Bystrica, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že v ponuke predaja v kontrolovaných prevádzkach sa nachádzalo celkom 27 druhov obuvi, u ktorej absentoval údaj o účele (spôsobe) použitia, a z toho v prípade 18 druhov obuvi aj údaj o spôsobe údržby; a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 12 ods. 2 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo a hodnotu tovaru so zistenými nedostatkami) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0142/03/2019

Dňa 06.08.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Róbert Sokol - ROSO**  
miesto podnikania **914 42 Horné Srnie, Kamenecká 302/9**  
IČO **30 704 863**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 03.04.2019 v prevádzke Cukráreň, kaviareň, občerstvenie u „Sokola“, Kamenecká 293/2, Horné Srnie, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 3,92 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 4,00 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x50 ml Fernet Stock 40% á 20,00 EUR/1 liter o 4 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,08 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzala váha s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.04.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Cukráreň, kaviareň, občerstvenie u „Sokola“, Kamenecká 293/2, Horné Srnie, ktorú prevádzkuje účastník konania Róbert Sokol – ROSO, miesto podnikania 914 42 Horné Srnie, Kamenecká 302/9, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 3,92 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 4,00 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x50 ml Fernet Stock 40% á 20,00 EUR/1 liter o 4 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,08 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0941/16.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzala žiadna váha s platným úradným overením, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.07.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.



Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 20.07.2019 (01:44:01 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania, ktorý vykonal obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 03.04.2019 uviedol, že nedostatky v čo najkratšom čase odstráni a nebude nalievať z reklamného pohára, ale zaobstará si kalibrovaný.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu účastníka konania, správny orgán uvádza, že neskúma to, do akých odmeriek, respektíve pohárov účastník konania nalieva nápoj pre spotrebiteľa, kontroluje však správne dodržanú mieru pri predaji. Ďalej správny orgán uvádza, že kontrolu vykonal úradne overeným odmerným valcom č. 0941/16, pomocou ktorého bolo jasne preukázané, že predávaný nápoj 2x50 ml Fernet Stock 40% á 20,00 EUR/1 liter bol naliaty tak, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 4 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu je potrebné zdôrazniť, že inšpektori vystupujúci v postavení spotrebiteľov boli z dôvodu nedodržania deklarovanej miery odpredaného alkoholického nápoja poškodení na svojich právach.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x50 ml Fernet Stock 40% á 20,00 EUR/1 liter o 4 ml po zohľadnení tolerance, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,08 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne

vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 03.04.2019 v prevádzke Cukráreň, kaviareň, občerstvenie u „Sokola“, Kamenecká 293/2, Horné Srnie, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil predovšetkým závažnosť porušenia povinnosti, nakoľko spotrebiteľovi bola spôsobená ujma na majetku, a teda bol poškodený na svojich právach.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0164/03/2019

Dňa 16.08.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **catering servis s.r.o.**  
sídlo **914 41 Nemšová, Jozefa Lacu 1539/27**  
IČO **47 147 024**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 16.04.2019 v prevádzke Reštaurácia NEMŠOVANKA, SNP 1, Nemšová, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb, nakoľko v čase kontroly vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 5,00 EUR, namiesto správnej hodnoty 4,00 EUR, nakoľko inšpektori SOI si objednali 2 x Čaj čierny (Popradský) porciovaný v hodnote 1,00 EUR/porcia, pričom bolo zistené, že zamestnankyňa predávajúceho účtovala 2 x Horský čierny čaj Gatuzzo v hodnote 1,50 EUR/porcia, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,00 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods.1 písm. d)**,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **350,- EUR** slovom **tristopät'desiat eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 16.04.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Reštaurácia NEMŠOVANKA, SNP 1, Nemšová, ktorú prevádzkuje účastník konania catering servis s.r.o.,

sídlo 914 41 Nemšová, Jozefa Lacu 1539/27, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Z dôvodu overenia dodržiavania zásad poctivosti predaja inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 5,00 EUR, namiesto správnej hodnoty 4,00 EUR, nakoľko inšpektori SOI si objednali 2 x Čaj čierny (Popradský) porciovaný v hodnote 1,00 EUR/porcia, pričom bolo zistené, že zamestnankyňa predávajúceho Barbora V. účtovala 2 x Horský čierny čaj Gatuzzo v hodnote 1,50 EUR/porcia, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,00 EUR v neprospech spotrebiteľa.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.08.2019, ktoré účastník konania prevzal dňa 08.08.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania právo v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Barbora V., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.04.2019 uviedla, že v návale práce prijala objednávku, ktorú dala vybaviť učňovi hotelovej školy, naučtovala čierny čaj Gatuzzo ale učeň omylom naservíroval popradský.

Prevádzkarka účastníka konania Zuzana U. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 16.04.2019 uviedla, že reštauráciu prevádzkujú cca 12 rokov, majú spoluprácu s hotelovou školou, kde si učni u nich vykonávajú prax. Nedopatrením sa stalo, že učeň podal iný druh čaju ako bol nablokovaný. Poučí zamestnancov a taktiež učňov o predaji a správnosti účtovania. O výsledku kontroly bude informovať nadriadených.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto

zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. V tomto prípade však bol spotrebiteľ (inšpektori SOI vystupujúci v pozícii spotrebiteľa) poškodený z dôvodu nesprávneho účtovania ceny objednaného tovaru. Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b/ zák. č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že nesprávnym účtovaním ceny pri predávaní výrobkov, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušným ustanovením citovaného zákona. Nesprávnym účtovaním, ktoré bolo spôsobené zaúčtovaním 2 x Horský čierny čaj Gatuzzo v hodnote 1,50 EUR/porcia, pričom inšpektori SOI si objednali 2 x Čaj čierny (Popradský) porciovaný v hodnote 1,00 EUR/porcia, došlo nielen k porušeniu povinnosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ale aj k predraženiu vykonaného nákupu v celkovej hodnote 1,00 EUR v neprospech spotrebiteľa a k majetkovej ujme na strane spotrebiteľa. Zároveň došlo k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a k ohrozovaniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že porušením povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej dňa 16.04.2019 v prevádzke Reštaurácia NEMŠOVANKA, SNP 1, Nemšová, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0171/03/2019

Dňa 16.08.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **JOZUE s.r.o.**  
sídlo **972 13 Nitrianske Pravno, Prievidzská 108/32**  
IČO **48 247 553**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 26.04.2019 pri kontrole v prevádzke Kaviareň „Daddy’s café“, Obchodné centrum ŠAFRÁN, Námestie slobody 20, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 4,97 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 5,30 EUR, nebola dodržaná správna hmotnosť u zakúpeného tovaru – Hranolky s deklarovanou hmotnosťou 300 g, nakoľko do kontrolného nákupu bol odpredaný tovar - Hranolky so skutočnou hmotnosťou 260 g, a teda vznikol celkový rozdiel v hodnote 0,33 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 26.04.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Kaviareň „Daddy’s café“, Obchodné centrum ŠAFRÁN, Námestie slobody 20, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania JOZUE s.r.o., sídlo 972 13 Nitrianske Pravno, Prievidzská 108/32, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).



Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 4,97 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 5,30 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná deklarovaná hmotnosť u odpredaného tovaru 1 x 300 g Hranolky á 2,50 EUR o 40 g po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,33 EUR v neprospech spotrebiteľa.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.08.2019, ktoré prevzal dňa 07.08.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá zamestnankyňa účastníka konania Jana K., ktorá vykonala obsluhu kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.04.2019 uviedla, že ich kontrolou doteraz vyhovovala gramáž zmrazených hranoliek 400 g- požadovaná 300 g na porciu.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.04.2019 uviedol, že budú naďalej kontrolovať vydané porcie. Závažnosť pochybenia berie na vedomie s nápravou.

Inšpektori SOI vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.04.2019 uviedli, že trvajú na zisteniach z kontroly, prinesená a účtovaná porcia vážila 260 g namiesto deklarovaných 300 g.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú.

Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania deklarovanej hmotnosti u odpredaného tovaru 1 x 300 g Hranolky á 2,50 EUR o 40 g po zohľadnení tolerancie vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,33 EUR. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) je predávajúci povinný predávať výrobky v deklarovanej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Nedodržaním deklarovanej hmotnosti predávaných výrobkov dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľa a ohrozuje to ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo.

Vykonanou kontrolou bolo však presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z citovaného ustanovenia preukázateľne nespĺnil, keď pri predaji tovaru v kontrolnom nákupe nedodržaním deklarovanej a účtovanej hmotnosti a zásady statočnosti predaja poškodil spotrebiteľa o 0,33 EUR. Hmotnosť porcií pokrmov, ich jednotlivé zložky, prílohy, kompóty, šaláty a podobne má byť uvedená v hotovom stave po ukončení technologického procesu prípravy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej hmotnosti. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 26.04.2019 v prevádzke Kaviareň „Daddy's café“, Obchodné centrum ŠAFRÁN, Námestie slobody 20, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy

všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie deklarovanej hmotnosti u odpredaného výrobku zohľadnil ako závažnejšie porušenie zákona, nakoľko spotrebiteľovi bola spôsobená ujma na majetku, a teda bol poškodený na svojich právach.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0172/03/2019

Dňa 16.08.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Eubomír Masaryk - VENEZIA**  
miesto podnikania **911 01 Trenčín, Hviezdoslavova 135/4**  
IČO **33 913 773**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 29.04.2019 v prevádzke CAFFE – BAR SPERANZA, Hviezdoslavova 4, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 7,02 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 7,06 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Rum Captain Morgan á 57,50 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,58 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a),**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly nemalo v nápojovom lístku 26 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedenú hmotnosť, respektíve objem, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 29.04.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke CAFFE – BAR SPERANZA, Hviezdoslavova 4, Trenčín, ktorú

prevádzkuje účastník konania Ľubomír Masaryk – VENEZIA, miesto podnikania 911 01 Trenčín, Hviezdoslavova 135/4, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 7,02 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,60 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Rum Captain Morgan á 57,50 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,58 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0126/07.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa v nápojovom lístku nachádzalo 26 druhov tovarov, u ktorých boli porušené informačné povinnosti, a to:

- Chipsy solené, bez údajov o ich hmotnosti,
- Pistácie, bez údajov o ich hmotnosti,
- Dru tyčinky, bez údajov o ich hmotnosti,
- Mandle pražené, bez údajov o ich hmotnosti,
- Žuvačky, bez údajov o ich hmotnosti,
- Mojito, bez údajov o jeho objeme,
- Strawberry mojito, bez údajov o jeho objeme,
- Piña colada, bez údajov o jeho objeme,
- Melón colada, bez údajov o jeho objeme,
- Cuba libre, bez údajov o jej objeme,
- Daiquiri, bez údajov o jeho objeme,
- Casablanca, bez údajov o jej objeme,
- Cosmopolitan, bez údajov o jeho objeme,
- Mai tai, bez údajov o jeho objeme,
- Tequila sunrise, bez údajov o jej objeme,
- Zombie, bez údajov o jeho objeme,
- Hemingway special, bez údajov o jeho objeme,
- Caipirinha, bez údajov o jej objeme,
- Kamikaze, bez údajov o jeho objeme,
- Bloody Mary, bez údajov o jej objeme,
- Kamikaze spera, bez údajov o jej objeme,
- Sex on the beach, bez údajov o jeho objeme,
- High society, bez údajov o jeho objeme,
- Malibu bay breze, bez údajov o jeho objeme,
- Aperol spritz, bez údajov o jeho objeme,
- Alabama slammer, bez údajov o jeho objeme.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo údajmi o množstve. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.08.2019, ktoré prevzal dňa 08.08.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Veronika D., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29.04.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná a je si vedomá zisteného nedostatku, nedoliatie alkoholu nebolo úmyselné a mrzí ju to.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatónnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Rum Captain Morgan á 57,50 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,58 EUR v neprospech spotrebiteľa a tým, že v čase kontroly nemalo v nápojovom cenníku 26 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedenú hmotnosť, respektíve objem. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatónna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Rum Captain Morgan á 57,50 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,58 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku neoznačenia predávaných 26 druhov tovarov v nápojovom cenníku údajom o ich hmotnosti, respektíve objeme neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie, ktoré sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinností predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a v prípade porušenia povinností predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 29.04.2019 v prevádzke CAFFE – BAR SPERANZA, Hviezdoslavova 4, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zhodnotil ako závažnejšie porušenia zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Rum Captain á 57,50 EUR/1 liter o 10 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,58 EUR v neprospech spotrebiteľa; skutočnosť, že v čase kontroly nemalo v nápojovom cenníku 26 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedenú hmotnosť, respektíve objem a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) a § 12 ods.2 citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.



**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0173/03/2019

Dňa 16.08.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **MS Union, s.r.o.**  
sídlo **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 17**  
IČO **36 740 195**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 29.04.2019 v prevádzke SWEET&COFFEE-kaviareň, Park J.M.Hurbana, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks kuchynská váha Silver Cret, model: HG00254E bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **100,00 EUR** slovom **jedensto eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 29.04.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke SWEET&COFFEE-kaviareň, Park J.M.Hurbana, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania MS Union, s.r.o., sídlo 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Trenčianska 17, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks kuchynská váha Silver Cret, model: HG00254E bez platného úradného overenia. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie – predaj zákusky.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.08.2019, ktoré prevzal dňa 07.08.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. V tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania ohrozený, konkrétne tým, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala kuchynská váha Silver Cret, model: HG00254E bez platného úradného overenia. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo

zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia splňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 29.04.2019 v prevádzke SWEET&COFFEE-kaviareň, Park J.M.Hurbana, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátne.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.