

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0115/03/2019

Dňa 11.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **DOGAS Group, s. r. o.**
sídlo **971 01 Prievidza, J. M. Hurbana 2**
IČO **46 890 653**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 20.03.2019 v prevádzke Cheers Pub, J. M. Hurbana 2, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 5,03 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 5,30 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock á 30,00 EUR/1 liter o 9 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,27 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.03.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Cheers Pub, J. M. Hurbana 2, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania DOGAS Group, s. r. o., sídlo 971 01 Prievidza, J. M. Hurbana 2, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 5,03 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 5,30 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock á 30,00 EUR/1 liter o 9 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,27 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0918/16.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.06.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 28.06.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia k OZSK P/0115/03/2019. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Roberta Ch., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.03.2019 uviedla, že nedoliatie vzniklo v dôsledku návalu práce a stresu, že je v práci ešte len prvý deň. Snaží sa nalievať správne podľa odmerky. Spôsobené nedoliatie ju veľmi mrzí a už sa to nebude opakovať.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.03.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný, čašníčka je v práci nová a spôsobený nedostatok vznikol neúmyselne. Opätovne ju poučí, ako nalievať správne.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – opätovné poučenie zamestnanca - nezavaruje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods.

3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania a účastníka konania, že nedoliatie zapríčinila neúmyselne, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že nebola dodržaná deklarovaná miera odpredaného alkoholického nápoja o 9 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatným znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock á 30,00 EUR/1 liter o 9 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,27 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatná povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock á 30,00 EUR/1 liter o 9 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,27 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 20.03.2019 v prevádzke Cheers Pub, J. M. Hurbana 2, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zhodnotil ako závažnejšie porušenie zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0117/03/2019

Dňa 11.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **tech in, s. r. o.**
sídlo **971 01 Prievidza, Vinohradnícka 779/20**
IČO **45 342 431**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 21.03.2019 v prevádzke Kaviareň „AMI CAFE“, Obchodné centrum Korzo, Nábřežná 1913/5A, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 6,68 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 7,00 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 40,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,32 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený § **4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.03.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Kaviareň „AMI CAFE“, Obchodné centrum Korzo, Nábřežná 1913/5A, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania tech in, s. r. o., sídlo 971 01 Prievidza, Vinohradnícka 779/20, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 6,68 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,00 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 40,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,32 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0524/10.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.06.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 28.06.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia k OZSK P/0117/03/2019. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Alexandra R., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.03.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná a nedoliatie zapríčinila neúmyselne, nakoľko nepoužila ciachovanú odmerku. O výsledku kontroly bude informovať nadriadených.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že nedoliatie zapríčinila neúmyselne, nakoľko nepoužila ciachovanú odmerku, správny orgán uvádza, že uvedené tvrdenie nemá vplyv na vyvodenie zodpovednosti za nedostatky zistené v čase kontroly voči účastníkovi konania v rámci správneho konania. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je povinnosťou účastníka konania predávať výrobky v správnej miere. V čase kontroly bolo preukázané, že nebola dodržaná deklarovaná miera odpredaného alkoholického nápoja o 8 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu, treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 40,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,32 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Fernet Stock 38% á 40,00 EUR/1 liter o 8 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,32 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 21.03.2019 v prevádzke Kaviareň „AMI CAFE“, Obchodné centrum Korzo, Nábřežná 1913/5A, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zhodnotil ako závažnejšie porušenie zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0132/03/2019

Dňa 12.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **TILIA v.o.s.**
sídlo **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Tehelná 2166/85**
IČO **34 115 668**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 28.03.2019 v prevádzke Rôzny tovar TILIA, Tehelná 2166/85, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho stiahnuť z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 216,55 EUR po uplynutej dobe spotreby, čím bol porušený **§ 6 ods.3,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.03.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Rôzny tovar TILIA, Tehelná 2166/85, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania TILIA v.o.s., sídlo 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Tehelná 2166/85, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 216,55 EUR, ktoré boli po uplynutí doby spotreby, a to:

- 4 ks VIR prostriedok na riad klasik 500 ml á 1,00 EUR
Minimálna trvanlivosť do: 25.10.2018
- 5 ks VIR čistič na sklo, keramiku a nerez 250 ml á 1,70 EUR
Dátum spotreby: 06.01.2019
- 4 ks VIR sprej čistič na kuchyne 500 ml á 1,80 EUR
Dátum spotreby: 27.11.2017
- 5 ks LADI plus čistič kuchýň 500 ml á 1,85 EUR
Dátum spotreby: 05/2017
- 3 ks VIR mydlo mlieko a med á 1,40 EUR
Dátum spotreby: 18.10.2018
- 4 ks VIR mydlo Lotus á 1,40 EUR
Dátum spotreby: 05.10.2018
- 2 ks Ceys Akryl express 330 ml á 2,90 EUR
Dátum spotreby: 18.01.2019
- 2 ks KORA TECH odstraňovač 3 l á 43,50 EUR
Dátum spotreby: 10.03.2019
- 2 ks Rhenocoll AQUA NOVA 52S 2,5 l á 11,80 EUR
Dátum spotreby: 10.03.2019
- 2 ks Rhenocoll AQUA NOVA 52S 2,5 l á 30,70 EUR
Dátum spotreby: 10.03.2019

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho stiahnuť výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby z trhu. Tým porušil § 6 ods.3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01.07.2019, ktoré prevzal dňa 03.07.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vedúci predajne účastníka konania Martin Č. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28.03.2019 uviedol, že pri kontrole bol prítomný a nedostatky boli odstránené ešte v priebehu kontroly.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko

odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním uvedených výrobkov po dátume spotreby v priamej ponuke na predaj mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa, ktorému mohla vzniknúť škoda použitím výrobku po dobe spotreby. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobok tieto vlastnosti stráca. Správny orgán vzal do úvahy, že niektoré výrobky boli po dátume spotreby už dlhší čas.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade ponechania uvedených 10 druhov výrobkov po dátume spotreby v priamej ponuke na predaj došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam účastníka konania patrí povinnosť stiahnuť z trhu najneskôr v posledný deň doby spotreby výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej dňa 28.03.2019 v prevádzke Rôzny tovar TILIA, Tehelná 2166/85, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 10 druhov výrobkov po uplynutej dobe spotreby a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci si neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 6 ods. 3 citovaného zákona. Správny orgán pozitívne ohodnotil, že účastník konania dodatočne pristúpil k odstráneniu zistených nedostatkov.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0143/03/2019

Dňa 29.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **DENIM retail s.r.o.**
sídlo **821 02 Bratislava – mestská časť Ružinov, Prešovská 45**
IČO **48 095 176**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 04.04.2019 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 175/2019 v prevádzke DIESEL G-Star, Obchodné centrum Laugaricio, Belá 7271, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov obuvi v celkovej hodnote 559,92 EUR bez údaju o účele použitia, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 4290,40 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení) len v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1000,00 EUR** slovom **jedentisíc eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 04.04.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 175/2019 v prevádzke DIESEL G-Star, Obchodné centrum Laugaricio, Belá 7271, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania DENIM retail s.r.o., sídlo 821 02 Bratislava – mestská časť Ružinov, Prešovská 45, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľ v podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 175/2019 uviedol, že uvedená prevádzka nedodržiava základné povinnosti o vyznačovaní tovaru a veľa ďalšieho, a z toho dôvodu žiada o kontrolu prevádzky.

Inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 5 druhov obuvi v celkovej hodnote 559,92 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 1 pár Dámska členková obuv čierne G-Star RAW, Art: D04289-8390-990 á 89,97 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 1 pár Dámska šľapky čierne G-Star RAW, Art: D08733-3593-990 á 45,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 1 pár Dámska obuv hnedá - DIESEL, Y00637 P0810 T1003 á 130,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 1 pár Pánska obuv členková tmavomodrá G-Star RAW, Art: D04244-8718-881 á 199,95 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 1 pár Pánska obuv tyrkysovo-čierna DIESEL, Y01462 P1196 H6 143 á 95,00 EUR bez označenia údajom o účele použitia.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o spôsobe použitia výrobku. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 12 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 4290,40 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 3 ks Dámske krátke nohavice čierne DIESEL, UFLB-SHYUKIN SHORTS á 41,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% Cotton, cotone, pamuklu, 20% Polyester, poliester“,
- 2 ks Dámske krátke nohavice béžové DIESEL, UFLB-SHYUKIN SHORTS á 41,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% Cotton, cotone, pamuklu, 20% Polyester, poliester“,

- 3 ks Mikina - béžová DIESEL, UFLT-WILLA SWEAT-SHIRT á 51,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% Cotton, cotone, pamuklu, 20% Polyester, poliester“,
- 4 ks Mikina - čierna DIESEL, UFLT-BRANDAL SWEAT-SHIRT á 51,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% Cotton, cotone, pamuklu, 20% Polyester, poliester“,
- 11 ks Pánske tričko DIEGO DIESEL á 24,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 3 ks Pánske tričko DIESEL, UMLBPETER á 62,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% Cotton, cotone, pamuklu, 20% Polyester, poliester“,
- 3 ks Pánska mikina DIESEL GLORY á 69,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton, cotone, pamuklu“,
- 6 ks Dámske tričko DIESEL JUSTOIVISION á 30,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton, cotone, pamuklu“,
- 6 ks Dámske tričko DIESEL TJUSTLSDIVIOSIOL á 71,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton, cotone, pamuklu“,
- 7 ks Dámska mikina DIESEL CREWDIVISION á 123,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton, cotone, pamuklu“,
- 10 ks Pánske rifle SLANDY DIESEL á 140,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „93% Cotton, cotone, pamuklu, 7% Elastan“,
- 3 ks Dámska mikina DIESEL SKALB SWEAT á 69,30 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton, cotone, pamuklu“.

Na uvedených druhoch výrobkov boli údaje o materiálovom zložení v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, teda trvalým spôsobom a v prípade etikety aj pevne pripevnené, uvedené len v cudzom jazyku. Materiálové zloženie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nebolo pevne a trvale pripevnené na výrobku, bolo uvedené len na papierovej visačke.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.07.2019, ktoré prevzal dňa 17.07.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Predavačka účastníka konania Zuzana S. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 04.04.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, o vykonanej kontrole a nedostatkoch bude informovať nadriadených.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku neuvedenia údajov o účele použitia obuvi nachádzajúcej sa v ponuke na predaj, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho použití. Informácia o účele použitia obuvi predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu obuvi v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho používania obuvi. Je potrebné, aby informácia o účele použitia obuvi bola pre spotrebiteľa dostupná už v čase ponuky tovaru, kedy sa spotrebiteľ rozhoduje o zakúpení danej konkrétnej obuvi s ohľadom na zamýšľaný účel používania (napríklad na šport, na bežné nosenie, na turistiku, na slávnostnú udalosť).

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 12 druhov textilných výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávne rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa a rovnako k nesprávnej manipulácii so zakúpeným výrobkom pri jeho údržbe. Pri kúpe výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne v súvislosti s údržbou výrobku. Jej uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade neoznačenia obuvi údajom o účele použitia a v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený materiálom zložením v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na ochranu zdravia a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 04.04.2019 v prevádzke DIESEL G-Star, Obchodné centrum Laugaricio, Belá 7271, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o č. 250/2007 Z. z., vyjadrený v § 3 ods. 1, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Správny orgán po zohľadnení jednotlivých zákonných kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj po prihliadnutí na špecifika konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom uloženú pokutu považuje za adekvátnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0146/03/2019

Dňa 17.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **AMV, spol. s r.o.**
sídlo **010 01 Žilina, Národná 6**
IČO **31 615 546**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 05.04.2019 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 192/2019 v prevádzke Potraviny AMV, Cementárska 597, Ladce, a to:

- porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne prístupniť a porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, pretože v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, 21 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena a 13 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, hoci ich povaha si to vyžaduje, čím bol porušený **§ 14 a § 14a ods. 1,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.04.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) prešetrenie spotrebiteľského podania č. 192/2019 v prevádzke Potraviny AMV, Cementárska 597, Ladce, ktorú prevádzkuje účastník konania AMV, spol. s r.o., sídlo 010 01 Žilina, Národná 6, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Spotrebiteľ vo svojom podaní, ktoré bolo správnym orgánom zaevidované pod číslom 192/2019 uviedol, že vo vyššie spomínanej prevádzke nie je možné tak v dvoch tretinách tovaru nájsť cenovky a napríklad pri jogortoch nevie nájsť cenu alebo často cena neplatí, v mraziaku a výrobky v ňom - cenovky sa nenachádzajú alebo často nesedia, vína - zlé označenie alebo cenovky chýbajú úplne, prípadne sú zakryté. V predajni sa nakupuje prakticky bez vedomia ceny.

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 4 druhy výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena, 21 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená predajná cena ani jednotková cena a 13 druhov výrobkov, u ktorých nebola uvedená jednotková cena, a to:

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR
1.	Sitko umelé 10 cm	-
2.	Šumienka citrón Bolero 8 g	-
3.	Bystrinka šumienka mäta 8 g	-
4.	Venčeky vaječné Nature Line 100 g	-

PC* – predajná cena

3 druhy výrobkov – 1 ks Sitko umelé 10 cm účtovaný v hodnote 0,85 EUR, 1 ks Šumienka citrón Bolero 8 g účtovaná v hodnote 0,32 EUR a 1 ks Bystrinka šumienka mäta 8 g účtovaná v hodnote 0,20 EUR bez uvedenia predajných cien boli odpredané aj do kontrolného nákupu.

P.č.	Názov tovaru	PC* v EUR	JC** v EUR
1.	Rajo Smotana na varenie 0,5 l	-	-
2.	Voda IWA malina 0,5 l	-	-
3.	DIXI Olej na vlasy, svetlý 60 ml	-	-
4.	DIXI Olej na vlasy, tmavý 60 ml	-	-
5.	Balzam na ruky Bione 205 ml	-	-
6.	Alpa Francovka 60 ml	-	-
7.	Rajec Egres 0,75 l	-	-

3

P/0146/03/2019

8.	Minerálka Zaječická horká 500 ml	-	-
9.	Minerálka Mlynský prameň 700 ml	-	-
10.	Birel Botanicals prírodné nealko osvieženie 0,4 l	-	-
11.	Víno Alibernet červené suché 0,75 l	-	-
12.	Šampanské Soaresekt 0,75 l	-	-
13.	Víno Cabernet sauvignon ružové 0,75 l	-	-
14.	Víno Čierna hviezda dezertné ovocné 0,75 l	-	-
15.	Sušienky Nature Line Diacocoa, kakaovo-kokosové 180 g	-	-
16.	Mirinda orange 330 ml	-	-
17.	Energetický nápoj Angry Birds 250 ml	-	-
18.	Nápoj XIXO TEA ICE 250 ml	-	-
19.	Hanácka kyselka citrón 1,5 l	-	-
20.	Limonáda Olé pomaranč 2 l	-	-
21.	Kávoový hotový nápoj Vienna Ice Coffee Maresi 230 ml	-	-
22.	Regeneračný kondicionér Bione 260 ml	3,60	-

23.	Šampón šípka MILVA 200 ml	3,20	-
24.	Sprchový gél z ruží – Rose of Bulgaria 330 ml	2,80	-
25.	Regeneračný sprchový gél Bione 260 ml	3,60	-
26.	Zubná kefka Colgate Signal 2 ks v balení	1,20	-
27.	Perwol Revew color 2,7 l	6,10	-
28.	Prací gél Surf Color 4 l	11,50	-
29.	Holiace prúžky Veet 12 ks v balení	5,10	-
30.	Nubian olej na opaľovanie 60 ml	1,90	-
31.	Astrid krém na opaľovanie 75 ml	5,30	-
32.	Astrid mlieko na opaľovanie s trblietkami 150 ml	5,48	-
33.	Garnier dvojfázová micelárna voda 400 ml	6,70	-
34.	Čistiace odličovacie tonicum Bione 255 ml	3,20	-

PC* – predajná cena, JC** – jednotková cena (EUR/l alebo EUR/kg alebo EUR/ks)

3 druhy výrobkov – 1 ks Rajo Smotana na varenie 0,5 l účtovaná v hodnote 1,50 EUR, 1 ks Voda IWA malina 0,5 l účtovaná v hodnote 0,45 EUR a 1 ks DIXI Olej na vlasy, svetlý 60 ml účtovaný v hodnote 1,30 EUR bez uvedenia predajnej ceny a jednotkovej ceny boli odpredané aj do kontrolného nákupu.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú a porušil povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou. Tým porušil § 14 a § 14a ods. 1 zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.07.2019, ktoré prevzal dňa 08.07.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zodpovedná vedúca predajne účastníka konania Viera G. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.04.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná, so záznamom súhlasí a o výsledku bude informovať vedenie spoločnosti. Chýbajúce cenovky ako aj jednotkové ceny doplňovali už v priebehu kontroly.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 08.07.2019 uviedol, že v uvedenom období mali na prevádzke technické problémy so serverom PC a tlačiarňou. Ďalej boli na predajni aj náhle personálne výmeny na pozícii predavačka a z týchto dôvodov boli spôsobené nedostatky v oblasti cenoviek k jednotlivým tovarom. Zistené nedostatky boli okamžite odstránené. Ospravedlňujú sa za zistené nedostatky a prijali opatrenia, aby sa viac neopakovali. Zistené nedostatky neboli spôsobené úmyselne ale z dôvodu uvedených problémov s tlačiarňou a náhlymi výmenami na pozícii predavačka. Žiadajú o zváženie všetkých okolností pri posudzovaní zistených nedostatkov.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Zo znenia § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákon č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj neboli 4 druhy výrobkov označených predajnou cenou, 21 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou ani jednotkovou cenou a 13 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku. Cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Neuvádzanie jednotkových cien môže ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, následkom ktorého je spotrebiteľ nedostatočne informovaný o cene výrobku z hľadiska porovnania jeho výhodnosti.

Správny orgán zohľadnil, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podania, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neuvádzania predajných cien výrobkov a porušením povinnosti predávajúceho označiť výrobky v ponuke na predaj predajnou cenou a jednotkovou cenou došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú a povinnosť označiť výrobky v ponuke na predaj predajnou cenou a jednotkovou cenou. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 05.04.2019 v prevádzke Potraviný AMV, Cementárska 597, Ladce, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zák. č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0426/03/2018

Dňa 23.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o.**
sídlo **080 Prešov, Duklianska 11**
IČO **36 501 891**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 09.10.2018 pri kontrole v prevádzkarni Merkurs Market, Bratislavská 441, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, priloženým písomným návodom, nakoľko do kontrolného nákupu bol odpredaný 1 kus výrobku Skriňa Merkurs 2D BOROVIKA S1 3368570-36AD v hodnote 180,00 EUR bez návodov na ošetrovanie (respektíve údržbu), keď návod na ošetrovanie nebol súčasťou balenia výrobku a nebol žiadnym spôsobom poskytnutý ani pred úhradou kúpnej ceny výrobku, čím bol porušený **§ 11 ods. 1**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Merkurs Market, Bratislavská 441, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., sídlo 080 01 Prešov, Duklianska 11, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Inšpektori SOI, vystupujúci v pozícii spotrebiteľa, vykonali v čase kontroly dňa 09.10.2018 kontrolný nákup v celkovej hodnote 180,00 EUR, do ktorého bol odpredaný výrobok – 1 kus Skriňa Merkury 2D BOROVIKA S1 3368570-36AD á 180,00 EUR, u ktorého boli porušené informačné povinnosti predávajúceho. Inšpektori SOI uhradili kúpnu cenu predmetného výrobku, bol im vydaný doklad o kúpe č. 1 a následne sa presunuli pri výdajný sklad, kde im bol zakúpený výrobok vydaný, avšak návod na ošetrovanie im nebol žiadnym spôsobom poskytnutý. Návod na ošetrovanie sa nenachádzal vnútri balenia predmetného výrobku, nebol inšpektorom SOI poskytnutý pri obsluhu ani pri predaji uvedeného výrobku.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, priloženým písomným návodom Tým porušil § 11 ods.1 zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou úradnej elektronickej správy oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 04.07.2019, ktoré prevzal dňa 09.07.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Zodpovedný vedúci Mgr. Marcin O. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.10.2018 uviedol, že bol počas kontroly prítomný a o výsledku bude informovať vedenie spoločnosti. Ďalej uviedol, že návod na údržbu a ošetrovanie je dostupný zákazníkovi vo výstavnom kuse na predajni. Ešte v čase kontroly poučil zamestnancov, že návody na údržbu a ošetrovanie budú pripínať k dokladom o kúpe, a tak ich dostane každý zákazník.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k dôvodom konania v stanovenej lehote nevyužil, preto bol podkladom pre vydanie rozhodnutia kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia, montáže a údržby a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod. Druh výrobku, akým je skriňa, svojou povahou aj dobu používania predstavuje výrobok, pri ktorom je nevyhnutné, aby predávajúci poskytol spotrebiteľovi okrem iných aj informácie o spôsobe ošetrovania (údržby) formou písomného návodu. Vykonaným kontrolným nákupom v čase kontroly dňa 09.10.2018 bolo spoľahlivo zistené, že ku skrini Merkury 2D BOROVIKA S1 3368570-36AD nebol poskytnutý žiaden návod na jej údržbu.

Správny orgán ďalej uvádza, že neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Účastník konania ako

predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že v do kontrolného nákupu bol odpredaný výrobok bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, pričom neposkytnutím uvedených údajov o výrobku by mohlo dôjsť ku škode na majetku spotrebiteľa z dôvodu nesprávnej údržby predmetného výrobku.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade neposkytnutia návodu o spôsobe ošetrovania (respektíve údržby) výrobku došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, priloženým písomným návodom. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 09.10.2018 v prevádzkarni Merkury Market, Bratislavská 441, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uložiť za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa až do výšky 66 400 EUR, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zohľadnil, že zo strany účastníka konania išlo o prvé (nie opakované) porušenie vyššie uvedenej povinnosti počas 12 mesiacov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa; nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov; skutočnosť, že do kontrolného nákupu bol odpredaný 1 druh výrobku, u ktorého absentoval návod na ošetrovanie, respektíve údržbu a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 11 ods. 1 citovaného zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (hodnotu tovaru so zisteným nedostatkom) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.