

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

Číslo: P/0098/03/2019

Dňa 10.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o.**  
sídlo **958 04 Partizánske – Veľké Bielice, Javorová 32/451**  
IČO **36 258 113**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 05.02.2019 pri kontrole internetového obchodu [www.afg.sk](http://www.afg.sk) vykonanej v prevádzke AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o., Javorová 32/451, Partizánske – Veľké Bielice.

- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na internetovej stránke [www.afg.sk](http://www.afg.sk) chýbala v čase kontroly dňa 05.02.2019 informácia v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to chýbala informácia o aktuálnom názve a aktuálnej adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),
- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke [www.afg.sk](http://www.afg.sk) boli uvedené nasledovné podmienky:
  - v článku Záruka vrátenia peňazí, bod 2. uvedená podmienka:  
*„Ak sa zákazník rozhodne pre odstúpenie od zmluvy, je povinný dodržať nasledujúce podmienky:*  
.....  
*c) Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar vrátíme prevodom na Váš účet a to najneskôr do 14 dní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona....“;*
  - v článku Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod), bod 4. uvedená podmienka:  
*„Ak sa zákazník rozhodne pre odstúpenie od zmluvy v lehote uvedenej v bode 1., je povinný dodržať nasledujúce podmienky:*

-....

*-Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar vrátíme prevodom na Váš účet, a to najneskôr do 14 dní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona...*; ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.**,

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), keď na stránke internetového obchodu [www.afg.sk](http://www.afg.sk) sa ku dňu kontroly 05.02.2019 nachádzalo len poučenie o zodpovednosti predávajúceho za odstrániteľné vady tovaru podľa všeobecného predpisu a časť poučenia o zodpovednosti predávajúceho za neodstrániteľné vady tovaru chýbala, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“),

## **p o k u t u**

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 05.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu internetového obchodu [www.afg.sk](http://www.afg.sk) v prevádzke AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o., Javorová 32/451, Partizánske – Veľké Bielice. Internetový obchod [www.afg.sk](http://www.afg.sk) prevádzkuje účastník konania AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o. so sídlom 958 04 Partizánske – Veľké Bielice, Javorová 32/451, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 12/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrali v čase vykonania objednávky č. 211307992 dňa 31.01.2019 obchodné podmienky a reklamačný poriadok internetového obchodu [www.afg.sk](http://www.afg.sk), ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Posudzované obchodné podmienky a reklamačný poriadok internetového obchodu [www.afg.sk](http://www.afg.sk) boli identické s obchodnými podmienkami umiestnenými na stránke predmetného internetového obchodu v čase kontroly dňa 05.02.2019. Výsledky posúdenia obchodných podmienok boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri kontrole dňa 05.02.2019. Obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú

ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 05.02.2019 zistili, že na internetovej stránke [www.afg.sk](http://www.afg.sk) v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2014 Z. z. chýbala informácia o aktuálnom názve a aktuálnej adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke [www.afg.sk](http://www.afg.sk) boli v článku Záruka vrátenia peňazí, bod 2. a v článku Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod), bod 4. uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v nasledovnom znení, a to:

### **Záruka vrátenia peňazí**

Bod 2. „Ak sa zákazník rozhodne pre odstúpenie od zmluvy, je povinný dodržať nasledujúce podmienky:

.....  
c) *Pri splnení vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar vrátíme prevodom na Váš účet a to najneskôr do 14 dní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona....“*

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (zrušenie objednávky) vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým nebudú spotrebiteľovi účtované žiadne ďalšie poplatky. Predávajúci vo svojich obchodných podmienkach ustanovuje okrem platby prevodným príkazom na účet, resp. pomocou platobných kariet aj možnosť platby za objednaný tovar vo forme dobierky, ako aj pri osobnom odbere.

### **Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod)**

Bod 4. „Ak sa zákazník rozhodne pre odstúpenie od zmluvy v lehote uvedenej v bode 1., je povinný dodržať nasledujúce podmienky:

- .....
- *Pri splnení vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar vrátíme prevodom na Váš účet, a to najneskôr do 14 dní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona....“*

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (zrušenie objednávky) vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým nebudú spotrebiteľovi účtované žiadne ďalšie poplatky. Predávajúci vo svojich obchodných podmienkach ustanovuje okrem platby prevodným príkazom na účet, resp. pomocou platobných kariet aj možnosť platby za objednaný tovar vo forme dobierky, ako aj pri osobnom odbere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke [www.afg.sk](http://www.afg.sk), kontrolou Obchodných podmienok a na základe vykonanej objednávky č. 211307992 v celkovej hodnote 6,53 EUR zo dňa 31.01.2019 bolo zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve v informáciách zverejnených na internetovej stránke [www.afg.sk](http://www.afg.sk), ku dňu kontroly 05.02.2019 chýbala časť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za neodstrániteľné vady tovaru podľa všeobecného predpisu – podľa § 623 Občianskeho zákonníka, v časti Reklamačný poriadok internetovej predajne AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o. bolo uvedené len poučenie o zodpovednosti predávajúceho za odstrániteľné vady tovaru podľa všeobecného predpisu – podľa § 622 Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka).

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade:

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 Občianskeho zákonníka). Tým porušil § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.06.2019, ktoré prevzal dňa 11.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 05.02.2019 uviedol, že bol počas kontroly prítomný a potvrdzuje, že obchodné podmienky odobraté počas realizácie objednávky kontrolného nákupu uskutočneného dňa 31.01.2019 sú totožné s obchodnými podmienkami zverejnenými na internetovej stránke [www.afg.sk](http://www.afg.sk) v čase kontroly. Uviedol, že prevzal posúdenie obchodných podmienok internetového obchodu [www.afg.sk](http://www.afg.sk), obchodné podmienky a ostatné zverejnené údaje internetového obchodu ihneď zosúladiť s platnou legislatívou a zašlú vyjadrenie k inšpekčnému záznamu.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 07.02.2019, ktoré bolo doručené správnomu orgánu dňa 14.02.2019, k posúdeniu obchodných podmienok zo strany SOI, k článku Dodacie podmienky, expedičné lehoty a prepravné, bod 8 uviedol, že pri výklade uvedeného bodu došlo zo strany správneho orgánu zrejme k nedorozumeniu. Správny orgán tvrdí, že účastník konania ukladá spotrebiteľovi povinnosť vyhotoviť pri prevzatí tovaru na mieste pred kuriérom záznam o škode v prípade zistenia poškodenia tovaru, avšak nič také sa tam nenachádza, v tomto bode pripomína účastník konania spotrebiteľovi, že má právo skontrolovať zásielku pri doručovaní. Ak spotrebiteľ zistí existenciu vady, tak je zástupca predávajúceho (doručujúci kuriér) povinný umožniť spotrebiteľovi vyhotoviť záznam

o poškodení, ktorý svojim podpisom doručujúci kuriér potvrdí. Žiadna povinnosť vyhotoviť takýto záznam sa tu spotrebiteľovi neukladá, práve naopak, pripomína sa mu, že má právo žiadať o vyhotovenie takéhoto záznamu zo strany doručujúceho kuriéra, ktorý má povinnosť jeho žiadosti vyhovieť. Pod vyhotovením záznamu je v praxi potrebné si predstaviť krátku poznámku o poškodení tovaru, ktorú urobí kupujúci na dodacom liste vedľa svojho podpisu potvrdzujúceho prevzatie zásielky.

K posúdeniu podmienok v článku Záruka vrátenia peňazí, bod 2. a v článku Odstúpenie od zmluvy, bod 4. účastník konania uviedol, že je síce pravdou, že vo vyššie uvedených dvoch bodoch uvádza formuláciu „peniaze za tovar vrátíme“, čo môže vyznieť tak, že v prípade odstúpenia od zmluvy vracia spotrebiteľovi len sumu za tovar a nie aj sumu prepravy (poštovné), čo však nie je pravda, nakoľko touto formuláciou má účastník konania na mysli vrátenie celého prijatého peňažného plnenia za objednávku vrátane poštovného. Ako dôkaz, že to tak v praxi robí, predložil účastník konania náhodne vybranú faktúru s dobropisom k objednávke od zákazníka, ktorý od zmluvy odstúpil a tovar vrátil, pričom mu bola dobropisom vrátená celá čiastka za celú objednávku, vrátane sumy za prepravu (poštovné). Čo sa týka spôsobu vrátenia peňazí, účastník konania v obchodných podmienkach síce uvádza „prevodom na Váš účet“, avšak nenachádza sa tam „výlučne prevodom na Váš účet“. V praxi vždy účastník konania individuálne dohodne so zákazníkom spôsob vrátenia peňazí, napr. aj vrátením peňazí na platobnú kartu, poštovým poukazom alebo aj osobne na predajni, pričom však v drvivej väčšine prípadov chce spotrebiteľ vrátiť peniaze na bankový účet. Na základe uvedených pripomienok účastník konania tieto body obchodných podmienok upravil.

K chýbajúcim náležitostiam (informáciám) internetovej stránky [www.afg.sk](http://www.afg.sk) účastník konania uviedol, že nedostatok týkajúci sa neaktuálnej adresy a neaktuálneho názvu orgánu dozoru odstránil účastník konania aktualizáciou údajov o orgáne dozoru zo zdroja [www.soi.sk](http://www.soi.sk). Nedostatok týkajúci sa uvedenia len čiastočného poučenia o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu odstránil účastník konania doplnením chýbajúcich informácií.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 11.06.2019, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 14.06.2019, uviedol, že tak ako upozornil listom odoslaným pár dní po uskutočnení záznamu o kontrole vykonanej zo strany prítomných inšpektorov, pri výklade podmienky uvedenej v článku Dodacie podmienky, expedičné lehoty a prepravné, bod 8. došlo zrejme zo strany správneho orgánu k nedorozumeniu. Správny orgán tvrdí, že podmienka ukladá spotrebiteľovi povinnosť vyhotoviť pri prevzatí tovaru na mieste pred kuriérom záznam o škode v prípade zistenia poškodenia tovaru, avšak nič také sa tam nenachádza, v tomto bode pripomína účastník konania spotrebiteľovi, že má právo skontrolovať zásielku pri doručovaní. Ak spotrebiteľ zistí existenciu vady, tak je zástupca predávajúceho (doručujúci kuriér) povinný umožniť spotrebiteľovi vyhotoviť záznam o poškodení, ktorý svojim podpisom doručujúci kuriér potvrdí. Žiadna povinnosť vyhotoviť takýto záznam sa tu spotrebiteľovi neukladá, práve naopak, pripomína sa mu, že má právo žiadať o vyhotovenie takéhoto záznamu zo strany doručujúceho kuriéra, ktorý má povinnosť jeho žiadosti vyhovieť. Pod vyhotovením záznamu je v praxi potrebné si predstaviť krátku poznámku o poškodení tovaru, ktorú urobí kupujúci na dodacom liste vedľa svojho podpisu potvrdzujúceho prevzatie zásielky. Zo znenia „umožniť kupujúcemu vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe vady tovaru“ predsa spotrebiteľovi jasne vyplýva možnosť rozhodnúť sa, či záznam o škode bude chcieť vyhotoviť alebo nie. Mať možnosť rozhodnúť sa predsa nie je ukladanie povinnosti. Jediná povinnosť, ktorá sa ukladá, je povinnosť zástupcu predávajúceho (doručujúceho kuriéra) umožniť vyhotovenie záznamu

o škode, ak o to má spotrebiteľ záujem. Celé ustanovenie má za úlohu chrániť spotrebiteľa a žiadnu povinnosť mu neukladá. S výkladom správneho orgánu a tvrdením, že dochádza k porušeniu zákona, zásadne účastník konania nesúhlasí.

Ďalej účastník konania uviedol, že je pravdou, že orgán dohľadu bol na webe afg.sk uvedený v neaktuálnej forme, toto pochybenie bolo odstránené pár dní po vykonaní inšpekčného záznamu zo strany prítomných inšpektorov, o čom účastník konania informoval listom v lehote dohodnutej s prítomnými inšpektormi.

Účastník konania ďalej uviedol, že tak ako informoval listom, ktorým reagoval v stanovenej lehote na záznam vyhotovený inšpektormi, je síce pravdou, že v článku Záruka vrátenia peňazí, bod 2. a v článku Odstúpenie od zmluvy, bod 4. uvádzal formuláciu „peniaze za tovar vrátíme“, čo môže vyznieť tak, že v prípade odstúpenia od zmluvy vracia spotrebiteľovi len sumu za tovar a nie aj sumu prepravy (poštovné), čo však nie je pravda, nakoľko touto formuláciou má účastník konania na mysli vrátenie celého prijatého peňažného plnenia za objednávku vrátane poštovného. Ako dôkaz, že to tak v praxi robí, predložil náhodne vybranú faktúru s dobropisom k objednávke od zákazníka, ktorý od zmluvy odstúpil a tovar vrátil, pričom mu bola dobropisom vrátená celá čiastka za celú objednávku, vrátane sumy za prepravu (poštovné). Účastník konania má teda za to, že preukázal, že v prípade stornovania objednávky alebo odstúpenia od zmluvy vracia spotrebiteľovi všetko prijaté peňažné plnenie a spotrebiteľove práva neporušuje. Aby však do budúcnosti predišiel nedorozumeniam a striktným doslovným výkladom ustanovení obchodných podmienok najmä zo strany SOI, upravil napadnuté ustanovenia do znenia, ktoré už listom zaslal. Čo sa týka spôsobu vrátenia peňazí, účastník konania v obchodných podmienkach síce uvádza „prevodom na Váš účet“, avšak nenachádza sa tam „výlučne prevodom na Váš účet“. Jednalo sa teda o uvedenie príkladu ako možno peňažné plnenie spotrebiteľovi vrátiť. V praxi vždy účastník konania individuálne dohodne so zákazníkom spôsob vrátenia peňazí, napr. aj vrátením peňazí na platobnú kartu, poštovým poukazom alebo aj osobne na predajni, pričom však v drvivej väčšine prípadov chce spotrebiteľ vrátiť peniaze na bankový účet. Účastník konania nesúhlasí s tvrdením, že by šlo o neprijateľné zmluvné podmienky a porušovanie práv spotrebiteľa podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. v nadväznosti na § 52 až § 54 a Občianskeho zákonníka, nakoľko nikdy neodoprel spotrebiteľovi žiadosť o iný spôsob vrátenia peňažného plnenia. Avšak v tomto prípade, aby do budúcnosti predišiel účastník konania nedorozumeniam a striktným doslovným výkladom ustanovení obchodných podmienok najmä zo strany SOI, upravil účastník konania napadnuté ustanovenia do znenia, ktoré už listom zaslal.

Nedostatok týkajúci sa uvedenia len čiastočného poučenia o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu účastník konania odstránil, o čom informoval správny orgán listom, ktorým v stanovenej lehote reagoval na záznam z kontroly, ktorí vyhotovili inšpektori prítomní na kontrole.

Účastník konania uviedol, že jeho eshop je držiteľom certifikátu č. 044/2018 (platný do decembra 2019) udeleného inštitútom SAEC (slovenská asociácia pre elektronický obchod). Tento inštitút je v úzkom a pravidelnom kontakte s Ústredným inšpektorátom SOI, s ktorým konzultuje všetky odporúčania, ktoré sú účastníkovi konania alebo iným certifikovaným subjektom adresované, ako napr. aktualizácia obchodných podmienok, zmeny obchodných podmienok, doplnenie obchodných podmienok, kontrola obchodných podmienok a iné. Snaží sa teda urobiť maximum, aby internetový obchod spĺňal všetko, čo má a aby sa spotrebiteľ pri online nákupe cítil bezpečne. S každým jedným zákazníkom, ktorý má záujem, radi individuálne komunikujú a pokiaľ je to možné, snažia sa jeho požiadavkám a potrebám vyhovieť aj nad rámec právnych predpisov, ktoré chránia spotrebiteľa. Účastník konania

uviedol, že verí, že jeho názor, pohľad a vysvetlenie vezme správny orgán do úvahy za účelom spravodlivého rozhodnutia.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach na stránke [www.afg.sk](http://www.afg.sk) uvádzal podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ďalej, že účastník konania opomenul na stránke uvedeného internetového obchodu uviesť taxatívne stanovené informácie patriace k všeobecným informačným povinnostiam v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil v plnom rozsahu svoju informačnú povinnosť v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke [www.afg.sk](http://www.afg.sk), cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za neodstrániteľné vady tovaru podľa všeobecného predpisu.

Správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí snahu účastníka konania o čo najrýchlejšie odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, avšak považuje za potrebné zdôrazniť, že dodatočné uskutočnenie nápravy (náprava zistených nedostatkov, prípadne doplnenie chýbajúcich zákonom obligatórne požadovaných informácií) nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) uloží orgán dohľadu za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) citovaného zákona pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie za porušenie povinnosti predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky internetového obchodu.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že konaním účastníka konania bol v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) a písm. c)] porušený zákon č. 250/2007 Z. z. a v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 3 ods. 1 písm. l)] porušený zákona č. 102/2014 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho podľa oboch týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. V súvislosti s argumentmi účastníka konania uvedenými vo vyjadrení zo dňa 07.02.2019 a zo dňa 11.06.2019 správny orgán uvádza, že poškodenie práv



spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatónym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu. Zákonom (tak zákonom č. 250/2007 Z. z. ako aj zákonom č. 102/2014 Z. z.) je uložená obligatóna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Pokiaľ ide o porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu konštatované v súvislosti s podmienkou uvedenou v článku Dodacie podmienky, expedičné lehoty a prepravné, bod 8 Obchodných podmienok, správny orgán pristúpil v tejto časti po opätovnom preskúmaní predmetnej zmluvnej podmienky a predložených argumentoch účastníka konania obsiahnutých vo vyjadreniach zo dňa 07.02.2019 a zo dňa 11.06.2019 k upusteniu od postihovania účastníka konania. Správny orgán však považuje za potrebné uviesť, že predmetná formulácia podmienky, v ktorej sa uvádza, že zástupca predávajúceho (t. j. doručujúci kuriér) je povinný umožniť kupujúcemu vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe vady tovaru zistenej pri jeho preberaní, pričom zástupca predávajúceho potvrdí správnosť záznamu, je spôsobilá vyvolať u spotrebiteľa dojem, že spotrebiteľ má v prípade potreby vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe vady tovaru, pričom platí, že predmetný záznam by mal naopak vyhotoviť na základe žiadosti spotrebiteľa zástupca predávajúceho, pričom správnosť takéhoto záznamu spotrebiteľ len potvrdí svojim podpisom. Správny orgán teda po preskúmaní prehodnotil svoje právne posúdenie v tejto časti a ustálil, že účastník konania neporušil zákaz v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., preto správny orgán upustil od uloženie sankcie za príslušný správny delikt.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 aj § 623 Občianskeho zákonníka).

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu [www.afg.sk](http://www.afg.sk), ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu [www.afg.sk](http://www.afg.sk) vykonanej dňa 05.02.2019 v prevádzke AFG SECURITY – CORPORATION, s.r.o., Javorová 32/451, Partizánske – Veľké Bielice, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil množstvo a charakter informácií, ktoré je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytnúť, avšak ich neposkytol a skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvnej podmienky na jeho práva.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie časti informácií v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. a v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. na stránke predmetného internetového obchodu, a použitím vyššie uvedených neprijateľných podmienok. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií a použitie neprijateľných podmienok v obchodných podmienkach) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zvažovania samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním

objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľ a o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

Číslo: P/0100/03/2019

Dňa 24.06.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **shoozers EU s. r. o.**  
sídlo **914 51 Trenčianske Teplice, Štvrť SNP 123**  
IČO **50 469 029**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 18.02.2019 pri došetrení kontroly internetového obchodu [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) zo dňa 10.09.2018 vykonanej na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, kam sa na základe predvolania dostavila Izabela B. – osoba splnomocnená na zastupovanie spoločnosti shoozers EU s. r. o., a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) boli uvedené nasledovné podmienky:
  - v článku Odstúpenie od zmluvy, bod 5. uvedená podmienka:  
*„(5) V prípade, ak spotrebiteľ už prevzal objednaný tovar, je povinný ho vrátiť v originálnom nepoškodenom balení. V prípade, ak spotrebiteľ vráti objednaný tovar poškodený, čiastočne spotrebovaný resp. v stave, ktorý neodpovedá stavu, v ktorom bol predávajúcim odoslaný, berie na vedomie, že poskytovateľ je oprávnený si takto vzniknutú škodu, ktorú je poskytovateľ povinný preukázať, uhradiť zo sumy, ktorá bola uhradená spotrebiteľom za objednaný tovar resp. službu.“;*
  - v článku Reklamačný poriadok, bod 3. uvedená podmienka:  
*„(3) Objednávateľ je pri uplatnení reklamácie povinný predložiť poskytovateľovi resp. poverenej osobe originál daňového dokladu a originál záručného listu (pokiaľ bol k tovaru dodaný), pričom poskytovateľ nepreberie reklamovaný tovar, ak bude znečistený alebo ak bude vykazovať znaky používania iným ako obvyklým spôsobom.“;* ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona, a to povinnosť spotrebiteľa vrátiť tovar pri odstúpení od zmluvy v pôvodnom nepoškodenom balení a povinnosť spotrebiteľa predložiť v prípade uplatnenia reklamácie tovar originál daňového dokladu a originál záručného listu, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej**

**národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),

- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na internetovej stránke [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) chýbala v čase kontroly dňa 10.09.2018 informácia v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to chýbala informácia o aktuálnej adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.**,
- pre porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach účastníka konania na stránke [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) boli uvedené nasledovné podmienky:
  - v článku Odstúpenie od zmluvy, bod 5. uvedená podmienka:  
*„(5) V prípade, ak spotrebiteľ už prevzal objednaný tovar, je povinný ho vrátiť v originálnom nepoškodenom balení. V prípade, ak spotrebiteľ vráti objednaný tovar poškodený, čiastočne spotrebovaný resp. v stave, ktorý neodpovedá stavu, v ktorom bol predávajúcim odoslaný, berie na vedomie, že poskytovateľ je oprávnený si takto vzniknutú škodu, ktorú je poskytovateľ povinný preukázať, uhradiť zo sumy, ktorá bola uhradená spotrebiteľom za objednaný tovar resp. službu.“;*
  - v článku Odstúpenie od zmluvy, bod 6. uvedená podmienka:  
*„(6) Spotrebiteľ je zároveň povinný v odstúpení od zmluvy uviesť kontaktné údaje a číslo účtu, na ktorý má byť uhradená suma za objednanú službu poukázaná zo strany poskytovateľa...“;* ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne uviesť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) sa ku dňu kontroly 10.09.2018 (kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky) odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzala, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“),

**p o k u t u**

vo výške **300,00 EUR** slovom **tristo eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 18.02.2019 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) došetrenie kontroly internetového obchodu [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) zo dňa 10.09.2019, ktorá bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej

len „Inšpektorát SOI“). Internetový obchod [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) prevádzkuje účastník konania shoozers EU s. r. o. so sídlom 914 51 Trenčianske Teplice, Štvrť SNP 123, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 12/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI odobrali pri kontrole dňa 10.09.2018 údaje z stránky Kontakt, Reklamácie/Výmena, Doprava a platba a Obchodné podmienky internetového obchodu [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu), ktoré posúdil právny odbor Inšpektorátu SOI so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj. Výsledky tohto posúdenia boli zosumarizované a účastníkovi konania oznámené pri dokončení kontroly dňa 18.02.2019. Obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok a ostatných podstránok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko na stránke [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) boli v článku Odstúpenie od zmluvy a v článku Reklamačný poriadok uvedené podmienky, ktorými účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť nad rámec zákona v nasledovnom znení, a to:

### **Odstúpenie od zmluvy**

*„(5) V prípade, ak spotrebiteľ už prevzal objednaný tovar, je povinný ho vrátiť v originálnom nepoškodenom balení. V prípade, ak spotrebiteľ vráti objednaný tovar poškodený, čiastočne spotrebovaný resp. v stave, ktorý neodpovedá stavu, v ktorom bol predávajúcim odoslaný, berie na vedomie, že poskytovateľ je oprávnený si takto vzniknutú škodu, ktorú je poskytovateľ povinný preukázať, uhradiť zo sumy, ktorá bola uhradená spotrebiteľom za objednaný tovar resp. službu.“*

Ide o ukládanie povinnosti bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v prípade, ak ide o obaly výrobkov, ktoré nie je možné otvoriť bez porušenia celistvosti obalu. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo strany spotrebiteľa ukladaním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje – doručiť tovar doručiť tovar v pôvodnom obale s plombami (teda v zapečatenom pôvodnom obale). Spotrebiteľ má právo si tovar vyskúšať za účelom zistenia jeho funkčnosti a deklarovaných vlastností obdobne ako v kamennom obchode. Predávajúci ponúka druhy výrobkov, pri ktorých je možné ich vyskúšanie, overenie si vlastností a funkcie daného výrobku. Spotrebiteľ je v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy povinný vrátiť spolu s tovar aj originálne balenie, toto však môže byť v dôsledku rozbalenia tovaru za účelom jeho vyskúšania poškodené.

### **Reklamačný poriadok**

*„(3) Objednávateľ je pri uplatnení reklamácie povinný predložiť poskytovateľovi resp. poverenej osobe originál daňového dokladu a originál záručného listu (pokiaľ bol k tovaru*

*dodaný), pričom poskytovateľ nepreberie reklamovaný tovar, ak bude znečistený alebo ak bude vykazovať znaky používania iným ako obvyklým spôsobom.*“

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko v prípade uplatnenia reklamácie zo strany kupujúceho postačuje na preukázanie existencie kúpno-predajného vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom predloženie jedného z uvádzaných dokladov, teda dokladu o kúpe alebo záručného listu, pričom nemusí ísť o originálny doklad. Na uplatnenie reklamácie postačí aj fotokópia daňového dokladu.

Uvedením podmienok, ktorými predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, účastník konania porušil zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, bolo dňa 10.09.2018 zistené, že na internetovej stránke [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) chýbala v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2014 Z. z. informácia o aktuálnej adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu Obchodných podmienok a ostatných podstránok bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v Obchodných podmienkach na stránke [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) boli v článku Odstúpenie od zmluvy uvedené podmienky, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v nasledovnom znení, a to:

### **Odstúpenie od zmluvy**

*„(5) V prípade, ak spotrebiteľ už prevzal objednaný tovar, je povinný ho vrátiť v originálnom nepoškodenom balení. V prípade, ak spotrebiteľ vráti objednaný tovar poškodený, čiastočne spotrebovaný resp. v stave, ktorý neodpovedá stavu, v ktorom bol predávajúcim odoslaný, berie na vedomie, že poskytovateľ je oprávnený si takto vzniknutú škodu, ktorú je poskytovateľ povinný preukázať, uhradiť zo sumy, ktorá bola uhradená spotrebiteľom za objednaný tovar resp. službu.“*

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci je v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. povinný vrátiť spotrebiteľovi v zákonnej lehote všetky platby, ktoré od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Predávajúci si teda nemôže započítať náhradu škody oproti kúpnej cene, ktorú je povinný vrátiť do 14 dní od odstúpenia od zmluvy. Náhradu škody si môže predávajúci uplatniť až následne v rámci samostatného občianskeho konania na príslušnom súde.

### **Odstúpenie od zmluvy**

*„(6) Spotrebiteľ je zároveň povinný v odstúpení od zmluvy uviesť kontaktné údaje a číslo účtu, na ktorý má byť uhradená suma za objednanú službu poukázaná zo strany poskytovateľa...“*

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci je v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi spomínané platby rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby. Predávajúci na stránke internetového obchodu v sekcii Doprava a platba upravuje aj možnosť dodania a následnej platby za tovar na dobierku kuriérovi, preto spotrebiteľ nie je obligatórne povinný uviesť v oznámení o odstúpení od zmluvy aj číslo svojho bankového účtu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Uvedené Obchodné podmienky upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Uvedením podmienok, ktoré boli vyhodnotené ako neprijateľné, účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) a kontrolou Obchodných podmienok bolo zistené, že vo zverejnených obchodných podmienkach, respektíve na inom mieste internetového obchodu [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) prevádzkovanvej účastníkom konania neuviedol na svojom webovom [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov (<http://ec.europa.eu/consumers/odr/>).

V zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových



priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne uviesť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade:

- b) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne uviesť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Tým porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania dňa 07.06.2019 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06.06.2019, ktoré prevzal dňa 11.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 17.06.2019 uviedol, že by chceli Inšpektorát SOI uistiť, že ak boli nájdené nejaké nedostatky v obchodných podmienkach, neboli zakomponované do podmienok za účelom zavádzania alebo poškodzovania zákazníka, v čase kontroly bol účastník v procese predaja a momentálne e-shop prevádzkuje iná firma.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania vo svojich Obchodných podmienkach a sekcii Reklamácie/Výmena na stránke [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) uvádzal podmienky, ktorými predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; podmienky, ktoré boli po posúdení vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ďalej, že účastník konania opomenul na stránke uvedeného internetového obchodu uviesť taxatívne stanovenú aktuálnu informáciu patriacu k všeobecným informačným povinnostiam v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nespĺnil v plnom rozsah svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu), cez ktorú prebiehal

v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, na webovom sídle [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) chýbal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

Správny orgán si dovoľujem uviesť, že dodatočné uskutočnenie nápravy – náprava zistených nedostatkov, prípadne doplnenie chýbajúcich zákonom obligatórne požadovaných informácií - nezavahuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona, pričom v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) uloží orgán dohľadu za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) citovaného zákona pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle citovaných ustanovení zákonov (tak v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.) je správneho orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie za porušenie povinností predávajúceho, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly, kedy boli odobraté aktuálne obchodné podmienky internetového obchodu.

Správny orgán považuje za potrebné s ohľadom na vyjadrenie účastníka konania zo dňa 17.06.2019 uviesť, že konaním účastníka konania bol v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. a), písm. b) a písm. c)] porušený zákon č. 250/2007 Z. z. a v časti vytýkaných nedostatkov [nedostatok v zmysle § 3 ods. 1 písm. písm. t)] porušený zákon č. 102/2014 Z. z., pričom porušenie povinností predávajúceho podľa oboch týchto zákonov sa poníma ako správny delikt. K naplnenie ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie práv spotrebiteľa, respektíve jeho zavádzanie v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligátnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; porušenie zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách;

porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku uviesť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určovaní výšky postihu bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že rozpor s právnymi predpismi bol zistený u podmienok, ktoré boli v obchodných podmienkach, ktoré sa nachádzali na stránke internetového obchodu [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu), ako aj na skutočnosť, že obsah týchto podmienok spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje.

K ujme spotrebiteľa môže dôjsť v prípade, keď účastník konania spotrebiteľa nesprávne informuje, že v prípade odstúpenia od zmluvy musí byť tovar vrátený v originálnom nepoškodenom balení.

K ujme spotrebiteľa a poškodeniu jeho ekonomických záujmov môže dôjsť rovnako poskytnutím nesprávnej informácie v obsahu obchodných podmienok zo strany predávajúceho, že predávajúci je oprávnený, v prípade vrátenia poškodeného tovaru pri odstúpení od zmluvy zo strany spotrebiteľa, si vzniknutú škodu na tovare uhradiť zo sumy, ktorú pri objednávke tovaru uhradil spotrebiteľ, keď v zmysle platnej právnej úpravy je povinný vrátiť finančné prostriedky do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.; zákaz predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informáciu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t). Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu [www.shoozers.eu](http://www.shoozers.eu) vykonanej dňa 10.09.2018 a pri dokončení kontroly predmetného internetového obchodu dňa 18.02.2019 na Inšpektoráte SOI, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených

nedostatkov; na skutočnosť, že išlo o prvé porušenie zákonných povinností zo strany účastníka konania; na špecifiká konkrétneho prípadu (počet zistených neprijateľných podmienok, chýbajúcich informácií vyžadovaných zákonom) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. S ohľadom na malý rozsah zistených nedostatkov pristúpil správny orgán k uloženiu pokuty blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil množstvo a charakter informácií, ktoré je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytnúť, avšak ich neposkytol a skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvnej podmienky na jeho práva.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. a v dôsledku neaktuálnej informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. na stránke predmetného internetového obchodu, ukladaním povinností bez právneho dôvodu a použitím vyššie opísaných neprijateľných podmienok. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií, ukládanie povinností bez právneho dôvodu, použitie neprijateľných podmienok v obchodných podmienkach) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť (okrem prevzatia tovaru pri voľbe osobného odberu) obhliadnutia a vyskúšania si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0109/03/2019

Dňa 26.06.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **BR Gastro s.r.o.**  
sídlo **934 01 Levice, Mlynská 1**  
IČO **45 298 963**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 19.03.2019 v prevádzke SCHOLLER'S COFFEE, Štúrovo námestie 7, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala váha s neautomatickou činnosťou výrobcu ACS – 3A, No. of ES: SK 06-087 bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **150,00 EUR** slovom **jedenstopäťdesiat eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 19.03.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke SCHOLLER'S COFFEE, Štúrovo námestie 7, Trenčín, ktorú

prevádzkuje účastník konania BR Gastro s.r.o., sídlo 934 01 Levice, Mlynská 1, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks váha s neautomatickou činnosťou výrobcu ACS – 3A, No. of ES: SK 06-087 s úradným overením z roku 2015. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie. V ponuke na predaj sa nachádzali výrobky - zákusky a torty.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.06.2019, ktoré prevzal dňa 17.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. V tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania ohrozený, konkrétne tým, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala váha s neautomatickou činnosťou výrobcu ACS – 3A, No. of ES: SK 06-087 bez platného úradného overenia. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zistených nedostatkov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu

uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 19.03.2019 v prevádzke SCHOLLER'S COFFEE, Štúrovo námestie 7, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.



Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0114/03/2019

Dňa 26.06.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **Darina Kušniarová U SOKOLA**  
miesto podnikania **971 01 Prievidza, L. Ondrejova 846/22**  
IČO **43 220 240**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 20.03.2019 v prevádzke Bistro u Sokola, T. Vansovej 10, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 0,66 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 0,70 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x50 ml Rum á 14,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,04 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti, nakoľko v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks váha bez platného úradného overenia a závažie k váhe 1 kg taktiež bez platného úradného overenia, pričom charakter predávaných výrobkov vyžaduje jej použitie, čím bol porušený **§ 4 ods.1 písm. a)**,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.03.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Bistro u Sokola, T. Vansovej 10, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania Darina Kušniarová U SOKOLA, miesto podnikania 971 01 Prievidza, Ľ. Ondrejova 846/22, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI dva kontrolné nákupy. Inšpektori SOI zistili, že v druhom kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 0,66 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 0,70 EUR nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 1x50 ml Rum á 14,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 0,04 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0528/321.6/10.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Ďalej pri kontrole inšpektori zistili, že v čase kontroly sa v prevádzke nachádzala 1 ks váha s neplatným úradným overením zo dňa 27.04.2014 a taktiež závažie k váhe I kg s neplatným úradným overením zo dňa 27.04.2014. Inšpektori teda zistili, že v prevádzke sa nachádzala váha a závažie k váhe I kg bez platného úradného overenia, pričom charakter niektorých predávaných výrobkov vyžaduje ich použitie. V ponuke na predaj sa nachádzali výrobky predávané na hmotnosť – príprava a predaj pokrmov.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.06.2019, ktoré prevzal dňa 17.06.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Marta B., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolných nákupov, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.03.2019 uviedla, že si nie je vedomá, že to bolo naliate pod čiarku.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20.03.2019 uviedol, že je dosť zaneprázdnený povinnosťami na prevádzke a pozabudol na váhu, ale napraví to. Poldecák bol naliaty po rysku a na valci ukázalo menej.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov

nespochybnil právne relevantným spôsobom. Dodatočné uskutočnenie nápravy – odstránenie nedostatkov - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania a účastníka konania, že naliate bolo na pohári po rysku, správny orgán uvádza, že neskúma to, do akých odmeriek, respektíve pohárov účastník konania nalieva nápoj pre spotrebiteľa, kontroluje však správne dodržanú mieru pri predaji. Ďalej správny orgán uvádza, že kontrolu vykonal úradne overeným odmerným valcom č. 0528/321.6/10, pomocou ktorého bolo jasne preukázané, že predávaný nápoj 1x50 ml Rum á 14,00 EUR/1 liter bol naliaty tak, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 3 ml po zohľadnení tolerancie. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu je potrebné zdôrazniť, že inšpektori vystupujúci v postavení spotrebiteľov boli z dôvodu nedodržania deklarovanej miery odpredaného alkoholického nápoja poškodení na svojich právach.

Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie. Správny orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň, treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 1x50 ml Rum á 14,00 EUR/1 liter o 3 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 0,04 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Správny orgán vzal ďalej do úvahy porušenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. V prípade nezabezpečenia váhy s platným úradným overením je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti zakúpených výrobkov, resp. sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že nezabezpečil na prevádzkarni platne overené úradné meradlo. Výkon podnikateľskej činnosti, pri ktorej platné právne predpisy vyžadujú prítomnosť určeného meradla s platnou overovacou značkou je povinnosťou každého podnikateľského subjektu. Bez takéhoto meradla by mohli byť ohrozené ekonomické záujmy spotrebiteľa, a to tým spôsobom, že určené meradlo by sa mohlo po dlhšom čase bez úradného overenia poškodiť, čo by mohlo mať za následok nesprávne, nepresné meranie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a porušením povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere a povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o deklarovanej hmotnosti. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 20.03.2019 v prevádzke Bistro u Sokola, T. Vansovej 10, Prievidza, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú

vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici ustanovenej zákonnej sadzby, pričom zohľadnil predovšetkým závažnosť porušenia povinností, nakoľko spotrebiteľovi bola spôsobená ujma na majetku, a teda bol poškodený na svojich právach.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom**  
**v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín**

---

Číslo: P/0116/03/2019

Dňa 10.07.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

účastníkovi konania **MONT OK GAZ s.r.o.**  
sídlo **040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, Murgašova 3**  
IČO **50 138 073**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 21.03.2019 v prevádzke Textil – ZOE, Areál Fakultnej nemocnice s Poliklinikou Trenčín, Legionárska 28, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 218,39 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený § 13,

**zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov**

**p o k u t u**

vo výške **100,00 EUR** slovom **jedensto eur**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 21.03.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Textil – ZOE, Areál Fakultnej nemocnice s Poliklinikou Trenčín, Legionárska 28, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania MONT OK GAZ s.r.o., sídlo 040 01 Košice – mestská časť Staré Mesto, Murgašova 3, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 218,39 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 2 ks Dámske šaty „Made in Italy“ Art.84223-M á 17,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cotton, 5% Elastan“,
- 3 ks Dámske šaty „Made in Italy“ Art.4872 á 17,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cotone, 5% Elastane“,
- 2 ks Dámska blúzka „Ferra moda“ á 12,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „95% Cotton, 5% Elastan“,
- 3 ks Dámske pyžamové nohavice „Made in Turkey“ á 7,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Coton“,
- 1 ks Detské pyžamo „Cool Comics“ Model:4477 á 12,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Coton“,
- 1 ks Detské pyžamo „Masha e Orso“ Model:4477 á 13,50 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Coton“,
- 1 ks Dámske pyžamo „Sendy“ á 14,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 1 ks Dámske pyžamo „Stil mode“ á 17,99 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Cotton“,
- 1 ks Dámske pyžamo „Sabrina good night“ á 21,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „50% Cotton, 50% Modal“.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 12.06.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 28.06.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia k OZSK P/0116/03/2019. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručенú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.



Zamestnankyňa účastníka konania Eva B. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.03.2019 uviedla, že inšpekčný záznam preberám a o kontrole bude informovať nadriadených.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 9 druhov výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade porušenia povinností predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený materiálovým zložením v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na ochranu zdravia a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 21.03.2019 v prevádzke Textil – ZOE, Areál Fakultnej nemocnice s Poliklinikou Trenčín, Legionárska 28, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil najmä rozsah a závažnosť zistených nedostatkov, preto uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.