

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0416/03/2018

Dňa 22.05.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **MeFt, s.r.o.**
sídlo **972 01 Bojnice, Hurbanovo námestie 41**
IČO **36 331 953**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 11.10.2018 v prevádzke Predaj textilných originálov, Hurbanovo námestie 41, Bojnice, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu – nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením a porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku priloženým písomným návodom, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov výrobkov - kabeliek v celkovej hodnote 550,00 EUR bez návodov na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o materiálovom zložení a bez údaje o povolenej nosnosti tašky, čím bol porušený **§ 11 ods. 1 a § 12 ods. 2,**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 682,00 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu (Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení) len v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **400,00 EUR** slovom **štyristo eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.10.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Predaj textilných originálov, Hurbanovo námestie 41, Bojnice, ktorú prevádzkuje účastník konania MeFt, s.r.o. sídlo 972 01 Bojnice, Hurbanovo námestie 41, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Pri kontrole inšpektori zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 550,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 1 ks Kabelka MI 31 á 55,00 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o materiálovom zložení a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky,
- 1 ks Kabelka MI 14 á 55,00 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o materiálovom zložení a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky,
- 1 ks Kabelka MI 66 á 53,00 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o materiálovom zložení a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky,
- 1 ks Kabelka MI 11 á 46,00 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o materiálovom zložení a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky,
- 1 ks Kabelka MI 51 á 78,00 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o materiálovom zložení a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky,
- 1 ks Kabelka GR 10 á 76,00 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o materiálovom zložení a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky,
- 1 ks Kabelka LZ 1565 á 98,00 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o materiálovom zložení a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky,
- 1 ks Kabelka MI 150 á 89,00 EUR bez návodu na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o materiálovom zložení a bez údaju o povolenej nosnosti kabelky.

Predpísané značenie textilných výrobkov stanovuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 (ďalej len nariadenie EP a Rady č. 1007/2011) o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu a povinnosť predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku priloženým písomným návodom. Tým porušil § 11 ods. 1 a § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 682,00 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 1 ks Dámske šaty MUZA MU 247 á 92,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Linen“;
- 1 ks Dámske šaty MUZA LZ 3920 á 98,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Len“;
- 1 ks Dámske šaty MUZA MU 259 á 72,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% Cotton, 5% Wool, 5% Elastan“;
- 1 ks Dámske šaty MUZA MU 251 á 87,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% Cotton, 5% Wool, 5% Elastan“;
- 1 ks Dámske šaty EM 15 á 55,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „90% Cotton, 5% Wool, 5% Elastan“;
- 1 ks Dámske šaty MUZA MU á 92,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „75% Linen, 20% Cotton, 5% Elastan“;
- 3 ks Ćapica Willi á 39,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „100% Welna“;
- 1 ks Dámske paletu AIV 61 á 69,00 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% Wolle, 20% Mischgarin“.

Na uvedených druhoch výrobkov boli údaje o materiálovom zložení v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, teda trvalým spôsobom a v prípade etikety aj pevne pripevnené, uvedené len v cudzom jazyku. Materiálové zloženie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka nebolo pevne a trvale pripevnené na výrobku.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 15.04.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 02.05.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia k OZSK P/0416/03/2018. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia

oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Asistentka predaja účastníka konania Anna M. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 11.10.2018 uviedla, že pri kontrole bola prítomná a o kontrole bude informovať nadriadených.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 8 druhov výrobkov v ponuke na predaj, ktoré boli bez návodov na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o materiálovom zložení a bez údaje o povolenej nosnosti kabelky, by mohlo dôjsť ku škode na majetku spotrebiteľa z dôvodu nesprávneho ošetrovania týchto výrobkov. Tieto informácie sú dôležité pre samotné rozhodnutie o kúpe konkrétneho výrobku. V dôsledku absencie týchto údajov by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nevhodnej údržbe, resp. pri nadmernom zaťažení pri používaní.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 8 druhov textilných výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa a rovnako k nesprávnej manipulácii so zakúpeným výrobkom pri jeho údržbe. Pri kúpe výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje a ktorej dostupnosť je potrebné zachovať aj následne v súvislosti s údržbou výrobku. Jej uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade chýbajúcich návodov na ošetrovanie, resp. údržbu výrobku, v prípade chýbajúceho údaje o materiálovom zložení a v prípade chýbajúceho údaje o povolenej nosnosti a v prípade porušenia povinností predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený materiálovým

zložením v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na informácie a práva na ochranu zdravia.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu a povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobku, ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku priloženým písomným návodom a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 11.10.2018 v prevádzke Predaj textilných originálov, Hurbanovo námestie 41, Bojnice, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil najmä rozsah a závažnosť zistených nedostatkov, preto uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov výrobkov bez návodov na ošetrovanie, respektíve údržbu, bez údajov o materiálovom zložení a bez údaje o povolenej nosnosti tašky; skutočnosť, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 8 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 682,00 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytnutej informácie o materiálovom zložení výrobku v zmysle osobitného predpisu len v cudzom jazyku a rovnako skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. z dôvodu, že predávajúci si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 11 ods. 1, § 12 ods. 2 a § 13 citovaného zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: W/0424/03/2018

Dňa 27.05.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **HAPPY CENTURY, s.r.o.**
sídlo **831 04 Bratislava, Stará Vajnorská 17**
IČO **35 871 857**

pre porušenie povinnosti distribútora zistené dňa 18.12.2018 pri kontrole v prevádzke Textil, obuv, domáce potreby, M. R. Štefánika 6840, Trenčín, a to:

- pre porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak na hračke nie je umiestnené označenie CE, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch], nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh hračky v celkovej hodnote 52,00 EUR [26 kusov hračka autíčko, ref. číslo 5975 á 2,00 EUR], na ktorej nebolo umiestnené označenie CE; ku ktorej neboli dodané bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku a na ktorej nebola uvedená presná identifikácia výrobcu a dovozcu a nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzali 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 127,50 EUR [21 kusov hračka autíčko "OTOYS", ref. číslo 528 25 á 1,50 EUR a 16 kusov kolieskové korčule "Flashing roller", ref. číslo 003592 á 6,00 EUR], ku ktorým

neboli dodané bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku a nebola uvedená presná identifikácia výrobcu a dovozcu, čím bol porušený § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c),

zákona číslo 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.12.2018 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke Textil, obuv, domáce potreby, M. R. Štefánika 6840, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania HAPPY CENTURY, s.r.o., sídlo 831 04 Bratislava, Stará Vajnorská 17, ako distribútor (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzali 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 179,50 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti distribútora, a to:

- 26 kusov hračka autíčko, ref. číslo 5975 á 2,00 EUR bez označenia CE, bez bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku a bez presnej identifikácie výrobcu a dovozcu,
- 21 kusov hračka autíčko “OTOYS”, ref. číslo 528 25 á 1,50 EUR bez bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku a bez presnej identifikácie výrobcu a dovozcu,
- 16 kusov kolieskové korčule “Flashing roller”, ref. číslo 003592 á 6,00 EUR bez bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku a bez presnej identifikácie výrobcu a dovozcu.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak na hračke nie je umiestnené označenie CE, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods.1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch].

Tým bol porušený § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti distribútora bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.05.2019, ktoré prevzal dňa 16.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Pri kontrole bolo spoľahlivo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzali celkom 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 179,50 EUR, u ktorých boli zistené nedostatky v označení. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. prihliadal najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním hračiek v ponuke na predaj bez označenia CE; bez presnej identifikácie výrobcu a dovozcu; bez bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch a nebezpečenstve v štátnom jazyku. V dôsledku absencie bezpečnostných upozornení mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre deti, ktoré tvoria osobitnú skupinu spotrebiteľov, u ktorých je riziko ohrozenia zdravia o to závažnejšie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované

opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na základe správnej úvahy v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že v prevádzkarni Textil, obuv, domáce potreby, M. R. Štefánika 6840, Trenčín, bolo na základe kontroly dňa 18.12.2018 zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov 3 druhy výrobkov - hračiek v celkovej hodnote 179,50 EUR, ktoré neboli označené vyššie špecifikovanými povinnými údajmi. Správny orgán prihliadol najmä na stupeň závažnosti protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje správny orgán za závažné (najmä pokiaľ ide o absenciu označenia predmetných hračiek značkou CE a bezpečnostnými pokynmi a upozorneniami v štátnom jazyku), nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, ponúkanej na predaj.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0425/03/2018

Dňa 27.05.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Turbo-Tec Slovakia, s.r.o.**
sídlo **911 01 Trenčín, Bratislavská 490**
IČO **36 831 115**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 21.08.2018 pri kontrole internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk vykonanej v prevádzke Turbo-Tec Slovakia, s.r.o., Bratislavská 490, Trenčín, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.turbo-tec.eu/sk chýbali v čase kontroly dňa 21.08.2018 informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) a písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, a to chýbalo označenie registra, ktorý účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti zapísal a číslo zápisu a chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti podlieha, čím bol porušený **§ 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“),
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané, keď na stránke internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk sa ku dňu kontroly 21.08.2018 informácie o predajných cenách tovarov a ponúkaných služieb ako ani informácie o nákladoch na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladoch a poplatkoch, prípadne spôsob, akým sa tieto ceny vypočítajú, nenachádzali v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri**

predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“),

- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď na stránke internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk sa ku dňu kontroly 21.08.2018 informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií nenachádzala v žiadnej forme, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., keď na stránke internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk sa informácia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a ani formulár na odstúpenie od zmluvy v žiadnej forme nenachádzali, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.**
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, keď na stránke internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk informácia o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenia tovaru predávajúcemu žiadnym spôsobom nenachádzala, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď na stránke internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk informácia o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy žiadnym spôsobom nenachádzala, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), keď na stránke internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk sa poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu nenachádzalo, čím došlo k porušeniu **§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odseku 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosti predávajúceho zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh

na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na stránke internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk sa predmetná informácia ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov žiadnym spôsobom nenachádzala, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.,

p o k u t u

vo výške **600,00 EUR** slovom **šesťsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.08.2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk v prevádzke Turbo-Tec Slovakia, s.r.o., Bratislavská 490, Trenčín. Internetový obchod www.turbo-tec.eu/sk prevádzkuje účastník konania Turbo-Tec Slovakia, s.r.o., sídlo 911 01 Trenčín, Bratislavská 490, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Za účelom preverenia súladu zmlúv uzavretých na diaľku so všeobecne záväznými právnymi predpismi z hľadiska dodržiavania zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 12/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 22/2004 Z. z.“) inšpektori SOI vykonali dňa 21.08.2018 kontrolu internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk, pričom zistili, že na stránkach predmetného internetového obchodu neboli zverejnené pre spotrebiteľov žiadne obchodné podmienky vzťahujúce sa na predaj tovaru na diaľku. V čase kontroly dňa 21.08.2018 sa na stránke internetového obchodu nachádzali na podstránke Kontakty identifikačné údaje účastníka konania v rozsahu obchodné meno a sídlo, telefonické kontakty a e-mailový kontakt. Ďalej sa na stránke predmetného internetového obchodu nachádzala v čase kontroly dňa 21.08.2018 na podstránke Ponuka/Čistenie DPF ponuka služby profesionálneho čistenia DPF/FAP filtrov a katalyzátorov SCR.

Na stránkach internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk teda neboli pre spotrebiteľov zverejnené žiadne obchodné podmienky, ktoré by upravovali podmienky predaja tovaru a uzatvárania kúpnej zmluvy na diaľku, teda výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho – účastníka konania a spotrebiteľa. Obchodné podmienky internetového obchodu vo všeobecnosti upravujú práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom a sú spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko obsahujú ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred vyplnením objednávky, avšak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dňa 20.08.2018 vytvorili inšpektori SOI objednávku služby servisu, na základe ktorej bolo preukázané, že internetový obchod je aktívny a predaj tovaru, prípadne poskytovanie služieb na diaľku, prostredníctvom internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk prebieha. Z uvedeného vyplýva, že zmluvy, ktoré uzatvára spotrebiteľ s účastníkom konania ako prevádzkovateľom internetového obchodu na diaľku, na základe objednávky tovaru, majú charakter spotrebiteľskej zmluvy.

Pri kontrole všeobecných informačných povinností, ktoré je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti povinný príjemcovi služieb na elektronickom zariadení poskytnúť, inšpektori SOI pri kontrole dňa 21.08.2018 zistili, že na internetovej stránke www.turbo-tec.eu/sk chýbalo v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d) a písm. e) zákona č. 22/2014 Z. z. označenie registra, ktorý účastníka konania ako poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti zapísal a číslo zápisu a ďalej chýbala informácia o názve a adrese orgánu dohľadu, ktorému činnosť účastníka konania ako poskytovateľa služieb podlieha.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.turbo-tec.eu/sk bolo pri kontrole dňa 21.08.2018 zistené, že na stránkach predmetného internetového obchodu prevádzkovaného účastníkom konania neboli uvedené informácie o predajných cenách tovarov a ponúkaných služieb ako ani informácie o nákladoch na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladoch a poplatkoch, prípadne spôsob, akým sa tieto ceny vypočítajú celkové ceny ponúkaných tovarov a služieb.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.turbo-tec.eu/sk bolo pri kontrole dňa 21.08.2018 zistené, že na stránkach predmetného internetového obchodu prevádzkovaného účastníkom konania absentovala informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií.

Kontrolou obsahu informácií uvádzaných na internetovej stránke www.turbo-tec.eu/sk inšpektori SOI pri kontrole dňa 21.08.2018 zistili, že účastník konania opomenul povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a opomenul poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Formulár na odstúpenie od zmluvy sa na internetovej stránke www.turbo-tec.eu/sk nenachádzal.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.turbo-tec.eu/sk bolo pri kontrole dňa 21.08.2018 ďalej zistené, že na stránkach predmetného internetového obchodu prevádzkovaného účastníkom konania absentovala informácia o tom, že ak spotrebiteľ v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.

Kontrolou obsahu informácií uvedených na internetovej stránke www.turbo-tec.eu/sk a kontrolou Obchodných podmienok bolo pri kontrole dňa 21.08.2018 zistené, že na stránkach predmetného internetového obchodu prevádzkovaného účastníkom konania absentovala informácia o tom, že spotrebiteľ nie je v súlade s § 7 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z. z. oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informácia o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.turbo-tec.eu/sk, chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - § 622 a § 623 OZ.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že v informáciách zverejnených na internetovej stránke www.turbo-tec.eu/sk, úplne chýbala informácia pre spotrebiteľa o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle www.turbo-tec.eu/sk odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa uzatvára zmluva na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané; v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; v zmysle § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ) a v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 odsek 2 zákona č. 102/2014 Z. z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň je predávajúci povinný uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informácie podľa odseku 1 uvedeného zákona spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

- a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané; oznámiť informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; poskytnúť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.; informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; poskytnúť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ) a oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Tým porušil § 3 ods. 1 písm. e), g), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 07.05.2019, ktoré prevzal dňa 07.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k dôvodom konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Manažér predaja Juraj M., vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.08.2018 uviedol, že pri kontrole bol prítomný a uviedol, že formálne náležitosti doplní v čo najkratšom čase.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nepochybní právne relevantným spôsobom.

Správny orgán spoľahlivo zistil, že účastník konania na stránkach internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk opomenul uviesť taxatívne stanovené informácie patriace k všeobecným informačným povinnostiam v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že účastník konania ako predávajúci si nesplnil svoje informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 1 písm. e), písm. g), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko na stránke www.turbo-tec.eu/sk, cez ktorú prebiehal v čase výkonu kontroly predaj na diaľku, chýbali informácie o predajných cenách tovarov a služieb ako aj informácie o nákladoch na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladoch a poplatkoch, prípadne spôsob, akým sa tieto ceny vypočítajú; chýbala informácia o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; chýbala

informácia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a nebol poskytnutý formulár na odstúpenie od zmluvy; chýbala informácia o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu; chýbala informácia o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informácia o okolnostiach, za ktorých stráca spotrebiteľ právo na odstúpenie od zmluvy; chýbalo poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu; chýbala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporov mimosúdnu cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a na webovom sídle www.turbo-tec.eu/sk chýbal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov.

Správny orgán k vysvetlivke zamestnanca účastníka konania uvádza, že dodatočné uskutočnenie nápravy – doplnenie chýbajúcich zákonom obligatórne požadovaných informácií - nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 uvedeného zákona. Obdobne v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly dňa 21.08.2018, kedy boli odobraté na stránke internetového obchodu zverejnené obchodné podmienky a príslušné informačné podstránky.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy následky protiprávneho konania, ktorými je porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., kde je upravené právo spotrebiteľa na informácie; porušenie povinnosti predávajúceho pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané; informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií; informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a tiež formulár na odstúpenie od zmluvy; informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na

vrátenie tovaru predávajúcemu; informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých stráca právo na odstúpenie od zmluvy; poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a § 623 OZ); informáciu o možnosti alternatívneho riešenia sporov mimosúdnou cestou prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán vzal do úvahy aj to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti účastníka konania splnený.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konanie správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

K povinnostiam účastníka konania patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z.; povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. e), písm. g), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l) a písm. t). Tieto zákazy a povinnosti, ako vyplýva z kontroly internetového obchodu www.turbo-tec.eu/sk vykonanej inšpektormi SOI dňa 21.08.2018 v prevádzke Turbo-Tec Slovakia, s.r.o., Bratislavská 490, Trenčín, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných zákazov a povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. a zákonom č. 102/2014 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov, na špecifiká konkrétneho prípadu (druh a množstvo zákonom požadovaných informácií a údajov, ktoré opomenul účastníka konania v súvislosti s predajom tovaru na základe zmluvy uzatváratej na diaľku uviesť) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch z dôvodu absencie informácií v zmysle § 3 ods. 1 písm. e), písm. g), písm. h), písm. i), písm. k), písm. l) a písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. a v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) a písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. na stránke predmetného internetového obchodu. Takéto konania účastníka konania (opomenutie poskytnutia zákonných informácií) môže spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán ďalej zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda pred uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o prístupí ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur. V zmysle § 15 ods. 4 sa horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 2 sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. uloží orgán dozoru za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu až do výšky 66 400 EUR; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 EUR.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. Keďže v tomto prípade nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., pričom pokuta bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k rozsahu protiprávnej činnosti.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a na základe správnej úvahy za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0038/03/2019

Dňa 22.05.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **LOOKIT s. r. o.**
sídlo **018 51 Nová Dubnica, Trenčianska 77/7**
IČO **51 313 642**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 31.01.2019 v prevádzke DREYS, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia, nakoľko v ponuke na predaj sa nachádzalo 5 druhov obuvi v celkovej hodnote 247,50 EUR bez údaju o účele použitia, čím bol porušený **§ 12 ods. 2**,
- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, pretože v ponuke na predaj sa nachádzalo 11 druhov výrobkov v celkovej hodnote 514,03 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku, čím bol porušený **§ 13**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,00 EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**

Odôvodnenie

Dňa 31.01.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke DREYS, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín, ktorú prevádzkuje účastník konania LOOKIT s. r. o., sídlo 018 51 Nová Dubnica, Trenčianska 77/7, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Inšpektori SOI zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 5 druhov obuvi v celkovej hodnote 247,50 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 2 páry Dámske kotníkové čižmy EAN 9900030700004 á 16,95 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 2 páry Dámske kotníkové čižmy EAN 9900030400003 á 19,95 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 3 páry Dámske kotníkové čižmy EAN 9900030500000 á 34,95 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 2 páry Dámske kotníkové čižmy EAN 9900031400002 á 21,95 EUR bez označenia údajom o účele použitia,
- 1 pár Dámske čižmy EAN 9900031600006 á 24,95 EUR bez označenia údajom o účele použitia.

Inšpektori zistili, že k obuvi nie je poskytnutá informácia o účele (spôsobe) jej použitia. Údaj o účelovosti obuvi sa nenachádzal priamo na obuvi, nebol umiestnený na obale (krabici) výrobku a ani pred vystavenou obuvou.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o spôsobe použitia výrobku. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 250/2007 Z. z.).

Pri kontrole inšpektori ďalej zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 514,03 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 1 ks Dámsky sveter Cameo Rose EAN 9900026300003 á 6,47 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „50% *Cotone*, 50% *Viscosa*“,
- 2 ks Spoločenské šaty New Look Petite EAN 9900011300001 á 13,97 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „80% *Polyester*, 5% *Elastodiene*“,
- 6 ks Dámska blúzka New Look EAN 9900023900008 á 7,47 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „*Outer 100% Cotton, Embroidery 100% Viscose*“,
- 3 ks Dámsky top New Look EAN 9900010100008 á 14,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „42% *Nylon*, 30% *Cotton*, 28% *Viscose Excluding trim*“,
- 3 ks Dámske sako Cameo Rose EAN 9900027800007 á 16,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „*Shell 60% Polyester*, 40% *Viscose*, *Linning 100% Polyester*“,

- 4 ks Dámska krátka bundička New Look EAN 900007900000 á 29,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „*Shell 100% Polyester, Lining 100% Polyester*“,
- 3 ks Dámsky sveter New Look EAN 900026800008 á 14,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „*58% Cotton, 31% Polyester, 9% Viscose, 2% Elastane*“,
- 2 ks Tričko s flitrami EAN 9900025600005 á 13,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „*100% Cotton*“,
- 2 ks Pánsky sveter EAN 9900016800001 á 14,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „*90% Cotton, 10% Nylon*“,
- 4 ks Pánska košeľa New Look EAN 9900016700004 á 12,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „*100% Cotton*“,
- 4 ks Detská bunda SEM EAN 9900021500002 á 19,95 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „*Stot 98% Polyester, 2% Elasthan, Voering 100% Polyester*“.

1 druh výrobku v hodnote 6,47 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku bol odpredaný aj do kontrolného nákupu:

- 1 ks Dámsky sveter Cameo Rose EAN 9900026300003 á 6,47 EUR s údajmi o materiálovom zložení v cudzom jazyku: „*50% Cotone, 50% Viscosa*“,

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tým porušil § 13 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 23.04.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 10.05.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia k OZSK P/0038/03/2019. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručení.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Predávajúca zamestnankyňa účastníka konania Petra R. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31.01.2019 uviedla, že pri kontrole bola prítomná a o výsledku kontroly bude informovať nadriadených.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku neuvedenia údajov o účele použitia obuvi nachádzajúcej sa v ponuke na predaj, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho použití. Informácia o účele použitia obuvi predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu obuvi v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho používania obuvi. Je potrebné, aby informácia o účele použitia obuvi bola pre spotrebiteľa dostupná už v čase ponuky tovaru, kedy sa spotrebiteľ rozhoduje o zakúpení danej konkrétnej obuvi s ohľadom na zamýšľaný účel používania (napríklad na šport, na bežné nosenie, na turistiku, na slávnostnú udalosť).

Správny orgán vzal do úvahy, že ponechaním 11 druhov výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi v dôsledku uvádzania údajov o materiálovom zložení v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Pri kúpe výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje. Jej uvádzanie v cudzom jazyku by mohlo viesť k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán ďalej zohľadnil, že bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie v štátnom jazyku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že v prípade neoznačenia obuvi údajom o účele použitia a v prípade porušenia povinností predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený materiálovým zložením v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, práva na ochranu zdravia a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tieto povinnosti, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 31.01.2019 v prevádzke DREYS, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zohľadnil najmä rozsah a závažnosť zistených nedostatkov, preto uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0043/03/2019

Dňa 22.05.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **GRANATA, s.r.o.**
sídlo **911 08 Trenčín, Východná 2338/21**
IČO **50 778 706**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole dňa 06.02.2019 v prevádzke Kaviareň Hypermarket TESCO, Trenčianska ulica 2492/68, Nové Mesto nad Váhom, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere, pretože v kontrolnom nákupe v celkovej správnej hodnote 6,40 EUR, účtovanom v celkovej hodnote 7,60 EUR, nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Karlovarská Becherovka 38% á 50,00 EUR/1 liter o 24 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,20 EUR v neprospech spotrebiteľa, čím bol porušený **§ 4 ods. 1 písm. a)**,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **800,00 EUR** slovom **osemsto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.02.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len inšpektori SOI) kontrolu v prevádzke Kaviareň Hypermarket TESCO, Trenčianska ulica 2492/68, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje účastník konania GRANATA, s.r.o., sídlo 911 08 Trenčín, Východná 2338/21, ako predávajúci (ďalej len účastník konania).

Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup v celkovej správnej hodnote 6,40 EUR, ktorý bol účtovaný v celkovej hodnote 7,60 EUR. Inšpektori zistili, že v kontrolnom nákupe nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Karlovarská Becherovka 38% á 50,00 EUR/1 liter o 24 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,20 EUR v neprospech spotrebiteľa. Kontrola dodržiavania správnosti deklarovanej miery odpredaných alkoholických nápojov bola vykonaná úradne overeným odmerným valcom č. 0525/10.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 23.04.2019, ktoré v odbernej lehote neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal zásielku na uvedenú a jemu známu adresu (cez portál slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania). Účastník konania si zásielku neprevzal. Zásielka sa vrátila správnomu orgánu dňa 10.05.2019 s poznámkou: Uplynutie úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia k OZSK P/0043/03/2019. V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku sa zásielka považuje za doručenie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dotknutá čašníčka účastníka konania Tamara J., ktorá vykonala obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu, vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.02.2019 uviedla, že počas kontroly bola prítomná, nedoliatie vzniklo pravdepodobne použitím nesprávnej kovovej odmerky určenej na prípravu miešaných nápojov a o kontrole bude informovať nadriadeného.

Účastník konania svoje právo vyjadriť sa k zistenému nedostatku nevyužil.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. V rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

K tvrdeniu dotknutej čašníčky účastníka konania, že použila nesprávnu kovovú odmerku určenú na prípravu miešaných nápojov, správny orgán uvádza, že neskúma to, do akých odmeriek, respektíve pohárov účastník konania nalieva nápoj pre spotrebiteľa, kontroluje však správne dodržanú mieru pri predaji. Ďalej správny orgán uvádza, že kontrolu vykonal úradne overeným odmerným valcom č. 0525/10, pomocou ktorého bolo jasne preukázané, že predávaný nápoj 2x40 ml Karlovarská Becherovka 38% á 50,00 EUR/1 liter bol naliaty tak, že nebola dodržaná deklarovaná miera o 24 ml po zohľadnení tolerancie.

Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že konaním účastníka konania bol porušený zákon č. 250/2007 Z. z., pričom porušenie povinnosti predávajúceho sa podľa tohto zákona poníma ako správny delikt. K naplneniu jeho skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty. Napriek tomu treba zdôrazniť, že v tomto prípade bol spotrebiteľ na svojich právach konaním účastníka konania poškodený, konkrétne tým, že nebola dodržaná správna miera u odpredaného nápoja 2x40 ml Karlovarská Becherovka 38% á 50,00 EUR/1 liter o 24 ml po zohľadnení tolerancie, čím vznikol rozdiel v hodnote 1,20 EUR v neprospech spotrebiteľa. Zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinnosti vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Je potrebné osobitne zdôrazniť, že cieľom správneho konania nie je represia, ale prevencia. S ohľadom na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., množstvo a závažnosť zisteného nedostatku a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť tak, aby vo výške sankcie bola zohľadnená spoločenská nebezpečnosť zisteného porušenia zákona, ale na druhej strane aby ostala zachovaná preventívna funkcia sankcie.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán zohľadnil, že z dôvodu nedodržania správnej miery u odpredaného nápoja 2x40 ml Karlovarská Becherovka 38% á 50,00 EUR/1 liter o 24 ml po zohľadnení tolerancie, vznikla spotrebiteľovi ujma na majetku v hodnote 1,20 EUR. Uvedením konaním došlo k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho a k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere došlo zo strany účastníka konania

k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 06.02.2019 v prevádzke Kaviareň Hypermarket TESCO, Trenčianska ulica 2492/68, Nové Mesto nad Váhom, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán uložil pokutu s ohľadom na rozsah zistených nedostatkov a závažnosť porušenia zákonných povinností na spodnej hranici zákonnej sadzby, pričom považuje pokutu v danej výške, aj s ohľadom na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú môže správny orgán za porušenie povinností v zmysle citovaného zákona uložiť, za adekvátnu. Pri ukladaní pokuty vzal správny orgán do úvahy všetky zákonné podmienky, pričom nedodržanie správnej miery u odpredaného nápoja zhodnotil ako závažnejšie porušenie zákona.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0047/03/2019

Dňa 04.06.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Pepco Slovakia s. r. o.**
sídlo **821 01 Bratislava – Ružinov, Nevädzova 6**
IČO **46 868 674**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené pri kontrole vykonanej dňa 07.02.2019 v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2018, RELEVANT Centrum, Nimnická cesta, Púchov a zistené pri kontrole vykonanej dňa 08.02.2019 v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín, a to:

- pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, nakoľko v akciovom letáku „*PEPCO, Viac za menej...každý deň. Ponuka je platná v dňoch 7.2.-20.2.2019 alebo do vyčerpania zásob.*“ boli uvedené 2 druhy výrobkov (Top s dlhými rukávmi pre dámy, s pásikmi, vo výstrihu so zaväzovaním na stuhu s potlačou vyobrazený na strane 3 predmetného letáku a Tričko s gombíkmi pre dámy, s vreckami vyobrazený na strane 3 predmetného letáku), ktoré sa v deň začatia akcie v ponuke na predaj v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2018, RELEVANT Centrum, Nimnická cesta, Púchov nenachádzali a nakoľko v akciovom letáku „*PEPCO, Viac za menej...každý deň. Ponuka je platná v dňoch 7.2.-20.2.2019 alebo do vyčerpania zásob.*“ boli uvedené 2 druhy výrobkov (Top s dlhými rukávmi pre dámy, s pásikmi, vo výstrihu so zaväzovaním na stuhu s potlačou vyobrazený na strane 3 predmetného letáku a Tričko s gombíkmi pre dámy, s vreckami vyobrazený na strane 3 predmetného letáku), ktoré sa v deň začatia akcie ani v čase kontroly v ponuke na predaj v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín nenachádzali, pričom v súlade so zoznamom prevádzok uvedených na poslednej strane

8 predmetného akciového letáku mali byť vyššie uvedené výrobky dostupné aj na kontrolovaných prevádzkach, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b),

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia výrobku, nakoľko v ponuke na predaj v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín sa nachádzalo 28 druhov obuvi v celkovej hodnote 468,80 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia, pričom v čase kontroly dňa 08.02.2019 bol do kontrolného nákupu odpredaný 1 pár obuvi – Pánske tenisky EAN 2201028968268 v hodnote 2,49 EUR bez označenia údajom o účele použitia, čím bol porušený § 12 ods. 2,

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **500,00 EUR** slovom **pät'sto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.02.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2018, RELEVANT Centrum, Nimnická cesta, Púchov a dňa 08.02.2019 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín. Kontrolované prevádzky prevádzkuje účastník konania Pepco Slovakia s. r. o., sídlo 821 01 Bratislava – Ružinov, Nevádzova 6, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Inšpektori SOI preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že v čase začatia akcie dňa 07.02.2019 sa v ponuke na predaj v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2018, RELEVANT Centrum, Nimnická cesta, Púchov nenachádzali 2 druhy výrobkov vyobrazené v akciovom letáku „PEPCO, Viac za menej...každý deň. Ponuka je platná v dňoch 7.2.-20.2.2019 alebo do vyčerpania zásob.“, a to:

- Top s dlhými rukávmi pre dámy, s pásikmi, vo výstrihu so zaväzovaním na stuhu s potlačou á 6,99 EUR, vyobrazený na strane 3 predmetného akciového letáku,
- Tričko s gombíkmi pre dámy, s vreckami á 4,99 EUR, vyobrazené na strane 3 predmetného akciového letáku.

V čase kontroly dňa 07.02.2019 bol na dverách prevádzky umiestnený oznam o nedostupnosti vyššie uvedených výrobkov v znení: „Tričko s gombíkmi – 4,99 eur a Top s dlhými rukávmi – 6,99 eur, ktoré sa nachádzajú v aktuálnom letáku platnom od 07.02.2019 do 20.02.2019, nebudú počas tohto obdobia dostupnými v našej predajni, z dôvodu logistických problémov.“.

Akciový leták „PEPCO, Viac za menej...každý deň. Ponuka je platná v dňoch 7.2.-20.2.2019 alebo do vyčerpania zásob.“ obsahoval na poslednej strane 8 zoznam miest s prevádzkami „Naše predajne“, v ktorých je predmetná akciová ponuka výrobkov platná, pričom v zozname prevádzok bolo uvedené aj mesto Púchov.

Inšpektori SOI preverili dostupnosť výrobkov uvedených v aktuálne platnom akciovom letáku a zistili, že ku dňu začatia akcie 07.02.2019 ani v čase kontroly dňa 08.02.2019 sa v ponuke na predaj v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín nenachádzali 2 druhy výrobkov vyobrazené v akciovom letáku „PEPCO, Viac za menej...každý deň. Ponuka je platná v dňoch 7.2.-20.2.2019 alebo do vyčerpania zásob.“, a to:

- Top s dlhými rukávmi pre dámy, s pásikmi, vo výstrihu so zaväzovaním na stuhu s potlačou á 6,99 EUR, vyobrazený na strane 3 predmetného akciového letáku,
- Tričko s gombíkmi pre dámy, s vreckami á 4,99 EUR, vyobrazené na strane 3 predmetného akciového letáku.

V čase kontroly dňa 08.02.2019 bol vo výklade prevádzky umiestnený oznam o nedostupnosti vyššie uvedených výrobkov v znení: „Produkty *Tričko s gombíkmi – 4,99 eur* a *Top s dlhými rukávmi – 6,99 eur*, ktoré sa nachádzajú v aktuálnom letáku platnom od 07.02.2019 do 20.02.2019, nebudú počas tohto obdobia dostupnými v našej predajni, z dôvodu logistických problémov.“.

Akciový leták „PEPCO, Viac za menej...každý deň. Ponuka je platná v dňoch 7.2.-20.2.2019 alebo do vyčerpania zásob.“ obsahoval na poslednej strane 8 zoznam miest s prevádzkami „*Naše predajne*“, v ktorých je predmetná akciová ponuka výrobkov platná, pričom v zozname prevádzok bolo uvedené aj mesto Trenčín.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky, nakoľko realizovaná obchodná praktika predávajúceho mohla uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 citovaného zákona.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu

priemerného spotrebiteľa v dôsledku poskytnutia nesprávnej a nepravdivej informácie vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky pri predaji výrobkov vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Tým porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

Za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti predaja a plnenie informačných povinností predávajúceho vykonali inšpektori SOI v čase kontroly dňa 08.02.2019 v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín kontrolný nákup v celkovej hodnote 13,96 EUR, do ktorého okrem iného zakúpili:

- 1 pár pánske tenisky Basic EAN 2201028968268 á 2,49 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia.

Inšpektori SOI pri kontrole zistili, že obuv nachádzajúca sa v ponuke na predaj, nie je označená údajom o účele (spôsobe) použitia. Inšpektori SOI vystupujúci pri kontrolnom nákupe v pozícii spotrebiteľa zistili, že spotrebiteľovi nie je údaj o účele (spôsobe) použitia obuvi vôbec v čase ponuky, pred samotnou kúpou výrobku, poskytnutý.

Inšpektori SOI v čase kontroly dňa 08.02.2019 v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín zistili, že v ponuke na predaj sa nachádzalo celkom 28 druhov obuvi v celkovej hodnote 468,80 EUR, u ktorých boli porušené informačné povinnosti predávajúceho, a to:

- 1 pár pánske tenisky EAN 2200129670360 á 11,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 1 pár pánske tenisky EAN 2200729670364 á 11,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 1 pár pánske tenisky EAN 2200629670365 á 11,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry pánske tenisky EAN 2200529670366 á 11,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry pánske tenisky EAN 2200529670367 á 11,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 1 pár pánske tenisky EAN 2200329670368 á 11,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry pánske tenisky EAN 2200429636660 á 4,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry pánske tenisky EAN 2200329636661 á 4,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry pánske tenisky EAN 2200229636662 á 4,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 1 pár pánske tenisky EAN 2200129636663 á 4,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 1 pár pánske tenisky EAN 2200129636667 á 4,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry pánske tenisky EAN 2200529636669 á 4,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,

- 5 párov pánske tenisky EAN 2201028968268 á 2,49 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia, pričom uvedený druh bol odpredaný do kontrolného nákupu,
- 6 párov dámske tenisky EAN 2200229827367 á 6,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 3 páry dámske tenisky EAN 2200129827368 á 6,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry dámske tenisky EAN 2200629827363 á 6,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 6 párov dámske tenisky EAN 2200329827366 á 6,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 4 páry dámske tenisky EAN 2200529827364 á 6,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 6 párov dámske tenisky EAN 2200429827365 á 6,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 3 páry dámske tenisky EAN 2200329819262 á 9,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry dámske tenisky EAN 2200129819264 á 9,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry dámske tenisky EAN 2200229819263 á 9,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry dámske tenisky EAN 2200129827269 á 3,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry dámske tenisky EAN 2200229827268 á 3,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 1 pár dámske tenisky EAN 2200629827264 á 3,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 2 páry dámske tenisky EAN 2200529827265 á 3,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 3 páry dámske tenisky EAN 2200429827266 á 3,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia,
- 3 páry dámske tenisky EAN 2200329827267 á 3,99 EUR bez označenia údajom o účele (spôsobe) použitia.

Inšpektori SOI teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a údržby výrobku. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 03.05.2019, ktoré prevzal dňa 06.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 12.02.2019 ku kontrole vykonanej dňa 07.02.2019 v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2018, RELEVANT Centrum, Nimnická cesta, Púchov uviedol, že kontrolou dostupnosti letákových produktov sa zistil nedostatok dodania 2

druhov produktov uvedených v aktuálnom letáku platnom od 07.02.2019 do 20.02.2019. Spoločnosť Pepco Slovakia s. r. o. vydáva leták platný pre celú sieť predajní na území Slovenskej republiky, a teda na letáku nie je uvedené, v ktorej konkrétnej predajni sa tovar má nachádzať. Ďalej uviedol, že produkty Top s dlhými rukávami s pásikmi pre dámy PLU kód 296 322 a Tričko s gombíkmi, PLU kód 296 319, boli dodané v priebehu trvania platnosti letáku (v zmysle prílohy, ktorú zaslal účastník konania k vyjadreniu). Účastník konania uviedol, že sú si, samozrejme, vedomí logistického problému na strane dodávateľa Pepco Poland (v zmysle prílohy, ktorú zaslal účastník konania k vyjadreniu), ktorým sa mohlo stať, že daný produkt mohol chýbať na niektorých prevádzkach v čase začatia letákového akcie, preto bol na predajne zaslaný oznam, ktorý predajňa v prípade takéhoto výpadku mala použiť, a tak informovať zákazníkov pred tým ako sa rozhodnú navštíviť predajňu. Preto má účastník konania za to, že spoločnosť Pepco Slovakia s. r. o. jednala v najlepšom úmysle zamedziť nedorozumeniu a klamlivej reklame, nakoľko tlač a distribúcia letákov sa v takomto prípade už nedala pozmeniť.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 13.02.2019 ku kontrole vykonanej dňa 08.02.2019 v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín uviedol, že nedostatky podľa normy STN EN ISO 19952 Obuv, ktoré boli detekované na 28 druhoch obuvi, boli napravené formou nalepenia označenia účelovosti obuvi. Na predajne boli zaslané nálepky via e-mail, ktorými mala predajňa vykonať nápravu nedostatku (účastník konania zaslal k vyjadreniu fotografie obuvi). Účastník konania uviedol, že kontrolou dostupnosti letákových produktov sa ďalej zistil nedostatok dodania 2 druhov produktov uvedených v aktuálnom letáku platnom od 07.02.2019 do 20.02.2019. Účastník konania uviedol, že sú si, samozrejme, vedomí logistického problému na strane dodávateľa Pepco Poland (v zmysle prílohy, ktorú zaslal účastník konania k vyjadreniu), ktorým sa mohlo stať, že daný produkt mohol chýbať na niektorých prevádzkach v čase začatia letákového akcie, preto bol na predajne zaslaný oznam, ktorý predajňa v prípade takéhoto výpadku mala použiť, a tak informovať zákazníkov pred tým ako sa rozhodnú navštíviť predajňu. Preto má účastník konania za to, že spoločnosť Pepco Slovakia s. r. o. jednala v najlepšom úmysle zamedziť nedorozumeniu a klamlivej reklame, nakoľko tlač a distribúcia letákov sa v takomto prípade už nedala pozmeniť.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k zisteným nedostatkom (v zmysle oznámenia o začatí správneho konania) zo dňa 13.05.2019, ktoré bolo zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk ako aj prostredníctvom pošty, uviedol, že v zmysle oznámenia o začatí správneho konania vykonali inšpektori SOI dňa 07.02.2019 kontrolu v prevádzke Pepco, prevádzka č. 2018, RELEVANT Centrum, Nimnická cesta, Púchov a dňa 08.02.2019 kontrolu v prevádzke Pepco, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín. Pri výkone kontroly boli podľa SOI zistené nedostatky, ktoré sú uvádzané v inšpekčných záznamoch zo dňa 07.02.2019 a zo dňa 08.02.2019. Účastník konania uviedol, že v zmysle bodu 10. kontrolných zistení inšpekčného záznamu zo dňa 08.02.2019 SOI zistila nedostatok spočívajúci v tovare (Top s dlhými rukávami pre dámy a Tričko s gombíkmi pre dámy), ktorý sa nenachádzal v čase kontroly v danej prevádzke napriek tomu, že tento tovar bol uvedený v akciovom letáku spoločnosti „PEPCO, Viac za menej...každý deň, Ponuka je platná v dňoch 7.2.-20.2.2019 alebo do vyčerpania zásob.“. Účastník konania uviedol, že v čase kontroly ako aj počas celého obdobia nedostupnosti tovaru v prevádzke sa na zreteľne viditeľnom mieste vo výklade prevádzky nachádzal výrazný informačný oznam s textom: „Produkty Tričko s gombíkmi – 4,99€ a Top s dlhými rukávami – 6,99€, ktoré sa nachádzajú v aktuálnom letáku platnom od 7.2.2019 do 20.2.2019 nebudú počas tohto obdobia dostupnými v našej predajni, z dôvodu logistických problémov.“. Samotné oznámenie si všimli aj kontrolóri

zo SOI, ktorí to uviedli v inšpekčnom zázname. Účelom tohto oznamu bolo včasne, s predstihom pred vstupom do prevádzky, viditeľným a informatívnym spôsobom a v dobrej viere informovať spotrebiteľov o nedostupnosti tovaru, ktorý bol presne špecifikovaný. Uvedený logistický problém dodávateľa tohto tovaru, spoločnosti Pepco Poland, nebolo možné zo strany účastníka konania predpokladať, a to ani pri zachovaní najodbornejšej starostlivosti a opatrnosti účastníka konania. Logistický problém nestal až v čase, kedy už nebolo možné zastaviť, resp. zmeniť tlač a distribúciu akciových letákov, v ktorých bol tovar reklamovaný, a teda účastník konania nemohol tento stav nijako ovplyvniť. Účastník konania preto pristúpil k opatreniu s cieľom zamedziť klamlivej reklame tým, že rozoslal interný obežník prevádzkam, v ktorých mohol chýbať daný tovar, v ktorom nariadil dotknutým prevádzkam umiestniť vo výklade prevádzky vyššie citovaný oznam. Oznam bol viditeľne umiestnený takým spôsobom, že priemerný spotrebiteľ sa mohol oboznámiť so skutočnosťou, že tovar nie je v prevádzke dostupný ešte pred vstupom do prevádzky. Týmto opatrením účastník konania vykonal dostatočné opatrenie s dostatočnými účinkami voči spotrebiteľom a počínal si tak s odbornou starostlivosťou. Ako dôkaz zaslal účastník konania – Podklad pre interný obežník pred úpravou (zaslaný SOI ako príloha vyjadrenia zo dňa 13.02.2019). Účastník konania poukázal v tejto súvislosti na ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. v zmysle ktorého sa považuje obchodná praktika za nekalú, ak: a) je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Účastník konania ďalej citoval ustanovenie § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Účastník konania uviedol, že v zmysle uvedených ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. je obchodná praktika nekalá, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, avšak účastník konania nemohol pri vynaložení odbornej starostlivosti predpokladať logistické problémy s dodaním tovaru a v čase zistenia logistických problémov s predmetným tovarom už nemohla distribúciu letáka zmeniť ani zastaviť. V danej situácii mohol účastník konania dodatočným spôsobom informovať spotrebiteľov iba oznámením o nedostupnosti tovaru v predajni, čo aj spravil a konal tak v súlade s požiadavkou náležitej odbornej starostlivosti. Obchodnú praktiku účastníka konania taktiež nemožno považovať za klamlivú v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., pretože táto obchodná praktika nezapríčinila a ani nemohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a to preto lebo bol spotrebiteľ o tom dostatočným spôsobom informovaný, a to vopred ešte pred vstupom do prevádzky. Na základe uvedeného je podľa účastníka konania zrejmé, že účastník konania nenaplnil hypotézu právnej normy ustanovenia § 7 ods. 2 a ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko konal v súlade s požiadavkami náležitej odbornej starostlivosti a vhodným spôsobom zabezpečil, aby obchodná praktika, t. j. reklama v akciovom letáku na tovar, ktorý sa v prevádzke nenachádzal, nebola klamlivá a nemohla tak zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Ďalej účastník konania uviedol, že v zmysle bodu 3, časť „Sortiment obuv“ kontrolných zistení inšpekčného záznamu zo dňa 08.02.2019 SOI zistila nedostatok spočívajúci v neoznačení tovaru – 28 druhov pánskych a dámskych tenisiek, údajom o spôsobe použitia obuvi podľa normy STN EN ISO 19952 Obuv. Účastník konania si je vedomý nedostatkov zistených SOI spočívajúcich v nedostatočnom označení spôsobu použitia niektorých druhov obuvi v prevádzke. Nedostatky účastník konania bezodkladne odstránil dostačujúcim spôsobom, a to tak, ako uviedol vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.02.2019 adresovaného SOI. Napriek vedomosti o nedostatku, účastník konania považuje tento nedostatok za nepatrné porušenie povinnosti ustanovenej v § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z., a to najmä vzhľadom na marginálnu až neexistujúcu možnosť ovplyvniť správanie

priemerného spotrebiteľa pri nákupe predmetného tovaru, keďže ide o na prvý pohľad jednoducho identifikovateľný tovar, ktorý priemerný spotrebiteľ kúpi za účelom a na spôsob použitia, aký skutočne má, a to a bez označenia spôsobu použitia tohto tovaru. Z tohto dôvodu nedostatok taktiež neovplyvní ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu. Účastník konania poukázal na ustanovenie § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Všetky zložky citovaného ustanovenia, a teda charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob aj následky porušenia povinnosti považuje účastník konania za nepatrné, s minimálnym dopadom na ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, a preto v prípade rozhodnutia správneho orgánu o uložení sankcie apeluje účastník konania na aplikáciu tohto ustanovenia pri určovaní výšky sankcie.

Účastník konania ďalej uviedol, že pri kontrole dňa 07.02.2019 bola za účelom posúdenia dodržiavania ustanovení relevantných právnych predpisov vykonaná kontrola prevádzky Pepco, prevádzka č. 2018, RELEVANT Centrum, Nimnická cesta, Púchov, pričom bol zistený jeden nedostatok: v ponuke na predaj v predmetnej prevádzke sa nenachádzali 2 druhy tovarov, ktoré boli uvedené v tom čase v platnom reklamnom letáku. Čo sa týka tohto nedostatku, ide o právne aj skutkovo totožný stav so zisteným nedostatkom z kontroly v prevádzke Pepco, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín, a preto účastník konania odkazuje na vyššie uvedené právne aj skutkové posúdenie tohto vyjadrenia.

Účastník konania považuje vzhľadom na uvedené za preukázané, že nedostatky v zmysle jednotlivých bodov vyjadrenia (v ponuke na predaj sa v prevádzkach nenachádzali 2 druhy tovarov, ktoré boli uvedené v tom čase v platnom reklamnom letáku) nie sú dôvodom na uloženie akejkoľvek sankcie vzhľadom na to, že účastník konania postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou s cieľom zamedziť klamlivému konaniu, a teda nebola porušená povinnosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.

V prípade nedostatku spočívajúceho v neoznačení tovaru údajom o spôsobe použitia obuvi považuje účastník konania nedostatok za porušenie povinnosti s minimálnymi až neexistujúcimi následkami voči spotrebiteľovi a nepatrnou závažnosťou porušenia povinnosti, a preto považuje SOI uložené opatrenie na mieste spočívajúce v zákaze predaja tovaru do času odstránenia nedostatku za dostačujúci postih pre účastníka konania. V prípade, že by SOI pokladala už vykonané kroky za nepostačujúce, žiada účastník konania SOI, aby prihliadala pri určení výšky sankcie na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktoré boli v tomto prípade nepatrné. Na základe uvedeného žiada účastník konania o upustenie od uloženia sankcie, prípadne o uloženie sankcie na úrovni jej dolnej sadzby.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Správny orgán, pokiaľ ide o nedostatok spočívajúci v neoznačení 28 druhov pánskych a dámskych obuvi údajom o spôsobe použitia, uvádza, že táto skutočnosť nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky. Dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje kontrolovanú osobu zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Účastník konania ako predávajúci

je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Pokiaľ ide o argumentáciu účastníka konania, že považuje tento nedostatok za nepatrné porušenie povinnosti ustanovenej v § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z., a to najmä vzhľadom na marginálnu až neexistujúcu možnosť ovplyvniť správanie priemerného spotrebiteľa pri nákupe predmetného tovaru, keďže ide o na prvý pohľad jednoducho identifikovateľný tovar, ktorý priemerný spotrebiteľ kúpi za účelom a na spôsob použitia, aký skutočne má, a to a bez označenia spôsobu použitia tohto tovaru, správny orgán sa s týmto názorom zásadne nestotožňuje. V zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť a zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť. Údaj o účele použitia obuvi predstavuje pre spotrebiteľa podstatný údaj, ktorý ovplyvňuje jeho rozhodnutie o kúpe konkrétnej obuvi pre spotrebiteľom zamýšľaný účel jej používania, preto je potrebné zabezpečiť označenie obuvi údajom o účele (spôsobe) použitia už v čase ponuky. Označenie výrobku – obuvi údajom o účele (spôsobe) použitia je zákonom vyžadované pri určení akéhokoľvek účelu použitia (podľa normy STN EN ISO 19952 Obuv), pričom je potrebné zdôrazniť, že samotný dizajn a prevedenie výrobku nepostačuje pre určenie jeho účelu (spôsobu) použitia. Obuv sa zaraďuje do jednotlivých kategórií/skupín podľa účelovosti na základe svojich charakteristických vlastností a prevedenia, ide napríklad o módnou obuv, vychádzkovú obuv, spoločenskú obuv atď. Pokiaľ si spotrebiteľ zakúpi obuv, ktorá nebola označená údajom o účele (spôsobe) jej použitia a následne používa obuv na iný účel ako bol výrobcom stanovený, hrozí spotrebiteľovi, že obuv v dôsledku nesprávneho používania poškodí a v prípade reklamácie obuvi z tohto dôvodu mu ju predávajúci zamietne. V zmysle uvedeného má preto neoznačenie obuvi údajom o účele (spôsobe) použitia dopad na ekonomické záujmy spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o nedostatok spočívajúci v tovare (Top s dlhými rukávami pre dámy a Tričko s gombíkmi pre dámy), ktorý sa nenachádzal v čase kontroly dňa 07.02.2019 v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2018, RELEVANT Centrum, Nimnická cesta, Púchov a rovnako sa nenachádzal v čase kontroly dňa 08.02.2019 v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín napriek tomu, že tento tovar bol uvedený v akciovom letáku spoločnosti „PEPCO, Viac za menej...každý deň, Ponuka je platná v dňoch 7.2-20.2.2019 alebo do vyčerpania zásob.“, pričom dôvodom nedostupnosti uvedených výrobkov boli logistické problémy a v čase kontroly ako aj počas celého obdobia nedostupnosti tovaru v prevádzkach sa na zreteľne viditeľnom mieste vo výklade prevádzok nachádzal výrazný informačný oznam, ktorý bol viditeľne umiestnený takým spôsobom, že priemerný spotrebiteľ sa mohol oboznámiť so skutočnosťou, že tovar nie je v prevádzke dostupný ešte pred vstupom do prevádzky a týmto opatrením účastník konania podľa jeho názoru vykonal dostatočné opatrenie s dostatočnými účinkami voči spotrebiteľom a počínal si tak s odbornou starostlivosťou, správny orgán uvádza, že sa s názorom účastníka konania nestotožňuje. Správny orgán síce hodnotí pozitívne, že účastník konania zabezpečil uverejnenie oznamu o nedostupnosti konkrétnych tovarov prezentovaných v akciovom letáku na prevádzkach, avšak uvedené nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené nedostatky, nakoľko spotrebiteľ sa na základe informácie o dostupnosti v akciovom letáku promovovaných výrobkov dostaví do prevádzky účastníka konania s úmyslom zakúpiť si výrobok, avšak tento sa v ponuke na predaj v čase začatia akcie, prípadne i nasledujúce dni nenachádza, a teda zo strany spotrebiteľa ide o zbytočne uskutočnenú návštevu prevádzky. S pohľadom spotrebiteľa

a posúdenie situácie nie je v tomto smere podstatné, že oznam o nedostupnosti predmetných výrobkov sa nachádza na výklade prevádzok, nakoľko spotrebiteľ za účelom výhodnej kúpy výrobkov prezentovaných prostredníctvom letákov akcie musí vynaložiť čas a náklady na cestu do ním zvolenej prevádzky účastníka konania, ktorých zoznam uviedol účastník konania na poslednej strane predmetného akciového letáku. V súvislosti s dokumentom (poklad pre interný obežník pred úpravou, ktorý zaslal účastník konania ako prílohu jeho vyjadrenia zo dňa 13.02.2019, správny orgán uvádza, že vyššie uvedené 2 druhy výrobkov sa v kontrolovaných prevádzkach v čase kontroly nenachádzali a účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal ich dodanie do ponuky predaja ku dňu začatia vyššie uvedenej letákov akcie, pričom predložený dokument – tzv. interný obežník (bez konkrétneho dátumu a identifikácie adresáta, prípadne odosielateľa) nepreukazuje splnenie správnym orgánom vytykanej povinnosti.

Správny orgán v súvislosti s argumentáciou účastníka konania, že podľa účastníka konania nebola naplnená hypotéza právnej normy ustanovenia § 7 ods. 2 a ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko konal v súlade s požiadavkami náležitej odbornej starostlivosti a vhodným spôsobom zabezpečil, aby obchodná praktika, t. j. reklama v akciovom letáku na tovar, ktorý sa v prevádzke nenachádzal, nebola klamlivá a nemohla tak zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého sa považuje obchodná praktika za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane. V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníčkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte. Uvedený zákaz predávajúci nesplnil, nakoľko v platnom akciovom letáku boli prezentované 2 druhy výrobkov, ktoré sa preukázateľne v ponuke na predaj v kontrolovaných prevádzkach ku dňu začatia akcie nenachádzali. V súvislosti s poukazom účastníka konania na skutočnosť, že táto obchodná praktika účastníka konania nezapríčinila a ani nemohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, preto lebo bol spotrebiteľ o nedostupnosti vyššie uvedených výrobkov dostatočným spôsobom informovaný, a to vopred ešte pred vstupom do prevádzky, správny orgán uvádza, že spotrebiteľia citlivo reagujú na výhodnú ponuku výrobkov, resp. na tzv. „akcie“, pričom napriek sklamaniu z ich nedostupnosti, aj vzhľadom na vykonanie cesty do predajne, vykonajú nákup iného, pre nich menej výhodného výrobku, čo sa priamo dotýka ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán ďalej uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti

ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

V zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán vzal do úvahy použitie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania uvádzaním nepravdivých informácií o dostupnosti tovarov, nakoľko v kontrolovaných prevádzkach sa v ponuke na predaj v čase začatie akcie a v prípade jednej z týchto prevádzok ani v deň kontroly nenachádzali 2 druhy vyššie špecifikovaných výrobkov uvádzaných v akciovom letáku, čo správny orgán považuje za nedostatok, následkom ktorého je spotrebiteľ uvedený do omylu.

Správny orgán vzal tiež do úvahy, že pre spotrebiteľa išlo o zbytočne vynaložené náklady na cestu, nakoľko sa dostavil pred jednu/do jednej z kontrolovaných prevádzok v domnienke, že si bude môcť zakúpiť predmetné promované výrobky, tieto sa však v prevádzke nenachádzali.

Správny orgán vzal do úvahy, že v dôsledku neuvedenia údajov o účele (spôsobe) použitia obuvi odpredanej do kontrolného nákupu a rovnako v prípade neuvedenia údajov o účele (spôsobe) použitia 28 druhov obuvi nachádzajúcej sa v ponuke na predaj, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa na informácie o výrobku a rovnako by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpeného výrobku pri jeho nesprávnom používaní. Informácia o účele použitia obuvi predstavuje podstatnú informáciu pri rozhodovaní o kúpe daného výrobku, pričom absencia tejto informácie môže viesť k používaniu obuvi v nevhodných podmienkach, čo môže mať v prípade reklamácie za následok jej zamietnutie z dôvodu nesprávneho používania obuvi. Je potrebné, aby informácia o účele použitia obuvi bola pre spotrebiteľa dostupná už v čase ponuky tovaru, kedy sa spotrebiteľ rozhoduje o zakúpení danej konkrétnej obuvi s ohľadom na zamýšľaný účel používania (napríklad na šport, na bežné nosenie, na turistiku, na slávnostnú udalosť).

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy, že porušením zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky a v prípade neoznačenia obuvi údajom o účele (spôsobe) použitia, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivej obchodnej praktiky a povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o účele (spôsobe) použitia. Tieto povinnosti, ako

vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi SOI dňa 07.02.2019 v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2018, RELEVANT Centrum, Nimnická cesta, Púchov a dňa 08.02.2019 v prevádzke PEPCO, prevádzka č. 2042, Obchodné centrum MAX, Gen. M. R. Štefánika 426, Trenčín, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zohľadnil, že išlo o prvé (nie opakované) porušenie vyššie uvedenej povinnosti a zákazu predávajúceho počas 12 mesiacov.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a prihliadol na skutočnosť, že účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní sa o obchodnej transakcii.

Správny orgán zobral do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že sú ovplyvňovaní, aby navštívili prevádzkareň za účelom výhodnej kúpy v letáku prezentovaných výrobkov, no v skutočnosti sa na predajni v letáku prezentovaný výrobok nenachádza. Z hľadiska spôsobu a formy nekalých obchodných praktík išlo o konanie uplatnené prostredníctvom letáku prístupného verejne spotrebiteľom. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (množstvo nedostupných výrobkov a množstvo výrobkov bez označenia údajom o účele použitia) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za zodpovedajúcu zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia za zistené protiprávne konania správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti pri predaji výrobkov, resp. poskytovaní služieb, za ktorých dodržiavanie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: P/0061/03/2019

Dňa 10.06.2019

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods.1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania **Black Bird Café s.r.o.**
sídlo **972 01 Bojnice, Športová 470/18**
IČO **50 350 668**

pre porušenie povinnosti predávajúceho zistené dňa 13.02.2019 pri kontrole v prevádzkarni Café MERLO, Ulica G. Švéniho 1A/I. 2898, Prievidza, a to:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, nakoľko v čase kontroly nemalo v nápojovom cenníku 18 druhov tovarov v ponuke na predaj uvedený údaj o objeme, respektíve hmotnosti, a z toho 6 druhov miešaných nápojov bolo bez údajov o ich celkovom objeme a bez údajov o objeme, prípadne hmotnosti jednotlivých zložiek použitých na prípravu uvedených miešaných nápojov, čím bol porušený **§ 12 ods. 2,**

zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,00 EUR** slovom **dvesto eur**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13.02.2019 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) kontrolu v prevádzkarni Café MERLO, Ulica G. Švéniho 1A/I. 2898, Prievidza, ktorú prevádzkuje účastník konania Black Bird Café s.r.o., sídlo 972 01 Bojnice, Športová 470/18, ako predávajúci (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole inšpektori SOI zistili, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 18 druhov tovarov (nápojov, miešaných nápojov a pochutín), pri ktorých neobsahoval nápojový cenník údaj o ich objeme, respektíve hmotnosti a údaj o objeme, respektíve hmotnosti jednotlivých zložiek použitých na prípravu miešaných nápojov, a to:

- Zelený čaj Sencha
- Čierny čaj English breakfast
- Čierny čaj Mango & Jahoda
- Jasminový zelený čaj (Jasmin Green Tea), čajový šáček, 1 kus cukor
- Ovocný čaj z citrusov a bylín
- Ovocný čaj z bobuľového ovocia, korenín a bylín
- Bylinný čaj zelený rooibo & kokos & mango
- Hot Jägermeister Coctail (Jägermeister, bazový sirup, jablkový džús, limetková šťava, klinčeky, badián)
- Baccardino (Rum Bacardi Carta Oro, perníkový sirup, ristretto, našľahané mlieko, škorica)
- Bentianna Sensation (Bentianna, Muškát Moravský, pomarančový sirup, pomarač, limetka, klinčeky)
- Aperol Spritz (Prosecco, Aperol, sóda, ľad)
- Jahodovo-mätový Spritz cardino (Prosecco, domáci sirup Jahoda & Mäta, sóda, ľad)
- Gin & Tonic (gin, tonic, ľad)
- Mandle
- Kešu
- Zemiakové lupienky
- Arašidy
- Arašidové chrumky.

Inšpektori teda zistili, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve. Tým porušil § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk formou elektronickej úradnej správy oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 13.05.2019, ktoré neprevzal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronickej úradnej správa, vrátane

všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán zaslal predmetnú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 30.05.2019 (00:44:50 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenú.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13.02.2019 uviedol, že bol počas kontroly prítomný a so záznamom súhlasí.

Správny orgán preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán neskúma úmysel v konaní kontrolovaného účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zo znenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že zákonom je uložená obligatórna povinnosť správneho orgánu pristúpiť k uloženiu pokuty pri zistenom porušení povinností vyplývajúcich z tohto zákona, preto bolo začaté správne konanie o uložení pokuty aj v tomto prípade. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán vzal do úvahy, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 18 druhov tovarov – nápojov, alkoholických nápojov a pochutín, u ktorých nebol v nápojovom cenníku uvedený údaj o ich objeme, prípadne hmotnosti, a z toho v prípade 6 druhov miešaných nápojov ani údaj o celkovom objeme a objeme, prípadne hmotnosti jednotlivých zložiek použitých na prípravu týchto miešaných nápojov, čím účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ riadne informovaný o miere alebo o množstve ponúkaného tovaru. Neuvedením údaju o hmotnosti, prípadne objeme ponúkaných tovarov je spotrebiteľovi znemožnené overenie si skutočnosti či predávajúci dodržal správny objem nápoja, ako aj

prípadné uplatnenie reklamácie na nedodržanú deklarovanú hmotnosť zakúpeného jedla. Zároveň neuvedením predmetného údajja došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán ako orgán dozoru zastáva názor, že v prípade porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne onačené údajmi o miere alebo o množstve došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., a to práva na informácie a práva na ochranu ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi ponúka výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

K povinnostiam predávajúceho patrí povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne onačené údajmi o miere alebo množstve. Túto povinnosť, ako vyplýva z kontroly vykonanej inšpektormi dňa 13.02.2019 v prevádzkarni Café MERLO, Ulica G. Švéniho 1A/I. 2898, Prievidza, účastník konania ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému preukázateľne porušil.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom.

Následkom porušenia povinností predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť v zmysle § 24 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. až do výšky 66 400 EUR za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú vzhľadom k rozsahu protiprávnej činnosti. Správny orgán zohľadnil, že išlo o prvé (nie opakované) porušenie vyššie uvedenej povinnosti a zákazu predávajúceho počas 12 mesiacov.

Pri ukladaní pokuty správny orgán prihliadol na všetky zákonom požadované podmienky a vzal do úvahy najmä následky porušenia povinnosti spočívajúce v možnom ohrození ekonomických záujmov spotrebiteľov tým, že im nie je poskytnutý informácia o hmotnosti alebo objeme jednotlivých tovarov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (počet a druh výrobkov, pri ktorých chýbal v nápojovom cenníku údaj o miere alebo množstve) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty pri spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Správny orgán považuje uloženie pokuty v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.